

КОНЦЕПЦИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ В РАБОТАХ И.А. СИКОРСКОГО

О. В. МАЗЯР

Обсуждаются личностные и научные факторы формирования концепции индивидуальности И.А. Сикорского в контексте развития психологии конца XIX – начала XX столетия. Анализируется предложенная им структура личности, на основе которой раскрываются механизмы и принципы процесса индивидуализации субъекта.

Ключевые слова: индивидуальность, структура личности, характер, наследственность, психофизический параллелизм, воля, познание, чувства, ощущения, представления.

Article deals with personal and scientific factors of formation of the concept of individuality of I.A. Sikorsky in a context of development of psychology in the end of XIX – beginnings XX century. The article examines the structure of personality proposed by I.A. Sikorsky on the basis of which the mechanisms and principles of the individualization of the subject are revealing.

Keywords: individuality, structure of the personality, character, a heredity, psychophysical parallelism, will, knowledge, feelings, senses, representations.

Проблема развития и становления индивидуальности является центральной для психологии личности. Изучение индивидуальности как интегральной биопсихосоциальной характеристики человека позволяет выявлять основные интер- и интраиндивидуальные факторы личностного развития, что имеет практическое значение в связи с общей проблемой становления субъектности учащегося и профессионала.

Развитие представлений об индивидуальности в отечественной психологии будет неполным, если оставить без внимания научное наследие И.А. Сикорского (1842-1919), профессора Киевского университета Св. Владимира. Наряду с тем, что он является одним из основоположников украинской психологии, он также основал первый в мире Институт детской психопатологии (1912) и применил экспериментальный метод наблюдения над умственной деятельностью школьников в рамках изучения феномена утомляемости (1878).

Историческая роль И.А. Сикорского состоит в том, что он предпринял попытку интегрировать в определенную логико-концептуальную систему результаты психологических исследований личности, накопленных в рамках зарубежной и отечественной психологии (В.М. Бехтерев, А. Бине, В. Вундт, Г. Гефдинг, Ч. Дарвин, У. Джеймс, Т. Рибо, И.М. Сеченов, Г. Спенсер), частично обеспечил их экспериментальное подтверждение и уточнение [10], а также систематизировал представления об индивидуальности [8]. Именно эта часть его научной работы осталась практически незамеченной теоретиками психологии личности, хотя структура личности и иерархическая модель индивидуальности являются центральными в его научной системе.

В фундаментальных работах «Всеобщая психология» и «Начатки психологии» И.А. Сикорским сформулированы теоретико-методологические основы изучения индивидуальности. Однако он не дифференцировал четко понятия личности и индивидуальности. «Всякая личность есть нечто особое и своеобразное, и это столь безусловно, что Личность стала синонимом Индивидуальности» [9; 125]. Он понимает личность и индивидуальность как *уникальную комбинацию различных сторон психизма* (психического аппарата, характера), а именно воли, ума и чувств, которые разворачиваются в высших психических актах. Проблему личности он соотносил с проблемой сознания, ключевая роль которого в душевной жизни человека определяется его посредничеством в размежевании того, что происходит внутри и за пределами человеческого организма. Личность же рассматривается как определенное единство и совокупность всех элементов психической

С. 114

системы. «Личность – это объединенный психизм» [8; 452].

В конце XIX – начале XX столетия решение проблемы личности было непосредственно связано с решением *психофизического вопроса*. И.А. Сикорский считал душу продуктом деятельности нервной системы, а предметом психологии – прежде всего сознание как такую психическую систему, которая не имеет статуса автономной инстанции и на себе не замыкается, а имеет непосредственные связи с физиологическими процессами организма [9; 56-57]. Однако И.А. Сикорскому не удалось решить проблему декартового дуализма; он фактически снял вопрос о соотношении души и тела [8; 1] и занял позицию, эмпирически близкую концепции психофизического параллелизма, выразившегося в автономной параллельности нервных и психических явлений (Р. Авенариус, А. Бергсон, В. Вундт, А.Ф. Лазурский, Г. Эббингауз).

И.А. Сикорский в силу своего тяготения к эмпирической психологии придерживался эклектичных взглядов на личность. Он не считал сознание эпифеноменом (побочным продуктом) действительных физических феноменов [8; 2]. Не редуцируя объективное или субъективное измерение психического (что, к примеру, представлено в полемике И.М. Сеченова и К.Д. Кавелина, Г.И. Челпанова и К.Н. Корнилова), он пытался выйти на новый уровень оценки индивидуальности. Этим уровнем он считал *гипотезу тождества* (эквивалент Спинозовского монизма в философии) души и тела, физиологического и психологического, предложенную Г. Гефдингом [1]. В особенности это заметно в вопросах соотношения основных структурных элементов личности, диалектического взаимодействия генетического и опытного, врожденного и социального, т.е. психическая жизнь является не просто отображением физического ряда, но представляет с ним единую сущность. Г. Гефдинг, а вместе с ним И.А. Сикорский считали душу и тело неразделимым бытием. Следует при этом указать, что в то же время гипотеза тождества не имела эмпирического подтверждения. Этим, очевидно, можно объяснить забвение гефдинговского учения, хотя не трудно заметить его близость теории

интегрального изучения личности.

НАУЧНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ И.А. СИКОРСКОГО

Методологические проблемы докризисного периода развития психологии И.А. Сикорский пытался решить если не интегрально, то во всяком случае системно, используя как физиологический, так и сугубо психологический материал. Он осуществлял поиск коррелятов психического и нервного, пытаясь соотнести воздействие на формирование индивидуальности средового и генетического факторов [10]. И.А. Сикорский изучал индивидуальные особенности человеческого организма: нейродинамические (строение, специфику и размеры головного мозга), особенностей кровообращения и дыхания, а также особенностей внимания [13]. Он считал, что таким образом возможно отобразить физиологическое своеобразие психического (и личностного) функционирования. При этом в большей степени он ориентировался на французскую школу, которая сосредотачивалась на проблемах психопатологии (Т. Рибо).

Складывается впечатление, что концепция И.А. Сикорского являлась отображением как концепции параллелизма, так и теории взаимодействия и гипотезы тождества, которые он пытался интегрировать в рамках системного подхода к решению более узкой проблемы детерминации одаренности (вершинного развития личности) и дегенерации (личностно-расовой деградации субъекта).

С. 115

Такая позиция, хотя и в рамках иного методологического подхода (разграничения индивидуальных и личностных уровней функционирования человека), обосновывалась учеными советского периода, изучавшими направленность личности безотносительно к свойствам ее темперамента (Л.И. Божович, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев) и другие характеристики индивида как факторы его психического развития (О.Р. Лурия, Н.Д. Небылицын, Б.М. Теплов). Интегральное междисциплинарное исследование личности было реализовано позже в рамках деятельности школы Б.Г. Ананьева, продолжено в концепциях интегральной индивидуальности В.С. Мерлина, а также представлено в работах А.Г. Асмолова, Э.А. Голубевой, А.Г. Ковалева, А.В. Либина, К.К. Платонова.

И.А. Сикорскому не удалось разработать целостную концепцию индивидуальности. Этого не позволяло сделать развитие науки, поскольку была еще недостаточно разработана методология психологических исследований. Подход же И.А. Сикорского основывался на принципе сравнения физиологического и высшего психического функционирования одаренных, душевнобольных, морально деградировавших людей, лиц разных национальностей, полов и возрастов. Таким образом ученый пытался изучать возможную взаимосвязь физиологического и психологического (духовного) уровней личности. При этом он не противопоставлял воздействие наследственного и социального, считая, что им присуща определенная

взаимная ограниченность и детерминация (теория конвергенции). Если И.А. Сикорский придерживается тезиса о врожденности семенных черт [7; 8] (идея преформизма Г. Лейбница и Ф. Гальтона), то нужно помнить, что такая позиция в то время разделялась чуть ли не всем научным миром под воздействием учения Ж.-Б. Ламарка. Но даже этот очевидный факт И.А. Сикорским воспринимался со многими «но». Он указывал, что болезненные черты не всегда наследуются, что наследственность «капризна» и зависит от многих факторов, что не менее важное место в развитии личности занимает воспитание [13; 7-8] (ранее эта мысль была абсолютизирована Дж. Локком и К. Гельвецием). И.А. Сикорский исходит из мысли, что хотя человек значительно ограничен наследственными склонностями национально-расовой, половозрастной, социально-статусной природы, однако, целиком способен изменяться под воздействием среды [17].

Методологические трудности построения структуры индивидуальности состоят в сложности отображения ее универсальности, которая в каждом отдельном случае репрезентирует достаточный уровень уникальности субъекта. В ее основе должны лежать свойства личности, находящиеся в субординационных (иерархических) и координационных связях. Компоненты индивидуальности, находясь в сложном конъюнктивно-дизъюнктивном взаимодействии, наделены системными характеристиками, обеспечивающими их определенное автономное развитие.

Традиционный для дифференциальной психологии формальный подход предусматривает выделение универсальных конструктов, уникальность функционирования которых обеспечивается субъективной системой иерархически-координационных связей. Такая субъективная система функционирования индивидуальности формируется под воздействием интеграционных механизмов компенсаторности, оптимальности, адаптации и результативности (А.В. Либин) [2], а также принципов, объединяющих интраиндивидуальные подсистемы в целостную систему [3], [4]. Таким образом, индивидуальность, выражая особенное в личности (по К.К. Платонову [5]), является биопсихосоциальным гештальтом, в котором взаимосвязаны элементы и компоненты личности.

С. 116

О СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТИ В РАБОТАХ И.А. СИКОРСКОГО

Подход И.А. Сикорского остается вполне актуальным и продуктивным для решения проблемы индивидуальности, поскольку предложенная им структура личности и заложенный принцип комбинаторности ее элементов позволяет типологизировать личность и интерпретировать ее индивидуальные особенности. А предложенная структура личности (рис.) еще задолго до появления теории систем вполне соответствовала принципам формального подхода к изучению индивидуальности: принцип иерархичности, инвариантности, координации взаимодействия и единства [2; 56-57].

Фактически им предпринята попытка соединить в систему разноуровневых связей антропологические, психофизиологические,

психодинамические, личностные, социально-психологические и даже нейродинамические свойства индивида, а структура его сознания интегрируется в целое благодаря биосоциальным и психоисторическим (онтогенетическим) связям, для которых одинаково важны опытно-ассоциативные отношения элементов и их наследственная специфика. Следует, правда, указать, что настоящая природа их связей для И.А. Сикорского остается неисследованной. В силу этого его интерпретационные схемы носят, как правило, гипотетический характер (лишь отчасти доказанный эмпирически), который все же не лишен внутренней логики.

Структура личности складывается из подструктур, или компонентов (разум, воля, чувства), имеющих свойства более общей системы. Компоненты состоят

С. 117

из элементов (недифференцированных, далее неразделимых психических феноменов – отдельные эмоций, мыслей), которые не имеют свойств системы, но пребывают в тесной упорядоченной

Эволюционный уровень психики			Групповая принадлежность	Структурные компоненты личности	Структурные элементы личности		Механизмы развития
Высший психизм		Сознание	Профессия	Характер	Самосознание		Творческая активность
					Воля как поведенческий акт Воля как желание		
					Разум	Чувства	
					Директивы	Высшие чувства	Воспитание Обучение
					Свободные и сложные представления	Душевные состояния	
Низший психизм		Бессознательное	Возраст Пол	Темперамент	Представления как умственный образ	Физические чувства как эмоциональный образ	Генетическая детерминация
					Ощущения	Чувственный ощущения	
			Нация Раса		Инстинкты		Эволюционно-видовые преимущества
					Сложные рефлексy		
					Рефлексy		
					Тропизмы		

Рис. 1. Структурная модель индивидуальности в концептуальных положениях И.А. Сикорского

взаимозависимости. При этом взаимодействие компонентов и их элементов может происходить на разных уровнях психической организации и осознания.

И.А. Сикорский выделяет два наиболее общих дихотомических уровня психики, в основе которых лежит иерархический принцип: 1) низший и высший психизм, 2) сознательное и бессознательное. Под *низшим психизмом* он понимает сугубо физиологическую область функционирования психического, т.е. *тропизмы, рефлексy, сложные рефлексy и инстинкты*. *Высший психизм* включает высшие психические акты – сознательные, волевые, интеллектуальные, эмоциональные, как проявления сугубо человеческого функционирования и социальной адаптации. И.А. Сикорский указывал на тесное взаимодействие этих структурных элементов личности, учитывая принципы их единства и координации, инвариантности связей: «Даже самая возвышенная работа мысли и чувства немыслима без соответствующей низшей нервной работы» [9; 116].

Это нашло отображение во взглядах И.А. Сикорского на проблему *сознательного и бессознательного*. Он указывал, что между ними нет четкой границы, они беспрерывно переходят друг в друга. Главным критерием их отличия является *внимание* как основной компонент сознания.

Важным структурным компонентом индивидуальности субъекта является его *групповая принадлежность*. В работах И.А. Сикорского широко представлено изучение различий по расовым и национальным (антропологическим), половозрастным и профессиональным признакам. По его мнению, на социализацию индивида ограничивающее воздействие оказывают именно групповые признаки, наиболее укорененные в структуру индивидуальности на уровне низшего психизма. В частности, он пытался обосновать расовое неравенство в развитии способностей (что в общем для того времени было распространенным заблуждением). Вместе с тем необходимо отметить, что он совсем не исключал и позитивных результатов такой «расовой дифференциации». Анализируя личность А.С. Пушкина, И.А. Сикорский писал: «Тонкие перемиычки между основными стволами человечества (белая, жёлтая и чёрная расы) не лишены способности послужить биологической почвой для величайших созданий природы. Быть может, они даже содействуют той универсальности духа, которая является отличительной чертой гениальных людей» [6; 6].

Профессиональные и половозрастные (индивидные) детерминанты развития индивидуальности в работах И.А. Сикорского представлены недостаточно систематизировано. Включение их в структуру индивидуальности обусловлено необходимостью логически завершить ряд элементов групповой принадлежности на уровне высшего психизма.

На уровне высшего психизма дифференциация индивидов производится в соответствии с характерологическими особенностями личности, которые составляют условную неарифметическую сумму её свойств. Физиологической стороной характера, функционирующей преимущественно на уровне низшего психизма, является темперамент, что в общем отвечает современным представлениям об их соотношении (Б.Г. Ананьев, А.Г. Ковальков,

В.Н. Мясищев, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов, А.М. Халецкий). Именно интегральные темпераментальные и характерологические особенности определяют индивидуальность субъекта в целом.

Опираясь на триаду Э. Канта и У. Джеймса, И.А. Сикорский выделяет три «универсальные формы психизма» [8; 202], или структурные компоненты характера и

С. 118

сознания – разум, чувства и волю. При изучении характерологических особенностей он также склонен опираться на взгляды Т. Рибо [12], [15]. И.А. Сикорский подчеркивает, что функции разума, акты воли и отображение чувств проявляются не в одинаковой мере, однако создают неразрывную целостность: «...процессы мысли всегда сопровождаются чувством и волей; в свою очередь чувство не бывает вполне свободным от умственного анализа; и даже воля – положительная и твердая – не остается от влияния на нее мысли и чувства» [9; 122]. Преобладание же отдельных структурных компонентов высшего психизма накладывает свой отпечаток на весь душевный акт. Фактически характер представляет собой некую личностную акцентуацию, которая проявляется либо в душевной болезни, социальном отклонении, либо в одаренности, профессиональном превосходстве. И.А. Сикорский как врач, специализировавшийся на психопатологии, был склонен рассматривать характер как неизбежную форму внутренней (и внешней) дезинтеграции, хотя при этом вовсе не пытается сблизить одаренность (гениальность) с умопомешательством (Ч. Ломброзо, Ш. Рише, Д. Селли), отмечая их различную основу на уровне как низшего психизма (наследственность), так и высшего (характер, направленность личности).

Физиологической структурной единицей разума являются *ощущения*. Субъектом они практически не осознаются. Сознательной единицей разума является *представление* (сумма ощущений). При этом большинство представлений являются сложными, состоящими из разнородных ощущений. По мере социализации у человека возникают свободные представления (как некий эквивалент условных рефлексов). *Директивы* – высшая форма мышления, причем они являются не результатом процесса, а готовыми знаниями. Они существуют в невербальной форме (не развернутой) и не сопровождаются процессом ассоциаций; они направляют умственную деятельность. Соответственно характер директив определяет различия в личностной направленности, на основании чего ученый разрабатывает классификацию личностей.

Физиологической формой чувств являются *чувственные ощущения*. Они не осознаются. Их сумма составляет *физические чувства* (эквивалент представлений в познании). Промежуточное место между физическими и высшими чувствами занимают *душевные состояния* (гнев, страх, радость и др.), которые имеют психологический придаток, обеспечивающий переход к высшим чувствам. Например, в страхе содержится ожидание, в радости – перспектива расширения жизни.

Соединение чувства и разума составляет единство сознания как душевного состояния. Конечным и наивысшим этапом душевного движения (процесса саморегуляции) – *воля*. Она проявляется как действие, поведение, движение или остается как напряжение, желание. Воля – наиболее сложное синтетическое психическое состояние, поскольку ассоциативно связана с чувствами и разумом. Наиболее тесно воля связана с представлениями и директивами.

По мнению И.А. Сикорского, чувства и разум являются лишь подготовительными актами, а воля – исполнительным. Поэтому воля должна занимать ведущее место в структуре личности и в процессе индивидуализации. «Истинное величие человека измеряется волей более, нежели разумом и чувством; при посредстве воли осуществляется все, что добыто чувством и познанием...» [9; 100]. Воля более остальных подструктур лежит в основе характера человека.

Таким образом, И.А. Сикорский связывает индивидуальность с проблемой формирования характера, являющегося *интегральным системообразующим компонентом личности*.

С. 119

НАУЧНЫЕ И ЛИЧНОСТНЫЕ ПРИЧИНЫ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ КОНЦЕПЦИИ И.А. СИКОРСКОГО

Нетрудно, однако, заметить методологическую противоречивость концепции И.А. Сикорского, выражающуюся в том, что, с одной стороны, он абсолютизирует значение наследственности, а с другой – придает большого значения воспитанию и влиянию среды. Это связано с тем, что, по его мнению, в основе некоторых типов характера лежат именно низшие, а не высшие детерминанты: «...и никакими усилиями разума и воли они не могут победить в себе эти недостатки и эти особенности, заложенные в подвальных этажах их характера» [9; 125].

Объяснить особенность такой научной позиции И.А. Сикорского можно тем, что его жизненный опыт был весьма противоречивым. Сначала он учился на священнослужителя по примеру деда и отца (и почти стал им), но в итоге закончил медицинский факультет Киевского университета Св. Владимира. Можно предположить наличие сильного внутреннего конфликта между желанием спасти душу и лечить тело. Это выразилось в том, что, будучи врачом, он все равно возвратился к душе (стал более известен как психолог). Сохраняя или во всяком случае открыто не отрицая свою религиозность, что со всей очевидностью проявилось в его антисектантских [11] и националистических [17] позициях, И.А. Сикорский, тем не менее, принимает эволюционную теорию Ч. Дарвина и постоянно ссылается на другого эволюциониста – Г. Спенсера, обосновывавшего гипотезу об эволюции человеческого рода.

Таким образом, в структуре индивидуальности И.А. Сикорского положено сложное взаимодействие биологических, психологических и

социальных (высших и низших проявлений психической деятельности) уровней индивидуальности, иерархическая соотнесенность их компонентов и элементов, а также нелинейная координация факторов, обуславливающих внутренне сбалансированное единство психологических конструкторов. При интерпретации человеческого поведения он задействует системно-интегральный анализ факторов, обуславливающих индивидуальные отличия субъекта, хотя довольно часто абсолютизирует значение одного из них.

Предложенная И.А. Сикорским классификация личностей построена на различиях в директивах (их качестве и количестве) и по сути является логическим результатом его научно-мировоззренческой системы: 1) пустой человек; 2) низменный; 3) зреющий; 4) нравственно юный, неувядающий; 5) цельный; 6) нравственно полный, или совершенный; 7) благородный; 8) достойный; 9) великий [8; 344-354]. Эта типология отображает уровневое (а по сути как эволюционное, так и религиозно-христианское) развитие индивидуальности и является примером виртуозного анализа соотношения элементов структуры личности. Поэтому ключевым параметром фактически становится уровень морального развития личности, которая, по предположениям И.А. Сикорского, обязательно коррелирует с уровнем профессиональной успешности и развитием моральных качеств [14], [16].

ВЫВОДЫ

Структура индивидуальности, предложенная И.А. Сикорским, отвечает современному дифференциально-психологическому анализу индивидуальности. Ученый придерживался принципов иерархичности, интеграции и взаимной обусловленности интраиндивидуальных свойств, координации их взаимодействия и уникальной инвариантности структуры. Это позволяет психологически дифференцировать индивидов на уровне достаточном для интерпретации различий

С. 120

в человеческом поведении, хотя, конечно, с неизбежными ограничениями. И.А. Сикорский проводит психофизиологическую, социально-психологическую, культурно-антропологическую дифференциацию людей, изучал онтогенетические аспекты процесса их индивидуализации, раскрывает условия, механизмы и принципы формирования личности. На психофизиологическом уровне он рассматривает проблему процесса индивидуализации личности как проблему нейродинамических отличий, особенностей кровообращения, дыхания и внимания человека, а на психологическом – как соотношение основных элементов структуры личности. При этом основными механизмами индивидуализации являлись наследственность (физиологическая, расово-национальная, родительских психических качеств) и воспитание (формирование директив, доминирование одних элементов структуры личности над другими).

1. *Геддинг Г.* Очерки психологии, основанной на опыте / Проф. Копенгагского университета Г. Геддинг. Перевод с немецкого под редакцией Я. Колубовского. 6-е изд. СПб., М.: Изд. Товарищества В.В. Думнов – Насл. Бр. Салаевых, 1914. 366 с.

2. *Либин А.В.* Дифференциальная психология: на пересечении европейских, российских и американских традиций: Учеб. пособ. 4-е изд., испр. и доп. М.: Эксмо, 2006. 544 с. (НОМО UNICUS).
3. *Мерлин В.С.* Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986. 256 с.
4. *Мерлин В.С.* Психология индивидуальности / Под ред. Е.А.Климова. М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. 448 с.
5. *Платонов К.К.* Структура и развитие личности. М.: Наука, 1986. 255 с.
6. *Сикорский И.А.* Антропологическая и психологическая генеалогия Пушкина. К.: Тип. С.В. Шульженко, 1912. 34 с.
7. *Сикорский И.А.* Биологические вопросы в психологии и психиатрии / Вопр. нервно-психической медицины. К.: Тип. Товарищества И.Н. Кушнерёв и К, 1904. Т. IX. 38 с.
8. *Сикорский И.А.* Всеобщая психология с физиогномикой в иллюстрированном изложении. – Изд., существенно доп. с 330 рис. в тексте. К.: Тип. С.В. Кульженко, 1912. 770 с.
9. *Сикорский И.А.* Начатки Психологии с 20 фигурами в тексте. 2-е изд., доп. – Киев, 1909. 138 с.
10. *Сикорский И.А.* Опыт объективного исследования состояний чувства. К.: Лито-типография Товарищества И.Н. Кушнерев и К, 1903. 61 с.
11. *Сикорский И.А.* Психопатическая эпидемия 1892 года в Киевской губернии. К.: Тип. Императорского Университета Св. Владимира В.И. Завадского, 1893. 46 с.
12. *Сикорский И.А.* Th. Ribot. Болезненные и ненормальные характеры / И.А. Сикорский // Вопросы нервно-психической медицины. 1897. Т. 2. С. 124.
13. *Сикорский И.А.* Даровитость и талантливость в свете объективного исследования по данным психофизиологических коррелятивов. Киев: Тип. С. В. Кульженко, 1912. 30 с.
14. *Сикорский И.А.* Идеализация и материализация жизни: (Речь, произнесённая на Московском съезде психиатров в память С.С. Корсакова, 11 сентября 1911 г.). 2-е изд. К.: Тип. С.В. Кульженко, 1912. 14 с
15. *Сикорский И.А.* Ненормальные и болезненные характеры / Проф. И.А. Сикорский // Вопр. нервно-психич. мед. 1899. Т. 4. С. 139-171.
16. *Сикорский И.А.* Три возраста человеческой жизни (Психологический очерк посвящается юношам и старцам) // Вопр. нервно-психич. мед. 1901. Т. 6. С. 241-250.
17. *Сикорский И.А.* Что такое нация и другие формы этнической жизни? / Проф. И.А. Сикорский. К.: Тип. С.В. Кульженко, 1915. 56 с.