

**Кузьмина Н.В. Созидательный вектор фундаментального образования // Інноваційні підходи до виховання студентської молоді у вищих навчальних закладах : матеріали Міжнар. наук.-практ. конференції (м. Житомир, 22-23 травня 2014 р.) / За ред. О. А. Дубасенюк, В. А. Ковальчук. – Житомир : Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2014. – С. 20-78.**

*Кузьмина Н.В.,*

*доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО,  
доктор акмеологических наук, академик Академии акмеологических  
наук, президент Академии акмеологических наук  
(г. Санкт-Петербург, Россия)*

## **СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ВЕКТОР ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Понятие „*фундаментальное образование*” определил В.А. Садовничий в книге, написанной с участием группы академиков в его защиту – „Образование, которое мы можем потерять” (М.: МГУ, 2002):

„Это такое образование, получив которое, человек способен дальше самостоятельно работать, учиться и переучиваться. Он знает законы природы, законы развития общества, умеет логически рассуждать, анализировать и связывать факты, принимать решения, изучать явления с научной точки зрения. Именно таким образованием всегда славилась Россия и в царское время, и в советское, и в наши дни. В этом „тяжелом” образовании лидирующую роль всегда занимали несколько университетов. Они создавали славу нашей системы образования и задавали ее уровень. И сегодня у нас в стране есть десятки таких университетов” [с. 93].

В свете фундаментальной акмеологии проблема в том, чтобы выявить, за счет чего „десятки университетов”, которых мало, достигают вершин продуктивности в образовательной деятельности, чтобы у них учиться. Ведь нет на свете специалистов образования, желающих работать плохо. Их никогда не учили даже критериям продуктивного решения задач.

В.А. Садовничий определил фундаментальное образование, как подчиненное созиданию в свойствах его участников, – особых „духовных продуктов” – „способности самостоятельно работать, учиться и переучиваться, рассуждать, анализировать и связывать

факты, принимать решения с научной точки зрения”. Эти свойства, духовные новообразования, обеспечивают выпускникам предвосхищение последствий от тех или иных решений и реализации их на практике.

Такое образование обеспечивают фундаментальные науки, преподаваемые в национальной системе образования (НСО) России. Но образование – гуманитарная сфера, в которой ВСЕ фундаментальные науки, – в руках специалистов образования, обладающих разными уровнями продуктивной компетентности, – выступают в роли учебных дисциплин (УД), имеющих гуманитарную направленность.

В образовании все учебные дисциплины, в том числе представляющие фундаментальные науки, выступают в роли средств развития искомых новообразований (духовных продуктов), в человеке, обеспечивающих ему разные уровни творческой готовности (ТГ) к продуктивному решению предстоящих задач. Последнее зависит, с одной стороны, от продуктивной компетентности обучающихся (специалистов образования), с другой, – от усилий обучаемых, потребности каждого овладеть (не овладеть) вершинами компетентности в самостоятельном решении предстоящих задач.

В НСО есть вершинные специалисты образования – предметники, которых мало, и есть средне- и малопродуктивные, в соответствии с критерием: уровень акме-психологической компетентности в развитии, средствами преподаваемой УД, у всех или подавляющего большинства выпускников, творческой готовности (ТГ) к продуктивному решению предстоящих задач.

Есть вершинные руководители учебных заведений (УЗ),- которых тоже мало, по сравнению со средне- и малопродуктивными, – владеющие акмережиссерской компетентностью в работе со специалистами образования, подчиненной развитию ТГ средствами ВСЕХ, преподаваемых учебных дисциплин, представляющих гуманитарные и фундаментальные науки в УЗ, всех или подавляющего большинства выпускников к продуктивному решению предстоящих задач.

Предмет фундаментальной акмеологии – законы, закономерные связи и зависимости между уровнями продуктивной созидательной деятельности (в том числе образовательной, подчиненной созданию духовных продуктов в свойствах участников образовательного

процесса), коллективной, групповой, индивидуальной, и факторами, – субъективными, объективными, субъективно – объективными, – содействующими и препятствующими достижению вершин продуктивности в решении специальных и профессиональных задач. Законы, открытые в свете определения предмета фундаментальной акмеологии, – акмеологические.

Фундаментальное образование, в свете предмета акмеологии осуществляемое специалистами, владеющими теорией и технологиями созидать средствами преподаваемых учебных дисциплин (УД), за отведенное или сокращенное время у всех или подавляющего большинства выпускников физические, психические, акмеологические новообразования, – или духовные продукты, обеспечивающие творческую готовность (ТГ) к продуктивному решению предстоящих задач на основе проигрывания возможных решений, антиципации, или предвосхищения возможных последствий, выбора наиболее продуктивных, ведущего к искомым результатам, соответствующим заранее сформулированным требованиям.

Категория „задачи” присутствует и в определении предмета фундаментальной акмеологии, и в определении процесса образовательной деятельности, как решения бесчисленного ряда задач, образовательных – специалистами, и учебно-познавательных – учащимися.

Задача, по Пойа, возникает, когда требуется, сохраняя ряд ограничений, перевести (в образовании – специалистам себя и учащимся) из одного состояния в другое, качественно новое, если при этом существует более, чем одно возможное решение (образовании всегда несколько), если не все возможные решения очевидны (в образовании – все не очевидны), и если требуется найти предпочтительное решение (в образовании предпочтительное – ведущее к искомым новообразованиям у учащихся, обеспечивающим продуктивное решение предстоящих задач).

Сложность образовательных задач в том, что они – многоуровневые. Их вместе и врозь в направлении достижения искомых результатов – искомой ТГ к продуктивному решению предстоящих задач – решают специалисты (руководители, преподаватели) и учащиеся – будущие специалисты.

Задачи специалиста-предметника любой учебной дисциплины (УД), руководителя учебного заведения (УЗ), преподавателя

системы научного постдипломного образования, подсистемах НСО, – общего, всех уровней профессионального, научного постдипломного), – развить средствами отобранной информации и образовательных коммуникаций в условиях отведенного или сокращенного на процесс обучения времени у всех или подавляющего большинства выпускников творческую готовность (ТГ) к продуктивному решению предстоящих задач.

Задача специалистов управления образованием (муниципалитета, региона, федерации) – оценить меру продуктивности (непродуктивности) их деятельности в масштабах пространства своей ответственности – муниципалитета, региона, федерации, и принять самостоятельное решение, как использовать вершинные образцы в работе с низинными, для оказания им помощи в продуктивном повышении. Последнее требует согласования действий субъектов решения образовательных задач, базового развития средствами образования и управления образованием, подчиненных достижению общих конечных результатов – развитию творческой готовности (ТГ) всех или подавляющего большинства выпускников к продуктивному решению предстоящих задач. Согласованию подлежат: искомые образы результатов, акме-целевые стратегии системного обеспечения и системного управления развитием искомой будущей продуктивности, критерии оценки качества результатов, методы диагностики факторов результатов.

Функционирование национальных систем образования (НСО) осуществляется людьми средствами учебной и научной информации, самореализации природных потенциалов и потребностей в процессе овладения ею, в целях развития и саморазвития творческой готовности (ТГ) к продуктивному решению предстоящих задач, личной вооруженности и продуктивной компетентности в предстоящей специальной и профессиональной деятельности, согласованной с природными потенциалами и потребностями.

Продуктивное функционирование НСО характеризуется тем, что ее специалисты опираются на общую теорию и технологии, содержащие пути диагностики средствами образования природных потенциалов и потребностей участников образовательного процесса, их развитию средствами образования, стимулирования к вершинам самореализации в продуктах, имеющих социально полезную

ценность. Это возможно на основе общей фундаментальной теории образования, обеспечивающей прогноз. Признак фундаментальной теории в том, что она основана на проверяемых практикой законах.

Знание закономерных связей между уровнями продуктивности деятельности и факторами, обеспечивающими вершины продуктивности, позволяет предвосхищать или антиципировать последствия от выбора тех или иных средств, форм, методов работы с группами и учащимися в группах. Знание законов облегчает принятие самостоятельных решений: какую информацию отобрать, как ее согласовать с государственными образовательными стандартами (ГОС), как мотивировать к ее овладению учащихся, чтобы обеспечить искомую продуктивность (учитывая возраст, исходную готовность, направленность на продукт).

Поиск закономерных связей и зависимостей между уровнями продуктивности специалистов и факторами, содействующими и препятствующими достижению вершин продуктивности их учащимися, ведет к открытию фундаментальных законов продуктивной компетентности специалистов: частных, общих, всеобщих, обеспечивающих антиципацию при принятии решений о способах развития у учащихся, будущих специалистов разных профилей, искомой ТГ к продуктивному решению предстоящих задач.

Частные законы – связи и зависимости между уровнями продуктивности и факторами, обеспечивающими достижение вершин продуктивности в развитии продуктивной психолого-акмеологической компетентности специалистов-предметников, проектирующих авторские системы деятельности (АСД).

Общие законы – зависимости между уровнями продуктивности целостных учебных заведений (УЗ) как образовательных систем (ОС), в развитии продуктивной социально-акмеологической режиссерской компетентности специалистов-руководителей УЗ.

Всеобщие законы – зависимости между уровнями продуктивности деятельности специалистов научного постдипломного образования и факторами, субъективными, объективными, субъективно-объективными, содействующими и препятствующими достижению вершин продуктивной компетентности в совершенствовании, коррекции и реорганизации деятельности специалистов в системе научного постдипломного образования.

Настоящая теория создана на основе обобщения результатов собственных исследований автора, а так же работ аспирантов и соискателей в системе научного постдипломного образования. В их составе были специалисты-предметники разных УД, специалисты-руководители разных УЗ, работавшие над проблемами повышения продуктивности и профессионализм собственной деятельности. В исследованиях применялись схемы фундаментальных наук к изучению специалистов разных уровней продуктивности. Предметом обобщения являются результаты тех исследований, программы которых включали решение следующих задач:

1. Подобрать, опираясь на единый критерий качества образования (ЕККО), вершинных, высоко-, средне-, малопродуктивных специалистов.

2. Исследовать, представителей начиная с вершинных.

3. На фоне вершинных (идеальных) моделей деятельности диагностировать факторы, обусловившие среднюю и малую продуктивность.

4. На фоне выявленных моделей проанализировать собственную, авторскую систему деятельности (АСД).

5. Перепроектировать ее в соответствие с ЕККО, на более высокий уровень продуктивности.

6. Проверить новый проект на практике и оценить результаты учащихся в соответствие с ЕККО.

7. Если результаты не устраивают, искать причины в проекте, опираясь на вершинную модель.

Фундаментальные законы образования – существенные, повторяющиеся, проверяемые практикой связи и зависимости между уровнями продуктивного решения образовательных задач участниками образовательного процесса, подчиненными развитию ТГ у всех или подавляющего большинства выпускников к продуктивному решению предстоящих задач, и факторами (субъективными, – объективными, субъективно – объективными), содействующими и препятствующими самореализации природных потенциалов в продуктах созидательной деятельности на пути к вершинам продуктивности решения на основе прогноза последствий.

Продуктивное функционирование национальных систем образования (НСО) обеспечивается согласованными усилиями специалистов-предметников и их учащихся в подсистемах общего,

профессионального, научного постдипломного, а также специалистов управления образованием.

Академики Ж.И. Алферов, В.А. Садовничий и другие авторы книги „Образование, которое мы можем потерять” (М.: МГУ, 2002), справедливо утверждают, что в России было и есть фундаментальное образование, которое нужно защищать. Вопрос в том, кто и как? Они же сформулировали ответ – средствами повышения качества подготовки учителя.

Действительно, на протяжении истории общества образование создавали, развивали, защищали, совершенствуя его содержание и технологии развития учащихся, выдающиеся учителя и ученые – специалисты образования. В России это были выдающиеся представители фундаментальных наук („вершинные специалисты”) – М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, А.П. Чебышев, Н.А. Крылов, Н.Е. Жуковский, П.А. Киселев и другие. Они владели искусством сочетать исследовательскую деятельность с преподавательской и привлекать к ней студентов. Вершинные, они обладали природными потенциалами и потребностью в самореализации, были идеалами в проявлении интуиции, эрудиции, ценностного отношения к учащимся и науке, которой занимались. Обучая студентов созидать материальные продукты средствами учебных дисциплин (физики, химии, физической химии, горного дела, корабле-, ракетостроения), – они созидали учебные курсы, учебники, монографии, изобретали новые методы, фундаментального образования.

Одновременно – созидали духовные продукты в себе и свойствах учащихся – физические, психические, акмеологические, новообразования, обеспечивающие продуктивное решение предстоящих задач. В этом процессе развивались: – воображение, представления, понимание (чем и для чего овладеть), антиципация (предвосхищение результатов) от воплощения образов результатов в искомые материальные продукты.

Вершинные специалисты в силу интуиции, природной одаренности к сочетанию научно-исследовательской и образовательной деятельности раньше других проникают в природу законов развития человека под влиянием и средствами образования. Представители фундаментальных наук, участвуя в созидании материальных продуктов: кораблей, самолетов, ракет, – первыми „нащупали” фундаментальные законы продуктивного образования, но их открытие не входило в задачу как представителей

фундаментальных наук. Отбросив „человеческий фактор”, используя выводы для развития фундаментальных наук, они заложили основы фундаментального образования, двумя рядами результатов: а) открытыми фундаментальными законами созидания материальных продуктов; б) реально осуществленными действиями, обеспечившими созидание духовных продуктов у своих учащихся – творческой готовности будущих специалистов к продуктивному решению предстоящих задач (в области химии воздухоплавания, кораблестроения).

Создание теории фундаментального образования не входило в их задачу. Но без законов, теории, технологий измерения меры продуктивности функционирования НСО можно ли говорить о фундаментальном образовании. Думаю, там были созданы основы, фрагменты. Теория и технологии фундаментального образования созданы на междисциплинарной основе с участием более 350 наших аспирантов и соискателей, защитивших кандидатские диссертации по психологии и педагогике. Из них более 40 стали докторами наук (по данным, полученным мною от А.А. Деркача, защитившего у меня кандидатскую в первой десятке, доктора психологических наук, академика РАО).

Междисциплинарный подход в создании теории проявился в том, что человек нами рассмотрен как существо природное и социальное. Человек как природное существо, предмет естественных наук. Для развития его готовности к созидательной деятельности человечество изобрело социальную систему – образование. Поэтому создание теории возможно на междисциплинарной основе: нейрофизиологии, психологии педагогики, учебных дисциплин, представляющих в НСО все официально признанные науки. Человека как природное существо исследовали выдающиеся ученые, сочетавшие научно-исследовательскую и образовательную деятельность: Н.И. Пирогов, П.Ф. Лесгафт, И.П. Павлов, В.М. Бехтерев, А.А. Ухтомский, П.К. Анохин, П.В. Симонов, Н.П. Бехтерева. Человека как природное и социальное существо исследовали выдающиеся психологи, окончившие аспирантуру в Институте Мозга, основанном В.М. Бехтеревым, – В.Н. Мясищев, Б.Г. Ананьев, К.К. Платонов и их последователи.

Человек, как одновременно и социальное существо, развивается под влиянием и средствами образования. Б.Г. Ананьеву



принадлежит первенство в организации междисциплинарных исследований проблем развития взрослого человека под влиянием и средствами образования. Первые лонгитюдинальные исследования развития учащихся под влиянием образования проведены в школах рабочей молодежи и взрослых того же возраста, не получающих образования (руководители Б.Г. Ананьев и Е.И. Степанова); Второе – развития студентов с первого курса психологического факультета в 1966г. до выпуска в 1971 г. (руководители Б.Г. Ананьев и Н.Н. Обозов).

Третье – сравнительное исследование, проведенное по схемам фундаментальных наук, – развития учащихся общеобразовательных школ, студентов профессиональных школ, – средствами образования (руководитель с 1948 г. Б.Г. Ананьев, с 1969 г. по 1972 г. – Б.Г. Ананьев и Н.В. Кузьмина, с 1972 г. Н.В. Кузьмина). Мы обратили внимание на то, что в НСО представлены все официально признанные науки, в том числе фундаментальные, в форме учебных дисциплин (УД) – средств развития учащихся. Мастерство специалиста образования – за строго определенное или сокращенное время средствами учебной дисциплины, в **акмеэнергоинформационном взаимодействии** с учащимися, организации их взаимодействия с объектами деятельности и познания, созидать в них „духовные продукты”, удовлетворяющие заранее сформулированным требованиям – творческую готовность (ТГ) ко вхождению выпускников в последующую ОС и продуктивному решению предстоящих задач. В конечном счете – готовности к созиданию духовных и материальных ценностей обеспечивает конкурентоспособность страны в соревнующемся мире.

Это и позволило искать акмеологические фундаментальные законы развития продуктивной компетентности специалистов образования, обеспечивающих функционирование НСО, на междисциплинарной сфере – естественно-научной и социально – гуманитарной. Они в НСО – главные субъекты созидательной деятельности. – „Только личность формирует личность, только характер формирует характер”, – писал К.Д. Ушинский. Они же – главные субъекты интеграции естественно-научных и гуманитарных знаний, извлекаемых из наблюдений собственного взаимодействия обучающихся с обучаемыми. Они же – главные созидатели духовно-материальных продуктов интеграции учебных пособий,

обеспечивающих искомые новообразования в учащихся. Именно в этом столетний „секрет” знаменитых учебников воронежского преподавателя реального училища, Андрея Петровича Киселева (1852-1940). С девятилетнего возраста он занимался репетиторством, чтобы помочь семье, и накапливал психолого-акмеологическую компетентность, обеспечившую успех его „Арифметики”, „Алгебры”, „Геометрии”. Думаю, что без увлеченного освоения этих учебников невозможен был бы и данный поиск акмеологической теории фундаментального образования.

Мега-мир НСО – самоорганизующаяся, многоуровневая мегасистема, включающая три мега-подсистемы образования, на уровень которых вышли учебники А.П. Киселева по подсказке его учеников и на его собственные деньги. Современный мега-мир НСО – общее и дополнительное к нему; всех уровней профессиональное и дополнительное к нему; научное пост – дипломное. Каждый из названных, в свою очередь, включают в себя макро – миры – учебные заведения (УЗ) разных уровней продуктивности. Они в свою очередь включают микро-миры – множество учебных дисциплин (УД), на базе которых специалисты-предметники создают авторские системы деятельности (АСД) разных уровней продуктивности.

Мега-мир НСО функционирует в мировом мега-пространстве, согласуя управление образованием в стране с мировыми тенденциями его (образования) развития. Общим для всех образовательных мега-миров планеты является Основное Противоречие Образования (ОПО) – между ростом учебной, научной, технологической информации, применяемой в современном наукоемком производстве, и сокращением времени на ее отбор, предъявление, овладение учащимися. Его осознание стимулирует государственных мужей к поискам способов его разрешения. Об этом свидетельствует Болонский процесс в Европе, модернизация образования в США, России и других. На протяжении истории его разрешали специалисты образования, опираясь на интуицию, как это имело место в научной школе Б.Г. Ананьева. Мы полагали, что знание фундаментальных законов продуктивного функционирования НСО позволит специалистам улавливать признаки новых противоречий и искать способы их разрешения на основе прогноза последствий от их реализации.

Мега мир НСО обслуживается выпускниками высшей школы, в

том числе педагогических или классических университетов. В достоинствах и недостатках абитуриентов любого профессионального учебного заведения – признаки достоинств и недостатков подготовки и повышения квалификации специалистов образования. Уровни продуктивности деятельности зависят от множества факторов, содействующих и препятствующих достижению вершин. В соответствие с Болонским процессом искомый конечный результат высшего образования – развитие компетентности выпускников (бакалавров, магистров). Деятельность требует ее сочетания с умением и мастерством в формулировании и решении предстоящих задач. Интеграция образует „продуктивную компетентность”.

Структура компетентности вершинных учителей впервые выявлена нами в совместном исследовании с Э.А. Максимовой в диссертации на тему „Структура педагогического знания (компетентности) учителей иностранного языка” (дисс. к. п. н., ЛГУ, 1973 г.). Выводы опубликованы в нашей монографии „Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения”, М.: ВШ, 1990. Понятие структуры компетентности как инвариантной использовано В.Н. Софьиной в изучении компетентности инженеров, будущих и опытных.

В фундаментальных науках поиск законов осуществляется посредством создания инвариантных идеализированных моделей (ИИМ), проверяемых на практике специалистами, проектирующими и реализующими их в собственной деятельности. Наши исследователи, аспиранты и соискатели, применявшие их на практике, достигали более высоких результатов в свойствах учащихся за более короткое время, чем до их применения.

Теория функциональных систем П.К. Анохина позволяет рассматривать образовательные микро-, макро-, мегамиры, как функциональные, системообразующим фактором которых являются искомый конечный результат НСО: создание выпускниками продуктов, духовных и материальных, повышающих конкурентоспособность страны в соревнующемся мире.

Единый Критерий Качества Образования (ЕККО), сформулирован нами в 1970 г., использован в исследовании структуры продуктивной компетентности вершинных учителей иностранных языков Э.А. Максимовой. Не противоречит идеологии Болонского процесса. Предмет наших поисков – фундаментальные

законы развития продуктивная компетентность специалистов образования как условие развития продуктивной компетентности выпускников НСО. Развивается в процессе применения ранее усвоенных знания на практике (связанных с принятием решений), извлечения из объекта, процесса, результатов собственной деятельности новых знаний, интеграции их с ранее усвоенными, обобщением и переносом. Поиск фундаментальных законов развития продуктивной компетентности специалистов осуществлен с помощью Инвариантных Идеализированных Моделей (ИИМ). Исходной стала ИИМ продуктивного функционирования НСО.

### ***1. Инвариантная идеализированная модель продуктивного функционирования национальной системы образования (НСО)***

В соответствие с ролевыми позициями и источниками развития продуктивной компетентности специалисты образования НСО разделены на два полюса: полюс специалистов управления НСО в подсистемах: общеобразовательной, профессиональной, научной постдипломной подготовки (муниципалитетов, регионов федерации), и полюс базовых специалистов развития ТГ учащихся к продуктивному решению предстоящих задач (в последующей образовательной системе или условиях производства). Общие источники их компетентности: семья, школа, профессиональное учебное заведение. Раздельные – классы задач, содержание, принципы, технологии их формулирования и решения, подчиненные достижению общих искомых конечных результатов – развитию ТГ выпускников НСО к самостоятельному и продуктивному решению задач, удовлетворяющих заранее сформулированным требованиям.

Специалисты управления образованием, чтобы служить целям повышения продуктивности НСО, вносят вклад в качество образования, осознавая собственную роль в ее функционировании. Повышение базовых специалистов, предметников, руководителей УЗ, научного постдипломного образования.; их ранжировать по объективным, экстеросистемным показателям; выделять высоко-, средне-, малопродуктивных; принимать управленческие решения об акме-целевых стратегиях, приближающихся к вершинным моделям продуктивности для повышения качества образования в муниципалитете, регионе, федерации.

Экстеро-системные показатели уровня ТГ выпускников ко вхождению в последующие образовательные системы (ОС) и

самостоятельную деятельность: окончило (сколько), поступило (сколько), приступило (сколько), не поступило и не приступило (сколько) – из общеобразовательных школ – в профессиональные учебные заведения (УЗ); – профессиональных УЗ – в современное производство; – научного пост-дипломного образования повлиявшего на продуктивность труда. Компетентными судьями в оценке ТГ могут выступать и сами выпускники, и специалисты последующей ОС. Специалисты управления образованием, опираясь на эти данные, могут ранжировать АСД, УЗ, диагностировать факторы, содействующие и препятствующие вершинной продуктивности УЗ. Они – субъекты повышения качества образования в административных микро-, макро-, мега-пространствах НСО – муниципалитетах, регионах, федерации, если выявляя представителей вершин продуктивности, привлекают к его освоению средне- и малопродуктивных специалистов.

Признаки компетентности специалистов управления образованием: обратная связь по значимым показателям, умение ранжировать учебные заведения (УЗ) и диагностировать факторы, влияющие на ранг УЗ в муниципалитете, регионе, федерации. В таком случае они выходят на выявление факторов конкурентоспособности создаваемой выпускниками НСО продукции: производительность труда, ее зависимость от качества общего, профессионального, научного постдипломного образования в муниципалитете и регионе. Развивается профессиональная компетентность и мастерство специалистов управления образованием в соответствии с законами, социально-синергетической акмеологии С.Д. Пожарского и всеобщими законами социальной синергетики глобализации В.П. Бранского.

Специалисты управления образованием могут принимать обоснованные решения на основе обратной связи: – сбора и анализа информации из базовых подсистем НСО в соответствии со своей специализацией – акмеологов-менеджеров качества образования: – по продуктивности общего, профессионального, научного пост – дипломного образования; – по продуктивности преподаваемых учебных дисциплин (УД); по продуктивности целостных учебных заведениях (разных уровней образования и профилей подготовки). Информация собирается по объективным данным экстеро – системных показателей (деятельности и поведению учащихся и выпускников вне учебного заведения): – качество вступительных

экзаменов выпускников в новые ОС, победы и поражения на конкурсах, правонарушения выпускников и социально полезные инициативы.

Полюс базовых специалистов развития ТГ выпускников к продуктивному решению предстоящих задач средствами образования: общего, профессионального, научного постдипломного. Источники развития их компетентности – интересосистемное акмеэнергоинформационное взаимодействие с учащимися, (осуществляемое в учебном заведении и по его инициативам), подчиненное созиданию, (совместному и разделительному) искомым духовным продуктам ТГ – физических, психических, акмеологических новообразований в свойствах участников образовательного процесса, обеспечивающих продуктивное решение предстоящих задач.

Продуктивная компетентность трех сообществ базовых специалистов образования (внутри каждой из подсистем общеобразовательной, профессиональной, научной постдипломной подготовки) подчиняется фундаментальным законам развития, (частным, общим, всеобщим), в соответствии с источниками накопления психолого-акмеологической информации об объекте, процессе, результатах собственной деятельности в целях достижения более высоких результатов у учащихся.

Сообщество специалистов-предметников, ответственных за развитие продуктивной компетентности выпускников по учебной дисциплине (УД), представляющей в НСО ту или другую официально признанную науку. На базе УД и науки предметник проектирует авторскую систему деятельности (АСД), подчиненную развитию средствами УД частных элементов компетентности выпускников, обеспечивающих продуктивное решение предстоящих задач. Поскольку каждая УД содержит свои требования к интеллектуальной деятельности преподавателей и учащихся, то продуктивная деятельность предметника подчиняется частным законам психолого-акмеологической (драматической) компетентности.

Сообщество руководителей учебных заведений (УЗ), объединяющих деятельность разных специалистов-предметников, ответственны за развитие творческой готовности (ТГ) к продуктивному решению предстоящих задач всех или подавляющего большинства выпускников УЗ. Решение этой задачи

требует от руководителей продуктивной, акме -социально - психологической (режиссерской) компетентности.

Сообщество специалистов-исследователей системы научного постдипломного образования, продуктивная компетентность которых подчиняется всеобщим акмеогносеологическим законам развития зрелых специалистов средствами проникновения в его природу. Они работают по индивидуальным программам. Например, моя программа была подчинена обучению аспирантов изучению факторов достижения вершин продуктивной образовательной деятельности по схемам фундаментальных наук в образовательных маршрутах: общего, профессионального, научного постдипломного образования, с результатами которой я знакоблю читателей.

Источники развития продуктивной компетентности специалистов образования трех сообществ – изучение учащихся в процессе обучения своей учебной дисциплине (ее восприятия, понимания, запоминания, применения знаний на практике, извлечения знаний из практики и их интеграция) в процессе вооружения их методами саморазвития. Изучение объектов, процессов, результатов собственной деятельности по признакам новообразований, обеспечивающих ТГ к продуктивному решению предстоящих задач, одновременно созидает новообразования в свойствах самих преподавателей-предметников – источники развития их компетентности. В этих подсистемах учащиеся разных возрастных этапов развития имеют дело с разными циклами дисциплин готовясь к самостоятельному решению предстоящих задач, требующих разносторонней компетентности и мастерства. Их деятельность подчиняется частным законам развития психолога – акмеологической компетентности, обеспечивающей продуктивность: общеобразовательной, профессиональной (начальной, средней, высшей), научной постдипломной подготовки.

Руководители Учебных Заведений (УЗ) создают авторские системы режиссерской деятельности (АСРД), подчиненные повышению продуктивности и профессионализма специалистов своего УЗ, их психолога акмеологической компетентности как неперемного условия повышения компетентности и ТГ выпускников УЗ.

Преподаватели-исследователи научного постдипломного образования (НПДО) – руководители аспирантов, соискателей, докторантов – обучают их методам исследования факторов

продуктивного решения образовательных задач, формулировать и проверять гипотезы о путях повышения результатов собственной деятельности в целях повышения готовности выпускников к продуктивному решению предстоящих задач. Вследствие „ЗАКРЫТОСТИ” и „НЕВИДИМОСТИ” духовных продуктов образования они судят о результатах по косвенным показателям: – затруднениям в ответах на вопросы, ошибкам в письменных работах, провалам на экзаменах.

Стратегии целостного изучения человека, предложенные В.М. Бехтеревым и развитые Б.Г. Ананьевым, законы нейрофизиологии (закон обратной связи И.П. Павлова – Н. Винера, закон доминанты А.А. Ухтомского, теория функциональных систем П.К. Анохина, законы эмоционального мозга П.В. Симонова, законы стереотипизации мозга Н.П. Бехтеревой) позволяют обосновать самоконтроль качества образования не по управленческим приказам и зарубежным рекомендациям, но по оценке ТГ своих выпускников к более продуктивному решению предстоящих задач.

Подлинная продуктивность НСО обеспечивается базовыми специалистами образования. Качество их деятельности с большей или меньшей объективностью оценивают специалисты управления образованием. Стимулирует специалистов к самосовершенствованию изучение ими результатов вхождения их выпускников новые системы. Для специалистов управления образованием это объективные экстеро-системные (наружно проявляемые или очевидные) показатели ТГ выпускников УЗ к продуктивному решению предстоящих задач.

Специалисты решают задачи с разной мерой продуктивности, в трех базовых подсистемах, циклично функционирующих в образовательных маршрутах, в которых учащиеся перемещаются из семьи, детства, в юность и современное производство. Полюс базовых специалистов развития учащихся средствами образования в основных подсистемах НСО, муниципалитетах, регионах, федерации, объединяет специалистов трех маршрутов: общеобразовательной, профессиональной, научной постдипломной подготовки. Они повышают продуктивность собственной воспитательной и образовательной деятельности, саморазвитием компетентности и мастерства. Источник повышения – изучение достоинств и недостатков собственной деятельности в соответствие с определенным критерием: повышение уровня творческой



готовности (ТГ) выпускников к продуктивному решению предстоящих задач.

1. Акме – педагогические маршруты (воспитывают и обучают взрослые, результаты – в детях, подростках, ранних и юных взрослых) общеобразовательной подготовки. Включают пять микроциклов: 1) семья и ясли – развитие ТГ ребенка к поступлению в дошкольное образовательное учреждение (ДОУ); 2) семья и ДОУ – развитие ТГ выпускников к поступлению в школу; 3) семья и начальные классы – развитие ТГ выпускников к предметному обучению в основных; 4) семья и основные классы – развитие ТГ выпускников к принятию первого решения о выборе будущей профессии и учебного заведения (юная взрослость); 5) семья и старшие (профильные) классы средней школы (первая взрослость) – развитие ТГ выпускников к принятию обоснованного решения (на основании самосознания природных потенциалов и способностей) о выборе: профессии, учебного заведения, самостоятельном в него поступлении, готовности к завершению образования за строго отведенное на процесс обучения время.

2. Собственно акмеологические маршруты. Профессиональную подготовку осуществляют взрослые специалисты, результаты которых во взрослых – будущих специалистах всех уровней профессионального образования: для юных взрослых (начальное и среднее профессиональное образования), первых взрослых – система высшего профессионального образования), дополнительное к ним. Искомый конечный результат – развитие ТГ к самостоятельному исследованию профессиональной ситуации и формулированию, решению, оценке правильности решения специальных и профессиональных задач. Это требует ответственности, компетентности, умелости, мастерства в решении задач и владения критериями качества для самооценки результатов деятельности и самосовершенствования в ней.

3. Акме-геронтологические маршруты научного пост дипломного образования результаты которых в зрелых людях, к которым они преимущественно самостоятельно приходят на основании самостоятельных исследований меры продуктивности собственной деятельности на основании сравнительных исследований факторов достижения вершин продуктивности по объективным показателям, которых сами и находят. Адресованы специалистам, имеющим опыт работы, испытывающим потребность

в осмыслении собственной деятельности, повышении ее продуктивности, защите кандидатской или докторской диссертации, имеющие более или менее отчетливые гипотезы, как это сделать, трудолюбие и смелость в их самостоятельной проверке.

Образовательные маршруты в масштабах НСО функционируют усилиями специалистов двух полюсов, в каждом из которых по три класса специалистов. Специалисты управления образованием (в микропространстве муниципалитетов, макро-пространстве регионов, мегапространстве федерации). Опираются на экстеросистемные источники развития компетентности и мастерства. Три класса базовых специалистов развития учащихся средствами преподаваемых учебных дисциплин в микромире АСД, макромире УЗ, мегамире информации. Деятельность специалистов подчиняется частным, общим, всеобщим законам развития компетентности, обеспечивающей продуктивное функционирование НСО.

Частные законы развития психолого – акмеологической компетентности и мастерства преподавателей-предметников – между уровнями продуктивности проектируемых на базе преподаваемых ими учебных дисциплин (УД), и факторами – субъективными, объективными, субъективно-объективными, – содействующими и препятствующими достижению вершин продуктивности в соответствии с критерием развития у всех или подавляющего большинства выпускников творческой готовности (ТГ) к продуктивному решению предстоящих задач.

Продуктивная психолого-акмеологическая компетентность специалистов-предметников развивается под влиянием накопления психологических знаний об особенностях отражения учащимися данной учебной дисциплины (понимании, запоминании), а также собственных акме-целевых стратегиях научения (как вызвать интерес учащихся к теме, установку на понимание и долговременной запоминание учебной информации, превращение ее в новое знание).

Психолого-акмеологическая компетентность учителя состоит в том, что он накапливает знания о доминирующих способностях своих учащихся и учитывает это в акмецелевых стратегиях научения. В структуре его компетентности появляются социально-, дифференциально-, аутопсихологические элементы знаний о себе, учащихся, группах учащихся, обогащающие его технологии отбора, композиционного построения информации, направленности

содержания, методов, стратегий оценивания, наблюдения признаков развития. Наблюдая акмеэнергоинформационное взаимодействие учащихся с учебной информацией, преподаватель выявляет их и свои потребности и способности.

Разные учебные дисциплины в НСО адресуются к разным возрастным группам учащихся, имеющим разные уровни развития и самостоятельности в системах общеобразовательной, профессиональной, научной постдипломной подготовки. Но и сами специалисты разные, а потому и структуры их компетентности разные. Потому и законы развития компетентности специалистов в этих подсистемах носят частный характер.

Источники компетентности специалистов НСО (обоих полюсов) – в изучении развития творческой готовности (ТГ) выпускников, своих или подопечных управлению образованием, к продуктивному решению предстоящих задач, по показателям, полученным на их входе в новую образовательную или профессиональную среду, тоже разные, чем и объясняется необходимость специализации. Педагоги – из семьи в ДОУ; из ДОУ в начальные классы; из начальных в основные; из основных в старшие. Акмеологи: из общеобразовательной школы в профессиональную; из профессиональной школы в производственную. Акме-геронтологи: из производственной в научную пост – дипломную систему; из нее – в соответствующие производства.

Поиск законов фундаментального образования требует учета нейрофизиологических законов реагирования человека на объективную реальность: 1) нейрофизиологических законов жизнедеятельности человека, как функциональной системы П.К. Анохина; 2) закона доминанты А.А. Ухтомского, которая в образовательном процессе может быть продуктивной и непродуктивной в зависимости от того, на чем сосредоточена, например, на учащихся или системах предписаний и ограничений, которым они должны следовать. В соответствии с законом функциональных систем П.К. Анохина, системообразующим фактором являются искомые конечные результаты. Следовательно, предметом контроля должна быть мера готовности выпускников ко вхождению в новую среду); 3) законы эмоционального мозга субъекта, стимулируемого природными потенциалами и потребностями субъекта, открытые П.В. Симоновым; 4) закон обратной связи И.П. Павлова – Н. Винера, как условие принятия

обоснованных решений в области самосовершенствования, самокоррекции, самореорганизации деятельности; 5) закон адаптации мозга человека к стереотипной деятельности и болезням Н.П. Бехтеревой, нуждающийся помощи, чтобы выйти из стереотипа; 6) закон целостного развития и целостного функционирования человека В.М. Бехтерева.

Человек, существо природное, а именно:

- Физическое (носитель генетического кода, формулы крови, природных потенциалов, которые узнает, сталкиваясь с объективной реальностью; носитель природных потребностей, физических, психических, акмеологических, способное жить, расти, развиваться и размножаться, их удовлетворять, умея зарабатывать на хлеб насущный);

- психическое (способное отражать объективную и субъективную реальность, ее понимать, оценивать в поисках себя, своего предназначения, места в жизни, которое нужно найти в процессе освоения природы и культуры – вторичной природы, созданной человеком);

- акмеологическое (способное созидать материальную культуру и цивилизацию, одновременно созидая духовную культуру в самом себе – вооруженность, обеспечивающую самореализацию природных потенциалов и потребностей в создаваемых духовных и материальных продуктах).

Образование – особая сфера духовной и материальной культуры, созданная человечеством на протяжении истории, обеспечивающая развитие и саморазвитие природных потенциалов и потребностей людей в самореализации. Назначение его специалистов – ваяние высшего идеала в человеке. В вершинной устремленности людей раскрываются их природные свойства индивидов, личностей, субъектов созидательной деятельности, воплощающих в создаваемых материальных и духовных продуктах свои образы искомых результатов.

Осуществляется средствами информационных, коммуникационных, технологических воздействий обучающих и самостоятельной учебно-познавательной деятельности обучаемых. Требуется от специалистов владения образовательным искусством, мастерством и творчеством, которым в педагогических и классических университетах обучают, не опираясь не теорию и такие понятия, как критерии уровня продуктивности деятельности,

„результат”, „продукт”, в человеке” или „духовный продукт”. Современные понятия – „право” (на образование) и „услуга” образовательная – не предполагают понятия „продукт”. А без него невозможно понятие „фундаментальное образование”.

Любая созидательная деятельность, в том числе образовательная, требует принятия самостоятельных решений на основе антиципации и прогнозирования последствий: как выявить природные потенциалы, развить, закрепить, не допустив их самоблокирования, ведущего к саморазрушению человека. Может ли оно подчиняться фундаментальным законам, если функционирует усилиями людей?

Научно обоснованное прогнозирование обеспечивает знание фундаментальных законов, открытых фундаментальными науками, которые стали таковыми, опираясь на измерение. Поиск законов продуктивного функционирования НСО потребовал введения Единого Критерия Качества Образования (ЕККО). Он задает требования специалистам образования, управления и развития, обеспечивает согласование действий преподавателей и учащихся, разных преподавателей в решении образовательных задач, в том числе, связанных с подготовкой и повышением квалификации специалистов.

Согласования требуют акме-целевые стратегии управления качеством на основе оценки качества базового развития учащихся специалистами муниципалитетов, регионов, федерации. По данным наших измерений вершин, продуктивности в современных НСО, в соответствии с ЕККО достигает от 3,5 до 15% специалистов. Процент выпущенных специалистов в отношении всех принятых – показатель предъявленных и „сданных” дисциплин. Но в ГОС не предусмотрено обучение вершинам продуктивности.

Моделирование деятельности вершинных специалистов образования, специалистами, желающими повысить собственную продуктивность по критерию развития творческой готовности их выпускников к продуктивному решению предстоящих задач, развивает их собственную компетентность и умелость в проектировании: – образов результатов; – выработке акме-целевых стратегий: системного обеспечения искомой продуктивности и системного управления процессами достижения искомых вершин. Моделям и законам можно обучать специалистов уже работающих и будущих, повышая продуктивность НСО.

Закон обратной связи И.П. Павлова – Н. Винера применим специалистами обоих полюсов НСО. Его следует применять в целях развития своей компетентности, повышения эффективности своих воздействий на объекты управления и субъекты развития. Принцип обратной связи, последовательно реализуемый специалистами образования в масштабах НСО, позволяет сделать НСО предметом их (специалистов образования) самостоятельных исследований в целях повышения качества собственной образовательной деятельности, с одной стороны, и НСО, с другой. Проблема: что, как, в какой последовательности исследовать, в целях повышением качества НСО.

Развитие ТГ выпускников НСО к созидательной деятельности – длительный процесс, осуществляемый „снизу вверх” – из семьи и раннего детства, в трех циклах: общеобразовательном, профессиональном, научном постдипломном. Требования к ним идут „сверху вниз”. Искомый конечный результат НСО задает требования специалистам и учащимся системы высшего, среднего, начального профессионального образования. Профессиональные системы задают требования системе общеобразовательной подготовке. В нее поступают дети из семьи или дошкольных учреждений. Систем общеобразовательной подготовки задает требования семье и детскому саду.

Во всех видах самостоятельной деятельности работают выпускники НСО разных уровней продуктивности. Один из путей повышения продуктивности образования – моделирование вершинной деятельности специалистов тех сфер, которым обучают, в том числе сферы образования. Обучение будущих специалистов критериям оценки продуктивного решения предстоящих задач, уровням продуктивности, факторам достижения вершин продуктивности, теории самодвижения к вершинам продуктивности – условие повышения продуктивности НСО любой страны.

## ***2. Изучение специалистами образования результатов собственной деятельности – источник развития их продуктивной компетентности***

Современные тенденции поощрять высоко продуктивных специалистов – свидетельство потребности в объективных критериях и показателях превосходства одних специалистов над другими, чтобы к вершинам продуктивности устремлялись все

желающие. Российская академия образования ищет пути создания особой системы оценки качества образования. Но сторонняя оценка безусловно повысит стоимость образования, не улучшая его качества. Специалист образования потому и специалист (бакалавр, магистр), что умеет убеждаться сам в качестве результатов своей АСД, в целях самосовершенствования.

Министерство образования регулярно создает многочленные комиссии: для оценки эффективности ЕГЭ; выявления учителей для денежного поощрения, не жалея дополнительного финансирования, что удорожает, но не улучшает образование (это противоречит рыночным отношениям). Выявление вершинных специалистов по признакам результатов у учащихся, на фоне средне- и малопродуктивных, позволяет моделировать их деятельность в целях применения моделей в повышении качества подготовки и повышения квалификации специалистов.

В свете социальной синергетики НСО – самоорганизующаяся система. Специалисты управления и базового развития учащихся, в целях самосовершенствования обязаны уметь исследовать и оценивать качество результатов собственной деятельности. Это главный источник развития их компетентности и умелости в решении тех классов образовательных задач, за качество которых они несут профессиональную ответственность, условие развития компетентности и умелости выпускников.

Специалистам управления образованием любой позиции, нужно уметь выявлять представителей вершин по объективным показателям, на фоне средне- и малопродуктивных, диагностировать факторы их обусловившие, принимать решения о путях повышения меры продуктивности: победы учащихся на конкурсах, олимпиадах, соревнованиях. Непродуктивности: болезни преподавателей и учащихся; правонарушения; преступления их количество, характер. У специалиста образования научные источники сохраняются. Но главный источник развития компетентности и мастерства – изучение качества результатов своей деятельности в соответствии с критерием: развитие ТГ своих выпускников ко вхождению в последующую образовательную систему или общественное производство.

Поиск акмеологических законов фундаментального образования, осуществляемого педагогами (результат в детях) реализован в пяти микроциклах: 1) готовность детей из семьи к

дошкольному образовательному учреждению (ДОУ). Предмет изучения – культура речи (слушания, говорения, мышления, культура поведения в общении со сверстниками и взрослыми, их обучаемость; 2) готовность детей – выпускников ДОУ к поступлению в общеобразовательную школу: сочетание эмоционального, физического, речевого развития, объем памяти, развитие навыков здорового образа жизни; 3) готовность подростков, выпускников основных классов к принятию первого решения о выборе профессии: способности к теоретическому и практическому обучению; ориентированность в профессиях, интересы, склонности, состояние здоровья, потребность в самореализации в профессиональном учебном заведении, профильных классах или классах общего образования; 4) готовность выпускников старших классов общеобразовательной школы к выбору профессии, согласованной с их потребностями в самореализации и готовностью к овладению избранной профессией в установленные сроки.

Доказано, что изучение специалистами-предметниками особенностей освоения учащимися своей учебной дисциплины, ее восприятия, понимания, развития под ее влиянием ТГ выпускников к поступлению в учебное заведение, анализ причин не поступления – источники развития их компетентности и мастерства, обеспечивающих самокоррекцию и реорганизацию АСД.

ЕККО общеобразовательной подготовки учащихся преподавателями-предметниками – развитие ТГ выпускников к выбору профессии, учебного заведения, согласованного с их природными потенциалами и потребностями в самореализации, его получению за отведенное на процесс обучения время.

ЕККО профессионального образования – развитие у всех или подавляющего большинства выпускников профессиональных учебных заведений (УЗ) всех уровней и типов образования, творческой готовности (ТГ): к исследованию профессиональной ситуации, самостоятельному формулированию и решению профессиональных задач, оценки качества решения, диагностики факторов, содействующих и препятствующих достижению вершин продуктивности, самосовершенствованию, самокоррекции, реорганизации деятельности.

ЕККО научного постдипломного образования – развитие ТГ к более продуктивному решению производственных задач на



протяжении профессиональной биографии. Его получение – самый экономный путь развития компетентности. Открытие акмеологических частных, общих, законов продуктивного функционирования НСО, развития продуктивной компетентности и умелости, сделано с участием аспирантов и соискателей.

Понятие „Закон” определяется как „необходимое, существенное, устойчивое, повторяющееся ОТНОШЕНИЕ между явлениями в природе и обществе” (БЭС, М. 2002, с. 408). Человек – существо природное и социальное. В любой роли, связанной с образованием, учителя, учащегося, руководителя, базовые специалисты образования – носители теории и технологий развития выпускников средствами информационных, коммуникационных и технологических воздействий. Последние осуществляются в условиях предписаний и ограничений, накладываемых на УЗ, государственными образовательными стандартами (ГОС).

Академик П.В. Симонов в информационной теории эмоций выделил три группы природных потребностей, мотивирующих субъект к деятельности: биологические, социальные, духовные или познавательные. Им обоснована необходимость вооруженности субъектов созидания культурой, в которую человек попадает фактом рождения. Вооруженность культурой позволяет субъекту реализовать способности, „найти себя”, приносить пользу обществу. Специалисты образования – носители наук и искусства развивать и „вооружать культурой” в процессе совместной с учащимися индивидуальной, групповой, коллективной деятельности.

В масштабах НСО в созидании у выпускников творческой готовности в обеспечении конкурентоспособности страны в соревнующемся мире специалистов образования может объединять общая теория, основанная на знании фундаментальных законов продуктивного функционирования НСО. Предметом наших поисков стали закономерные связи между уровнями и факторами, обеспечивающими достижение вершин продуктивности.

Впервые выявлены на материале педагогической деятельности, защищенной в докторской диссертации на тему „Психологическая структура деятельности учителя и формирование его личности”, ЛГУ, 1965 г. Результаты частично опубликованы в монографии „Очерки психологии труда учителя”, ЛГУ, 1967, Шкала уровней продуктивности, построенная по кумулятивному принципу, опубликована в монографии „Методы исследования педагогической

деятельности”, ЛГУ, 1970 г. От минимального или самого низкого до максимально высокого всего выделено пять уровней.

1. Репродуктивный – способность пересказать то, что знает сам.

2. Адаптивный – способность приспособить сообщение к восприятию учащихся.

3. Локально-моделирующий – способность на базе отдельных разделов учебной дисциплины выстраивать акме-целевые стратегии развития учащихся средствами учебной информации.

4. Системно-моделирующий знания – способность средствами акме – целевых стратегий в целостной учебной дисциплины формировать системные знания учащихся.

5. Системно-моделирующий деятельность и поведение – способность средствами акме-целевых стратегий, применяемых в АСД, формировать личность, деятельность, индивидуальность учащихся, обеспечивающих саморазвитие.

По нашим данным, вершинных уровней продуктивности в образовании достигают от 3,5% до 20% специалистов, способных и испытывающих потребность в овладении мастерством. Они интуитивно проникают в законы продуктивного функционирования НСО за более короткое время, чем другие, овладевают искусством решать сложные специальные и профессиональные задачи; исследуют профессиональную ситуацию; формулируют и решают принципиально новые задачи; создают искомые „продукты”. Достижение ими вершин – проявление наличия законов фундаментального образования, открыв которые, можно им обучать.

Факторы, содействующие и препятствующие самореализации природных потенциалов – это причины, влияющие на уровень продуктивности.

Поиск законов фундаментального образования, обеспечивающих прогноз последствий от принимаемых субъектами решений, осуществлен с помощью инвариантных идеализированных моделей (ИИМ), методик, принятых в качестве условных стандартов, методов статистической обработки результатов (корреляций, дисперсионного, факторного, кластерного анализа). Это позволило открыть и проверить законы фундаментального образования.

Организаторы Болонского процесса делают ставку на студента, т.е. некомпетентного учащегося, в котором – искомый результат

усилий специалистов образования – преподавателей и руководителей. По данным наших измерений, специалистов образования, мастеров своего дела, способных развивать творческую готовность (ТГ) учащихся, в том числе студентов, к продуктивному решению предстоящих задач, мало. В таком случае как бы правомерно отстраняются от преподавателей и самостоятельно находят себя лишь самые одаренные студенты, отдающие себе отчет, в чем и какими они хотят состояться (М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, П.А. Киселев). Но достигнет ли достаточной компетентности, обеспечивающей саморазвитие, подавляющее большинство выпускников?

Самый экономный путь повышения продуктивности НСО – целостное развитие будущих специалистов образования до уровня обеспечивающего продуктивное саморазвитие на протяжении профессиональной биографии. Условие – обучение специалистов: 1) акмеологической теории фундаментального образования, построенной на знании законов развития продуктивной компетентности специалистов образования и учащихся; 2) акмеологическим технологиям изучения специалистами, (базового развития, и управления НСО), объекта, процесса, результатов собственной деятельности; 3) акме-целевым стратегиям системного обеспечения искомой продуктивности, удовлетворяющим заранее сформулированным требованиям; акме-целевым стратегиям управления процессом достижения искомой продуктивности; акме-целевым стратегиям изучения и моделирования вершинной деятельности; 4) критериям оценки качества результатов собственной деятельности по прямым и косвенным показателям; 5) приемам антиципации последствий от их реализации на практике.

Базовые специалисты развития ТГ выпускников к продуктивному решению предстоящих задач обеспечивают качество образования. Но внутри- или интеро-системных показателей успешности, недостаточно. Они должны быть сопоставлены с вне- или экстеро- системными показателями: вхождения выпускников данного УЗ в последующие ОС по сравнению с другими. Это и есть объективный показатель качества. Его можно вычислить по сравнительным показателям, поступающим из учебных заведений, расположенным в конкретных муниципалитетах конкретного региона. На фоне регион при сравнении данных из разных

муниципалитетов учебные заведения (УЗ) и учебные дисциплины (УД), получают новые ранги. Появляется возможность в регионе выявить истинно вершинных, (у кого и чему учиться), и истинно низинных (кому и в чем помогать). На уровне федерации с помощью метода парных сравнений (ранжирования) или других математических методов, служащих целям измерения качества образования (которые в течение многих лет в квалиметрии собирает А.И. Субетто, сотрудник Исследовательского Центра Проблем Качества Образования).

РАО в течение многих лет планирует создание службы контроля качества образования. Но ее создание лишило бы специалистов образования повышать собственную компетентность. Для собственного роста, как базовым специалистам развития, так и специалистам управления образованием, нужно уметь самим работать, опираясь на закон обратной связи. Методика, применяемая к ранжированию УЗ, диагностике факторов продуктивности УЗ, создана и экспериментально проверена выпускницей математико-механического факультета ЛГУ, Е.Н. Липчинской, в ее кандидатской диссертации. Опубликовано в 1988 г. Изучение специалистами управления образованием и базовыми специалистами развития ТГ выпускников УЗ к продуктивному решению предстоящих задач – источник развития их продуктивной компетентности.

Чтобы не удорожать образование, его компетентные специалисты-предметники должны уметь: применять законы продуктивного функционирования НСО в трех подсистемах: 1) общеобразовательной подготовки и дополнительной к ней; 2) профессиональной и дополнительной к ней; 3) научного постдипломного или непрерывного образования; согласовывать свои усилия в направлении достижения общих искомым конечных результатов; – стремиться к повышению конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках страны, создаваемой ее выпускниками на современных производствах, как образовательных системах. Это обеспечит применение, проверку и уточнение акмеологических и акме-синергетических, частных, общих, всеобщих законов продуктивного функционирования НСО в соревнующемся мире.

### ***3. Понятие акмеологических, акме-синергетических, социально-синергетических законов (частных, общих, всеобщих) продуктивного функционирования национальных систем образования (НСО)***

Фундаментальные акмеологические законы – это необходимые, существенные, устойчивые, повторяющиеся и проверяемые связи и зависимости между уровнями продуктивности деятельности специалистов образования, и факторами, субъективными, объективными, субъективно-объективными, содействующими и препятствующими вершинам продуктивности по критерию – развитие творческой готовности (ТГ) всех или подавляющего большинства выпускников к продуктивному решению предстоящих задач.

Продукт созидательной деятельности специалиста образования духовный. Созидается совместными с учащимися усилиями, в условиях информационных, коммуникационных, технологических воздействий и организации взаимодействий учащихся с объектами их деятельности и познания. Источники развития продуктивной компетентности тех и других: 1) процессы накопления и конструирования настоящей или будущей информации для авторской системы деятельности (АСД); 2) организация интересистемного взаимодействия учащихся с учебной и научной информацией в целях превращения ее знание; 3) исследование зависимостей успешности развития учащихся под влиянием их исходной подготовки, способностей, учебно-познавательной активности; 4) анализ достоинств и недостатков собственной деятельности, ее информационного, коммуникационного, технологического обеспечения; 5) сравнительные наблюдения и оценка деятельности, своей и учащихся, текущей и на взводе в новые системы в соответствии с законом обратной связи.

Акмеологические частные законы (АЧЗ) продуктивного образования: – необходимые, существенные, устойчивые, повторяющиеся, проверяемые связи и зависимости между уровнями продуктивности авторских систем деятельности (АСД) специалистов-предметников, развивающих учащихся средствами преподаваемой учебной дисциплины (УД), и факторами, субъективными, объективными, субъективно-объективными, содействующими и препятствующими вершинам продуктивности.

АЧЗ выявлены в подсистемах НСО: всех звеньев

общеобразовательной подготовки; всех уровней профессионального образования; разных этапов жизненного пути научного постдипломного образования. Каждое звено имеет своеобразные цели, разный возрастной состав учащихся, особенности развития интеллекта, чувств, воли; разный уровень сложности преподаваемой и контролируемой информации; разные уровни развития самоорганизации, самообразования, самоконтроля. Чтобы справиться со своими задачами в работе с данными конкретными людьми, каждый специалист накапливает индивидуальную структуру компетентности на основании: изучения усвоения ими своей УД, построения и реализации акме-целевых стратегий развития у них, совместными усилиями, искомой готовности.

Фонды продуктивной компетентности вершинных специалистов-предметников, в сравнении со средне- и малопродуктивными носят сугубо личный характер и умирают вместе с их носителями, (за редким исключением, когда продолжают жить в форме книг, учебников, учебных пособий). Моделирование вершинной акме-психологической компетентности развития учащихся (детей и взрослых) средствами обучения русскому, иностранным языкам, физике, математике, другим УД, на фоне средне и мало-продуктивной – предмет будущей системы фундаментальной акмеологии. Обучение не просто учебным дисциплинам, но вершинным динамичным „компетентностям” („живому знанию”, по В.П. Зинченко) – один из путей повышения качества подготовки специалистов образования и не только образования.

Акмеологические общие законы (АОЗ) продуктивного образования – существенные, устойчивые, повторяющиеся, проверяемые связи и зависимости между уровнями продуктивности целостных учебных заведений (УЗ) в системе общего и всех уровней профессионального, научного постдипломного образования, в соответствие с критерием: развитие ТГ всех или подавляющего большинства выпускников УЗ к продуктивному решению предстоящих задач, и факторами, субъективными, объективными, субъективно-объективными, содействующими и препятствующими достижению вершин продуктивности.

Руководство крупными УЗ, как правило, осуществляется командами, организующими целостное функционирование УЗ и его подсистем. Взаимодействие руководителей со специалистами-

предметниками, работающими с учащимися, опирается на традиции в области информационного, коммуникационного, технологического самообеспечения профессионального ансамбля. Это продуктивно при сочетании: с изучением качества результатов собственной деятельности по показателям вхождения (не вхождения) выпускников в последующие системы, анализом причин того и другого. Вершинные руководители в таких исследованиях применяют ранее усвоенные знания на практике, извлекают из собственной деятельности новые знания, приводят их в новую систему знаний, образующих акме-социально-психологическую структуру компетентности, обеспечивающую продуктивное решение организаторских задач.

Акме-социально психологическая компетентность вершинных руководителей уникальна по возникновению, развитию, самосознанию. По фактору продуктивности результатов – это ценнейшее новообразование, приближающееся к фундаментальным законам социального функционирования УЗ определенных типов и уровней образования. Но творцы их уносят с собой. Чтобы стать элементами образовательной культуры, которой могли бы пользоваться другие, чтобы укоротить путь к собственной продуктивной компетентности, их нужно моделировать. Методом, как это делать, владеет фундаментальная акмеология.

Акмеологические всеобщие законы (АВЗ) – существенные, устойчивые, повторяющиеся, проверяемые зависимости между уровнями продуктивности научных систем постдипломного образования по критерию повышения продуктивности АСД преподавателей-предметников, руководителей учебных заведений, преподавателей-исследователей общеобразовательной, всех уровней профессиональной, научной постдипломной подготовки.

Инвариантные идеализированные Модели (ИИМ) с помощью которых открыты акмеологические законы развития продуктивной компетентности в процессе интеро-системного взаимодействия базовых специалистов использованы специалистами управления образованием в качестве методов диагностики факторов, содействующих и препятствующих достижению вершин продуктивности.

Акме-синергетические законы развития продуктивной компетентности специалистов управления образованием – частные, общие, всеобщие – открыты на основе проведения экстеро-

системных исследования специалистами управления образованием в микро-, макро-, мега-пространствах НСО по объективным показателям вхождения выпускников одних учебных заведений в последующие: поступали, поступили, не поступали; соревновались, победили, не победили; участвовали в чем, как, с какими положительными и отрицательными последствиями; были инициаторами каких и скольких дел.

Учебное заведение, собирая сведения о достоинствах и недостатках подготовки своих выпускников, целенаправленно повышают качество их подготовки, выясняя достоинства и недостатки обучения русскому, иностранному языку, физике, математике, вырабатывая акме-целевые стратегии оказания помощи специалистам. Современные психологи, как и бывшие педологи, помогать учителям не умеют. Их к работе акмеологов – менеджеров качества образования, бакалавры (сбор информации и первичная обработка результатов), магистры (диагностика факторов продуктивности специалистов), не готовят. Возможность подготовки появилась только в настоящее время.

Сведения из учебных заведений позволяют сравнивать УЗ между собой, ранжировать, выделяя высоко-, средне-, малопродуктивных: на уровне микро-пространства муниципалитетов, макро-пространства регионов, мега-пространства федерации. Вершинные модели деятельности на уровне муниципалитетов, при их ранжировании на уровне региона, могут переместиться на средний или низкий уровень. Вершинные модели на уровне регионов получают иные ранги на уровне федерации. Если ранжирование ведется по объективным показателям, то свои „специалисты года” появятся в муниципалитетах, регионах, федерации, опыт которых можно наблюдать и на нем учиться, опираясь на объективные показатели.

Специалисты управления образованием исследуют качество образования в муниципалитете, регионе, федерации по экстеро-системным показателям. Поэтому развитие их компетентности подчиняется акме-синергетическим законам – частным, общим, всеобщим – в процессе экстеросистемных исследований меры продуктивности образования в микро-, макро-, мегапространствах пространствах.

В исследовании Е.Н. Липчинской были использованы объективные экстеро-системные показатели качества образования в



общеобразовательных и начальных профессионально-технических УЗ: 1) состояние здоровья и болезней (болезни преподавателей и учащихся – показатель неблагополучия в образовании); 2) участие, победы и поражений учащихся на конкурсах, соревнованиях, на входе в новые системы; 3) показатели высоко нравственных и безнравственных поступков, социально полезного анти - социального поведения. Их можно фиксировать и анализировать в учебных заведениях, выявлять причины и принимать решения о поощрениях и наказаниях.

При сборе данных из всех УЗ, расположенных на территории района( теперь – муниципалитета) положительные и отрицательные, с помощью методики парных сравнений (Н.Д. Левитов, 1935, Н.В Кузьмина, 1970, 1980, 2002, Е.Н. Липчинская, 1988, Л.В. Колушова, 2001) у специалистов управления появляется возможность самим ранжировать УЗ, диагностировать факторы, содействующие и препятствующие вершинам продуктивности, развивать собственную продуктивную компетентность в принятии управленческих решений.

Акме-синергетические общие законы (АСОЗ) развития продуктивной компетентности специалистов управления образованием – существенные повторяющиеся, проверяемые связи и зависимости между уровнями продуктивности образования в разных муниципалитетах региона по данным экстеро-системных показателей движения выпускников (при этом могут быть ранжированы муниципалитеты по критерию продуктивности), и факторами, социальными, профессиональными, экономическими, политическими, содействующими и препятствующими достижению вершин продуктивности.

Объяснение и подсказку дадут вершинные муниципалитеты, в которых вырабатываются акме-целевыми стратегиями повышения уровня образования средне- и малопродуктивных муниципалитетов;

Акме-синергетические всеобщие (или социально-синергетические) законы развития продуктивной компетентности специалистов управления образованием в масштабах федерации – существенные, повторяющиеся, проверяемые связи и зависимости между уровнями продуктивной компетентности региональных команд управления образованием, по вертикали и горизонтали, и факторами, социальными, профессиональными, экономическими, политическими, экологическими, содействующими и

препятствующими вершинам продуктивности.

Вершинные регионы по комплексу критериев, опирающихся на объективные показатели, могут содержать объяснение причин отставания и подсказку путей оказания помощи средне- и малопродуктивным регионам.

Социально-синергетические всеобщие законы продуктивного функционирования НСО отдельно взятой страны на фоне других государств могут быть рассмотрены в свете теории В.П. Бранского и С.Д. Пожарского – исторического синергизма.

Моделирование вершин продуктивной деятельности позволяет принимать обоснованные решения: что и почему нужно усовершенствовать в собственной деятельности, как согласовывать усилия специалистов управления образованием (федерации, регионов, муниципалитетов) и базовых специалистов развития, непосредственно работающих с учащимися. Кроме того, появляется возможность сравнить результаты не только по данным опросов, но в соответствие с принципами фундаментальных наук по объективным показателям вкладов учебных заведений и их выпускников в повышение конкурентоспособности страны в соревнующемся мире.

Повышать качество, существенно не удорожая образование, можно, опираясь на акмеологическую теорию образования и инвариантные идеализированные модели (ИИМ) природных потенциалов и потребностей субъектов созидательной деятельности, свойств личности, структуру компетентности, структуру умелости и мастерства в продуктивном решении созидательных задач, с помощью которых открыты акмеологические законы фундаментального образования. Остановимся на определении, сути открытых законов.

#### ***4. Акмеологические законы развития продуктивной компетентности специалистов образования – субъектов изучения и повышения его качества.***

Частные, общие, всеобщие акмеологические законы, – развития продуктивной компетентности выпускников к продуктивному решению предстоящих задач (т.е. обеспечивающей достижение результатов, удовлетворяющих заранее сформулированным требованиям, открыты с помощью пяти инвариантных идеализированных моделей (ИИМ), оснащенных методиками

измерения, принятыми в качестве условных стандартов для измерений в основных подсистемах НСО, поскольку содержат описания продуктивных моделей деятельности специалистов образования, в них работающих.

Есть школы и преподаватели, выпускники которых успешно сдают вступительные экзамены в учебное заведение и заканчивают его точно в срок. Изучение преподавателями достоинств и недостатков, полученной выпускником подготовки, позволяет им оценить достоинства и недостатки собственной компетентности и найти способы повысить качество подготовки будущих специалистов, прогнозируя повышение качества абитуриентов. Изучение конечных результатов по признакам уровня ТГ выпускников к осознанному выбору профессии, учебного заведения, (поступлению и завершению образования точно в срок) – позволяет понять причины не поступления (не научили мы или не научился он), взглянуть на АСД со стороны, оценить ее достоинства и недостатки, решить, как улучшить.

Базовые специалисты развития, т.е. непосредственно работающие с учащимися (школьниками и студентами) приобретают компетентность, исследуя качество результатов собственной деятельности. Специалисты управления образованием становятся компетентными, оценивая меру продуктивности базовых специалистов, выделяя вершинных (у кого нужно учиться), средне-, малопродуктивных, которым нужно уметь помогать, чтобы не страдали дети. Без этого методисты, инспекторы образования муниципалитетов, регионов, федерации остаются малокомпетентными, компенсируя ее недостаток инструкциями, приказами, распоряжениями.

Создавая программу междисциплинарного исследования на тему „Специалисты – субъекты изучения и повышения качества образования в регионе” с участием специалистов всех подсистем, мы предлагаем программу повышения их компетентности целом регионе. Участие в таком исследовании требует вооруженности, включающей:

- 1) Инвариантные Идеализированные Модели (ИИМ), на которые можно опираться в диагностике состояния образования на начало и завершение исследования;
- 2) ИИМ как элемент образовательной культуры, обеспечивающей цикличную, ежегодную, обратную связь;
- 3) методики, принятые в качестве условных стандартов для

фиксации динамики продуктивности образования в муниципалитете, регионе, стране в целом; 4) методы обработки результатов исследования, измерения достоверности различий в тенденциях развития образования; 5) подготовки новых специалистов-акмеологов образования, владеющих предметом, методами, технологиями акмеологических исследований факторов продуктивности образования; 6) новые программы для повышения качества подготовки будущих специалистов; 7) программы научного постдипломного образования.

С помощью ИИМ выявлен генеральный фактор (ГФ) продуктивного образования – модели деятельности вершинных специалистов, компенсирующие недостатки других в функционировании НСО. В их деятельности – максимальные точки роста качества, идеал, позволивший открыть фундаментальные законы, частные, общие, всеобщие, развития продуктивной компетентности специалистов образования.

Первый ГФ – продуктивный образ результата (ОР) и продуктивная доминанта (ПД) вершинного специалиста на учащемся. Это обеспечивает накопление знаний об интересах, склонностях, способностях, мечтах и планах учащихся. Позволяет согласовать свои образы результатов и учащихся (ОРУ), выстроить общие акме-целевые стратегии вооружения их новыми знаниями, приемами применения их на практике, саморазвития свойств, обеспечивающих продуктивное решение предстоящих задач.

Образ результата специалиста является продуктивным в любом звене образовательного маршрута (ОМ) – семье, детском саду, начальных, основных, старших классов, в профессиональной, высшей и научной школе, если согласуется с ОР учащихся, их потребностями состояться (в чем и как), побуждает их к саморазвитию искомых духовных продуктов в себе.

Второй ГФ – акме-целевых стратегий вершинных специалистов в системном обеспечении искомой продуктивности АСД, как образовательной системы (ОС) в статике („есть система”), ее структурных элементов, подчиненных развитию ТГ учащихся средствами конкретной учебной дисциплины (УД).

Третий ГФ – акме-целевых стратегий вершинных специалистов в системном управлении процессами достижения искомой продуктивности в акмеэнергоинформационном взаимодействии с учащимися, организации их взаимодействия с объектами

деятельности и познания, что обеспечивает развитие искомой ТГ к продуктивному решению предстоящих задач.

Четвертый ГФ – акме-целевых стратегий вершинных специалистов в системной оценке реально достигнутых результатов в сравнении с искомыми, диагностике факторов, субъективных, объективных, субъективно-объективных, содействующих и препятствующих достижению вершин в работе с данными учащимися.

Пятый ГФ – акме – целевые стратегий вершинных специалистов в принятии решений о путях совершенствования, коррекции и реорганизации собственной деятельности на основе обратной связи: анализа достоинств и недостатков их ТГ по признакам вхождения в новые ОС.

Генеральные факторы продуктивности вершинных специалистов, стали отправными в поиске частных, общих, всеобщих законов, закономерных связей и зависимостей между уровнями продуктивности деятельности и факторами, достижения вершин продуктивности: школьных учителей, преподавателей профессионально-технических училищ разных уровней продуктивности (Н.В. Кузьмина, 1967, 1970, 1973, 1989, 1990). Уточнены в исследовании преподавателей высшей школы (З.Ф. Есарева, ЛГУ, 1974), преподавателей ПТУ (В.А. Кобак), преподавателей колледжей (Е.Д. Егин), учителей-предметников физики (Г.А. Засобина, 1973), Л.Г. Соколова (Ивановский государственный университет), Н.Д. Гусева (Санкт-Петербургский Политехнический институт заочного обучения, А.В. Смирнов (Костромской технический институт), Н.А. Довгалевская (Высшее мореходное училище им. Макарова), З.Д. Жуковская (Воронежский технологический университет), Г.К. Воеводская (Санкт-Петербургский государственный университет холодильной промышленности) и другие.

Организации исследований служили монографии и учебные пособия автора: „Формирование педагогических способностей”, ЛГУ, 1961, „Очерки психологии труда учителя”, ЛГУ, 1967, „Методы исследования педагогической деятельности”. ЛГУ, 1970, учебном пособии „Основы вузовской педагогики”, ЛГУ, 1972, учебном пособии „Методы системного педагогического исследования”, ЛГУ, 1980. ИИМ опубликованы в монографии „Предмет акмеологии”, СПб, 2002, в пособии „Методы

акмеологического исследования” Иссл. Центр, М. 2002.

Понятия „Системное обеспечение качества образования” и „Системное управление качеством образования” введены Н.А. Селезневой.

Специалисты образования остаются вершинными и продуктивно компетентными на протяжении профессиональной биографии, если изучают объекты, процессы, результаты своей деятельности, анализируют факторы, содействующие и препятствующие достижению вершин продуктивности, принимают самостоятельные решения о реорганизации собственной деятельности. Вершинные обладают свойствами, которые предстоит развивать у будущих специалистов. Поэтому их деятельность, поведение, отношение, – идеал, вызывающий у учащихся уважение, восхищение, стремление ему следовать и подражать.

„Низинный специалист” – носитель противоположных свойств. Вызывает ненависть, раздражение, злобу, агрессию, поступки „назло”.

Самосознание соответствия природных потенциалов делу, созидаемым духовным и материализованным продуктам, делает человека счастливым, веселым и здоровым. Самосознание несоответствия, понимание, что он занимается „не тем”, „скачет не на своем коне”, „губит свой талант” на „сопливых, негодных, никчемных”, – делает его несчастным и больным, а учащихся (если это учитель) ему ненавистными.

Специалисты образования могут увеличить количество счастливых людей, овладев искусством диагностики средствами преподаваемых учебных дисциплин, природных потенциалы учащихся, помогая им найти себя, свое место в жизни, состояться в ней мастерами. Этим владеют вершинные специалисты, личные свойства которых соответствуют образам результатов, созидаемых ими в учащихся. С помощью инвариантных идеализированных моделей (ИИМ), выявлено пять фундаментальных (генеральных) закона, на базе которых открыты фундаментальные, частные, общие, всеобщие законы развития продуктивной компетентности специалистов образования, работающих в основных подсистемах НСО – общеобразовательной, профессиональной, научной пост – дипломной.

Акмеологический (генеральный) закон продуктивной компетентности специалиста в проектировании продуктивного

образа результата учащихся, стимулирующего их активность, и продуктивной доминанты специалиста на учащихся состоит в том, что существует зависимости между достижением вершин продуктивности в развитии творческой готовности (ТГ), всех или подавляющего большинства выпускников, и признанием учащимися его превосходства, авторитета, обеспечивающих доверие к его требованиям, уважение личности, деятельности, индивидуальности, потребность следовать его примеру, как образцу, идеалу, потребность заслужить его похвалу.

Вследствие разной природной одаренности, задатков, способностей, у специалистов по-разному развиваются физические, психические акмеологические свойства, обеспечивающие успех. Акмеологический закон развития продуктивной компетентности специалиста (предметника, руководителя, преподавателя-исследователя) состоит в том, что она легче, быстрее, плодотворнее развивается у тех субъектов созидательной деятельности требования избранной профессии которой согласуются с их природными потенциалами и потребностями в самореализации.

1. Признаками природных потенциалов субъектов деятельности являются общие и специальные способности. 2. Признаками природных потребностей самореализации в конкретном виде деятельности являются мотивы и направленность, как устойчивая мотивация на объект, предмет и результаты деятельности. 3. Ответственность и ценностное отношение к объекту, процессам, результатам деятельности, своей и других. 4. Адекватная структура компетентности требованиям данного вида созидательной деятельности. 5. Умелость и мастерство в решении специальных и профессиональных задач в текущей и предстоящей созидательной деятельности. Инвариантную совокупность субъективных факторов, обеспечивающую продуктивность созидательной деятельности и специалистов образования, уже состоявшихся, и будущих специалистов, которых они готовят в НСО от детского сада до высшей школы и аспирантуры, мы определяем следующим образом.

1. Способности – специфическая чувствительность субъекта к объекту, процессу, результатам деятельности, процессам взаимодействия учащихся с объектами их деятельности и познания, к сильным сторонам личности, деятельности, индивидуальности, своей и учащихся;

2. Мотивы и направленность (устойчивая мотивация), на

удовлетворение природной потребности в самореализации, – физической, психической, акмеологической, – в продуктах данного вида деятельности;

3. Ответственность – ценностное отношение к обществу, природе, в том числе заложенной в человеке, труду, профессии, другим людям, самому себе, текущим и конечным результатам деятельности;

4. Компетентность – личностное новообразование, развиваемое в процессе: – применения ранее усвоенных знаний на практике; – извлечения из практики новых знаний; – их интеграция на основе обобщения в новое знание, применимое в разных новых ситуациях;

5. Умелость или мастерство в исследовании реальной ситуации, формулировании, решении и оценки качества решения специальных, профессиональных, учебно-познавательных задач, диагностики факторов, содействующих и препятствующих искомой продуктивности, поиске новых решений.

Акмеологический закон продуктивных образа результата и доминанты специалиста состоит в том, они обеспечивают искомую продуктивность, при условиях сосредоточенности:

- на личности, деятельности, индивидуальности учащегося и группы, с которой специалист работает (в условиях предписаний и ограничений, накладываемых государственными образовательными стандартами (ГОС), учебными планами, программами, учебниками);

если при этом они не самоцель, но выполняют роль ограничений и предписаний к достижению искомых результатов в учащихся;

если учащиеся понимают, принимают и реализуют программы специалиста, как программы жизненно важной вооруженности в системах общеобразовательной, профессиональной, пост – дипломной подготовки.

В акмеэнергоинформационном взаимодействии специалисты и учащиеся накапливают друг о друге информацию. Если она позитивная, то позволяет тем и другим достигать искомой продуктивности.

Акмеологический генеральный закон продуктивного образа результата и доминанты в развитии продуктивной компетентности состоит в том, что выпадение любого элемента модели в свойствах специалиста, невнимание к их развитию в свойствах учащихся, влечет снижение уровня продуктивности деятельности, как следствие некомпетентности специалиста и пассивности учащихся.



На его базе открытые частные, общие всеобщие законы продуктивного образа результата и доминанты в подсистемах НСО – общеобразовательной, профессиональной, научной пост-дипломной подготовки. Наиболее динамичные и жизненно важные процессы происходят в циклах: – семейного и дошкольного воспитания; воспитания и обучения в начальных классах; воспитания и предметного образования в основных и старших классах, подчиненных диагностики природных потенциалов и потребностей выпускников общеобразовательной школы к осознанному выбору будущей профессии, согласованной с природными потенциалами и потребностью в самореализации.

Акмеологический закон продуктивной компетентности специалиста в акме-целевых стратегиях системного обеспечения искомой продуктивности выпускников, состоит в том, что любая образовательная система (ОС), является продуктивной при подчинении и согласовании всех ее структурных элементов развитию ТГ выпускников к продуктивному решению предстоящих задач. А именно:

1. Цели(Ц). Согласованность Ц АСД специалиста с Ц и искомыми образами результатов учащихся, которым АСД адресована. Принятие и реализуются учащимися цели преподавателя, как своей – признак ее продуктивности.

2. Учебная и научная информация (УНИ).

Система понятий, суждений, умозаключений, отобранная в АСД для развития их средствами учащихся, является продуктивной при условии их соответствия трем позициям. 1) Если необходима для ее применения в предстоящей практической деятельности. 2) Если необходима для целостности курса, представленного в АСД, его внутрисистемных связей. 3) Если необходима для установления межсистемных связей данного курса с другими, в которых используются. Информация, не соответствующая этим позициям, трудна и для сообщения, и для усвоения. В целях повышения продуктивности АСД ее нужно извлечь из курса. Государственные Образовательные Стандарты (ГОС) должны совершенствоваться с учетом создаваемых вершинными специалистами новых курсов, включающих требования к выпускникам новых классов задач. Им должна соответствовать компетентность, умелость, мастерство выпускников.

3. Средства образовательной коммуникации (СОК). – Средства,

формы, методы, технологии, применяемые в работе с учащимися в АСД, мера их согласованности с готовностью учащихся к их овладению, с одной стороны, и с требованиями к выпускникам предстоящей деятельности, с другой.

Согласованность со средствами деятельности, применяемыми в последующих ОС или в профессиональной деятельности выпускников – условие продуктивности.

4. Учащиеся (У). Мера их интереса, активности, акме-целевых стратегий в освоении вершин продуктивности, саморазвития компетентности и умелости в самостоятельном решении предстоящих задач

5. Специалист образования (СО) – субъект, проектирующий АСД, как своеобразный информационный, коммуникационный, технологический лабиринт, адресованный учащимся, содержащий батареи заданий – задач, в процессе, решения которых, учащийся приобретает новые свойства. Искусство специалиста – заметить и поощрить его рост и развитие.

Авторская система деятельности (АСД) специалиста – это создаваемая им образовательная объективная микросреда. Генеральный закон состоит в том, что выпадение любого из пяти структурных элемента разрушает систему. Их рассогласование уводит от результата.

На базе генерального закона продуктивных акме-целевых стратегий системного обеспечения искомой продуктивности открыты частные, общие, всеобщие законы системного обеспечения образования в подсистемах общеобразовательной, профессиональной, научной пост-дипломной подготовки.

Структурные элементы образовательных систем (ОС) подвижны, динамичны, нуждаются в управлении процессами продуктивности. Акмеологический генеральный закон продуктивной компетентности специалиста в Акме-целевых стратегиях управления процессом созидания искомой продуктивности своих выпускников включает -отбор и композиционное построение заданий-задач учащимся в учебно – познавательные маршруты, основанные на знании развития компетентности учащихся в области данной УД; -выработку акме-целевых стратегий продуктивного и экономного по времени обучения учащихся их решению; -выработку акме-целевых стратегий управления процессами освоения учащимися умений,

обеспечивающих выпускникам самостоятельное и продуктивное решение предстоящих задач.

Закон состоит в том, что продуктивное решение образовательных задач обеспечивается достаточным уровнем сформированности всех пяти функциональных элементов умений в деятельности специалистов и их учащихся. Недостаточный уровень сформированности любого из них – влечет осложнение взаимоотношений и низкий уровень продуктивности деятельности.

*Комплекс искомых умений включает:*

1. Гностические или исследовательские – умения исследовать состояние дел в образовательной системе и формулировать учебно-познавательные задачи, адресованные учащимся и образовательные – свои.

2. Прогностические и проектировочные умения антиципации возможных последствий от принимаемых решений и акцентами на сообщаемой информации, помогающими учащимся отделять главное от второстепенного, интегральное от индивидуального.

3. Конструктивные умения отбирать учебную, научную, мотивирующую, оценивающую информацию, композиционного ее построения на предстоящем занятии, с учетом разных уровней подготовленности учащихся.

4. Коммуникативные – умения завоевывать и поддерживать авторитет, устанавливать профессионально целесообразные взаимоотношения, непосредственные и опосредованные, с учащимися, учитывая их рост и развитие, их родителями, партнерами профессиональной деятельности, по вертикали и горизонтали;

5. Организаторские – умения самоорганизации, самообразования, самоконтроля на подготовительных этапах к деятельности, в непосредственном взаимодействии с учащимися, на этапах анализа реальных результатов деятельности в сравнении с искомыми.

На базе генерального закона продуктивной компетентности специалистов образования открыты частные, общие, всеобщие законы управления процессами развития продуктивной компетентности у будущих специалистов в подсистемах НСО – общеобразовательной, профессиональной, научной пост-дипломной.

Современное образование характеризуется поисками *новаций*.

Новаторы подчас не отличают актерство от продуктивности образовательной деятельности, результаты которой в признаках творческой готовности (ТГ) выпускников ко вхождению в последующую ОС и продуктивному решению предстоящих задач. Подчас „новации” оставляют учащихся зрителями актерства учителей, не поднимают их знаний выше репродуктивного уровня, слабо подготовленными ко вхождению в последующую ОС, например, из начальных классов в основные.

Акмеологический закон развития продуктивной компетентности в акме- целевых стратегиях оценки меры продуктивности результатов собственной деятельности и диагностики факторов их обусловивших:

- существует зависимость между вершинной созидательной деятельностью специалиста образования, работающего в пространстве НСО и справедливой оценкой учебной успешности учащихся. Динамики их старания, прилежания, ответственности, креативности (не только в ответах на вопросы, но и в формулировании вопросов, а так же самостоятельных поисках ответов на них;

- адекватной самооценкой меры продуктивности собственной деятельности, т.е. почти совпадающей с оценочными суждениями о ее продуктивности компетентных лиц, но, закономерно остающейся несколько ниже. Несколько заниженная самооценка вершинных – свидетельство понимания, что необходимо усовершенствовать в себе и собственной деятельности; самооценка малопродуктивных, закономерно выше оценки их деятельности компетентными судьями. Они, как правило, не видят перспектив самосовершенствования;

- ответственной оценкой готовности своих выпускников к самостоятельному решению задач на входе в новые системы. Вершинные изучают требований последующих систем к их выпускникам. Это учит их пониманию, что требования ГОС – минимум, который должен быть дополнен ответственностью за развитие ТГ выпускников к продуктивному решению предстоящих задач, (а не слепое следование рекомендациям, модным новациям. Личная инициатива, личная ответственность перед учащимися за их будущее.

Для развития продуктивной компетентности в самооценке и диагностике факторов уровня собственной продуктивности,

текущий контроль и анализ частичных результатов – недостаточны. Необходим сравнительный анализ конечных результатов на входе выпускников в новые системы. Если конечные результаты оказались значительно ниже прогнозируемых, возникает задача диагностики причин низкого уровня ТГ выпускников к продуктивному решению предстоящих задач, начиная со своей АСД: что и почему в ней вело к непродуктивности; что и как в ней усовершенствовать.

Закон развития продуктивной компетентности в акме-целевых стратегиях совершенствования, коррекции и реорганизации АСД, как генерального фактора развития продуктивной компетентности выпускников, обеспечивающей им продуктивное исследование профессиональной ситуации, продуктивное формулирование, решение, оценку качества решения предстоящих задач состоит в пригодности всех наших инвариантных идеализированных моделей к обучению им учащихся – самоорганизации, самообразованию, самоконтролю.

Типичные недостатки профессиональной подготовки современных педагогов: 1) они выходят без понимания, что простой пересказ учащимися их объяснений и лекций – показатель низкого уровня деятельности; 2) у них отсутствуют защищенные проекты своих АСД, с „батареями” заданий-задач, используемых вершинными специалистами в работе с учащимися, дающих результаты; 3) их не обучают критериям оценки качества результатов образовательной деятельности своей и других, что свидетельствует об их теоретической не вооруженности, затрудняющей саморазвитие.

В целях быстрее повышения продуктивной компетентности специалистов образования России, нами создана следующая *программа*.

Поскольку субъектами предстоящей созидательной деятельности являются выпускники, то „созидательное искусство специалиста образования состоит не только в том, чтобы спроектировать систему заданий задач и управлять процессом научения, но переориентировать образы-фантазии учащихся в практически ориентированное их собственное целеполагание, целеосуществление, целеутверждение на пути к освоению вершин продуктивности в предстоящем деле. Закон состоит в том, что только специалист образования, уважающий мечты и проекты своих учащихся, владеющий искусством их вооружения специальной и

профессиональной компетентностью, делают их хозяевами своей профессиональной судьбы.

На базе пяти акмеологических законов развития продуктивной компетентности специалиста образования, открыты фундаментальные частные, общие, всеобщие законы развития продуктивной компетентности специалистов: Семейного воспитания; Воспитателей дошкольных образовательных учреждений; Учителей начальных классов; Учителей-предметников основных УД, преподаваемых в средней школе; Преподавателей и мастеров производственного обучения начального профессионального образования; Преподавателей среднего профессионального образования; Преподавателей высшей школы; Преподавателей системы научного пост-дипломного образования. Все это и акмеологические технологии изучения качества результатов собственной деятельности для повышения качества НСО –информационное обеспечение ниже следующей программы.

#### ***5. Специалисты образования – субъекты изучения качества результатов своей деятельности и повышения продуктивности национальной системы образования (НСО)***

Успешная реализация проекта в масштабах авторской системы деятельности (АСД) преподавателя конкретной дисциплины, конкретного профиля подготовки учебного заведения, отдельно взятого муниципалитета, региона позволяет его повторить в масштабах РФ. Тем самым управление Национальной Системой Образования (НСО) РФ осуществляемого на основе обратной связи, обеспечит повышение продуктивной компетентности всех субъектов изучения объектов, процесса, результатов собственной деятельности. Сравнение обеспечит Единый Критерий Качества Образования (ЕККО) – развитие творческой готовности (ТГ) выпускников учебного заведения (УЗ) к продуктивному решению предстоящих задач.

Результаты измерений, полученные в учебном заведении переданные в муниципалитет, позволяют ранжировать учебные заведения, выделяя вершинные, средние, отстающих, и вырабатывать акме-целевые стратегии использования моделей деятельности вершинных для оказания помощи средне и малопродуктивным. Обобщенные данные передать в управление образованием региона.

Специалисты управления региона получает возможность ранжировать по уровням продуктивности учебные заведения с системами: общеобразовательной подготовки и дополнительной к ней, всех уровней профессиональной, начальной, средней, высшей и дополнительной к ним, научной пост-дипломной подготовки. Появляется возможность ранжировать сами муниципалитеты региона. Оно зависит от усилий базовых специалистов развития учащихся средствами учебных дисциплин (УД), традиций учебных заведений (УЗ), так и специалистов управления образованием: организации ими работы по использованию вершинных моделей в работе со средне- и малопродуктивными.

Передача обобщенных данных из регионов в управление качеством образования федерации позволит ранжировать по критерию качества регионы в масштабах страны. Появляется возможность поощрять лучших, моделировать их деятельность, оказать помощь средне- и малопродуктивным, используя вершинные модели, возникшие в стране.. Современные компьютерные технологии делают эту задачу решаемой.

Реализация проекта позволит сократить отставание гуманитарных наук от фундаментальных, поскольку образование – гуманитарная сфера, служащая целям развития человека, в которой все фундаментальные науки выступают в роли учебных дисциплин, т.е. имеют гуманитарную направленность.

Программа опирается на комплекс методов исследования, проверенных на практике в основных подсистемах НСО – общеобразовательной, всех уровней профессиональной, научной пост-дипломной подготовки, которые могут быть переданы в педагогические, классические университеты, системы пост дипломного образования.

Программа предполагает обучить специалистов образования региона акмеологической теории и технологиям, адаптации последних к конкретным задачам. Адаптацию начинать с участием представителей вершин.

Фундаментальные законы открыты в фундаментальных науках при изучении путей созидания материальных продуктов: самолетов, бомб, ракет. Фундаментальные науки при этом не обращали внимание на духовные продукты в человеке, обеспечившие ему возможность применять открытые законы для созидания материальных продуктов

Специалисты образования в совместной с учащимися деятельности, средствами информационных, коммуникационных/технологических воздействий и взаимодействий, созидают духовные продукты в себе (продуктивную компетентность) и учащихся.

Министерству образования в целях управления и повышения его качеством, недостаточно „спускать” распоряжения. Необходима обратная связь, какое влияние они оказывают на продуктивность образования. Кроме того, при принятии решений, у кого, чему следует учиться, и кому в чем помогать, нужно знать вершинных специалистов-предметников, вершинных руководителей учебных заведений, методы моделирования их деятельности в системе общеобразовательной, всех уровней профессиональной, научной пост-дипломной подготовки на уровне муниципалитетов, отдельного региона, федерации в целом. Их выделению служит методика парных сравнений, опубликованные нами в учебных пособиях 1970, 1980, 2002 г., которые в целях регионального исследования нужно размножить.

Кроме того, нами создана методика диагностики факторов, содействующих и препятствующих достижению вершин продуктивности, Экспериментально проверена в кандидатской диссертации Е. Н. Липчинской. Опубликовано в 1988 г. Методики позволяют сравнивать результаты образования в однотипных учебных заведениях, расположенных в разных муниципалитетах и разных регионах.

Качество образования зависит от компетентности, умелости, мастерства специалистов образования Их подготовку осуществляют преподаватели: классических университетов – (для всех типов и уровней профессиональных и общеобразовательных учебных заведений); и педагогических университетов – учителей, воспитателей, преподавателей для общеобразовательных школ, профессиональных колледжей, дополнительного образования и других. Инициатору настоящего проекта и преподавателям кафедры общей психологии и акмеологии предстоит обучить акмеологической теории и технологиям фундаментального образования руководителей и исполнителей нашей программы.

Наша теория завершена в поддержку В. А. Садовниченко, защищающего фундаментальное образование России в содружестве с академиками РАН, в монографии „Образование, которое мы



можем потерять”. М. МГУ. 2002. С нашей точки зрения фундаментальное образование могут защитить только сами специалисты образования, опираясь на теорию фундаментального образования, которой не было. Она создана на основе обобщения результатов собственных трудов, а так же фактов, полученных специалистами образования – нашими аспирантами и соискателями кафедры педагогики и педагогической психологии ЛГУ им. А. А. Жданова, кафедры акмеологии и социальной педагогики Шуйского государственного педагогического университета, кафедры педагогики и психологии Кабардино-Балкарского государственного университета. Всего защитилось по проблемам продуктивности образовательной деятельности более 300 кандидатских диссертаций, из них 40 стали докторами наук.

Программа может быть реализована после ее обсуждения, уточнения, принятия Исследовательским Центром Проблем качества подготовки специалистов и ее согласования с Министерством образования и науки РФ, адаптации в сравнительном исследовании в трех регионах – Владимирской области, Костромской, Ивановской и Кабардино-Балкарии. Поскольку выпускники моей аспирантуры есть и в других регионах, поскольку они объединены в общественную Академию акмеологических наук, в целях организации данного эксперимента мы решили объединиться в Российскую академию акмеологических наук. После обсуждения факторов повышения качества образования в нахванных регионах, мы согласны выстроить стратегии повышения качества образования в РФ. В них должны участвовать преподаватели и студенты классических и педагогических университетов, а так же преподаватели и слушатели систем пост – дипломного образования.

Оно будет строиться на принципах совместного научного поиска по схемам фундаментальных наук самими специалистами образования регионов, с одной стороны, с привлечением самых выдающихся специалистов по философскому осмыслению проблем качества образования, с другой. Я имею ввиду профессоров Санкт-Петербургского университета разных факультетов В. П. Бранского, С. Д. Пожарского (трудами по социальной синергетике и проблемам глобализации), В. Н. Келасьева (человек, как субъект интеграции), В. Е. Семенова и его коллектив – (социально-психологические проблемы образования и методы обработки результатов

исследований) и других.

Инициатором комплексного исследования должен стать Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов (директор д.т.н., профессор Н. А. Селезнева, зав. лабораторией методологии качества образования, специалист по Болонскому процессу, В. И. Байденко. Предполагается, что субъектами исследования качества результатов собственной деятельности в целях повышения ее продуктивности выступят все специалисты образования каждого региона, включая воспитателей детских садов, учителей начальных, основных, старших классов, преподавателей начальной, средней, высшей школы в каждом регионе. Для этого предполагается организовать их соответствующую подготовку по теории повышения качества образования, выдать и соответствующие дипломы о прохождении системы повышения квалификации Исследовательского центра.

Программа адресована базовым специалистам образования трех подсистем – общего, всех уровней профессионального, научного пост-дипломного образования. От повышения уровня их компетентности и мастерства в ходе реализации программы зависит повышение продуктивности образования в регионе по признакам готовности выпускников к продуктивному решению предстоящих задач. Все методики и технологии для этого имеются\

В соответствие с теорией функциональных систем П. К. Анохина, законом продуктивной доминанты А. А. Ухтомского, и продуктивного образа результата, а так же законом обратной связи – искомый конечный результат – в признаках вхождения выпускников в новую среду. По ним можно диагностировать: что удалось и в какой степени, что не удалось и почему. Нами доказано, что такие исследования ведут к извлечению специалистами новых знаний о причинах собственных успехов и неудач, развитию компетентности, пониманию, что и как нужно усовершенствовать в себе и своей авторской системе деятельности (АСД).

Не сторонние научные сотрудники РАО (как они того хотят), или социологи, должны собирать сведения о движении выпускников учебного заведения (их карьерный рост, с одной стороны, или асоциальное, противоправное поведение, с другой), но сами специалисты образования, базовые и управления, должны исследовать объект, процесс, результаты в учащихся. Это обеспечит развитие профессиональной компетентности у тех и других.

### ***Искомые объективные результаты от реализации программы***

1. Повышение качества образования по традиционным оценкам знаний учащихся во всех типах учебных заведений.

2. Повышение удовлетворенности качеством образования: – руководителей учебных заведений; – преподавателей всех учебных дисциплин; учащихся всех типов образования в регионе.

3. Повышение состояния здоровья участников образовательного процесса (преподавателей, учащихся, руководителей).

4. Повышение производительности труда в регионе по критерию создания конкурентоспособной продукции и регионе.

5. Снижение преступности в регионе.

Методики для обсуждения, редактирования, размножения согласны предоставить в Исследовательский центр.

### ***Информационное обеспечение программы***

1. Список подготовленных автором программы трудов, подготовленных для реализации программы данного исследования в масштабе региона и страны, с учетом фундаментальных законов продуктивного функционирования национальной системы образования, находящихся в процессе подготовки к печати, передаст ректору заместитель заведующего кафедрой общей психологии и акмеологии, Л. В. Колушова.

2. Список трудов, опубликованных автором в Исследовательском Центре проблем качества подготовки специалистов, электронный вариант которых может получить в Центре любой желающий, передаст Л. В. Колушова.

3. В ближайшие две недели будет завершена монография автора программы на тему „Фундаментальные законы продуктивного функционирования национальной системы образования” с двумя рецензиями.

4. Акмеологические технологии применения фундаментальных законов в личной практике специалистами общеобразовательной и специалистами профессиональной подготовки созданы, набраны и находятся на кафедре общей психологии и акмеологии Ковровской государственной технологической академии им. В. А. Дегтярева (зав. каф., проф. Кузьмина Н.В., зам. зав. каф., к.пс.н. Колушова Л.В.

### ***Искомые научные результаты от реализации программы***

При создании теории продуктивного функционирования НСО мы исходили из того, что хорошая теория – лучшая практика. Она вооружает специалистов идеализированными моделями: – продуктивных образов результатов; – системного обеспечения качества образования; – системного управления процессом достижения искомой продуктивности; – системной диагностики факторов, содействующих и препятствующих достижению искомой продуктивности; – принятия решений о самосовершенствовании, самокоррекции и самореорганизации деятельности.

Предполагается, с согласия министерств, собрать исходную информацию:

- о состоянии дел в регионе в сфере образования начало программы;
- после первого года ее реализации;
- после второго года ее реализации.

Иметь в виду, что процессы в образовании протекают медленно и они скрытые.

Необходимо учитывать – данное исследование не „для галочки”, а для подлинного роста компетентности и мастерства специалистов образования, которые „не зеркально” отражаются в учащих. Результаты специалистов в учащих. Начало нашей работы, как и продолжение, должно носить психотерапевтический характер: Как сделать, чтобы каждый был услышан и получил ответ на свой вопрос. В конце каждого года выделяют лучших учителей. Природное чувство справедливости требует, чтобы это делалось по объективным показателям успехов учащихся: лучшие учителя и преподаватели – предметники; лучшие воспитатели; лучшие учебные заведения; лучшие системы научного пост-дипломного образования.

Предполагается, что участие в исследовании стимулирует создание новых учебных пособий, монографий, диссертаций. Это будет одним из показателей влияния акмеологической теории и технологий на развитие креативности, творчества, новаций специалистов образования, качества новаций в регионе. Главный итог программы – создание программы аналогичных исследований, более лаконичных, для всех регионов страны, обеспечивающих реальное его повышение по критерию – создание ее выпускниками конкурентоспособной продукции на внутренних и внешних рынках регионов.

### ***Условия успешной реализации программы:***

Образование – сугубо гуманитарная сфера, в которой все фундаментальные науки, становясь Учебными Дисциплинами (УД), приобретают гуманитарную направленность: средств развития в участниках образовательного процесса (преподавателях, учащих, их руководителях, специалистах управления образованием, как природных и социальных существах, физических, психических, акмеологических новообразований в их свойствах, как индивидов, личностей, субъектов деятельности, индивидуальности, обеспечивающих продуктивное решение предстоящих задач. Из этого следует, что образование – не „услуга”, как пытаются нам навязать, но сложнейшая созидательная деятельность, подчиненная созиданию средствами образования духовных, а потому невидимых, „продуктов”, о качестве которых можно судить лишь по косвенным показателям.

Условия успеха программы в следующем.

1. Специалисты образования создают невидимые духовные продукты, а потому нуждаются в помощи акмеологов – менеджеров качества образования, владеющих акмеологической теорией и технологиями повышения продуктивности их деятельности. Целесообразно готовить на базе высшего педагогического, психологического, социологического образования: акмеологов – менеджеров качества образования.

2. Университеты, классические и педагогические, академии, чьи специалисты будут участвовать в реализации настоящей программы, будут испытывать потребность в повышении собственной компетентности, обобщении результатов исследований в кандидатских и докторских диссертациях. Потому в них необходимо открыть аспирантуру и докторантуру по специальности 19.00.13 – психология развития, акмеология.

3. Поскольку фундаментальная акмеология – новая интегральная наука, включающая систему акмеологических наук, о времени по ним для преподавателей гуманитарных, и фундаментальных дисциплин будут открыты докторские советы по разным направлениям фундаментальной акмеологии. Это уже сделано в Международном Университете Фундаментального Обучения (МУФО) по линии Оксфордского университета в Санкт-Петербурге.

4. Проведение масштабных междисциплинарных исследований в регионах на пользу России, приведет к открытию новых имен в

образовании и новых образовательных сообществ. Возникнет потребность ознакомить с подлинно лучшими, население. Программа подсказывает о целесообразности подготовки журналистов акмеологов – образования.

5. Реализация программы потребует участия в ней студентов – будущих специалистов образования в целях развития у них продуктивной компетентности по своему профилю подготовки: акмеологии воспитания в семье и детском саду; акмеологии общего образования; акмеологии профессионального образования (начального, среднего, высшего); акмеологии научного пост – дипломного образования. По аналогии с тезно-парками их можно объединить в акме-парки – создав тем самым современную научную творческую среду для роста компетентности и мастерства выпускников, в которой возникнут новые, творческие отношения с преподавателями и друг с другом.

В 2007 году исполняется 100 лет со дня рождения создателя научной школы целостного изучения человека, академика АПН СССР Бориса Герасимовича Ананьева (07.08.1907 – 18.05.72). В связи с этим в середине октября 2007 г в Черкесске планируется проведение международной конференции, посвященной обсуждению проблем изучения специалистами образования результатов собственной деятельности и организации междисциплинарных исследований путей повышения качества образования в регионах Северного Кавказа. Только средствами самостоятельных поисков специалистов образования, опирающихся на научную теорию, РЕАЛЬНОГО ПОВЫШЕНИЯ творческой готовности наших выпускников к продуктивному решению предстоящих задач, в том числе в сфере образования, развивая его, опираясь на прогноз, мы защитим наше фундаментальное образование.

### *Литература:*

1. Акмеология. Учебное пос. под ред. А. А. Деркача и А. А. Бодалева. – М., 2003.
2. Алферов Ж. И., Садовничий В. А. Образование для России 21 века. Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ, 2002.
3. Ананьев Б. Г. Психология педагогической оценки. -Л., 1935.
4. Ананьев Б. Г. Очерки психологии. – Л. 1945.
5. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. – Л.: ЛГУ, 1968.
6. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды. В двух томах. – М., 1980.

7. Аносов Д. В. Реформа школы: за и против. Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ, 2002.
8. Анохин П. К. Узловые вопросы теории физиологии функциональных систем. – М.: Наука, 1980.
9. Архипова И. А. Развитие духовного мира ребенка в начальной школе. – Ростов на Дону, 2005.
10. Багаева И. Д. Формирование у будущего учителя основ профессионализма педагогической деятельности. – Л. 1990.
11. Арнольд В. И. Что ждет школу в России? Подготовка новой культурной революции. Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ, 2002.
12. Байденко В. И. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. – М., 2003.
13. Байденко В. И. Компетенции: к освоению компетентностного подхода. – М., 2004.
14. Байденко В. И. Компетентностный подход к проектированию государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (методологические и методические вопросы). – М. 2005.
15. Бехтерев В. М. Избранные психологические труды. Ред. Е.И. Степанова. – СПб. 2000.
16. Бодалев А. А. (в соавт.). Организационная акмеология. Учебное пособие. – М., 2003.
17. Бодалев А. А. (в соавт.). Психология развития, акмеология: Учебное пособие. – М., 2003.
18. Бранский В. П. Искусство и философия. Роль философии в формировании и восприятии художественного произведения на примере истории живописи. – Калининград, 1999.
19. Бранский В. П. Социальная синергетика и теория наций. Основы этнологической акмеологии. – СПб, 2000.
20. Бранский В. П., Пожарский С.Д. Социальная синергетика и акмеология. Теория самоорганизации индивидуума и социума. – СПб, 2002.
21. Бранский В. П. Философия физики 20 в. – СПб, 2003.
22. Бранский В. П. Глобализация и синергетический историзм. – СПб, 2004.
23. Брушлинский А. В. Мышление и прогнозирование. – М., 1979.
24. Брушлинский А. В. Субъект: мышление, учение, воображение. – Воронеж, 1996.
25. Вернадский В. И. Мысли о современном значении истории знаний. (1926 г.) Труды по всеобщей истории науки. – М.: Наука, 1988.
26. Виноградова Н. И. Развитие профессионализма учителя начальных классов: акмеологические закономерности и механизмы. – СПб, 2003.
27. Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на заседании Государственного Совета Российской Федерации. Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ, 2002.

28. Гусева Н. Д. Акмеологическая деятельность преподавателя высшей школы. – М.: ИЦ, 2004
29. Деркач А. А. Акмеология управления. – М., 2001.
30. Деркач А. А. Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека. Книги 1-5. М., 2000.
31. Довгалева Н. А. Системный анализ факторов учебной успешности. Автореф. дисс. к. пед. н. Л., 1974.
32. Донцов В. Н. Организация внеаудиторного учебного времени как фактор успеваемости студентов // Современные психолого-педагогические проблемы высшей школы. – Вып.1. – 1973.
33. Ержемский Г. Л. Закономерности и парадоксы дирижирования. – СПб, 1993.
34. Есарева З. Ф. Особенности деятельности преподавателя высшей школы. – Л.: ЛГУ, 1974.
35. Жучева Е. Н. Успешность деятельности учителя в зависимости от педагогических и специальных способностей. – Л., 1983.
36. Засобина Г. А., Назаров В. И., Куклина Л. В. Профессиональная подготовка учителя к сохранению здоровья школьников. – Иваново, 2001.
37. Зимняя И. А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентного подхода в образовании. – М., 2004.
38. Иезуитов А. Н. Философия взаимодействия. Теория и практика. – СПб, 2003.
39. Ильин В. В., Пожарский С. Д. Философия и акмеология. – СПб, 2003.
40. Кобак В. А. Основы начального профессионального образования. – СПб, 2000.
41. Ковалев А. Г., Мясищев В. Н. Психология личности. – Л.: ЛГУ. 1972.
42. Ковалев А. Г., Мясищев В. Н. Психология способностей. – Л.: ЛГУ, 1973.
43. Койчуева А. С. Формирование ценностных ориентаций подростков в старших классах национальной школы. – Ставрополь, 2000.
44. Кудрявцев Л. Д. О реформах образования в России. Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ, 2002.
45. Кузьмин Е. С. Основы социальной психологии. – Л.: ЛГУ, 1967.
46. Кузьмин Е. С. Вопросы социальной психологии руководства. Психология производства и воспитанию. – Л., 1978.
47. Кузьмина Н. В. Формирование педагогических способностей. – Л.: ЛГУ. 1961.
48. Кузьмина Н. В. Очерки психологии труда учителя. Психологическая структура деятельности учителя и формирование его личности. – Л.: ЛГУ, 1967
49. Кузьмина Н. В. Методы исследования педагогической деятельности. – Л.: ЛГУ, 1970.
50. Кузьмина Н. В. Способности, одаренность, талант учителя. – Л., 1985.
51. Кузьмина Н. В. Профессионализм деятельности преподавателя и мастера производственного обучения. – М.: ВШ, 1989.



52. Кузьмина Н. В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. – М.: ВШ, 1990.
53. Кузьмина Н. В. Предмет акмеологии. – Шуя, 1995, изд. 2, – СПб, 2002.
54. Кузьмина-Гаршина Н. В., Лунова Л. Ф. Опыт акмеологического исследования творчества ученого, преподавателя, поэта. – Шуя, 2000.
55. Кузьмина Н. В. Акмеологическая теория повышения качества подготовки специалиста образования. – М.: ИЦПКПС, 2001.
56. Лебедев Е. Одиночество гения. – М. 1990.
57. Максимова В.Н. Акмеология школьного образования. – СПб, 2000.
58. Максимова В.Н. Введение в акмеологию школьного образования. – СПб, 2002.
59. Максимова В. Н. Акмеология: новое качество образования. – СПб: ОГПУ им. А.И. Герцена, 2002.
60. Максимова В. Н., Полетаева Н. М. Акмеология последипломного образования педагога. – СПб.: И-т образования взрослых РАО, 2004.
61. Мельников И. И. Рычаг и опора. Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ, 2002.
62. Методы системного педагогического исследования. – Л.: ЛГУ, 1980., Изд 2,; М., 2002.
63. Никольский С. М. О математике в общеобразовательных школах. Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ, 2002.
64. Обозов Н. Н. Психология человека. – СПб, 2001.
65. Основы вузовской педагогики. Ред. Н.В. Кузьмина и И.А. Уркин. – Л.: ЛГУ, 1972.
66. Оценка профессиональной деятельности учителей. Часть 1. Начальная школа. Методические рекомендации. Н. В. Кузьмина и Г. И. Михалевская. – Гомель, 1990.
67. Оценка профессиональной деятельности учителей. Часть 2. Основная и старшая школа. Методические рекомендации. Н. В. Кузьмина и Г. И. Михалевская. – Гомель, 1990.
68. Правдов М. А. Интеграция двигательной и познавательной деятельности детей как основа здоровьесберегающей среды в ДОУ – Шуя, 2002.
69. Правдов М. А. Интеграция в подготовке специалистов по физическому воспитанию детей дошкольного возраста. – Шуя, 2003.
70. Пыльнев Ю. В., Рогачев С. А. История школы и народного просвещения Воронежского края. 18-20 века. – Воронеж, 1999.
71. Реан А. А. Психология познания педагогом личности учащегося. – М.: ВШ, 1990.
72. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. – М., 1957.
73. Садовничий В. А. Пока не поздно. Уже опаздываем. Образование, которое мы можем потерять – М.: МГУ, 2002.
74. Селезнева Н. А. Качество высшего образования как объект системного исследования. Лекция-доклад, изд. 3-е, – М., 2003.

75. Семенов В. Е. Контент-анализ // Методы социальной психологии под ред. Е.С. Кузьмина. – Л., 1977.
76. Сержантов В. Ф. Человек, его природа и смысл бытия. – Л.: ЛГУ, 1990.
77. Симонов П. В., Ершов П. М. Темперамент. Характер. Личность. – М., 1984.
78. Симонов П. В. Мотивированный мозг. – М., 1987.
79. Солженицын А. И. Школьников учат по неправильным учебникам. Интервью телевизионной программе „Вести недели”. Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ. 2002.
80. Стафурина Н. А. О взаимодействии специальных педагогических и лингвистических способностей в деятельности преподавателя иностранного языка технического вуза. – Л., 1979.
81. Степанова Е. И. В. М. Бехтерев и комплексное исследование человека // История становления и развития экспериментально-психологических исследований в России. – М.: Наука, 1990.
82. Степанова Е. И. Интеллектуальный потенциал человека в сфере жизнедеятельности // Педагогика и акмеология безопасности жизнедеятельности: Сб. научн. тр. /Под ред. Б. Ф. Кваши. – СПб., 2001. – №2.
83. Степанова Е. И. Становление психологической школы Б. Г. Ананьева. Памятные даты и события. – СПб, 2003.
84. Степанова Е. И. Психология взрослых – основа акмеологии. – СПб, 1995.
85. Степанова Е. И. Психология взрослых: экспериментальная Акмеология. – СПб, 2000.
86. Степанова Е. И. Избранные психологические труды. – СПб, 2005.
87. Ухтомский А. А. Доминанта. – М;Л., 1966.
88. Шарыгин И. Ф. О математическом образовании России. Образование, которое мы можем потерять. – М.: МГУ, 2002.
89. Ядов В. А. Методология и техника социологического исследования. – Тарту. 1969.