

**Буханевич Н.В. Оценивание знаний студентов в университете по охране труда // Карельский научный журнал. – № 1 (2). – 2013. – С. 14-16.**

УДК 371.261

## **ОЦЕНИВАНИЕ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ В УНИВЕРСИТЕТЕ ПО ОХРАНЕ ТРУДА**

© 2013

*Н.В. Буханевич*, ассистент кафедры охраны труда и гражданской безопасности Житомирского государственного университета имени Ивана Франка (Украина).

*Аннотация:* Формирование системы образования основывается на использовании многогранных подходов методик и технологий оценивания знаний студентов. Решение соответствующих вопросов обеспечивает не только реализацию существенных функций контроля, но и гуманизацию отношений между преподавателями и студентами. Становление современного демократического общества предполагает формирование системы образования гуманистического направления.

*Ключевые слова:* оценивание, контроль знаний, учебный модуль, модульный контроль.

Проверка учебных достижений студентов имеет большое воспитательное значение, поскольку стимулирует ее систематическую работу, развивает чувство ответственности за результаты обучения, что особенно важно сегодня. В кредитной системе обучения системе контроля знаний и умений студентов уделяется особое внимание. Вид, форма проведения и количество этапов текущего и итогового контроля знаний студентов фиксируется в учебно-методических комплексах преподавателя и доводится до сведения студентов до начала и по ходу занятий по охране труда [1, с. 28]. При разработке контрольных мероприятий и методов их оценки учитываются особенности дисциплины и учебно-педагогические принципы

ее преподавания. Формы контроля оценки знаний студентов включают формы текущего, промежуточного и итогового контроля. Управление учебным процессом должно производиться в соответствии с целями обучения, как на глобальном уровне в соответствии с критериями эффективной стратегии вуза, так и в рамках организации познавательной деятельности [2, с. 240].

Осуществление регулярного мониторинга усвоения знаний студентами способствует оценке качества процесса подготовки высококвалифицированных специалистов, а также оперативной выработке и реализации корректирующих действий. При этом формы анкетирования могут быть весьма разнообразными. В рамках деятельности методического бюро факультета истории и искусств Костанайского государственного педагогического института с 2008 года проводились регулярные анкетирования преподавателей и студентов для выяснения результативности форм контроля в оценивании знаний. В связи с полученными результатами была сделана попытка выявить эффективность, достоинства и недостатки тех или иных форм контроля применительно к кредитной системе обучения.

Особым спорным моментом в учебном процессе было и остается тестирование. Сейчас же тестирование стало «краеугольным камнем» и «камнем преткновения» всей системы кредитного обучения. Следует отметить, что студенческая среда так и не смогла определиться с тем, что лучше – тестирование или устный экзамен. Деление это мы не редко отмечаем в студенческой среде на уровне «студента-губки» (механически усваивающего знания) с одной стороны, и пытающегося абстрактно мыслить и думающего студента с другой. Не будем вдаваться в довольно пространные рассуждения и остановимся на внедрении в наш учебный процесс тестовой формы контроля. Чем оправдывается в кредитной системе использование тестового контроля? Ответ прост - многобальной шкалой оценки и статистических методов обработки и анализа результатов обучения. Нередко выделяют и другие достоинства тестирования [3, с. 184]:

Во-первых, наиболее распространенные на современном этапе формы оценки знаний (экзамен, зачет, коллоквиум и т. д.) не всегда отвечают условиям

воспроизводимости и сравнимости результатов, и основываются на субъективном мнении одного или нескольких преподавателей. И хотя практика подтвердила необходимость таких форм контроля, все же при устном опросе (экзамене или зачете) на оценку уровня знаний студента могут отрицательно повлиять такие факторы, как снисхождение, антипатия, недооценка или переоценка ответа со стороны преподавателя и др. Следовательно, поставленная оценка не может рассматриваться в качестве объективной.

Во-вторых, имеют место существенные проблемы при проведении традиционных форм контроля, связанные с большим объемом информации, которую требуется подготовить, обработать и проанализировать за относительно короткий промежуток времени.

В-третьих, серьезные затруднения вызывает задача выбора для каждого студента индивидуального задания.

В-четвертых, отсутствует подходящий инструмент для предварительного контроля студентом собственных знаний и оценки им своей готовности к экзамену. Часто именно из-за этого у студента возникает либо неуверенность в своих силах и боязнь экзамена, либо необоснованная переоценка уровня знаний и беспечное отношение к его подготовке [4, с. 260].

Этим объясняется необходимость активного внедрения тестовых заданий. Тем не менее, требование использования его как итоговой формы контроля вызывает значительные сомнения у большинства интервьюируемых. И это не всегда связано лишь с их полным отрицанием. Ведь при нынешнем информационном контроле не используется все своеобразие тестов (на сопоставление, понимание, с открытыми вопросами и т.д.). В основном нас интересует лишь их количество. Тесты, не редко, могут быть мало связаны с содержанием предмета и нацеливают не на понимание, а на запоминание отдельных дат, фраз, персонажей. При этом тесты в их нынешнем состоянии одновременно облегчают (несомненно, это четкий дифференцированный подход, экономия времени) и осложняют жизнь как составителей и экзаменаторов (энергоемкий процесс при их составлении), так и контролируемых студентов (получающих «незаслуженные оценки»).

Оценивание знаний студентов в университете по охране труда проводится на основании текущего и итогового контроля знаний [5, с. 160].

Текущий контроль знаний – вид контроля знаний студентов, который проводится в течение учебного модуля. Текущий контроль осуществляется во время проведения практических, лабораторных и семинарских занятий в формах устного и письменного опроса, текущего тестирования, оценки рефератов, докладов, домашних заданий, защиты лабораторных работ и др. Текущий контроль знаний студентов осуществляет преподаватель, проводит семинарские, практические и лабораторные работы.

Итоговый контроль знаний – вид контроля знаний студентов, который проводится по окончании учебного семестра или отдельного учебного модуля в формах семестрового экзамена, семестрового зачета, семестрового дифференциального зачете, модульного контроля.

Работа студентов на лабораторном, практическом или семинарском занятии оценивается преподавателем, а оценка вносится в соответствующий журнал. Аналогично оцениваются все другие составляющие текущего контроля по дисциплине. Так осуществляется постоянное накопление суммарной оценки студента в течение соответствующего учебного модуля [7, с. 130]. Сложившаяся таким образом суммарная оценка является основой для оценки учебного модуля по соответствующей дисциплине.

В конце очередного учебного модуля преподаватель знакомит студентов с достигнутыми результатами текущего контроля. Если результат соответствует положительной оценке (от 60 до 100 баллов), студент имеет право не участвовать в модульном контроле и получить оценку по результатам текущего контроля, которая проставляется в зачетно-экзаменационную ведомость [8, с. 220].

В случае несогласия студента полученной сумме баллов или, если она составляет менее 60 баллов, ее можно улучшить за счет участия студента в процедуре модульного контроля.

Модульный контроль заключается в оценке усвоения студентом учебного материала по дисциплине в объеме, определенном на один модуль учебного процесса.

В университете графиком учебного процесса предусмотрено проведение двух модульных контролей в каждом семестре [9, с. 164]. Модульный контроль проводится в форме письменных работ, компьютерного тестирования и другими способами, которые определяет кафедра.

Если учебным планом по дисциплине предусмотрено семестровый зачет, то модульный контроль не проводится и оценки учебного модуля осуществляется по результатам текущего контроля.

Студентам, имеющим хотя бы одну незачетную составляющую лабораторно-практической части рабочей программы дисциплины (лабораторное, практическое, семинарское занятие, расчетная, контрольная работа, реферат или другой), оценка за модуль учебного процесса не выставляется.

Результат экзамена или зачета определяется в конце семестра после проставления преподавателем оценок за два модуля учебного процесса как среднеарифметическое этих оценок. Если результат соответствует положительной оценке (от 60 до 100 баллов) и студент согласен с ним, соответствующая оценка записывается лектором в зачетно-экзаменационную ведомость.

В случае несогласия студента полученной среднеарифметической оценкой *"очень хорошо"* (B, 82-89 баллов) или *"удовлетворительно"* (D, 69-74 балла) он может улучшить ее во время проведения экзамена. В любом случае итоговая оценка не может быть ниже среднеарифметической оценке двух модулей.

Оценивание знаний студентов в университете осуществляется по национальной шкале (*"отлично"*, *"хорошо"*, *"удовлетворительно"*, *"неудовлетворительно"*, *"зачтено"*, *"не зачтено"*) и шкале ECTS. Для расчета оценки накопительной системе используется вспомогательная 100-балльная шкала. Каждая оценка, выставленная по 100-балльной шкале, переводится в государственной шкалы (*"отлично"*, *"хорошо"*, *"удовлетворительно"*, *"неудовлетворительно"*) и шкале ECTS (A, B, C, D, E, FX, F). В случае, когда семестровый итоговый контроль проводится в форме зачета, оценке по 100-балльной шкале от 60 до 100 баллов соответствует оценка *"зачтено"* по государственной шкале, а оценке от 0 до 59 баллов - *"не зачтено"*.

В настоящее время в связи с актуализацией задачи обеспечения (гарантии) качества высшего образования функция оценивания, в целом, и учебной деятельности студентов, в частности, начинает приобретать новые смыслы и помещаться в иные контексты. Прежде изменяется понимание рамочной цели, которую обслуживает процедура оценивания.

Сегодня функция оценивания не сводится только к выявлению недостатков, а прежде всего, рассматривается как критический анализ образовательного процесса предполагающий, прежде всего более точное определение направлений улучшения [10, с. 245]. Важно подчеркнуть, что речь идет не столько об изменении средств оценивания (хотя инструменты и процедуры оценивания тоже могут меняться), сколько об изменении целей оценивания и философии оценки. Оценивание — это не фиксация итогов, а «точка» за которой следует новый виток развития, а стало быть, и повышение качества образования (или оценивание не столько «для фиксации», сколько «для улучшения»). Оценивание- метод косвенного наблюдения, состоящий в изучении явления через оценку, процесс выставления оценки.

Критерии оценки знаний – это требования (признаки), на которые следует ориентироваться при оценке знаний.

Так как основным видом проверки знаний и умений студентов по дисциплине «Основы охраны труда» является устный опрос в форме зачетов и экзаменов, то критериями устного ответа будут выступать следующие качества знаний:

- полнота - количество знаний об изучаемом объекте, входящих в программу;
- глубина - совокупность осознанных знаний об объекте;
- конкретность - умение раскрыть конкретные проявления обобщенных знаний (доказать на примерах основные положения);
- системность - представление знаний об объекте в системе, с выделением структурных ее элементов, расположенных в логической последовательности;
- развернутость - способность развернуть знания в ряд последовательных шагов;
- осознанность - понимание связей между знаниями, умение выделить существенные и несущественные связи, познание способов и принципов получения знаний.

Оценка знаний и умений - это определение и выражение в условных знаках-баллах, а также в оценочных суждениях учителя степени усвоения учащимися знаний, умений и навыков, установленных программой, уровня прилежания в освоении дисциплины. Оценочная активность осуществляется на основе эталона или эталонов, которые выполняют функции критериев определения правильности или неправильности хода отдельных звеньев деятельности, деятельности в целом, качества полученного результата.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Теоретичні та методичні засади соціально-педагогічної підготовки вчителя: Збірник науково-методичних праць /ред. кол. Дубасенюк О.А. та ін. – К.: ІЗМН, – Житомир.: держ. пед. інститут. – 1999. – 188с.
2. Технології професійно-педагогічної підготовки майбутніх учителів: Навчальний посібник: Частина перша: Технології загально педагогічної підготовки майбутніх учителів /за заг. ред. доктора педагогічних наук О.А. Дубасенюк. – Житомир. Житомирський державний педагогічний університет, 2001. – 267с.
3. Технологія навчання у процесі підготовки майбутнього вчителя. Том II. Частина II. Житомир, педінститут, 1993р.
4. Учитель: статьи. Документы. Педагогический поиск. Воспоминания. Страницы литературы. /ред.-сост. Д.Л. Брудный. – М.: Политиздат, 1991. – 350с.
5. Фіцула Л.М. Педагогіка: Навч. посібник для студентів вищих педагогічних закладів освіти. – К.: Видавничий центр “Академія”. 2000р. – 544с. (Альма-матер).
6. Формування виховних умінь майбутніх педагогів. /за ред. О.А. Дубасенюк, А.В. Іванченка. Житомир – 1996р.
7. Храпов В.Е. Твой лучший учитель, школа! – М.: Педагогика, 1987. – 176с.
8. Чернокозов И.И. Профессиональная этика учителя. Книга для учителей. – 2-е изд., перераб. и доп. – К.: Радянська школа, 1988. – 221с.
9. Щербакова К.Й. Вступ до спеціальності: Навчальний посібник. – К.: Вища школа. 1990. – 166с.

10. Козакова Н. В. Організаційно-методичні засади педагогічної практики майбутніх вчителів початкової школи в умовах ступеневої підготовки: Дис. канд. пед. наук: 13. 00. 04. – К., 2004. – 248 с.

## **EVALUATION OF KNOWLEDGE OF STUDENTS AT THE UNIVERSITY FOR THE PROTECTION OF LABOUR**

© 2013

**N.V. Буханевич**, assistant of the Department of labour protection and civil security  
*Zhitomir state University named after Ivan Franco (Ukraine).*

*Annotation:* Formation of the system of education is based on the use faceted approaches, methods and technologies of student's knowledge evaluation. Solution of relevant issues provides not only the implementation of substantial control functions, but also the humanization of relations between teachers and students. Formation of modern democratic society supposes formation of the educational system humanistic trends.

*Keywords:* estimation, control of knowledge, training module, control module.