

Пирог А.В. Психологические особенности политического участия молодежи // Наука і освіта: Науково-практичний журнал Південного наукового Центру АПН України. – Одеса, 2007. – №8-9. – С. 132-135 (ВАК)

А.В. Пирог (Севастополь)

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ

В течение последних трех лет в украинском обществе наблюдаются резкие колебания политической активности граждан – "взрывообразные" подъемы и резкие спады. Это особенно заметно на фоне стабильной гражданской пассивности предыдущего десятилетия. Особую – активную и заметную – роль в политических событиях последних лет играет молодежь 18-25 лет. Молодые люди задействованы в современном украинском политическом процессе на разных уровнях – от рядовых распространителей агитационной продукции, участия в митингах и пикетах до попыток избрания в представительные органы власти. Однако данная возрастная группа демонстрировала политическую пассивность, апатию и отчуждение вплоть до осени 2004 года. Причины, факторы и особенности резкого повышения политической активности молодежи требуют осмысления и научного анализа.

Обсуждение проблемы политической активности-пассивности украинских граждан в целом, отдельных социальных и возрастных групп активно проводится в СМИ, научное же ее освещение представлено, преимущественно, в материалах политологических и социологических исследований. Однако нам представляется, что данный феномен необходимо осмыслить с психологической точки зрения и определить глубинные, личностные механизмы резкого перехода молодых людей от состояния пассивности к активности с целью оценки возможных последствий как для самих молодых участников политических событий, так и для политической системы Украины в целом.

Значительное влияние на психологическое понимание внутренних механизмов политического участия оказали работы З.Фрейда, Ч.Мерриама, Г.Лассуэлла, Э.Фромма, Ж.Пиаже, Т.Парсонса, Э.Эриксона. Современное понимание проблема психологии политического поведения получила в работах Дж.Херманн, Д.Истона, Дж.Денниса, Е.Шестопал, Д.Ольшанского, Г.Дилигенского, А.Юрьева и др. Политико-психологические особенности отдельных возрастных групп, в частности, студентов и школьников, рассматривали украинские ученые Ю.Загородний, В.Курыло, С.Савченко, Н.Юрий, М.Катаева. Однако в современных украинских исследованиях преобладает политологический, а не психологический аспект. При этом научно-психологическое исследование политического поведения сталкивается с рядом проблем, одна из наиболее существенных – отсутствие методологии, надежных и валидных методов эмпирического исследования политико-психологических феноменов.

Целью данной статьи является определение некоторых психологических особенностей политического участия молодежи, в частности представителей Севастопольского региона, в современном украинском политическом процессе.

Под *политическим участием* понимается любая добровольная активность отдельных личностей и групп, которые преследуют своей целью прямо или косвенно влиять на процесс принятия решений на разных уровнях политической системы [2]. Наиболее близкими по значению понятию "политическое участие" приходятся понятия "политическое поведение" и "политическая деятельность". Однако "политическое участие" семантически уже и предполагает именно активные добровольные формы политического поведения.

Свободное, добровольное участие граждан в политике — один из важнейших показателей качественного состояния политической системы, степени ее демократичности. Оно становится для граждан средством достижения своих целей и интересов, реализации потребностей в самовыражении и самоутверждении, а также чувства гражданственности. Широкое политическое участие граждан невозможно без относительно равномерного распределения

среди членов общества таких ресурсов реального политического влияния, как деньги, образование, знание механизмов принятия решений, свободное время, реальный доступ к средствам массовой информации и т.п.

Внешнее наблюдение за политическим участием еще не позволяет судить о степени внутренней активности граждан, о том, насколько добровольно они включились в политический процесс. Все это можно понять, только обладая знанием внутренних, психологических механизмов участия или неучастия граждан в политике. Наиболее значимыми психологическими факторами политического поведения являются, с одной стороны, потребности и интересы людей, коренящиеся в их социально-экономическом положении, с другой – ценности (идеи, верования), вписанные в культуру общества и отдельных его групп, усваиваемые людьми в процессе социализации, освоения социального опыта и под влиянием различных идеологий. Большее или меньшее воздействие на политическое поведение оказывают личностные, индивидуально-психологические, мотивационные, эмоционально-волевые и когнитивные структуры, групповая и ролевая идентификация [2].

С психологической точки зрения, политическое участие является реальным поведенческим следствием, совокупным отражением и выражением процессов политической социализации. Интенсивность и содержание политического участия показывают эффективность политической социализации индивида в данном социуме. При этом политическая социализация выступает как процесс взаимодействия индивида и политической системы, в результате которого происходит адаптация индивида к данной системе, превращение его в личность гражданина [1]. Для становления человека как гражданина ему необходимо освоить систему политических ценностей, идей, в которые он может верить, и ориентации в политической среде, которые позволят ему адаптироваться к ней. По мере того, как человек учится действовать в соответствии с социальными нормами, влияние внешних побудительных причин уменьшается, и возрастает значение его внутренних убеждений, потребностей и интересов [3].

В процессе политической социализации осуществляется преемственность важнейших политических ценностей, происходит воспроизводство самой системы. Необходимость этого процесса для сохранения системы связана, прежде всего, с приходом в политику новых поколений. Со сменой политических сил возникает необходимость рекрутирования новых участников, обеспечения их эффективными ценностями и, тем самым, укрепления системы. В любом обществе существуют специальные институты, отвечающие за вовлечение в социальную систему новых членов и адаптацию к существующим требованиям. К 3-4 годам ребенок приобретает первые сведения о политике в семье, из ближайшего окружения и СМИ. Во время школьного обучения от учителей, из учебников, через детские и юношеские политические организации, неформальные объединения ребенок приобщается к политическим идеям как официального, так и оппозиционного порядка. На юношеском этапе политической социализации усиливается влияние неформальных групп, молодежной субкультуры с ее особыми символами, ценностями, которые нередко противоречат ценностям "взрослой" политики. Ряд политических психологов указывают на значение юношеского этапа как времени политического самоопределения, которое происходит уже не как пассивное впитывание семейных ценностей, а как самостоятельный выбор своей социальной и политической позиции [3].

В Севастопольском городском гуманитарном университете в рамках работы творческой лаборатории "Социально-психологические исследования общественных процессов" проводятся психологические исследования политического участия молодежи. В частности, проводились пилотажные исследования по следующим направлениям: мотивация политического участия студентов (2004, 2006), факторы политической активности-пассивности студентов (2004, 2005), особенности эмоционального отношения современных студентов к политике (2005), особенности политического восприятия молодежи (2006), политические ориентации студентов (2007).

На основе проведенных исследований можно определить некоторые общие особенности политического участия молодежи (представителей Севастопольского региона) в современном украинском политическом процессе.

Политическая социализация современных 18-25-летних юношей и девушек происходила в условиях резких политических изменений, что отразилось на содержании и формах их политического участия. Период 80-ых гг., их дошкольного детства, характеризовался кризисом советской политической системы, попытками ее реформирования и, затем, ее распадом. В детстве нынешние 18-25-летние столкнулись с разочарованием родителей, отменой традиционных советских воспитательных воздействий и отсутствием последовательного гражданского воспитания в детском саду и школе. Политическая социализация протекала в условиях противоречий – между ценностями различных политических институтов, между взглядами в семье, официально декларируемыми ценностями и содержанием политической информации в СМИ. У современных 18-25-летних не была сформирована базовая положительная поддержка государства, важность которой для воспитания гражданина была показана в исследованиях Д.Истона и Дж.Денниса [5].

Отношение к государству и политике не имеет положительной эмоциональной привязки из детства, ассоциируется с негативной информацией, имеет противоречивый характер и, в итоге, вызывает отторжение, неприятие. А стержнем личности гражданина, как свидетельствуют психологические данные, являются выработанные в ходе первичной социализации базовые установки, убеждения и принципы. Кроме того, у большинства молодых севастопольцев в процессе политической социализации сформировалась национальная идентификация не с украинским государством, а с российским, что является еще одним источником противостояния и неприятия государственной политической системы Украины.

Изучение особенностей политического *восприятия* показало, что обстановка в государстве является наиболее фрустрирующей социальной сферой и вызывает наименьшую удовлетворённость у исследуемых. Политическая система

государства воспринимается и понимается как отрицательное явление, в отношении же к политическому лидеру равновесно сочетаются две противоположные тенденции – принятия и отрицания. Эмоциональные оценки по отношению к реальным политикам имеют негативный характер, сильны расхождения между представлениями об идеальном и типичном политике. С возрастом профили качеств идеального и реального политиков становятся более идентичными, но выраженность качеств типичного политика ниже, чем у идеального. В целом, определяющим моментом политического выбора граждан Украины является личность лидера.

Политическое мышление современных молодых людей также имеет ряд особенностей. Согласно исследованиям политического мышления у 11-18-летних, проведенным под руководством Дж.Адельсона [4], к 18 годам политическое мышление, в целом, становится зрелым. В отношении политических объектов и процессов должны быть сформированы абстрактное мышление, социоцентризм, способность к предвидению последствий политических событий, система этико-политических принципов, социальные цели, накоплены политические знания, снижен авторитаризм и повышена критичность в отношении к власти. С точки зрения общих формальных характеристик, мышление нынешних 18-20-летних имеет все психологические особенности зрелого, однако у современных украинских студентов уровень политических знаний низкий, система этико-политических принципов упрощена, высок политический авторитаризм. К другим когнитивным особенностям можно отнести идеализм и максимализм, мышление в противоположных категориях. Эти особенности связаны с недостаточностью или отсутствием политического и общественного опыта. Наши исследования показали, что в течение 2004-2007 гг. происходили изменения политического мышления у молодежи – с интенсификацией политического процесса в Украине возросли количество и качество политических знаний, усложнились этико-политические принципы, система политических категорий стала сложнее и дифференцированнее. Но еще больше данная зависимость отслеживается на индивидуальном уровне – у тех, кто имеет опыт политического участия.

Политическая мотивация молодых людей в общей иерархии мотивов имеет низкое, подчиненное значение. Согласно проведенным исследованиям, политика воспринимается молодыми севастопольцами как средство удовлетворения материальных потребностей, а теми, кто имеет опыт общественно-политической деятельности – потребности в социальных контактах. В политической психологии принято выделять следующие виды мотивов политического участия: мотивы интереса и привлекательности политики, познавательные мотивы, мотивы власти над людьми, идеологические мотивы, мотивы преобразования мира, традиционные мотивы (потому, что так принято в их местности, среди родственников, друзей и знакомых), меркантильные мотивы, псевдомотивы (формируемые пропагандой) [1]. Исследования показали, что самыми значимыми мотивами участия личности в политическом процессе респонденты считают меркантильные мотивы и мотив преобразования мира, а также мотив власти над людьми (с возрастом значение данного мотива уменьшается). Самыми неактуальными мотивами участия являются мотивы идеологического порядка и мотив интереса к политике.

Таким образом, общей особенностью современной молодежи является политическая незрелость, что наряду с эмоциональной нестабильностью, мотивацией материального и социального порядка, является залогом быстрого и некритичного вовлечения в политические события, способствует заражению и подражанию в массовых политических выступлениях, усиливает "эффект толпы". Когнитивные и мотивационные особенности молодых людей являются внутренними, психологическими факторами, способствующими манипулированию молодежью, использованию политическими силами ее в своих целях.

В процессе политического участия формируется ряд психологических новообразований: развиваются коммуникативные и организаторские склонности, вырабатывается собственный опыт, формируется реалистичное политическое мировоззрение. В эмоциональной сфере происходит переживание чувства социального единения и приобщения к "великому", возрастает чувство

собственной значимости, – и, в итоге, происходит социально-политическая идентификация.

Последствия интенсивного политического участия молодежи в политических событиях Украины последних лет неоднозначные. Немногие молодые участники приобщились к общественной и политической активности, повысили свой политический статус, проявили интерес к профессиональным занятиям политической деятельностью. У некоторой части молодых людей произошло разочарование в политике, после подъема интереса и активности пришла апатия (особенно у идеалистов), выработался цинизм по отношению к политике. Для большинства же молодежи, участвовавшей в политических событиях, – это уникальный опыт, ведущий к развитию политического сознания и самосознания.

Проведенный анализ проблемы политического участия молодежи в современной Украине показывает сложный, конфликтный характер включения молодых людей в политическую систему. Политические ориентации студентов на современном этапе находятся в процессе формирования, обусловленном социально-экономическими и политическими изменениями в Украине. На уровне личности происходят изменения различного характера и направленности, обусловленные индивидуально-психологическими чертами личности и содержанием общественно-политического опыта. На уровне группы возрастной категории 18-25 лет можно наблюдать рост опыта политического участия и, вместе с ним, развитие сознательности, критичности, адекватности понимания современной политики. На уровне же общества можно говорить о росте демократии, о возрастании влияния на политику рядовых граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ольшанский Д.В. Политическая психология. – СПб.: Питер, 2002.
2. Политическая психология / Под ред. А.А.Деркача. — М.: Академический Проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2003.
3. Шестопад Е.Б. Политическая психология. – М.: Академический Проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2005.

4. Adelson J., Green B., O'Neil R. Growth of law in adolescence // *Developmental Psychology*. –1969. – №1. – P.295-332.
5. Easton D., Dennis J. *Children in the Political System*. – NY., McGraw-Hill, 1969.

Подано до редакції 19.09.07

РЕЗЮМЕ

Стаття присвячена визначенню психологічних особливостей політичної участі молоді. На основі теоретичного аналізу й даних емпіричних досліджень показано особливості політичної соціалізації, політичного сприйняття і мислення, мотивації політичної участі молодих представників севастопольського регіону.

SUMMARY

The article is devoted to the definition of youth political participation psychological features. The Sevastopol young people's political socialization, political perception and thinking, political participation motivation are shown on the theoretical analysis and empirical researches dates basis.

ДОВІДКА ПРО АВТОРА

Пирог Ганна Володимирівна – кандидат філософських наук, доцент кафедри загальної психології Севастопольського міського гуманітарного університету

Адреса місця роботи: 99011, м. Севастополь,

Пр. Гагаріна, 13

Р. т. 8 (0692) 47-93-35

Домашня адреса: 99058, м. Севастополь

вул. Пролетарська, буд. 32, кв. 12

Д. т. 8 (0692) 41-20-54

E-mail: pirogav@mail.ru