

продуктивними стратегіями поведінки в конфліктних ситуаціях, а навпаки, вони затягують них, що додає їм енергії до творчості.

Список використаних джерел

1. Ворожейкин И. Е. Конфликтология: Учебник. – М: ИНФРА-М, 2001. – 224 с.
2. Гришина Н. В. Психология конфликта. – СПб.: Питер, 2002. – 464 с.
3. Примуш М.В. Конфліктологія. Навчальний посібник. – К.: ВД «Професіонал», 2006. – 288 с.
4. Хорни К. Наши внутренние конфликты. – СПб.: Лань, 1997. – 238 с.

**ГЕНДЕРНІ ВІДМІННОСТІ У ПСИХОЛОГІЧНІЙ
ГОТОВНОСТІ ДО ВСТУПУ В ШЛЮБ**

Гавриловська Ксенія

кандидат психологічних наук, доцент

Баранчук Олена

студентка 4 курсу соціально-
психологічного факультету

Актуальність даного дослідження полягає у тому, що в Україні швидкими темпами зростає кількість розлучень. Чимало молодих людей приймає рішення вступити в шлюб необдуманно, не усвідомлюючи усієї відповідальності, яка з цим пов'язана. Не всі закохані готові прийняти нові обов'язки стосовно свого шлюбного партнера, ставитись з розумінням до прав і бажань інших членів сім'ї, прагнути до повсякденного спілкування та співпраці з партнером.

Останнім часом було проведено багато досліджень, які присвячені уявленням молоді про сімейне життя та шлюб. Зокрема, над цією темою працювали Л.Яценко (теоретичні засади підготовки молоді до майбутнього сімейного життя), М.М. Шубович, В.Б. Фаїзова (становлення системи ціннісних орієнтирів, що формують психологічну готовність до шлюбу у студентів), В.Г. Захарченко (соціально-психологічні особливості готовності молоді до подружнього життя), Т.І. Димнова (психологія сімейного образу життя) та інші [1;2;3;4].

Не зважаючи на велику кількість досліджень, ця проблема досі є актуальною та потребує подальшого вивчення.

Метою нашого дослідження було виявлення гендерних відмінностей у психологічній готовності до шлюбу. На першому етапі

ми провели методику «Маскулінність-фемінність» С. Бем. На другому етапі було проведено дослідження за допомогою методики «Тест-карта оцінки готовності до сімейного життя» (І.Ф. Юнда). На третьому етапі було проведено кореляційний аналіз між гендерною ідентичністю та психологічною готовністю до вступу в шлюб.

У нашому дослідженні взяли участь 20 неодружених пар віком від 18 до 22 років. Це студенти вищих навчальних закладів міста Житомира.

Відповідно до отриманих результатів, у дев'яти парах обоє закоханих є андрогінами. У шести парах чоловіки маскулінні, а жінки андрогінні. У п'яти парах чоловіки андрогінні, а жінки – фемінні. Пари, де чоловік маскулінний, а жінка фемінна – відсутні.

Ми виявили, що дев'ять пар мають достатній рівень підготовленості до шлюбу. Це свідчить про можливість успішного вступу до шлюбу даних пар, та готовність їх до створення повноцінної міцної сім'ї. Дані пари орієнтовані на створення міцного шлюбу та на вдосконалення взаємовідносин у період становлення шлюбного життя.

Дев'ять з двадцяти пар мають задовільний рівень готовності до шлюбу. Ці пари мають недостатній рівень розвитку самоусвідомлення та самоідентичності, недостатньо сформовані погляди на родину та партнера.

Також у двох пар існують гендерні відмінності у готовності до шлюбу. У чоловіків недостатній рівень готовності, а у жінок – задовільний. Це може свідчити про те, що у партнерів різне уявлення про шлюб.

Коефіцієнт кореляції між рівнем фемінності та рівнем готовності до вступу у шлюб у чоловіків становить 0.25. Це слабкий зв'язок. Це означає, що чим нижчий рівень маскулінності, тим вищий у чоловіків рівень готовності до вступу в шлюб. Маскулінні чоловіки меншою мірою налаштовані на створення родини.

Коефіцієнт кореляції між рівнем фемінності та рівнем готовності до вступу у шлюб у жінок становить – 0,22. Це слабкий зворотній зв'язок. Це означає, що чим вищий у жінок рівень фемінності, тим менше вони готові до вступу в шлюб.

Отже, існує взаємозв'язок між гендерною відмінністю та готовністю до вступу в шлюб. Взаємозв'язок має низький ступінь вираженості. Таким чином, в межах даної вибіркової сукупності високий рівень готовності до шлюбу буде пов'язаний з високим показником андрогінності у чоловіків та жінок.

Список використаних джерел

1. Ипполитова, Е.А. Образ брачного партнера в представлениях юношей и девушек до и после вступления в брак/ Е.А. Ипполитова// РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ "Современная психология: теория и практика": Материалы II международной научно-практической конференции 29-30 сентября 2011 г.: Москва, 2011. - 308 с. - С.98-103
2. Буленко Т. В. Особливості формування психологічної готовності до сімейного життя у студентської молоді. Автореферат дис. на здобуття наукового ступеню канд. психол. наук. 19.00.07. - К.: Інститут психології АПН України, 1995.- 25 с.
3. Жолудева С.В. Брачный возраст и психологическая готовность к вступлению в брак. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена №20 (49): Аспирантские тетради: научный журнал: – СПб; 2007. – С.276.
4. Калмыкова Е.С. Психологические проблемы первых лет супружеской жизни // Вопросы психологии. 2008. - № 3. - с. 83-89.

**ОСОБИСТІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ СПОРТСМЕНІВ –
ВАЖКОАТЛЕТІВ З РІЗНИМ РІВНЕМ САМООЦІНКИ**

Гавриловська Ксенія

кандидат психологічних наук, доцент

Горностаї Катерина

студентка 4 курсу соціально-
психологічного факультету

Актуальність дослідження зумовлена тим, що у нашому суспільстві існують негативні стереотипи щодо спортсменів – важкоатлетів. Більшість людей сприймають їх як самозакоханих, егоїстичних, самовпевнених та конфліктних особистостей. Усі вище перераховані стереотипи присутні в рекламі та ЗМІ. Вони активно впливають на масову свідомість людей, формують спотворене уявлення про важкоатлетів. Як наслідок, батьки не поспішають віддавати своїх дітей до таких спортивних секцій. Батьки бояться, що заняття важкою атлетикою не лише зіпсують здоров'я дитини, а й чинитимуть негативний вплив на формування особистісних якостей. Це може призвести до занепаду важкої атлетики.

Дослідження даної проблематики проводилися Р.М. Найдіффером (психологія спортсмена на змаганнях) [1], О.М. Савиченко (структура спортивних здібностей) [2] у межах спортивної психології, висвітлювались у працях Л.І. Божович, М.В. Башкіна, Н.А. Дзараєвої, Н.І. Добіної, М.І. Леонова,