

Проблемы совершенствования школьного обществоведческого образования в Украине и пути их решения

В.Ю. Арешонков

Житомирский государственный университет имени Ивана Франко (Украина)

В статье на основе анализа методических достижений XX ст. исследуются подходы к совершенствованию содержания современного школьного обществоведческого образования в Украине.

Цель – выявление существующих проблем в содержании современного школьного обществоведческого образования в Украине и определение основных путей их решения.

Материал и методы. *Материалом исследования послужили литературные и архивные источники, объективно характеризующие развитие содержания школьного обществоведческого образования в XX ст., а также современные государственные стандарты и стратегии в этой сфере. Для достижения поставленной цели были использованы как историко-педагогические методы, так и методы общенаучного характера.*

Результаты и их обсуждение. *Анализ различных источников по проблеме исследования позволил выделить определенные этапы формирования школьного обществоведческого образования XX века, а также охарактеризовать тенденции его развития на каждом из этапов. На основе изучения двух действующих государственных стандартов Украины касательно начального, базового и полного общего среднего образования был сделан вывод о том, что одной из главных проблем школьного обществоведения является отсутствие на сегодняшний день системного научного подхода к формированию его содержания.*

Заключение. *В настоящее время создание для старшей школы отдельных интегрированных учебных курсов позволит решить существующие проблемы касательно содержания школьного обществоведческого образования в Украине и даст возможность реализовать поставленные перед ним задачи, логично суммируя весь процесс обучения обществоведению и продолжая оправданную столетним опытом практику внедрения изучения обществоведения в средней школе.*

Ключевые слова: *обществоведение, содержание образования, содержание обществоведческого образования.*

Problems of improving school social science education in Ukraine and ways of solving them

V.Y. Areshonkov

Zhytomyr Ivan Franko State University (Ukraine)

In this article author explores the approaches to improve the content of modern school social science education in Ukraine, which is based on analysis of methodological advances of the XX century.

The aim of the work is identifying existing problems of improving the content of the modern school of social science education in Ukraine and defining the main ways to solve them.

Material and methods. *Research material was served literary and archival sources, which is objectively characterizing the development of the content of school social science education in the XX century, also modern state standards and strategies in this area. Historical and pedagogical methods and techniques of general scientific nature have been used to achieve this goal*

Findings and discussion. *Analysis of the various sources on the issue of research was allowed to identify certain stages in the formation of school social science education of the twentieth century, also characterized trends in its development in each of these stages. Based on studying of two existing state standards of Ukraine concerning primary, basic and upper secondary education, was concluded that one of the main problems is the lack of school system scientific approach to the formation of its content.*

Conclusion. *Today the creation of certain integrated high school courses will solve the existing problems regarding the content of school social science education in Ukraine and provide an opportunity to embody its tasks, summarize the whole process of learning social studies and continue the practice of implementing the experience of studying social science in high school.*

Key words: *social studies, the content of education, social science education content.*

Современные поиски смысловой нагрузки школьных обществоведческих курсов актуализируют исследования в сфере истории становления и развития содержания обществоведческого образования 90-х гг. XX ст. Многочисленные

теоретические идеи, положения, ценные фактологические материалы, объективно характеризующие развитие содержания обществоведческого образования в XX ст., содержатся в трудах советских, а также современных украинских

и российских ученых-педагогов и методистов: М. Арцишевской, Г. Арцишевского, С. Бабича, Т. Бакки, К. Баханова, Л. Бахмутовой, Л. Боголюбова, А. Булди, Л. Бушика, В. Викторова, К. Джеджули, О. Дятла, Н. Жидковой, С. Заволоки, В. Загвязинского, Л. Ивановой, Д. Карева, В. Комарова, М. Лысенко, В. Мазуренко, В. Мисана, О. Михайличенко, В. Позднякова, О. Пометун, А. Приходько, М. Рапаевой, Т. Ремех, Т. Самоплавской, И. Смагина, Ю. Степаненко, О. Удода, П. Уховской, Г. Фреймана, Н. Ярош и др. Однако анализ литературы позволяет утверждать, что историко-методические исследования проблемы содержания обществоведческого образования не стали еще базой для совершенствования современного школьного обществоведения.

Цель данной статьи – выявление существующих проблем в содержании современного школьного обществоведческого образования в Украине и определение основных путей их решения.

Материал и методы. Материалом исследования послужили литературные и архивные источники, объективно характеризующие развитие содержания школьного обществоведческого образования в XX ст., а также современные государственные стандарты и стратегии в этой сфере. Для достижения поставленной цели были использованы как историко-педагогические методы, так и методы общенаучного характера.

Результаты и их обсуждение. В первую очередь отметим, что понятие «содержание школьного обществоведческого образования» мы понимаем как систему интегрированных научных знаний, умений и навыков, способов учебной деятельности, формализованных в учебных программах моно- и полипредметных учебных курсов общественного и социального направления (за исключением истории) и обеспечивающих развитие способностей школьников, формирование их мировоззрения, морали и поведения, подготовку к общественной жизни и труду.

На основе анализа литературных и архивных источников мы пришли к выводу, что основными противоположными тенденциями в развитии содержания школьного обществоведения XX века были: государствоцентризм и человекоцентризм (гуманизм), с одной стороны, а также интеграция/дезинтеграция – с другой.

Относительно первой пары тенденций отметим что в условиях авторитарных и тоталитарных политических режимов школьное обществоведение «освящает» господствующую государственную идеологию, легитимизирует и выдвигает в виде абсолютной ценности волю государ-

ства и, соответственно, направляет содержание обучения на формирование модели гражданина, максимально преданного идеалам и принципам государства. Государство трактуется как цель, человек – как средство достижения цели.

Именно поэтому содержание досоветского обществоведения (в пределах государственного авторитаризма) и советского (в пределах тоталитаризма) направлялось на абсолютизацию государственного и подчиненность ему личностного и гражданского начал.

В условиях формирования гражданского общества и демократического и правового государства в независимой Украине в течение 90-х гг. XX в. произошли кардинальные изменения во взглядах на приоритет человеческого в общественных отношениях. Принцип гуманизма, положенный в основу вновь созданного в конце 1980-х гг. содержания школьного обществоведения, вывел на передний план человека, его потребности, интересы, стремления, смысл жизни и т.п. Именно поэтому в основу содержания образования были положены смысловые линии: «человек–человек», «человек–общество», «человек–мир» и т.п. В новом Государственном образовательном стандарте Украины (2011 г.) эта концептуальная преемственность отмечена так называемыми смысловыми линиями обществоведческого компонента, а именно: человек в общественно-политической сфере, в социальной, правовой, экономической, культурно-духовной сферах [1].

В течение периода 20-х – начала 30-х гг., первой половине 60-х и в конце 80-х гг. XX в., в условиях частичной демократизации общественных отношений и временного ослабления идеологического и политического давления государства, возрастала активность общественности и профессиональных (научного и педагогического) сообществ относительно влияния на содержание обществоведения, на его «очеловечение» и прикладную жизненную направленность. Поэтому в нашем исследовании им посвящено максимальное внимание. Также на содержание обществоведческого образования влияли научные подходы, концепции, теории содержания образования, господствовавшие в дидактике на определенном историческом этапе.

Если рассматривать вторую пару тенденций, то в течение XX в. несколько раз осуществлялись попытки интегрировать содержание обучения в один универсальный курс, например: «Обществоведение» 20–30-х гг., «Обществоведение» 60–80-х гг., «Человек и общество» 90-х гг., «Гражданское образование» конца 90-х гг. Но

инициаторы такого подхода сталкивались с проблемой временной ограниченности плана обучения, что приводило к необходимости поиска оптимальных форм, методов и приемов учебной деятельности с целью усвоения максимально возможного объема материала в течение незначительного учебного времени. На уровне основной школы, как правило, происходила дезинтеграция содержания курса обществоведения и создавались новые отдельные учебные предметы, курсы и факультативы.

Анализ литературных и архивных источников по проблеме нашего исследования дает возможность сделать вывод, что в развитии содержания школьного обществоведческого образования XX в., учитывая концептуальные подходы к формированию содержания и тенденций в его развитии, можно выделить определенные этапы:

1) 1900–1920 гг. – формирование содержания ряда учебных предметов («Логика», «Психология», «Законоведение», «Закон Божий») в «школе обучения» в условиях зарождения «школы труда»;

2) 20-е – первая половина 30-х гг. XX в. – интеграция содержания обществоведения в условиях внедрения «советской школы труда» с использованием комплексного метода обучения;

3) вторая половина 30-х – конец 50-х гг. XX в. – предметная дезинтеграция содержания обществоведения («Логика», «Психология», «Конституция СССР и УССР») в «школе обучения» и возвращение к знаниевому подходу в формировании содержания образования;

4) 1960–1975 гг. – интеграция содержания обществоведения («Обществоведение») в «модернизируемой школе труда» в условиях политехнизации процесса обучения;

5) 1975–1986 гг. – предметная дезинтеграция содержания обществоведения («Обществоведение», «Основы Советского государства и права», «Этика и психология семейной жизни», ряд факультативов правового, этико-морального и экономического профиля) в условиях культурологического подхода к формированию содержания образования.

Содержание обучения было формально представлено в условиях как обязательных учебных предметов (инвариантная составляющая учебного плана), так и в предметах по выбору и факультативах (вариативная составляющая). Приоритетность учебных курсов к началу 1970-х гг. определялась исключительно политико-идеологическими факторами, а с середины 1970-х – прежде всего социальными. Так, например, появление «Основ Советского государства и права»

(в 1975 г.) и «Этики и психологии семейной жизни» (в 1985 г.) было вызвано ростом преступности и правонарушений среди несовершеннолетних и демографическими проблемами, связанными с кризисными явлениями в семейно-брачных отношениях.

В первой половине 1990-х гг. XX в. определяющим фактором формирования содержания обществоведческих предметов и курсов стала новая украинская государственность. Вокруг ее сущности, признаков, атрибутов, функций, направлений деятельности формировался основной обществоведческий курс «Основы государства и права Украины», который традиционно (относительно советского времени) основывался на принципах нормативного права и сосредоточения внимания на государстве. Курс «Человек и общество», построенный на идее человекоцентризма, с многократным обновлением содержания в учебной программе, был переведен из инвариантной составляющей учебного плана в вариативную.

Лишь во второй половине 1990-х гг., с ростом понимания необходимости личностно ориентированной парадигмы обучения, с окончательным утверждением (Конституция 1996 г.) украинской государственности, с первыми попытками применения компетентностного подхода к обучению, акценты в содержании обществоведения окончательно сместились на интересы и потребности человека. Человек (личность, гражданин), его права, поведение среди других людей, организация и функционирование общества, идея гражданского общества, деятельность его институций, – все это легло в основу обновленного содержания школьного обществоведения конца 1990-х гг.

Если колебания между государствоцентрированной и человекоцентрированной направленностью содержания обществоведения обусловлены, в первую очередь, процессами в политико-идеологической сфере государства, то обнаружить основные факторы, влекущие за собой процессы интеграции/дезинтеграции учебного содержания, не удалось. Это объясняется, по нашему мнению, тем, что какого-то определенного сущностного фактора не существовало: действовал комплекс причин и предпосылок, из которых конкретные выдвигались на передний план на разных этапах формирования и развития содержания обучения. Так, например, в начале 1920-х гг. сущностным фактором интеграции содержания обществоведения стал деятельностный подход к обучению на основе учебных комплексов. Этот подход в условиях «трудовой школы» или «шко-

лы труда» (П. Блонский, С. Левитин, М. Рубинштейн, С. Шацкий) и «свободного воспитания» (К. Вентцель, И. Горбунов-Посадов) теоретически стал формироваться еще в первом двадцатилетии XX в.

Основным фактором интеграции содержания обществоведения (1960-е гг.) в преподавании «Основ политических знаний»–«Обществоведения» стал политико-идеологический, вызванный реформированием общественных отношений в постсталинский период, изменениями в системе образования в соответствии с концепцией политехнизации школы, обострением идеологической борьбы между двумя мировыми «лагерями» и принятием новой партийной программы. В отличие от обществоведения 1920-х гг., которое в форме интегрированного курса изучалось в течение нескольких лет в пределах каждого центра, новый курс стал своеобразным обобщением всего полученного учащимся объема знаний в выпускном классе.

Если цель изучения обществоведения 1920-х гг. состояла в формировании активной, деятельной, идеологически выдержанной и политически лояльной к Советской власти личности, то в 60-х гг. – в усвоении основ диалектического и исторического материализма, и соответственно воспитании высокоидейного, преданного делу строительства коммунизма гражданина, убежденного в том, что марксизм-ленинизм является единственно правильным научным учением. Очевидно, что на цель обучения повлиял господствующий научно-теоретический подход к содержанию образования: в первом случае – деятельностный, во втором – знаниевый.

Интеграция содержания в курсе «Человек и общество» в начале 1990-х гг. обуславливалась, в первую очередь, ограниченностью учебного времени и невозможностью в форме отдельных учебных предметов преподавать ученикам полный объем обновленных в постсоветское время общественно-гуманитарных знаний.

Если рассматривать современное школьное обществоведческое образование в Украине, то на основе анализа двух государственных стандартов – 1) начального и 2) базового и полного общего среднего образования – можно сделать вывод об отсутствии системного научного подхода к формированию содержания школьного обществоведения. На уровне начальной школы стандарт предусматривает смысловую интеграцию в виде интегрированного курса «Я в мире» для 3–4 классов, охватывающего такие темы, как «Человек», «Человек среди людей», «Человек в обществе», «Человек в мире» [1]. На уровне базовой школы

(5–9 классы) в современном обществоведении можно заметить предметную дезинтеграцию; кроме истории Украины и всемирной истории, в содержании образования присутствует лишь предмет «Основы правоведения» в 9 классе. Что касается старшей профильной школы, то за пределами общественного профиля базовый учебный план оставляет 6 часов на неделю на все направление «Обществоведение» в 10–11 классах. Это означает возможность обязательного изучения только истории Украины и всемирной истории [2].

Если рассматривать смысловые линии «человек в общественно-политической сфере», «человек в социальной сфере», «человек в правовой сфере», «человек в экономической сфере», «человек в культурно-духовной сфере», то их усвоение возможно лишь за счет ограниченной во времени вариативной составляющей учебного плана. Из учебных планов и программ были «вымыты» успешно апробированные в предыдущие годы курсы по этике, гражданскому образованию, практическому праву, экономике и т.д.

Как свидетельствуют события в государственной и общественной жизни Украины осени 2013 – первой половины 2014 года, отсутствие гражданской компетентности, патриотизма, правового и политического сознания, этнической самоидентификации может привести к трагическим общественно-политическим и личностным последствиям. Именно поэтому проанализированный нами массив литературных и архивных источников дает возможность спроектировать и предложить авторам учебных программ собственный подход к формированию содержания школьного обществоведческого образования на современном этапе его развития.

Исходя из требований Национальной стратегии развития образования Украины на 2012–2021 годы, ключевыми направлениями государственной образовательной политики должны стать: 1) реформирование системы образования на основе философии «человекоцентризма» как стратегии национального образования; 2) модернизация структуры, содержания и организации образования на принципах компетентностного подхода, переориентации содержания образования на устойчивое развитие [3].

Модернизация содержания образования предусматривает обеспечение оптимального соотношения в содержании школьного образования: инвариантной и вариативной частей; общественно-гуманитарной, естественно-математической, технологической и здоровьесберегающей составляющих [3].

Изучение советской дидактики и анализ современных украинских учебных стандартов, исследований польских и российских коллег дали нам возможность сделать вывод о необходимости аргументированного и оправданного для конкретного исторического промежутка времени сочетания содержания обществоведения в интегрированных курсах и отдельных учебных предметах, курсах по выбору и факультативах, дающих возможность решить следующие образовательные задачи:

- критически осмысливать и обрабатывать социальную информацию из разных источников;
- изучать основы общественно-гуманитарных наук, способствующих формированию целостной картины мира, обосновывающих место человека в мире, социуме, решающих наиболее актуальные для конкретного исторического времени образовательно-воспитательные задания в контексте анализа наиболее острых глобальных, общественно-политических, экологических, социально-экономических, гуманитарных проблем современности и предлагающих возможности их решения;
- способствовать формированию личностной идентичности (этнической, религиозной, гражданской, территориальной);
- способствовать развитию духовно-моральной сферы личности, ее правового и политического сознания, соответствующей культуры и социального поведения;
- способствовать личностному самоопределению, саморазвитию и самоконтролю;
- формировать практические умения и навыки применения приобретенных знаний в учебных ситуациях, проектах и практической общественно полезной деятельности.

Важным результатом осуществленного нами анализа является возможность определять составляющие содержания обществоведения в соответствии с классификацией соответствующих наук. Как показывает исторический опыт обучения в украинских школах, структурными элементами содержания обществоведения были в разные времена и в различном сочетании (кроме истории): основы философии (философская пропедевтика, основы философской антропологии, культурологии, религиоведения, этики, этнологии), политологии, социологии, социальной психологии, правоведения, экономической теории и истории.

В отдельных учебных предметах или факультативных курсах учебный материал по данным направлениям формировался преимущественно

как ответ на вызов времени – обучение детей конкретному предмету было своеобразным способом позитивного влияния в близкой или отдаленной перспективе на общественно негативную или острую ситуативную проблематику (идеологического, правового, демографического характера и т.п.). Методически содержание обучения формировалось из разноотраслевых знаний в пределах знаниевой парадигмы обучения: из заданий, ситуаций и проектов, нуждающихся в конкретных учебных действиях, умениях и навыках в соответствии с деятельностной парадигмой; знаний, умений, навыков, отношений и ценностных ориентаций в соответствии с культурологическим и компетентностным подходами к учебе.

Ныне на уровне основной школы предлагается оправданная практикой обучения смысловая дезинтеграция в форме отдельных курсов, которые решают определенные нами выше задачи. Среди предлагаемых курсов – проверенные практикой обучения в соответствии с личностно ориентированной парадигмой, компетентностным и деятельностным подходами этика, гражданское образование, уроки для устойчивого развития и практическое право. На уровне старшей школы в пределах инвариантной составляющей учебного плана предлагается формирование содержания образования на основании таких смысловых линий:

- человек в самоосознании собственной сущности;
- человек во взаимодействии с людьми и природой;
- человек в профессиональной деятельности и гражданской активности.

Первая линия опредмечивается в соответствии с отдельным курсом с интегрированным содержанием основ философии (онтология, культурология, религиоведение, этнофилософия, антропология), политологии, социологии, социальной психологии, теории государства и права.

Вторая линия в пределах отдельного курса совмещает материал по этике, устойчивому развитию и основам естественного права. Третья линия также представляет отдельный курс, содержательно совмещающий гражданское образование, основы предпринимательства, финансовой грамотности и основы налогообложения. В ходе всеукраинского эксперимента в 2013–2014 гг. курс финансовой грамотности, инициированный Национальным банком Украины, успешно реализуется в большинстве регионов Украины. Также преподается отдельный курс «Основ налоговых знаний» и реализуется меж-

дународный образовательный проект «Предпринимательство в школе».

Заключення. Таким образом, следует отметить успешную апробацию отдельных курсов по гражданскому образованию, устойчивому развитию, светской и христианской этике. Создание для старшей школы трех интегрированных учебных курсов даст возможность реализовать поставленные перед школьным обществоведческим образованием задачи, логично суммируя весь процесс обучения обществоведению и продолжая оправданную столетним опытом практику внедрения именно таких компонентов содержания школьного обществоведения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Я у світі. Програма для загальноосвітніх навчальних закладів. 3–4 класи / [Н.М. Бібік, Р.А. Арцишевський, Т.Е. Пушкарьова, В.В. Майорський] [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.mon.gov.ua/images/files/navchalni_programu/2012/ukr/07_ya_u_sv.pdf.
2. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державного стандарту базової і повної загальної середньої

освіти» № 1392 від 23 лист. 2011 р. / Офіційний вісн. України. – 2012. – № 11 від 17.02.2012. – стор. 51, ст. 400, код акту 60376/2012.

3. Національна стратегія розвитку освіти в Україні на період до 2021 року, схвалена Указом Президента України від 25 червня 2013 року № 344/2013 // Офіційний вісн. Президента України. – 2013. – № 17, стор. 31, ст. 550.

REFERENCES

1. Bibik N.M., Artishevki R.A., Pushkaryova T.E., Mayorski V.V. *Ya u sviti. Programa dlia zagalnoosvitnikh navchalnikh zakladiv. 3–4 klasi* [I'm in the World. Secondary Educational Establishment Curriculum. 3–4 Years].: http://www.mon.gov.ua/images/files/navchalni_programu/2012/ukr/07_ya_u_sv.pdf.
2. *Postanova Kabinetu Ministriv Ukraini «Pro zatverdzhennia Derzhavnogo standartu bazovoi i povnoi zagalnoi serednioi osviti» № 1392 vid 23 listopada 2011 / Ofitsiini visnik Ukraini* [October 23, 2011 Cabinet of Ministers of Ukraine Decree No 1392 «On Approving State Standard of Middle and Secondary School», Official Newsletter of Ukraine, 2012, 11, p. 51.
3. *Natsionalna strategiya rozvittku osviti v Ukraini na period do 2021 roku, skhvalena Ukazom Prezidenta Ukraini vid 25 chervnia 2013 roku № 344/2013* [National Strategy of the Development of Education in Ukraine up to 2021, Approved by June 25, 2013 Decree of the President of Ukraine No 344/2013], Official Newsletter of the President of Ukraine, 2013, 17, p. 31.

Поступила в редакцію 08.07.2014. Принята в печать 20.10.2014

Адрес для корреспонденции: e-mail: arshonkov@ukr.net – Арешонков В.Ю.