

**СЕМАНТИЧНА КЛАСИФІКАЦІЯ ПЕРШОГО КОМПОНЕНТА МОДЕЛІ N'S N НА ОСНОВІ  
ДИСКУРСИВНОГО АНАЛІЗУ В ТЕКСТАХ ХУДОЖНЬОЇ ПРОЗИ**

*У статті виявлено випадки реального вживання в дискурсі посесивної структури. При цьому увагу зосереджено на представленості тих чи інших семантичних субстантивів у ролі першого компонента конструкції.*

Іменні словосполучення постійно перебувають у центрі уваги лінгвістів тому, що вони є одними із головних засобів позначення предметів, явищ, процесів і властивостей тієї чи іншої галузі знання. Синтаксична структура і семантика іменних словосполучень неодноразово досліджувалися на прикладі різних мов. Але проблеми, які стосуються цього типу словосполучень, продовжують привертати увагу лінгвістів, оскільки важливими залишаються питання організації вільних словосполучень, природа семантико-синтаксичних відношень між компонентами словосполучень, функції і функціонування іменних словосполучень у реченні і в тексті.

Ряд дисертаційних досліджень, присвячених семантиці цих структур (Р.М. Фрумкіної, М.М. Болдирєва, А.А. Джиоєвої, О.І. Єгорова, С.В. Шульжик, Н.О. Крапицької, М.Н. Башкуєвої), будуються з урахуванням семантичної специфіки слів, які входять до складу словосполучення, у першу чергу, на основі розмежування "назв властивостей" і "назв речей", яке має глибоку традицію як у вітчизняній, так і в зарубіжній лінгвістиці.

Проводячи дослідження лексичного наповнення моделей субстантивних атрибутивних словосполучень, основну увагу Н.О. Крапицька приділила порівняльній характеристиці лексико-семантичної віднесеності компонентів словосполучень і визначенню семантичного діапазону відповідної моделі [1: 9]. Як основу семантичної класифікації вона використовувала семіологічну таксономію іменників, відому як модифіковане дерево Порфірія [2: 563], і виділила наступні класи іменників: предмети, непредмети, рослини, тварини і люди.

Дослідники виходять з того, що назви речей вказують на "зовнішні реалії" у протилежність до розумових і складають один з більш суттєвих і численних шарів лексики взагалі. Назви предметів можуть називати як окремі предмети дійсності, так і узагальнені поняття про них, тобто позначати предмети, речовини, людей, тварин [3: 8].

Виходячи з непередикатного ядра словосполучення, дослідники визначають власні внутрішні ознаки предметів і відносні, які відображають зв'язок певного предмета з іншими.

Реальне мовленнєве функціонування словосполучень характеризується різноманітністю їх зв'язків з іншими компонентами тексту і текстом у цілому. Аналіз словосполучень з позицій комунікативного синтаксису і лінгвістики тексту сприяють більш глибокому прониканню в це граматичне явище, з'ясуванню його цільового призначення, функції у тексті, принципів відбору і вживання при побудові висловлювання. Також дослідження словосполучень такого типу в текстах доводить ще раз, що конкретні особливості їх використання є однією із суттєвих характеристик тексту, відображення його належності до певного функціонального стилю.

Мета статті полягає у вивченні принципів лексичного наповнення моделі N's N і вживання конкретної лексики у складі прототипічної посесивної структури у дискурсі різного типу.

У статті, у першу чергу, виявляються випадки реального використання в дискурсі посесивних структур. При цьому звертається увага на представленість тих або інших семантичних типів субстантивів у ролі першого члена конструкції і робиться висновок щодо конкретного лексичного матеріалу, який використовується у побудові цих конструкцій.

Проведемо дискурсивний аналіз прототипічної моделі посесивності з метою визначення семантичної класифікації іменників, що займають позицію першого субстантива в аналізованій конструкції. Під дискурсивним аналізом ми розуміємо аналіз розглянутих атрибутивних комплексів у дискурсі. Дискурс – це текст у процесі його створення людиною, яка говорить або пише (on line), це, так би мовити, текст з операційними характеристиками породження мовлення і мовленнєвого твору, тобто це текст, що виникає у міру виконання людиною, яка говорить (пише), комунікативного завдання (реалізації комунікативної інтенції). Очевидно, що під дискурсивними характеристиками в роботі розуміються такі характерні риси досліджуваних сполучень, що пов'язані з їхнім уживанням у реальному тексті, дискурсі і які розкривають ситуативну зумовленість значення конструкції.

Матеріал дослідження – твори відомих британських та америанських письменників другої половини ХХ сторіччя. Розглянутий матеріал і його аналіз, спрямований на виявлення особливостей уживання присвійного відмінка при описі того або іншого об'єкта для подальшого зіставлення з іншими конкуруючими структурами в текстах художньої прози показав, що іменники в родовому відмінку досить часто вживаються в сучасній англійській мові: на 5340 сторінках художньої прози відзначено 54\8 випадків такого вживання. Іншими словами, на кожній сторінці художньої прози в межах розглянутого матеріалу

було відзначено, принаймні, одне вживання атрибутивного комплексу з іменниками у генитиві в ознаковій зоні комплексу.

Перевіряючи повноту отриманих даних, виділених з традиційних граматик, на основі аналізу тематичних груп іменників, що займають позицію першого компонента N у конструкції N's N, і вводячи визначені корективи на підставі аналізу нашого матеріалу, ми вирішили систематизувати ці дані і розмістити їх у таблиці з обліком специфіки кожної з груп.

Відзначимо, що семантична класифікація відмінюваних імен, поданих у таблиці, виявилася дещо відмінною від тих класифікацій, що пропонуються в традиційних граматиках. З причин, про які ми скажемо нижче, і для відображення проблеми, що нас цікавить, цю класифікацію довелося дещо переглянути і переструктурувати.

Іменники в позиції N's	Кількість	% конструкції N's N стосовно загальної кількості
	5418	5418
Іменники-істоти	5043	93
1) імена власні (назви осіб)	3318	61,2
2) імена загальні (назви осіб)	1500	27,7
3) збірні	159	2,9
4) назви тварин	66	1,2
Іменники-неістоти	375	7
5.0) локативні	321	6
5.1) географічні назви	102	1,9
5.2) позначення місця розташування	18	0,34
5.3) позначення відстаней	3	0,05
5.4) позначення відрізків часу	201	3,71
6) назви артефактів	41	0,07
7) назви грошей	6	0,15
8) назви частин тіла людини	4	0,07
9) абстрактні імена	-	-

Судячи з частотності використання, семантичні групи, що виділяються в ній, можна трактувати як прототипічні. Фактично вся запропонована нами класифікація побудована на двох великих класах імен, що характеризуються з позиції а) антропоцентризму (особа/неособа) та б) локації.

Згідно з аналізом таблиці, вживання генитива з різними іменниками (в тому числі і з іменниками неістоти) в дискурсі в наші дні не тільки можливо, але й у деяких випадках може вважатися нормативним. Цей факт, мабуть, і варто враховувати, говорячи про ті обмеження, які мова накладає на вживання іменників визначеної тематичної групи.

У межах досліджуваного матеріалу найбільша кількість іменників у присвійному відмінку – це, безумовно, іменники назви істот (93% від загальної кількості аналізованих структур).

Таким чином, стає зрозуміло, що принцип антропоцентризму, є, дійсно, головним для визначення можливості субстантивів, що приймають показник посесивності. Адже близько 90% всіх випадків генитиву – це іменники, що позначають особи. Ці результати легко пояснити, тому що, природно, саме людина є центром всесвіту. З одного боку, вона розглядається як джерело володіння чимось або кимось і втягує у свій простір те, чим реально можна володіти, а з іншого боку, є джерелом активної креативної діяльності і втягує у свій простір інші об'єкти.

Низький відсоток використання назв тварин пояснюється їх набагато меншою значимістю для розвитку сюжетів, узятих для аналізу романів.

Щодо іменників позначення часу – today's plane – the plane that arrives today – ми можемо говорити тут про відхід аналізованої конструкції від вираження справжнього володіння і констатувати, що часто конструкція починає вживатися для опису одного об'єкту в сфері впливу іншого.

Іменники-неістоти в англійській мові XX століття все частіше починають вживатися для передачі відношень між предметами.

Іменники-неістоти:

1) імена, що характеризують локацію, яка включає в себе:

1.1) географічні назви: Europe's future;

1.2) імена, що позначають місця розташування: the moon's light;

- 1.3) імена, що позначають відстані: a mile's distance;
- 1.4) позначення відрізків часу: two day's holiday;
- 2) найменування артефактів: the car's quality;
- 3) назви грошей: dollar's worth.

Можна сказати, що стилістичне маркування текстів виявляється важливим параметром при дослідженні конструкцій N's N. Участь різних розрядів або груп іменників, що приймають показник відмінка, за частотністю вживання виявляється різною в текстах художньої прози.

Отже, варто враховувати той факт, що тип дискурсу накладає визначені обмеження на можливість залучення тих чи інших субстантивів у розглянуту конструкцію. Беручи до уваги результати проведеного аналізу фактичного матеріалу, а також тенденції, відзначені в новітніх граматиках англійської мови, можна зробити висновок про те, що останнім часом значно розширюється сфера вживання неживих іменників у родовому відмінку, і це повинно знайти своє когнітивне пояснення. Очевидно, також, що відношення володіння трактується досить широко і що в результаті можна говорити про деяку "експансію" родового відмінка на сучасному етапі розвитку англійської мови. Саме значення присвійності має таку концептуальну силу, що зумовила збереження цієї категорії у мові.

У подальшому планується розробка комплексної методики когнітивно-функціонального опису субстантивних словосполучень, які поєднують структурний лексико-семантичний пропозиціональний і концептуальний аналіз їх змістовної сторони, а також функціональний аналіз їх уживання у текстах різної стилістичної належності. Синтезування різних підходів і сучасних прийомів лінгвістичного аналізу дозволяє з більшою визначеністю (враховуючи широкий спектр лінгвістичної інформації) усвідомити природу одного з найбільш продуктивних мовних засобів.

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ

1. Крапицкая Н.А. Субстантивные атрибутивные словосочетания современного английского языка в коммуникативно-функциональном аспекте: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04/ Минск. лингв. ун-т. – Мн., 2000. – 19 с.
2. Степанов Ю.С. Язык и метод. К современной философии языка. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 620 с.
3. Башкуева М.Н. Структурно-семантические особенности группы существительных в современном английском тексте: Автореферат дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04/ Московск. гос. ун-т. – М., 2000. – 19 с.

Матеріал надійшов до редакції 17.04.2006 р.

#### ***Шевчук О.В. Семантическая классификация первого компонента модели N's N на основе дискурсивного анализа в текстах художественной прозы.***

*Статья посвящена выявлению случаев использования в дискурсе рассматриваемых притяжательных структур. При этом обращается внимание на представленность тех или иных семантических типов субстантивов в роли первого члена конструкции.*

#### ***Shevchuk O.V. The semantic classification of the first component in the model N's N on the basis of the discourse analysis in the texts of fiction.***

*The article is devoted to the analysis of the possessive structures usage in discourse. The presence of different semantic substantives as the first component of the construction is researched.*