

**Пирог, А. Психологическое изучение политического поведения студентов / А. Пирог. // Горизонты образования : Научно-методический журнал. - Севастополь, 2011. – № 1 (31) – С. 52-55.**

Пирог Анна Владимировна  
кандидат философских наук, доцент кафедры общей психологии  
Севастопольского городского гуманитарного университета

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНТОВ**

**Аннотация:** Статья посвящена психологическим аспектам политического поведения студентов. На основе теоретического анализа и данных эмпирических исследований представлены особенности политической социализации, политического мышления и восприятия, политических ориентаций и мотивации политического участия студентов севастопольского региона.

**Ключевые слова:** политическая психология, политическое поведение, политическое участие, политическая социализация, политические ориентации, студенты.

**Анотація.** Стаття присвячена визначенню психологічних особливостей політичної поведінки студентів. На основі теоретичного аналізу й даних емпіричних досліджень показано особливості політичної соціалізації, політичного сприйняття і мислення, політичних орієнтацій та мотивації політичної участі студентів севастопольського регіону.

**Ключові слова:** політична психологія, політична поведінка, політична участь, політична соціалізація, політичні орієнтації, студенти.

В течение последних лет в украинском обществе наблюдаются резкие колебания политической активности граждан – "взрывообразные" подъемы и резкие спады. Активную и заметную роль в политических событиях играет

студенчество. Студенты участвуют в современном украинском политическом процессе на разных уровнях – от рядовых распространителей агитационной продукции, участия в митингах и пикетах до попыток избрания в представительные органы власти. Однако данная группа демонстрировала политическую пассивность, апатию и отчуждение вплоть до осени 2004 года. Причины, факторы и особенности резкого повышения политической активности студентов требуют осмысления и научного анализа.

Обсуждение проблемы политической активности-пассивности украинских граждан в целом, отдельных социальных и возрастных групп активно проводится в СМИ, научное же ее освещение представлено, преимущественно, в материалах политологических и социологических исследований. Однако нам представляется, что данный феномен необходимо осмыслить с психологической точки зрения и определить глубинные, личностные механизмы резкого перехода студентов от состояния пассивности к активности с целью оценки возможных последствий как для самих молодых участников политических событий, так и для политической системы Украины в целом.

Значительное влияние на психологическое понимание внутренних механизмов политического поведения оказали работы З.Фрейда, Ч.Мерриама, Г.Лассуэлла, Э.Фромма, Ж.Пиаже, Т.Парсонса, Э.Эриксона. Современное понимание проблема политического участия получила в работах Дж.Херманн, Д.Истона, Дж.Денниса, Е.Шестопаля, Д.Ольшанского, Г.Дилигенского, А.Юрьева и др. Политико-психологические особенности отдельных возрастных групп, в частности, студентов и школьников, рассматривали украинские ученые Ю.Загородний, В.Курыло, С.Савченко, Н.Юрий, М.Катаева. Однако в современных украинских исследованиях преобладает политологический, а не психологический аспект. При этом научно-психологическое исследование политического поведения сталкивается с рядом проблем, одна из наиболее существенных – отсутствие методологии, надежных и валидных методов эмпирического исследования политико-психологических феноменов.

**Цель данной статьи** – определить некоторые психологические особенности политического поведения студентов Севастопольских вузов в современном политическом процессе.

История показывает, что часто в основе общественно-политических изменений лежали студенческие выступления. Молодежь, получавшая всесторонние научные знания в высших учебных заведениях, приходила к пониманию социальной несправедливости и пыталась решительно бороться с ней. Следствием становились студенческие протесты, демонстрации, создание политических организаций и движений. На протяжении XIX в. студенчество не только отождествлялось с привилегированной молодежью, но и с политически активной частью населения, радикальной и революционной силой. В течение XX в. молодежь также не раз демонстрировала активное несогласие с политической системой различных государств (например, 60-70ые гг. в США или 80ые гг. в Китае), что служило источником политических и социальных изменений. В конце 80х - начале 90х гг. в Советском Союзе и затем постсоветских государствах наблюдался подъем политической активности граждан, в том числе студентов. Однако с середины 90х гг. вплоть до 2004 г. студенчество демонстрировало неестественную для своего возрастного и социального статуса политическую пассивность.

С психологической точки зрения, активные или пассивные формы политического поведения субъектов отражают особенности их политической социализации. Интенсивность и содержание политического участия показывают эффективность политической социализации индивида в данном социуме. При этом политическая социализация выступает как процесс взаимодействия индивида и политической системы, в результате которого происходит адаптация индивида к данной системе, превращение его в личность гражданина [1]. Для становления человека как гражданина ему необходимо освоить систему политических ценностей, идей, в которые он может верить, и ориентации в политической среде, которые позволят ему адаптироваться к ней. По мере того, как человек учится действовать в соответствии с социальными

нормами, влияние внешних побудительных причин уменьшается, и возрастает значение его внутренних убеждений, потребностей и интересов [4].

С точки зрения социальной системы, в процессе политической социализации осуществляется преемственность важнейших политических ценностей, происходит воспроизводство самой системы. Необходимость этого процесса для сохранения системы связана, прежде всего, с приходом в политику новых поколений. Со сменой политических сил возникает необходимость рекрутирования новых участников, обеспечения их эффективными ценностями и, тем самым, укрепления системы. В любом обществе существуют специальные институты, отвечающие за вовлечение в социальную систему новых членов и адаптацию к существующим требованиям. В дошкольном и школьном возрасте происходят важнейшие для становления гражданина психологические процессы, однако осознанность, критичность и собственная активность детей в отношении политической системы минимальна [2]. Юношеский этап, соответствующий периоду студенчества, характеризуется возрастанием осознанности и критичности отношений к политике, самостоятельностью политического выбора.

В Севастопольском городском гуманитарном университете в рамках работы творческой лаборатории "Социально-психологические исследования общественных процессов" проводятся психологические исследования политического поведения молодежи и студентов. В частности, исследования проводились по следующим направлениям: мотивация политического участия студентов (2004, 2008), факторы политической активности-пассивности студентов (2004, 2005), особенности эмоционального отношения современных студентов к политике (2005), особенности политического восприятия молодежи (2006), политические ориентации и политические ценности студентов (2007, 2008, 2009) [3]. В исследованиях принимали участие студенты Севастопольского городского гуманитарного университета, Севастопольского национального технического университета, Севастопольского национального университета ядерной энергии и промышленности.

На основе проведенных исследований можно определить некоторые общие особенности политического поведения студентов Севастопольского региона в современном политическом процессе.

*Политическая социализация* современных студентов происходила в условиях резких политических изменений, что отразилось на их политическом поведении. Их первичная политическая социализация пришлась на 80ые-начало 90х гг., когда имели место кризис советской политической системы, попытки ее реформирования и, затем, ее распад. В детстве нынешние 18-25 летние столкнулись с разочарованием родителей, отменой традиционных советских воспитательных воздействий и отсутствием четкого гражданского воспитания в детском саду и школе. Первичная и вторичная политическая социализация протекала в условиях противоречий – в ценностях различных политических институтов, противоречий между взглядами в семье, официально декларируемыми ценностями и содержанием политической информации в СМИ. У современных молодых людей не была сформирована базовая положительная установка на поддержку государства, важность которой для воспитания гражданина была показана в исследованиях Д.Истона и Дж.Денниса [6]. Отношение к государству и политике не имеет положительной эмоциональной привязки из детства, ассоциируется с негативной информацией, имеет противоречивый характер и, в итоге, вызывает отторжение, неприятие. Кроме того, у части молодых жителей Севастополя в процессе политической социализации не сформировалась национальная идентификация с украинским государством, что является еще одним источником противостояния и неприятия государства.

*Политическое мышление* современных севастопольских студентов также имеет ряд особенностей. Согласно исследованиям политического мышления у 11-18летних, проведенным под руководством Дж.Адельсона [5], к 18 годам политическое мышление, в целом, становится зрелым. В отношении политических объектов и процессов должны быть сформированы абстрактное мышление, социоцентризм, способность к предвидению последствий

политических событий, система этико-политических принципов, социальные цели, накоплены политические знания, снижен авторитаризм и повышена критичность в отношении к власти. С точки зрения общих формальных характеристик, мышление исследуемых студентов имеет все психологические особенности зрелого, однако у современных северокавказских студентов уровень политических знаний занижен, система этико-политических принципов упрощена, высок политический авторитаризм. К другим когнитивным особенностям можно отнести идеализм и максимализм, мышление в противоположных категориях. Эти особенности связаны с недостаточностью или отсутствием политического и общественного опыта. Интересно, что в течение 2004-2009 гг. можно было наблюдать динамику изменений политического мышления – с интенсификацией политического процесса в Украине возрастает количество и качество политических знаний, усложняются принципы, система политических категорий становится сложнее и дифференцированнее. Но еще больше данная зависимость отслеживается на индивидуальном уровне – у тех, кто имеет опыт политического участия.

*Политическая мотивация* в общей иерархии мотивов студентов имеет низкое, подчиненное значение. Д.Ольшанским были выделены следующие основные виды мотивов политического участия: мотивы интереса и привлекательности политики как сферы деятельности, познавательные мотивы, мотивы власти над людьми, идеологические мотивы, мотивы преобразования мира, традиционные мотивы (потому, что так принято в их местности, среди родственников, друзей и знакомых), меркантильные мотивы, псевдомотивы (активно формируемые пропагандой) [1]. Наши исследования показали, что самыми значимыми мотивами участия личности в политическом процессе респонденты считают меркантильные мотивы и мотив преобразования мира, а также мотив власти над людьми (с возрастом значение данного мотива уменьшается). Самыми неактуальными мотивами участия являются мотивы идеологического порядка и мотив интереса к политике. Современными северокавказскими студентами политика воспринимается как средство

удовлетворения материальных потребностей, а теми, кто имеет опыт общественно-политической деятельности - потребности в социальных контактах. Неосознаваемыми мотивами включения в политическую деятельность являются потребность в осознании собственной значимости, подтверждении высокой самооценки, а также повышенная склонность к заражению и подражанию, характерная для данного возраста.

Результаты наших исследований показали, что особенностями политического *восприятия и эмоционального отношения* студентов являются лабильность и противоречивость. Обстановка в государстве является наиболее фрустрирующей и вызывает наименьшую удовлетворённость у исследуемых. Политическая система государства воспринимается и понимается как отрицательное явление, в отношении же к политическому лидеру равновесно сочетаются две противоположные тенденции – принятия и отрицания. Эмоциональные оценки по отношению к реальным политикам имеют негативный характер, сильны расхождения между представлениями об идеальном и типичном политике. С возрастом профили качеств идеального и реального политиков становится более идентичными, но выраженность качеств типичного политика ниже, чем у идеального. В целом, определяющим моментом политического выбора северокавказских студентов является личность лидера.

*Политические ориентации* северокавказских студентов отличаются, в целом, несформированностью, размытостью и смешением демократических и авторитарных ценностей, однако демократические ценностные ориентации преобладают. Изучение стратегией социального поведения студентов-психологов показало, что у младшекурсников доминирует «агрессия», а к старшим курсам начинает преобладать «миролюбие». Эти результаты подкрепляются данными о возрастании уровня социально-психологической адаптации студентов от младших к старшим курсам.

Таким образом, для политического поведения студентов характерна политическая незрелость, что наряду с эмоциональной нестабильностью,

мотивацией материального и социального порядка, является залогом быстрого и некритичного вовлечения в политические события. Когнитивные и мотивационные особенности молодых людей являются внутренними, психологическими факторами, которые способствуют манипулированию ими, использованию политическими силами их в своих целях.

В процессе политического участия у студентов нарабатывается собственный политический опыт, формируется политическое сознание и самосознание, реалистичное мировоззрение. В эмоциональной сфере происходит переживание чувства социального единения и приобщения к "великому", возрастает чувство собственной значимости, – и, в итоге, происходит социально-политическая идентификация. У некоторых студентов формируется интерес к политике, они приобщаются к общественно-политической деятельности, повышают свой политический статус. У некоторой части молодых людей происходит разочарование, вырабатывается цинизм по отношению к политике (особенно у идеалистов). Для большинства же молодежи, участвовавшей в политических событиях, – это уникальный опыт, ведущий к развитию политического сознания и самосознания.

Проведенный анализ психологических особенностей политического поведения студентов показывает сложный, конфликтный характер включения молодых людей в политическую систему. Политические ориентации студентов на современном этапе находятся в процессе формирования, обусловленном социально-экономическими и политическими изменениями в Украине. На уровне личности происходят изменения различного характера и направленности, обусловленные индивидуально-психологическими чертами личности и содержанием общественно-политического опыта. На уровне социальной группы студенчества можно наблюдать рост опыта политического участия и, вместе с ним, развитие сознательности, критичности, адекватности понимания современной политики. На уровне же общества можно говорить о росте демократии, о возрастании влияния на политику рядовых граждан.



Общий вектор развития процессов политической социализации в современной Украине ведет к постепенной замене традиционных механизмов жесткого внешнего контроля за человеком на его собственные, внутриличностные, самостоятельные регуляторы политического поведения. В диалектическом взаимодействии политической активности и пассивности происходит развитие новых механизмов регуляции политического поведения и самого субъекта политики — активной, информированной, принимающей самостоятельные решения и несущей за них ответственность личности гражданина.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ольшанский, Д.В. Политическая психология. – СПб.: Питер, 2002.
2. Пирог, Г. Особливості політичної соціалізації дітей молодшого шкільного віку (на прикладі Севастопольського регіону) / Г. Пирог. // Проблеми загальної та педагогічної психології : зб. наук. праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України / за ред. С.Д. Максименка. – Т.IX, част. 2. – Київ : Логос, 2007. – С. 228-234.
3. Пирог, А. Психологические особенности политического участия молодежи / А. Пирог. // Наука і освіта : Науково-практичний журнал Південного наукового Центру АПН України. – Одеса, 2007. – №8-9. – С. 132-135. (ВАК)
4. Шестопап, Е.Б. Политическая психология. – М.: Академический Проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2005.
5. Adelson J., Green B., O'Neil R. Growth of law in adolescence // *Developmental Psychology*. –1969. – №1. – P.295-332.
6. Easton D., Dennis J. *Children in the Political System*. – NY., McGraw-Hill, 1969.