

**РОЗВИТОК ШКІЛЬНОЇ МЕРЕЖІ НА ЖИТОМИРЩИНІ В ДРУГІЙ
ПОЛОВИНІ ХХ – НА ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ:
ДОСЯГНЕННЯ І ПРОБЛЕМИ**

У статті проаналізовано шкільну мережу, сформовану на Житомирщині в другій половині ХХ – на початку ХХІ століття, її кількісні та якісні параметри, основні тенденції і перспективи розвитку. На основі статистичних даних зроблено висновки щодо нераціональності діючої регіональної мережі загальноосвітніх навчальних закладів та необхідності її оптимізації з урахуванням потреб та особливостей області.

Необхідність розроблення перспективних планів розвитку освіти Житомирщини потребує осмислення досягнутого, зокрема аналізу ефективності функціонування регіональної шкільної мережі, сформованої в попередні десятиліття.

Однак детальних досліджень з даного питання не проводилося. Більше того, навіть статистичні дані щодо розвитку мережі шкіл у другій половині ХХ – на початку ХХІ століття не узагальнювалися.

Метою представленої статті є аналіз кількісних та якісних параметрів, основних тенденцій і перспектив розвитку шкільної мережі, сформованої на Житомирщині в зазначений період.

На початок 2007-2008 н.р. в області сформувалася мережа з 862 загальноосвітніх навчальних закладів (надалі – ЗНЗ), до складу якої входять 771 загальноосвітня школа, 16 загальноосвітніх шкіл-інтернатів, 21 гімназія, 6 ліцеїв, 3 колегіуми, 45 навчально-виховних комплексів "дошкільний навчальний заклад – загальноосвітній навчальний заклад", якими охоплено 154,8 тис. учнів, і де працює 18,8 тис. учителів [1].

Зміни в мережі загальноосвітніх навчальних закладів області протягом другої половини ХХ – початку ХХІ століття [1; 2] відображено в таблиці 1.

Таблиця 1.

Кількість шкіл, класів, учнів і вчителів у ЗНЗ області в 1951-2008 рр.

| Навчальні роки | Кількість шкіл | Кількість учнів у них | Середня наповнюваність шкіл | Кількість класів | Середня наповнюваність класів | Кількість учителів | Кількість учнів на 1 вчителя | Кількість середніх шкіл | Кількість учнів у них |
|----------------|----------------|-----------------------|-----------------------------|------------------|-------------------------------|--------------------|------------------------------|-------------------------|-----------------------|
| 1951-1952 н.р. | 1440 | 326697 | 227 | 10403 | 31,34 | 14179 | 23,04 | 161 | 103271 |
| 1952-1953 н.р. | 1427 | 301185 | 211 | 11743 | 25,59 | 14240 | 21,15 | 185 | 111172 |
| 1953-1954 н.р. | 1432 | 285758 | 200 | 11705 | 24,36 | 14327 | 19,95 | 207 | 120507 |
| 1954-1955 н.р. | 1432 | 268765 | 188 | 11536 | 23,24 | 14454 | 18,59 | 226 | 124868 |
| 1955-1956 н.р. | 1417 | 253932 | 179 | 11035 | 22,95 | 14273 | 17,79 | 240 | 125421 |
| 1956-1957 н.р. | 1437 | 245723 | 171 | 11028 | 22,22 | 15000 | 16,38 | 272 | 128062 |
| 1957-1958 н.р. | 1480 | 245762 | 166 | 11218 | 21,85 | 15416 | 15,94 | 289 | 130211 |
| 1958-1959 н.р. | 1489 | 244574 | 164 | 11202 | 21,77 | 15772 | 15,51 | 296 | 128916 |
| 1959-1960 н.р. | 1499 | 248337 | 166 | 11330 | 21,85 | 15992 | 15,53 | 299 | 128336 |
| 1960-1961 н.р. | 1543 | 260431 | 169 | 12051 | 21,54 | 16448 | 15,83 | 304 | 128040 |
| 1961-1962 н.р. | 1549 | 275715 | 178 | 12480 | 22,02 | 17019 | 16,20 | 317 | 139167 |
| 1962-1963 н.р. | 1547 | 290477 | 188 | 12800 | 22,61 | 17638 | 16,47 | 316 | 151735 |
| 1963-1964 н.р. | 1546 | 300690 | 194 | 13087 | 22,87 | 18310 | 16,42 | 317 | 157318 |
| 1964-1965 н.р. | 1485 | 304073 | 205 | 13199 | 22,92 | 18983 | 16,02 | 321 | 163331 |
| 1965-1966 н.р. | 1531 | 308771 | 202 | 13283 | 23,12 | 19076 | 16,19 | 332 | 168804 |
| 1966-1967 н.р. | 1537 | 302595 | 197 | 13006 | 23,14 | 18571 | 16,29 | 361 | 168692 |
| 1967-1968 н.р. | 1534 | 304002 | 198 | 13094 | 23,08 | 18834 | 16,14 | 362 | 172790 |
| 1968-1969 н.р. | 1522 | 303957 | 200 | 13083 | 23,08 | 18872 | 16,11 | 363 | 173505 |

| | | | | | | | | | |
|----------------|------|--------|-----|-------|-------|-------|-------|-----|--------|
| 1969-1970 н.р. | 1508 | 301161 | 200 | 12595 | 23,75 | 18848 | 15,98 | 364 | 176551 |
| 1970-1971 н.р. | 1476 | 296995 | 201 | 12405 | 23,77 | 18925 | 15,69 | 357 | 175287 |
| 1971-1972 н.р. | 1434 | 291001 | 203 | 12255 | 23,57 | 18684 | 15,57 | 358 | 173163 |
| 1972-1973 н.р. | 1407 | 286551 | 204 | 12115 | 23,48 | 18425 | 15,55 | 356 | 173818 |
| 1973-1974 н.р. | 1361 | 282171 | 207 | 11957 | 23,43 | 18197 | 15,51 | 357 | 175487 |
| 1974-1975 н.р. | 1294 | 275838 | 213 | 11686 | 23,42 | 18428 | 14,97 | 364 | 178358 |
| 1975-1976 н.р. | 1232 | 268874 | 218 | 11413 | 23,37 | 18206 | 14,77 | 364 | 177691 |
| 1976-1977 н.р. | 1184 | 261023 | 220 | 11123 | 23,28 | 17713 | 14,74 | 364 | 176903 |
| 1977-1978 н.р. | 1147 | 253816 | 221 | 10894 | 23,11 | 17434 | 14,56 | 366 | 174642 |
| 1978-1979 н.р. | 1110 | 246793 | 222 | 10655 | 22,97 | 17254 | 14,30 | 366 | 174071 |
| 1979-1980 н.р. | 1096 | 241643 | 220 | 10548 | 22,72 | 17115 | 14,12 | 367 | 172842 |
| 1980-1981 н.р. | 1077 | 237708 | 221 | 10409 | 22,64 | 16968 | 14,01 | 364 | 172231 |
| 1981-1982 н.р. | 1063 | 232915 | 219 | 10247 | 22,53 | 16573 | 14,05 | 366 | 171298 |
| 1982-1983 н.р. | 1046 | 229685 | 220 | 10152 | 22,43 | 16603 | 13,83 | 365 | 170565 |
| 1983-1984 н.р. | 1033 | 227021 | 220 | 10100 | 22,28 | 16427 | 13,82 | 365 | 170035 |
| 1984-1985 н.р. | 1015 | 223844 | 221 | 10037 | 22,09 | 16770 | 13,35 | 365 | 169927 |
| 1985-1986 н.р. | 1000 | 222690 | 223 | 10131 | 21,76 | 16959 | 13,13 | 368 | 170402 |
| 1986-1987 н.р. | 986 | 225782 | 229 | 10507 | 21,27 | 17594 | 12,83 | 363 | 173512 |
| 1987-1988 н.р. | 981 | 223584 | 228 | 10672 | 20,75 | 18208 | 12,28 | 369 | 173912 |
| 1988-1989 н.р. | 971 | 222128 | 229 | 10823 | 20,32 | 18448 | 12,04 | 376 | 175933 |
| 1989-1990 н.р. | 962 | 220406 | 229 | 11000 | 19,85 | 18457 | 11,94 | 388 | 177534 |
| 1990-1991 н.р. | 960 | 213962 | 223 | 11142 | 19,01 | 18231 | 11,74 | 400 | 173647 |
| 1991-1992 н.р. | 957 | 210425 | 220 | 11280 | 18,49 | 18323 | 11,48 | 411 | 172475 |
| 1992-1993 н.р. | 956 | 210283 | 220 | 11442 | 18,37 | 18728 | 11,23 | 419 | 173210 |
| 1993-1994 н.р. | 956 | 209224 | 219 | 11616 | 17,87 | 19195 | 10,90 | 417 | 172354 |
| 1994-1995 н.р. | 959 | 208430 | 217 | 11630 | 17,79 | 18963 | 10,99 | 422 | 172200 |
| 1995-1996 н.р. | 957 | 208755 | 218 | 11581 | 17,89 | 19655 | 10,62 | 427 | 172408 |
| 1996-1997 н.р. | 947 | 208949 | 221 | 11308 | 18,34 | 18902 | 11,05 | 424 | 173651 |
| 1997-1998 н.р. | 945 | 209591 | 222 | 11132 | 18,69 | 19101 | 10,97 | 425 | 174088 |
| 1998-1999 н.р. | 939 | 208175 | 222 | 10999 | 18,81 | 19341 | 10,76 | 430 | 174340 |
| 1999-2000 н.р. | 940 | 206629 | 220 | 10975 | 18,71 | 19563 | 10,56 | 435 | 174585 |
| 2000-2001 н.р. | 938 | 204947 | 218 | 10961 | 18,59 | 19759 | 10,37 | 438 | 172793 |
| 2001-2002 н.р. | 935 | 200377 | 214 | 10841 | 18,34 | 19481 | 10,29 | 440 | 168773 |
| 2002-2003 н.р. | 933 | 193985 | 208 | 10210 | 18,84 | 19355 | 10,02 | 442 | 163624 |
| 2003-2004 н.р. | 927 | 185968 | 201 | 9990 | 18,46 | 19068 | 9,75 | 444 | 157188 |
| 2004-2005 н.р. | 918 | 178417 | 194 | 9775 | 18,09 | 18870 | 9,46 | 444 | 150848 |
| 2005-2006 н.р. | 891 | 170387 | 191 | 9451 | 17,87 | 18922 | 9,00 | 445 | 144594 |
| 2006-2007 н.р. | 879 | 162611 | 185 | 9217 | 17,47 | 18911 | 8,60 | 445 | 138238 |
| 2007-2008 н.р. | 862 | 154827 | 180 | 8975 | 17,05 | 18792 | 8,24 | 448 | 132111 |

Проаналізуємо дані, наведені в таблиці.

Як видно, максимальна кількість шкіл – 1549 – діяла на території області у 1961-1962 н.р. Надалі число шкіл зменшувалося практично щороку, досягнувши мінімальної кількості в 2007-2008 н.р. – 862. За цей період кількість ЗНЗ скоротилася в області на 687, або в 1,8 разів.

Зокрема, за минулих десять років кількість загальноосвітніх навчальних закладів зменшилась на 83, причому за останніх 5 років – на 71.

Зменшується у школах області і кількість класів. Максимальною вона була в 1965-1966 н.р. – 13283, мінімальною – у 2007-2008 н.р. – 8975. За цей час вона скоротилася на 4308 (32%). Зокрема, за останні 10 років кількість класів в області скоротилася на 2157, причому, за останні 6 років – на 1866 класів.

Постійно знижується в школах Житомирщини кількість учнів. З максимальної в 1951-1952 н.р. – 326,7 тис. школярів – до 2007-2008 н.р. вона зменшилося на 171,9 тис., або майже у 2,2 рази, і складає на даний час 154,8 тис. дітей.

Зокрема, за минулих десять років число учнів загальноосвітніх шкіл області зменшилась майже на 54,8 тис. чол., причому за останніх 5 років – на 39,2 тис. чол.

З роками постійно знижується середня наповнюваність шкіл регіону, яка була максимальною у 1986-1990 рр. – 229 учнів, а в 2007-2008 н.р. складає 180 учнів. 69 (8%) загальноосвітніх навчальних закладів нараховують до 15 учнів, 220 (26%) – до 50 учнів. Середня наповнюваність сільських шкіл складає 93 учні, що майже в 6 разів менше, ніж у місті (527). Ще гіршою є ситуація щодо шкіл I ступеня, середня наповнюваність яких у селі складає близько 12 дітей.

Середня наповненість класів в області зменшилася з максимальної – 31,34 школяра в 1951-1952 н.р. до мінімальної – 17,05 дитини в 2007-2008 н.р., або майже в 1,8 разів. Зокрема, за останні 5 років середня наповненість класів скоротилася на 1,79 учня. Ще гіршою є ситуація в сільських школах області, де середня наповненість класів складає близько 12 школярів.

Майже в 2,6 разів зменшилася протягом другої половини ХХ – початку ХХІ століття і кількість учнів, що припадає на 1 вчителя – від 21,15 у 1951-1952 н.р. до 8,24 у 2007-2008 н.р., причому за останні 10 років цей показник знизився на 2,55.

Як видно з приведенного аналізу, проблеми шкільної мережі регіону в останні роки загострилися і досягли свого максимуму в 2007-2008 н.р. На жаль, найближчим часом такі тенденції збережуться.

Значна частина сільських шкіл заповнена лише на половину і навіть менше від проектної потужності. Наприклад, у Меньківській ЗОШ I-II ст. Радомишльського району, розрахованій на 260 учнівських місць, навчається 26 дітей, у Дідковецькій ЗОШ I-III ст. Коростенського району з потужністю в 200 учнівських місць – 36 школярів тощо. У результаті вартість навчання одного учня в малокомплектних школах у півтора-два рази перевищує фінансовий норматив, що відтягує кошти з інших шкіл і приводить до зниження фінансового забезпечення освіти регіону в цілому. Це є однією з причин того, що в переважній більшості шкіл в останні десятиліття практично не поновлювалася навчально-матеріальна база.

Окрім того, малокомплектні сільські школи не можуть забезпечити всіх учителів необхідним навчальним навантаженням (особливо це стосується фізики, біології, географії, хімії, історії тощо), у зв'язку з чим частина педагогів викладають по декілька предметів, що негативно відображається на якості їх роботи і рівні знань школярів.

Діюча шкільна мережа за наявної матеріально-технічної бази, кадрового потенціалу, низької наповнюваності шкіл і класів учнями, відсутності в значній частині ЗНЗ паралельних класів не сприяє впровадженню профільного навчання, введенню в загальноосвітніх закладах нових навчальних предметів, зокрема, інформатики, іноземної мови з 2 класу тощо.

До того ж, у малокомплектних школах відсутній повноцінний дитячий колектив, умови для здійснення ефективної виховної, гурткової роботи, діяльності наукових товариств, клубів, об'єднань за інтересами тощо.

Зрозуміло, це негативно впливає на якість навчання і виховання школярів у таких школах.

Міжнародні дослідження якості природничо-математичної освіти учнів 4 і 8 класів "TIMSS" у 2007 р. показали, що учні малокомплектних сільських шкіл області мають в основному початковий та середній рівень навчальних досягнень, тоді як міських – достатній і високий.

Це підтверджують і результати обласних предметних олімпіад. У сільських школах Житомирщини навчається 64,1 тис. учнів (41,4%), у міських – 90,7 тис. чол. (58,6%). Однак у 2007 р. на обласних олімпіадах з 542 призових місць сільські школярі зайняли 89, або 15%. Протягом останніх років серед переможців олімпіад з математики, фізики, хімії, інформатики, економіки, англійської мови майже не було сільських школярів.

Показовими є результати конкурсу-захисту учнівських науково-дослідницьких робіт учнів-членів Малої академії наук. За три останні роки серед 30 призерів III етапу конкурсу лише 1 є учнем сільського навчального закладу (гімназії), а серед 88 переможців II етапу цього конкурсу у 2007 році лише 10 – учні сільських шкіл.

Отже, на основі проведеного аналізу можна зробити висновок, що на даний час на Житомирщині сформована неоптимальна мережа загальноосвітніх навчальних закладів, яка не враховує соціально-економічні, демографічні та інші особливості регіону і не може забезпечити учням регіону рівний доступ до якісної освіти. Це суперечить сучасній парадигмі освіти, освітнім пріоритетам держави.

Однією з причин цього є те, що в другій половині ХХ століття в освітній політиці СРСР панували командно-адміністративні методи управління. Регіональні освітні мережі формувалися на основі директивних документів центральних органів влади без урахування місцевих потреб і особливостей, що, безумовно, мало негативні наслідки для розвитку освіти регіонів.

Адже у світі вже давно відмітили низьку ефективність великих централізованих бюрократій, які не враховують регіональних факторів, особливо в умовах швидких змін. Досвід показує, що з рухом до індивідуальної свободи, особистої відповідальності як нових цінностей для громадян, вектор управлінського впливу переміщується в регіони, де закладається ґрунт для ефективного вирішення державних і локальних проблем, зокрема і в галузі освіти.

Зрозуміло, розвинуті демократичні країни суттєво відрізняються ступенем централізації та децентралізації своїх освітніх систем. У багатьох із них ці процеси розвивалися за принципом маятника, мають циклічний характер. Але загальною, провідною тенденцією для них є децентралізація. Наприклад, штати у США і землі у ФРН, графства в Англії і кантони у Швеції тощо мають значну автономію в освітній галузі – аж до існування особливого законодавства [3].

В Європейському звіті про якість шкільної освіти (2002) децентралізація освіти визначена як одна з п'яти ключових проблем майбутнього. За словами одного з провідних консультантів Світового банку Е. Фіске, сьогодні "децентралізація освіти є справді глобальним феноменом". Хоча, децентралізація, зрозуміло, не є панацеєю від проблем, а головною передумовою їх вирішення, вдосконалення системи освіти.

Ще одним аргументом на користь децентралізації, врахування регіональних особливостей і перенесення відповідальності щодо прийняття управлінських рішень в регіони і навіть в педагогічні колективи є ідеї синергетики щодо еволюції і самоорганізації відкритих складних нелінійних систем, до яких, безумовно, відносяться і освітні системи. Без опори на регіони і педагогічні колективи досягти на сучасному етапі високої ефективності діяльності освітньої галузі неможливо [4].

Тому абсолютно очевидним є той факт, що створення ефективної регіональної системи освіти повинно неодмінно базуватися на досконалому вивченні та врахуванні потреб і особливостей регіону, його природно-географічних, соціально-економічних, історико-побутових, культурологічних, демографічних, організаційно-педагогічних факторів.

Це, зокрема, стосується і формування мережі закладів освіти. Тому оптимізація мережі загальноосвітніх навчальних закладів регіону шляхом утворення, реорганізації, ліквідації загальноосвітніх навчальних закладів та їх мережної взаємодії з іншими закладами освіти на основі врахування регіональних факторів з метою створення при даному обсязі ресурсів максимально сприятливих умов для навчання і виховання школярів є на нинішньому етапі вкрай необхідною.

Крім того, висока якість освіти, необхідна в сучасних умовах, практично не може бути забезпечена за рахунок потенціалу окремого закладу. Створення інтегрованого освітнього ресурсу через організацію мережного партнерства надає незрівнянно ширші можливості для освіти учнів і молоді. Тому оптимізація освітньої мережі і в цьому розумінні є необхідною. Тим більше, що досвід окремих районів області, інших регіонів України з оптимізації мережі загальноосвітніх навчальних закладів підтверджує ефективність діяльності влади та освітян у даному напрямі.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ

1. Державний архів Житомирської області, фонд Р-2723, описи 1,3.
2. Развитие народной освіти на Житомирщине за 40 років Радянської влади: 36. статей. – Житомир: Житомирське обласне видавництво, 1957. – 128 с.
3. Державне управління в Україні: централізація і децентралізація: Монографія / Кол. авт.; Відпов. ред. – професор Н.Р. Нижник. – К.: НАДУ при Президентові України, 1997. – 448 с.
4. Князева Е.Н. Одиссея научного разума. Синергетическое видение научного прогресса. – М.: ИФРАН, 1995. – 228 с.

Матеріал надійшов до редакції 02.04. 2008 р.

Пастовенский А.В. Развитие школьной сети на Житомирщине во второй половине XX – в начале XXI столетия: достижения и проблемы.

В статье проанализирована школьная сеть, сформированная на Житомирщине во второй половине XX – в начале XXI столетия, ее количественные и качественные параметры, основные тенденции и перспективы развития. На основании статистических данных сделаны выводы о нерациональности действующей региональной сети общеобразовательных учебных заведений и необходимости ее оптимизации с учетом потребностей и особенностей области.

Pastovensky O.V. The Development of the School System Created in Zhytomyr Region in the Second half of the 20th – the beginning of the 21st century: Achievements and Problems.

The article analyses the school system created in Zhytomyr region in the second half of the 20th – the beginning of the 21st century, its quantitative and qualitative markers as well as the main tendencies and development perspectives of further development. The statistic data led to the conclusion concerning the non-rational functioning of the educational establishments and the necessity of their optimization taking into consideration the region needs and peculiarities.