

Сидорчук Н.Г. Акмекомпетентность как образ и результат исследования качества профессионально-педагогической подготовки будущих специалистов / Сидорчук Н.Г. // Акмеология 2016. Методологические и методические проблемы. – Выпуск 28. / под ред. Н.В. Кузьминой, Е.Н. Жариновой. – СПб: Изд-во НУ "Центр стратегических исследований", 2016. – 122 с. – С. 93-99.

Н. Г. Сидорчук,
доктор пед. наук, доцент,
профессор кафедры педагогики
(Житомирский государственный университет
имени Ивана Франко, Украина)

Акмекомпетентность как образ и результат исследования качества профессионально-педагогической подготовки будущих специалистов

Интенсивное развитие общества ориентировано на быструю адаптацию молодого специалиста на производстве, что определяет необходимость оценки работодателем не только уровня его профессиональной квалификации, но и профессионально значимых качеств, способствующих повышению уровня его социальной успешности, конкурентоспособности на рынке труда, ответственности за результаты профессиональной деятельности. Особое место в решении поставленных задач занимает интеграция профессиональной и социально-гуманитарной подготовки студентов. А ключевым средством достижения целей является синтез педагогических и профессиональных концепций образования, глубокое переосмысление закономерностей учебного процесса, принципов и методов его реализации на основе компетентностного подхода, что в теоретической плоскости реализуется путем синтеза мотивационно-когнитивных и поведенческих компонентов в структуре модели будущего специалиста [3, с. 37].

Изучением проблемы использования компетентностного подхода в подготовке студентов высших учебных заведений в последние годы занимались В.И. Байденко, А.А. Вербицкий, И.А. Зимняя, И.Ф. Исаев, Н.А. Селезнева, Ю.Г. Татур, В.Д. Шадриков и др.

В современной науке компетентность рассматривают как важнейшее условие эффективной деятельности личности [2]; ситуативно-деятельностную категорию [10, с. 21]; меру эффективности решения проблемных ситуаций [5, с. 7]; показатель способности человека реализовывать свои замыслы в условиях многофакторного информационно-коммуникационного пространства [1];

интегрированное качество личности, проявляющееся в способности и готовности к деятельности и основывающееся на знаниях и опыте [11, с. 21-26] и др.

В контексте исследования проблемы совершенствования профессиональной подготовки современного специалиста, обоснуем использование понятия акмекомпетентности как своеобразный образ и результат ее реализации.

Несмотря на плюрализм трактовок, в целом авторы приходят к общему выводу о некорректности отождествления компетентности только со знаниями, умениями и навыками. Как показал предварительный анализ научных источников, компетентность неразрывно связана с ними, но вместе с тем является более широким понятием. В отличие от знаний компетентность предполагает не просто владение информацией, а возможность ее применения в деятельности. Применение к решению разного рода задач отличает компетентность от умений. Возможность однозначно действовать в различных ситуациях, в том числе ситуациях нестандартного характера, указывает на отличие компетентности от навыков. То есть исследователи придерживаются мнения о синтезе когнитивной, предметно-практической, мотивационной, ценностной и личностной составляющих этого понятия.

В целом же широкий спектр сущностных характеристик выделенной категории отражает переориентацию образования от содержательно-предметной (дисциплинарной) парадигмы к новой ориентации: готовности личности к самотворчеству, эффективной жизнедеятельности в широком поле контекстов.

Именно в такой интерпретации понятие компетентность определяется нами как рабочий образ и результат подготовки будущих специалистов. В основу его использования в пределах научного поиска положен универсальный подход к пониманию сущностной характеристики понятия *компетентности как свойства личности* (Ю.Ф. Абрамов, Б.С. Гершунский, В.Н. Кудашов, Л.Н. Лесохина, Н.П. Пахомов, Н.С. Розов и др.). С одной стороны, такой подход ориентирован на базовую квалификацию будущего специалиста, с другой, расширяет круг его специализаций, обеспечивает его социальную и профессиональную мобильность, открытость к изменениям и творческому поиску, способность к самовыражению и самосозиданию.

Уточняя качественные характеристики компетентности, удовлетворяющие указанным условиям, М.А. Чошанов выделяет три, на наш взгляд, актуальных в рамках проводимого исследования: критичность мышления, мобильность знаний, вариативность метода,

используемого в ходе решения функциональных задач. Критичность мышления автор рассматривает, как способность специалиста из множества решений выбирать наиболее оптимальное, аргументировано опровергать ложные решения, подвергать сомнению эффективные, но не эффективные решения. Мобильность знаний предполагает способность человека к постоянному их обновлению, овладению новой информацией. Вариативность метода – фиксирует умение человека из множества методов и способов решения проблемы найти наиболее оптимальный в данной ситуации [13, с. 4].

Но в условиях системы образования компетентность как качество личности, основываясь на информированности человека и умениях применять информацию в практической деятельности, дополняется в содержательной интерпретации, по мнению Ю.Г. Татура, умением использовать ее для принятия собственных решений [11, с. 21-26.]. И тогда образовательные ориентиры (знания, умения, навыки и опыт деятельности учащихся) проявляются через отношения и поведенческие реакции [8]. Такое понимание компетентности не ограничивает его только знаниями или только умениями. Оно проектируется и на сферу отношений, существующих между знаниями и действием в человеческой практике.

Указанное выше позволило выделить еще одну важную характеристику понятия "компетентность" – активность как проявление деятельностного характера имеющихся знаний и опыта (А.В. Хуторской [12, с. 110], М.Д. Ильязова [6, с. 70]). Такой подход позволяет реализовать запрос государства на специалиста новой формации, способного использовать и развивать собственные ресурсы, приобретать, закреплять, контролировать, корректировать собственные знания, умения и навыки, перестраиваться в непредсказуемых условиях, проявлять волевые усилия для достижения необходимых значимых результатов.

Таким образом, в рамках экспериментальной работы, компетентностью будем рассматривать как свойство личности, связанное с базовой квалификацией рядом образовательных ориентиров (знания, умения, навыки, опыт деятельности учащихся), обеспечивающее устойчивые отношения между знаниями и действием в человеческой практике с перспективой их использование для принятия собственных решений путем саморегуляции и согласования действий участников образовательного процесса (руководителей, преподавателей, студентов) в течение всего удовлетворяющего заранее определенным требованиям цикла обучения.

Для целостного решения исследовательских задач универсальный подход к пониманию компетентности дополним концептуальными

идеями Н.В. Кузьминой, В.Н. Софьиной, Г.С. Сазоненко, которые, рассматривая компетентность с психологической точки зрения, определяют ее как устойчивую, основанную на специфике мыслительных процессов эффективного социального опыта, способность понимать самого себя, а также других людей, их взаимоотношения и прогнозировать межличностные события [7; 9]. В такой интерпретации наше видение компетентности дополняется *рефлексивной составляющей* и позволяет рассматривать ее с позиций *достижения успеха в будущей профессиональной деятельности*.

Тогда для оценки результативности профессионально-педагогической подготовки студентов университетов (определения уровня их достижений и результативности поведенческого компонента) уместно, на наш взгляд, ввести понятие *акмекомпетентности – вида компетентности, ориентированного на успех, на достижение вершин в профессиональной деятельности*.

А собственно акмекомпетентность будем рассматривать как сложный системный феномен, своеобразную комплексную характеристику, включающую: ценностно-смысловые ориентации личности; систему профессионально-значимых знаний, умений и алгоритмов действий, формирующихся в ходе профессионально-педагогической подготовки и влияющих на успешность будущей профессиональной деятельности.

Важным средством формирования акмекомпетентности будущих специалистов является развитие образовательных систем, в частности, системы профессионально-педагогической подготовки студентов университетов [4], а одним из механизмов ее модернизации рассматривают внедрение в практику деятельности высшей школы моделей, обеспечивающих высокий уровень производительности профессиональной деятельности, интеграции знаний, умений, деловых и личностных качеств будущего специалиста, стратегий опережающего развития, направленных на его адаптацию в современном динамичном обществе, сохранение и приумножение его духовных и жизненных сил, реализацию творческого потенциала.

В результате компонентно-структурного анализа обоснованно компоненты акмекомпетентности студента университета / специалиста: *мотивационный* (желание осуществлять определенную деятельность); *содержательный* (знание как основа для формирования соответствующих умений) *операционно-деятельностный* (система умений и навыков); *личностный* (совокупность личностных качеств и состояний), которые составили базовый комплекс критериев для определения уровня сформированности этой компетентности. В каждом из критериев выделены соответствующие показатели, комплексное

использование которых дало возможность определить уровни профессионально ориентированной деятельности студентов университетов (репродуктивный, алгоритмический, поисково-преобразующий) и специалистов (репродуктивный, алгоритмический, поисково-преобразующий, преобразующий).

С целью углубления теоретических выводов о состоянии профессионально-педагогической подготовки студентов университетов проведен констатирующий этап педагогического эксперимента. Его результаты показали, что уровень сформированности компонентов акмекомпетентности специалистов с университетским образованием (педагогических и непедагогических специальностей) не в полной мере соответствует современным требованиям общества к их подготовке.

Сделан вывод о необходимости совершенствования профессионально-педагогической подготовки студентов университетов, что и обусловило необходимость разработки авторской модели соответствующей системы. Для проверки ее эффективности в экспериментальных и контрольных группах, деление на которые производилось на основе базового критерия и оценки компетентных судей, осуществлен количественный и качественный анализ акмекомпетентности студентов университетов (отдельно педагогических и непедагогических специальностей). На этапе диагностики студенты отнесены к предварительно определенным уровням (репродуктивный, алгоритмический, поисково-преобразующий).

На основе обобщения результатов формирующего этапа эксперимента с использованием методов статистической обработки и сравнительного анализа выявлено положительную динамику количественных и качественных изменений в структурных компонентах акмекомпетентности студентов обоих направлений подготовки. Каждый из них представлен системой параметров, которые оценивались самими студентами и независимыми экспертами.

Результаты экспериментальной работы свидетельствуют о существенных преимуществах показателей у респондентов экспериментальных групп по сравнению с контрольными. У представителей обоих направлений подготовки в мотивационной сфере повысился ранг учебных и профессиональных мотивов как лично значимых. Качественный показатель знаний студентов контрольных групп после сдачи курсового экзамена составил 68,9% (педагогические специальности), 67,3% (непедагогические специальности), студентов экспериментальных групп – 87,5% (педагогические специальности), 85,3% (непедагогические специальности). Существенно изменились показатели в структуре системы умений в экспериментальных группах

по сравнению с контрольными (табл. 1, 2). Обобщение результатов формирующего этапа эксперимента осуществлено с использованием методики относительных частот А. Смирнова (уровень сформированности каждого из исследуемых компонентов).

Таблица 1

Показатели акмекомпетентности студентов университетов на начальном и конечном этапах педагогического эксперимента (педагогические специальности, относительные частоты)

Критерии	Экспериментальная группа						Контрольная группа					
	Начало эксперимента			Завершение эксперимента			Начало эксперимента			Завершение эксперимента		
	Поисково-преобразующий	Алгоритмический	Репродуктивный	Поисково-преобразующий	Алгоритмический	Репродуктивный	Поисково-преобразующий	Алгоритмический	Репродуктивный	Поисково-преобразующий	Алгоритмический	Репродуктивный
Мотивационный	0,90	0,74	0,61	0,99	0,86	0,73	0,90	0,74	0,61	0,93	0,79	0,66
Содержательный	0,83	0,73	0,65	0,88	0,78	0,71	0,83	0,73	0,65	0,86	0,76	0,67
Операционно-деятельностный	0,90	0,74	0,61	0,99	0,86	0,73	0,90	0,74	0,61	0,93	0,79	0,66
Личностный	0,67	0,60	0,45	0,76	0,69	0,55	0,67	0,59	0,45	0,71	0,63	0,49

Таблица 2

Показатели акмекомпетентности студентов университетов на начальном и конечном этапах педагогического эксперимента (непедагогические специальности, относительные частоты)

Критерии	Экспериментальная группа						Контрольная группа					
	Начало эксперимента			Завершение эксперимента			Начало эксперимента			Завершение эксперимента		
	Поисково-преобразующий	Алгоритмический	Репродуктивный	Поисково-преобразующий	Алгоритмический	Репродуктивный	Поисково-преобразующий	Алгоритмический	Репродуктивный	Поисково-преобразующий	Алгоритмический	Репродуктивный
Мотивационный	0,88	0,73	0,60	0,97	0,85	0,72	0,88	0,73	0,60	0,94	0,80	0,70

Содержательный	0,82	0,72	0,65	0,86	0,76	0,70	0,82	0,72	0,65	0,83	0,72	0,67
Операционно-деятельностный	0,89	0,72	0,61	0,97	0,84	0,71	0,89	0,72	0,61	0,95	0,80	0,67
Личностный	0,66	0,60	0,43	0,74	0,67	0,54	0,66	0,60	0,43	0,71	0,62	0,53

Результаты эксперимента показали эффективность модели системы профессионально-педагогической подготовки студентов университетов, поскольку уровень сформированности каждого из компонентов акмекомпетентности показал положительную динамику.

Список литературы

1. Бодрова К.И. О профессиональном становлении специалиста в педагогическом вузе и совершенствовании профессиональных знаний педагогических кадров / К.И. Бодрова. – Л.: ВНИИпрофтехобразования, 1987. – 113 с.;
2. Борытко Н.М. Профессионально-педагогическая компетентность педагога / Н.М. Борытко // Интернет-журнал "Эйдос". – 2007. – 30 сентября [Электронный ресурс] / С. Eidos.ru. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-10.htm> – 27.07.2010 г. – Загол. с экрана.
3. Делор Ж. Образование – сокровище. UNESCO, 1996 / Делор Ж. // Университетская книга. – 1997. – №4 – С. 37.
4. Згуровський М.З. Болонський процес: головні принципи та шляхи структурного реформування вищої освіти України. / М.З. Згуровський. – К.: НТУУ "КПІ", 2006. – 544 с.
5. Иванов Д.А. Компетентностный подход в образовании. Проблемы, понятия, инструментарий: [учеб. метод. пособие] / Иванов Д.А., Митрофанов К.Г., Соколова О.В. – М.: АПК и ППРО, 2005. – 101 с.
6. Ильязова М.Д. О структуре компетентности будущего специалиста / М.Д. Ильязова // Интеграция науки и высшего образования. – 2008. – № 1. – С. 67–71.
7. Кузьмина Н.В. Акмеологическая концепция развития профессиональной компетентности в вузе: [монография] / Н.В. Кузьмина, В.Н. Софьина. – СПб: Изд-во НУ "Центр стратегических исследований", 2012. – 200 с.
8. Перспективні педагогічні технології в шкільній освіті: [навч. посіб.] / [Бондар С.П., Момот Л.Л., Липова Л.А., Головка М.І.]. – Рівне: Редакційно-видавничий центр "Теніс", 2003. – 200 с.

9. Сазоненко Г.С. Педагогіка успіху (досвід становлення акмеологічної системи ліцею) / Г.С. Сизоненко. – К.: Гнозис, 2004. – 684 с.

10. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий / Г.К. Селевко – Т.1. – М.: НИИ школьных технологий, 2006. – 816 с.

11. Татур Ю.Г. Компетентность в структуре модели качества подготовки специалиста / Ю.Г. Татур // Высшее образование сегодня. – 2004. – №3. – С. 21-26.

12. Хуторской А.В. Современная дидактика: [учеб. пособ.]. – [2-е изд., переработ.] / А.В. Хуторской. – М.: Высшая школа, 2007. – 639 с: ил.

13. Чошанов М.А. Гибкая технология проблемно-модульного обучения: [метод. пособие] / М.А. Чошанов – М.: Народное образование, 1996. – 160 с, ил. – (Библиотечка журнала "Народное образование").