

СИСТЕМО-МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Формы/типы социальной власти обосновываются при помощи междисциплинарного подхода и общей теории систем, фиксирующей три основных плана – универалистский, онтологический и логико-операциональный, элементы которых коррелируют друг с другом, давая при этом основание говорить о принципе методологической и структурно-функциональной изоморфности всех систем Вселенной. Таким образом, проблема социальной власти помещается как в методологическую плоскость всеобщего (в которой главным исследовательским инструментом оказывается общая теория систем, в сфере которой реальность рассматривается как системная сущность), так и в методологические плоскости особенного и единичного, где анализируются конкретные типы социальной власти.

Ключевые слова: междисциплинарный подход, общая теория систем, универалии, фундаментальные онтологические категории, фундаментальные алгоритмы человеческого мышления, статико-генетическая система эстетических категорий, ценностно-мировоззренческие типы людей, источники/типы социальной власти.

System and interdisciplinary bases of social power

The forms / types of social power are based on an interdisciplinary approach and a general theory of systems, which fixes three main planes – universalistic, ontological and logical-operational, whose elements correlate with each other, giving grounds for talking about the principle of methodological and structural-functional isomorphism of all systems of the Universe. Thus, the problem of social power is placed both on the methodological plane of the universal (in which the main research tool is the general theory of systems, in which reality is viewed as a system entity) and on the methodological planes of the particular and the singular, where specific types of social power are analyzed.

Keywords: interdisciplinary approach, general system theory, universals, fundamental ontological categories, fundamental algorithms of human thinking, static-genetic system of aesthetic categories, ideological value types of people, sources / types of social power.

Вступление. Поскольку социальная власть в своих многочисленных конфигурациях пронизывает все слои человеческого общества, проблема власти выступает наиболее сложной и одновременно одной из самых актуальных жизненных проблем, интересующих многих людей.

Сложность власти как междисциплинарного предмета научного исследования, а также как реального феномена человеческой цивилизации состоит в ее противоречивом характере, так как с одной стороны, на основе власти реализуется социальная иерархия, функционируют множество социальных механизмов, поддерживающих существование всех социальных институтов, а с другой, – в основе социальной власти полагается нечто невидимое, призрачное, непрочное, конвенциональное, что находит отражение как в «Сказке о голом короле», так и в принципе божественной власти, изложенном в Новом Завете, где мы можем прочесть, что божественная «сила» «совершается в немощи» (2 Кор.12:9).

Власть традиционно понимается как способность и возможность субъекта власти осуществлять свою волю, оказывать определенное воздействие на деятельность, поведение людей с помощью различных средств (авторитет, насилие, право, традиция и др.). Социальная власть реализуется в контексте отношений господства и подчинения. При этом феномен власти проистекает как из психолого-биологических, социально-экономических, так

и системно-синергетических оснований.

В связи с этим **целью** настоящего исследования выступает попытка достичь системного понимания феномена социальной власти.

Метод исследования состоит в совмещении междисциплинарного подхода с общей теорией систем, когда проблема власти помещается как в методологическую плоскость всеобщего (в которой главным исследовательским инструментом оказывается общая теория систем, в сфере которой реальность рассматривается как системная сущность), так и в методологические плоскости особенного и единичного, где анализируются конкретные типы социальной власти.

Изложение материала. В силу единства Вселенной, единого истока ее генезиса, данная Вселенная подчиняется единым законам, в том числе и общей теории систем Ю.А.Урманцева, оперирующей «законом системных перестроек», являющимся, как полагает его автор, системной универсалией, и обнаруживающим семь возможных фундаментальных типов систем.

Данный закон гласит, что любой объект как системная сущность перестраивается (превращается) семью способами: путем изменения *количества, качества, отношений* между элементами или одним из возможных соединений этих признаков; если представленные признаки обозначить как:

A (отношение),

B (количество),

C (качество),

тогда получим четыре дополнительных соединения: AB, AC, BC, ABC. Следовательно, имеется семь способов формирования систем: A, B, C, AB, AC, BC, ABC [Урманцев, 1978, с. 21].

В графическом виде данная процедура принимает такой вид.

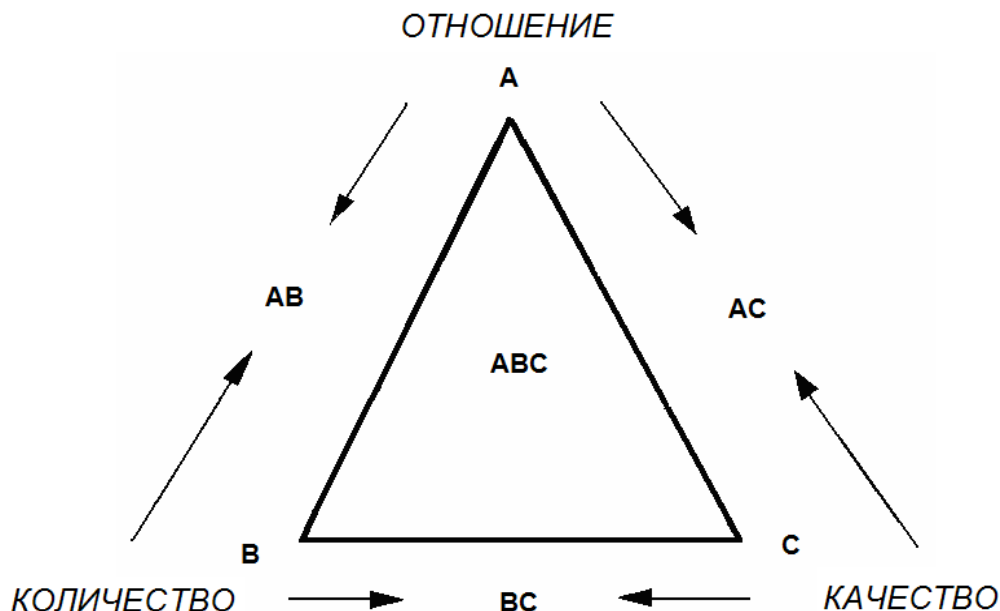


Рис. 1. Принцип системной репрезентации реальности Ю.А. Урманцева

Если отношение, количество и качество выступают фундаментальными категориями человеческого рассудка, то в структуре системного треугольника данные категории определяют три дополнительные фундаментальные категории – меру, число и взаимодействие, которые вкупе с отношением, количеством и качеством составляют основные логико-онтологические категории (универсалии) реальности.

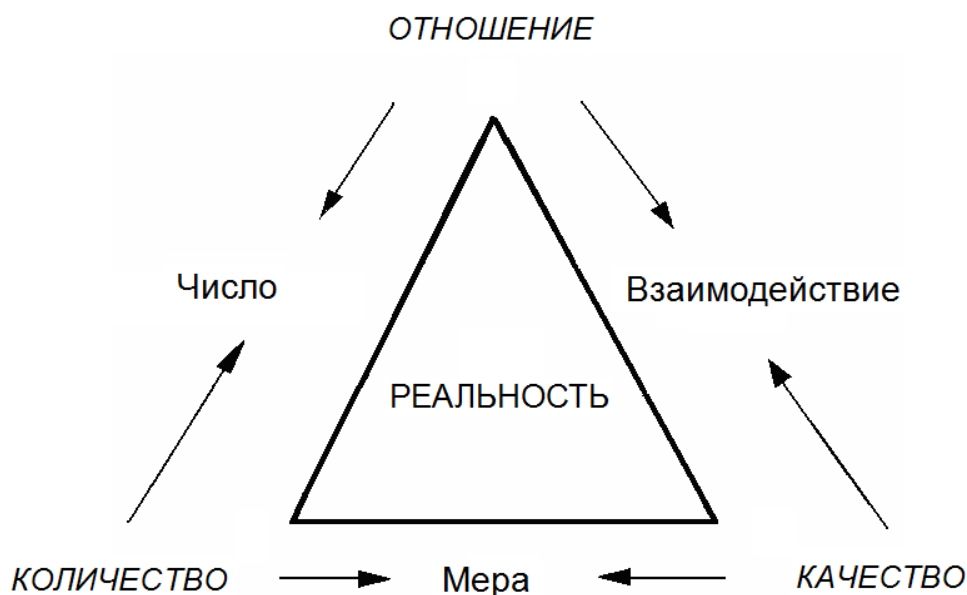


Рис. 2. Абстрактная модель реальности, демонстрирующая координацию основных логико-онтологических категорий/универсалий реальности

Как известно, **мера** – это философская категория, выражающая органичное единство качественной и количественной определенности предмета или явления; в системном треугольнике категория меры генерируется в фокусе отношений количества и качества.

Связь количества и отношения дают нам понятие **числа**.

Связь качества и отношения реализует категорию **взаимодействия**, которое актуализируется в результате качественной неоднородности реальности.

Приведенный системный треугольник как принцип общей теории систем выступает универсальной системно-функциональной канвой природы и общества, постигаемой нами на основе нескольких фундаментальных категорий, выработанных (открытых) человечеством (**материи, физического вакуума, времени, пространства, движения, вещества, поля**), на основе которых можно построить онтологическую модель реальности.

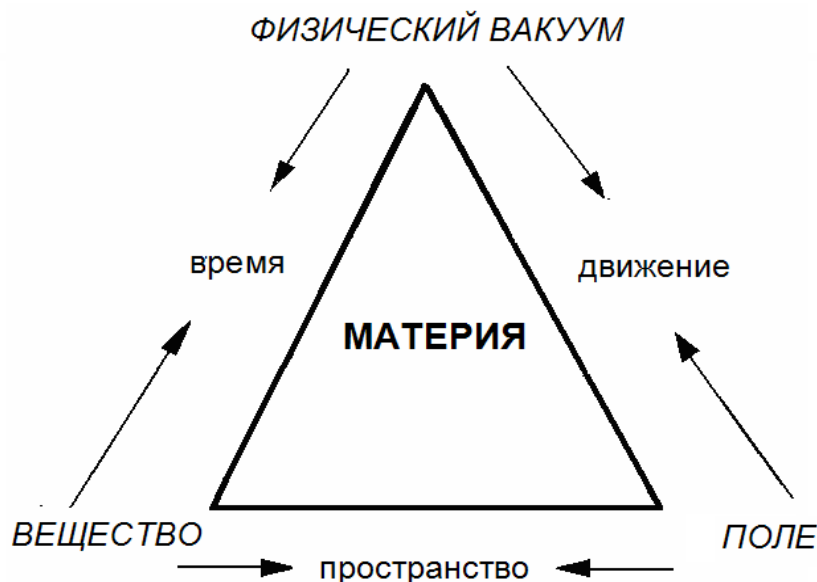


Рис. 3. Онтологическая модель реальности

Физический вакуум (ФВ) соотносится с **отношением**, поскольку реализует чистое

отношение в виде флуктуаций виртуальных частиц, сущностью которых выступает отношение виртуальных частиц, конституирующее реальность.

Поле как реализующее взаимодействие объектов соотносится с **качеством**, которое порождается в процессе этого взаимодействия. С полем можно соотнести и категорию энергии, поскольку энергия есть мера движения, а поле – есть движение в чистом виде.

Вещество как структурная сущность соотносится с **количеством** – главным параметром структуры. С веществом можно соотнести информацию, которая также характеризуется структурной организацией.

Таким образом, представленная модель демонстрирует основные **функционально-логические принципы** организации реальности и мышления (согласно философскому принципу тождества бытия и мышления).

1) Принцип **отношения** (физический вакуум, который перманентно продуцирует пары виртуальных частиц, вступающих в отношения), принцип **количества** (вещество как дискретно-структурная сущность выступает количественным феноменом), принцип **качества** (поле как результат взаимодействия, приводящего к качественным изменениям, выступает качественным феноменом), принцип **числа** (время как количественный критерий, задающий размерность изменения предметов и явлений реальности), принцип **взаимодействия** (движение как принцип взаимодействия предметов и явлений реальности), принцип **меры** (пространство как единый континуум, выступающий средой, в которой формируется пространственная мера всех вещей).

2) Принцип **порождения/генезиса**: физический вакуум порождает реальность (материю) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру) и поле (не имеющее массы покоя и структуры). Данный вывод базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной выступает **физический вакуум** (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – "возбужденное состояние физического вакуума". Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антинечто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд).

3) Принцип **генезиса / суперпозиции**:

– время порождается при суперпозиции (наложения) вещества и физического вакуума, который порождает+уничтожает виртуальные (вещественные) частицы, то есть выражает феномен времени;

– пространство порождается при суперпозиции вещества и поля, которые в совокупности выражают принцип протяженности;

– движение порождается при суперпозиции поля и физического вакуума, так как в движении участвуют вещественные частицы (присущие ФВ), а также поле как движение в чистом виде, поскольку оно не имеет массы покоя.

Как видим, мы получили два фундаментальных плана общей теории систем – **универалистский**, выражающий шесть универсалий реальности (реальность: отношение, количество, качество, число, мера, взаимодействие) и **онтологический**, выражающий шесть аспектов материи (материя: ФВ, вещество, поле, движение, пространство, время). Элементы этих пластов изоморфным образом коррелируют друг с другом.

Далее можно говорить о **логико-операциональном** плане общей теории систем, связанном с *основными/фундаментальными алгоритмами человеческого мышления*. В этой связи рассмотрим основные аспекты развития психики человека и структур его интеллекта в контексте теории Ж. Пиаже. Согласно этой теории развитие психики происходит в процессе социализации. Опыт, который при этом накапливается, сохраняется в виде схем действий ребенка, которые, в свою очередь, превращаются в операции.

В своей теории Ж. Пиаже описывает интеллект как **систему операций**, которые

представляют собой интериоризированные умственные действия, скоординированные в систему с другими действиями и обладающие свойствами обратимости, которые обеспечивают сохранение основных свойств объекта.

Ж. Пиаже описывает интеллектуальное развитие в виде различных группировок, аналогичных математическим группам. Группировка – закрытая и обратимая система, в которой все операции, объединенные в целое, подчиняются пяти критериям, или формальным законам. Если эти свойства есть у какой-то совокупности действий, значит, это группировка. В своем формальном выражении группировка – логическая, аксиоматическая модель, которую исследователь может использовать для интерпретации своих фактов.

1. Комбинативность (транзитивность, композиция): любые два класса могут быть объединены в более широкий класс, который включает оба эти класса. Две или более последовательно примененные операции эквивалентны некоторой новой операции, относящиеся к этой же мыслительной структуре. Например: все мальчики и все девочки = все дети. Любые два отношения могут быть объединены в одно отношение, которое включает оба эти отношения. *Равенство:* Если $A = B$ и $B = C$, то $A = C$. $A + B = C$. *Отношение порядка:* $A > B$ и $B > C$, значит $A > C$; или *нестрогого порядка:* $A \geq B$ и $B \geq C$, значит $A \geq C$. *Параллельность прямых:* $A \parallel B$ и $B \parallel C$, значит $A \parallel C$. *Импликация:* $A \Rightarrow B$ и $B \Rightarrow C$, значит $A \Rightarrow C$. *Эквивалентность:* $A \Leftrightarrow B$ и $B \Leftrightarrow C$, значит $A \Leftrightarrow C$. *Включение подмножества:* если B является подмножеством A , и в свою очередь C является подмножеством B , тогда C является подмножеством A . *Делимость:* если A делится на B , и B делится на C , тогда A делится на C . *Отношение следования вершин ориентированного графа:* если вершина A достижима из вершины B , а вершина B , в свою очередь, – из C , то A достижима из C .

2. Обратимость: каждая логическая или математическая операция обратима в том смысле, что всегда есть противоположная операция, которая ее аннулирует. Обратимость ответственна за уравнищенность, целостность, сбалансированность мыслительных структур, проявляется в тенденции к достижению взаимной уравнищенности операций. Например: $3 + 5 = 8$, но $8 - 5 = 3$. "Все мальчики и все девочки = все дети". Но "все дети за исключением мальчиков = все девочки".

3. Ассоциативность: когда несколько действий объединяются, не имеет значения, какие из них объединяются сначала. Например: $(A + B) + C = A + (B + C)$. $(2 + 4) + (4 + 5) = 2 + (4 + 4) + 5$. Ассоциативность обеспечивает гибкость интеллекта, проявляется в достижении одного и того же результата разными путями.

4. Идентичность/инверсия: любые операции могут быть аннулированы, комбинируясь со своей противоположностью. Например: $+ 3 - 3 = 0$. $A - A = 0$ "Делаю 10 шагов на юг и 10 шагов на север = стою там же".

5. Тавтология: повторяемое высказывание остается без изменений, оно не содержит увеличения информации. Например: $A > B$, $A > B = A > B$. $A + A = A$. Однако когда повторяется одно и то же число, возникает куммулятивный эффект, получается новое число: $1 + 1 = 2$.

6. Отметим также и шестой критерий, который ускользнул от Ж. Пиаже и который выступает основным в системе критериев, поскольку без этого критерия остальные не могут быть реализованы. Это критерий *рефлексивности*, или *самореферентности* как способность человека в результате выполнения интеллектуальных действий соотносить данные действия с самим собой; то есть это способность человека смотреть на самого себя со стороны – рефлексировать, быть *независимым* от ситуации. Обозначим данную ситуацию как $\downarrow A$.

Если полагать, что данные шесть законов выступают некими универсальными сущностями, отражающими реальность (когда, согласно одной из философских систем, мышление человека тождественно его бытию), то приведенные законы структуризации

интеллектуальных операций должны соотноситься с наиболее общими категориями реальности (бытия), каковых шесть: время, пространство, движение, вещество, поле, физический вакуум (эфир).

Проведем соответствия.

1. Комбинативность, или транзитивность соотносится со **временем**, реализующим принцип последовательного изменения вещей в связи с их объединениями (взаимодействием) друг с другом.

2. Обратимость соотносится с движением, которое как **движение** может совершаться в любом направлении, то есть обращаться.

3. Ассоциативность соотносится с **полем** как принципом реализации дистантного взаимодействия

4. Идентичность (**инверсионность**, **аннигиляционность**) соотносится с **физическим вакуумом**, который выступает аннигиляционной сущностью, в сфере которой совершаются флуктуации пар виртуальных частиц, постоянно приводящихся к уничтожению и постоянно появляющихся.

5. Тавтология как повторяемость соотносится с **пространством** как пустой протяженности, могущей быть наполненной различными предметами.

6. Рефлексивность, или **самореферентность** соотносится с **веществом**, которое имеет структуру в силу совокупности входящих в него элементов, что позволяет соотносить один элемент с другим, то есть проводить рефлексивную операцию.

Отметим, что данные структуры/операции, согласно Ж.Пиаже, составляют структуру/свойства интеллекта, которую Ж.Пиаже дополняет еще двумя свойствами интеллекта – их можно соотнести с **реальность** в целом, которая, с одной стороны, не сводится к своим элементам, а с другой, – существует не только в сфере актуально-действительного, но и потенциально-возможного.

7) Коммутативность – заключается в относительной независимости использования мышления.

8) Всеобщность мышления – проявляется в тенденции ориентироваться на потенциально возможное (гипотетическое), то есть в тенденции к исчерпывающему охвату всех мыслительных случаев, исходя из эмпирически зафиксированных данных.

На основании рассмотренных планов общей теории систем можно построить таблицу соответствий элементов универалистского, онтологического и логико-операционного планов общей теории систем.

Таблица 1.

Соответствие элементов универалистского, онтологического и логико-операционного планов общей теории систем

УНИВЕРСАЛИИ	ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ	ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ АЛГОРИТМЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ
Реальность	Материя	Всеобщность и коммутативность мышления
Отношение	Физический вакуум	Идентичность (инверсионность, аннигиляционность) мышления
Взаимодействие	Движение	Обратимость мышления
Качество	Поле	Ассоциативность мышления
Мера	Пространство	Тавтологичность мышления
Количество	Вещество	Рефлексивность (самореферентность) мышления
Число	Время	Комбинативность мышления

Представленные модели/планы общей теории систем позволяют построить множество системно изоморфных моделей Вселенной.

В связи с предметом нашего исследования, рассмотрим динамико-статическую концепцию системы эстетических категорий, разработанную Н.И. Крюковским, который показал, что эстетические категории фиксируют определенные устойчивые фазы эстетического отношения и связаны не только структурно, но и генетически [Зырянова, 2012, с. 52; Крюковский, 1974, 1977, 1983]:



Рис. 4. Статико-генетическая система эстетических категорий

На основании приведенных моделей можно получить семь ценностных типов людей, соотносящихся с фундаментальными эстетическими категориями.

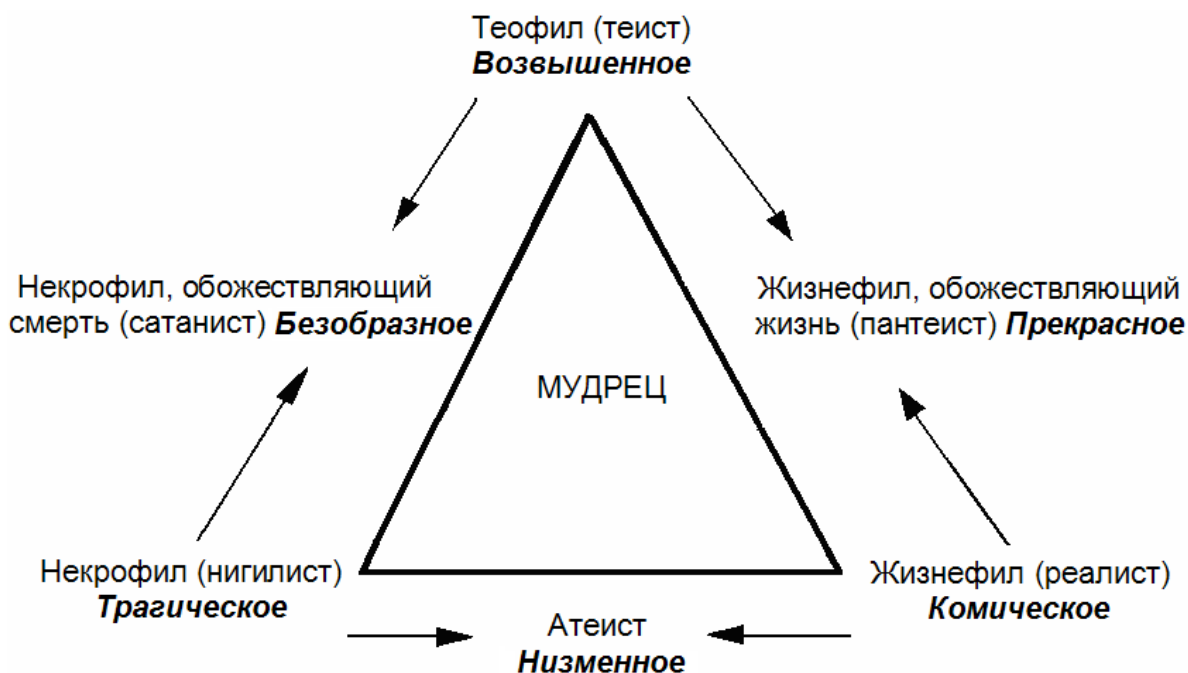


Рис. 5. Ценностно-мировоззренческие типы людей: теист, атеист, пантеист, сатанист, нигилист, реалист, мудрец

Каждый из отмеченных типов соотносится с одним из шести направлений/учений аксиологии. Рассмотрим их.

Натуралистический психологизм сводится к тому, что источник ценностей заключается в биопсихологически интерпретированных потребностях человека, а сами ценности могут быть эмпирически фиксированы в качестве некоторых фактов.

Трансцендентализм связан с представлением о ценности как об идеальном бытии, соотносящимся не с эмпирическим, но с "чистым", или трансцендентальным, сознанием.

Персоналистический онтологизм развивает идею "логоса" (А.Ф.Лосев, М.Шелер), согласно которой реальность ценности обусловлена, согласно М. Шелеру, "вневременной аксиологической серией в Боге", несовершенным отражением которой служит структура человеческой личности.

Культурно-исторический релятивизм, согласно В. Дильтею, предполагает множественность равноправных ценностных систем, зависящих от культурно-исторического контекста, и познаваемых в рамках познания таких контекстов.

Социологизм, согласно М. Веберу, реализуется в контексте социальной нормы.

Нигилизм выражает отрицание всех и всяческих ценностей.

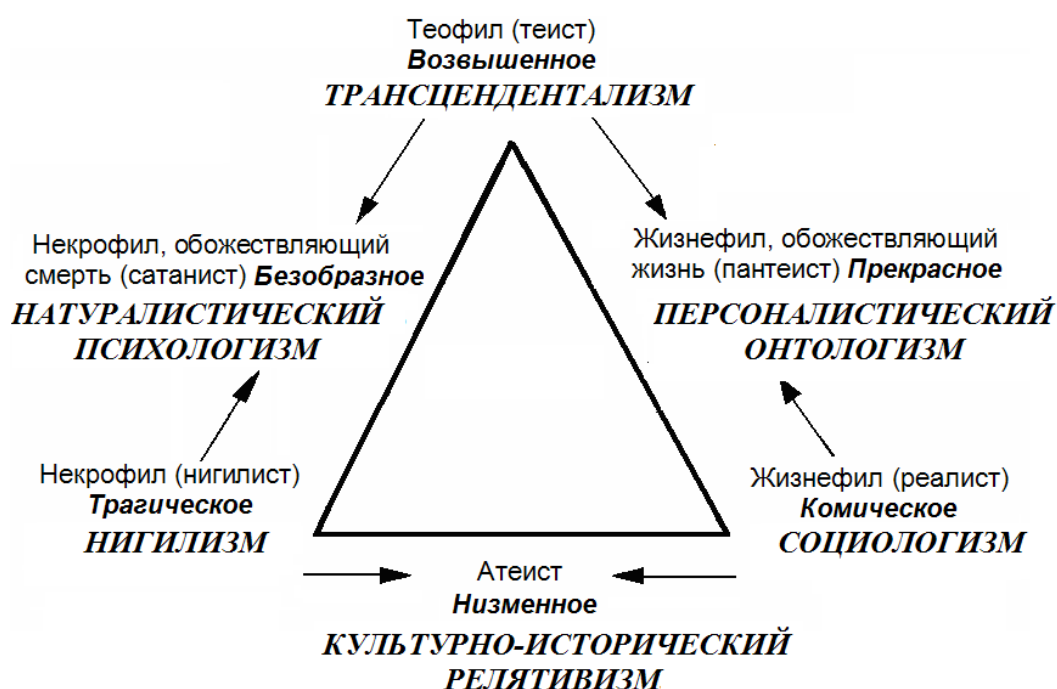


Рис. 6. Ценностно-мировоззренческие учения

Эти учения коррелируют с **главными мыслительными стратегиями, которые определяют следующие типы людей:**

- **синтезатор** (открытая конфронтация, позиция стороннего наблюдателя, фантазирование в стиле "что будет, если...", негативный, критический анализ, инкубация противоречий);
- **идеалист** (интерес к целому, определение целей и критериев, рецептивное слушание, поиск средств для достижения согласия, апология гуманности);
- **прагматик** (фрагментарность, экспериментирование, поиск быстрой отдачи, тактическое мышление, маркетинговый подход, планирование возможностей);
- **аналитик** (систематический анализ вариантов, потребность в дополнительных данных, консервативное фокусирование, конструктивное внимание к деталям, анализ через синтез);

- **реалист** ("Что? Где? Когда? Как? Ради чего? За что?", инвентаризация ресурсов, стремление к практическим результатам, упрощение, опора на мнение специалистов, корректировка);

- **диалектик** (сочетание противоположностей, поиск тотального синтеза, притяжения к творчеству, выход за пределы актуальной данности, надситуативность) [Рогов, 1996, с. 166].

Таким образом, ментальные типы людей имеют определенные ценностные основания, а также коррелируют с ценностно-мировоззренческими типами людей.

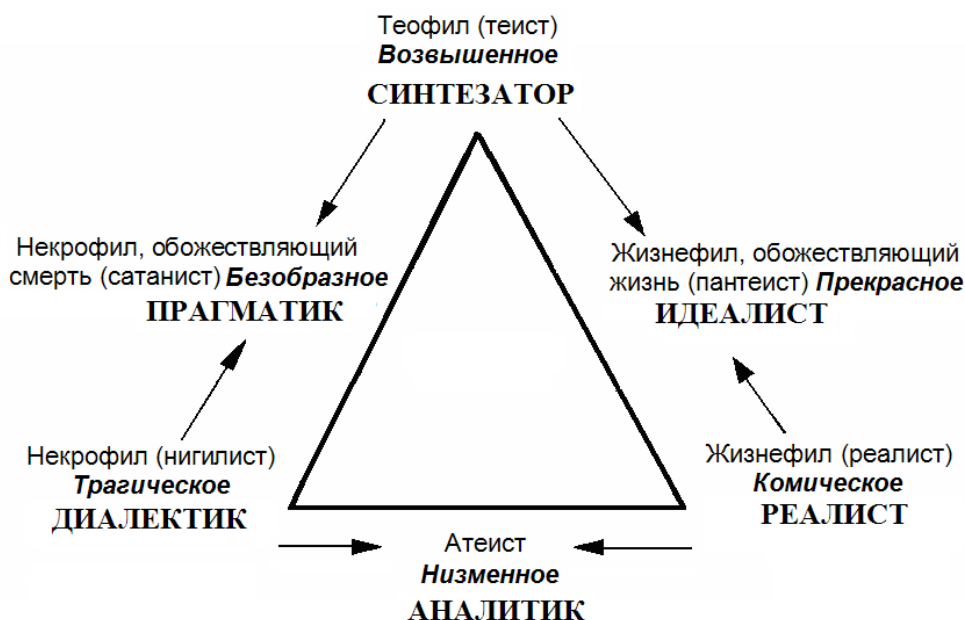


Рис. 7. Ценностные основания ментальных типов людей

На этой основе можно представить универсальную модель источников/типов социальной власти, каждый из которых соотносится с одной из областей функционирования социальной власти: политической, идеологической, экономической, юридической, светской, духовно-религиозной.

- **Нормативная власть, власть закона.** Речь идет об интериоризованных нормах, согласно которым А имеет право контролировать соблюдение определенных правил поведения и в случае необходимости настаивать на соблюдении этих правил. **ОЛИГАРХИЯ.**

- **Власть вознаграждения.** Ее сила определяется ожиданием со стороны В того, в какой мере А в состоянии удовлетворить один из его (В) мотивов и насколько А поставит это удовлетворение в зависимость от желательного для него поведения. **АРИСТОКРАТИЯ.**

- **Власть принуждения и наказания.** Ее сила определяется ожиданием В, во-первых, той меры, в какой А способен наказать его за нежелательные для А действия фрустрацией того или иного мотива, и, во-вторых, того, насколько А сделает неудовлетворение мотива зависящим от нежелательного поведения. Принуждение здесь заключается в том, что пространство возможных действий В сужается вследствие угрозы наказания. В своем крайнем проявлении власть принуждения может осуществляться непосредственно физически, например, когда ребенка, который не хочет ложиться спать, бьют или насильно укладывают в постель. **ТИРАНИЯ.**

- **Власть информации** базируется на возможности доступа к актуальной

информации. Имеет место в тех случаях, когда А владеет информацией, способной заставить В увидеть последствия своего поведения в новом свете. **ОХЛОКРАТИЯ**.

- **Власть знатока**, экспертная власть, которая реализуется через возможность властного лица быть экспертом в той или иной отрасли. Ее сила зависит от величины приписываемых А со стороны В особых знаний, интуиции или навыков, относящихся к той сфере поведения, о которой идет речь. **МОНАРХИЯ**.

- **Власть эталона**, примера, харизмы, авторитета, основанная на силе личностных качеств и стиля деятельности. Основана на идентификации В с А и желании В быть похожим на А. **ДЕМОКРАТИЯ**.

Каждый из рассмотренных типов социальной власти получает преимущественную реализацию в одном из **типов малой группы**, которых можно выделить шесть:

- случайно организованная группа, например, экскурсионная (**охлократия**);
- ассоциация, где взаимоотношения определяются преимущественно личностно значимыми целями, например группа друзей (**олигархия**);
- корпорация, когда объединение происходит на основании только внутренних целей, их достижение осуществляется любой ценой, в том числе и за счет интересов других групп; черты корпорации может приобрести любая малая группа: семья, учебная группа и пр. (**тирания**);
- команда – группа, составляющая ясную, упорядоченную и экономную структуру, направленную на достижение поставленных целей и выполнение задач; для нее характерны сложившиеся связи как внутри, так и вне ее с другими командами и группами; члены команды в соответствии с отведенной им ролью участвуют в меру своей компетентности в совместном достижении поставленных целей (**аристократия**);
- коллектив – такая форма организации групповой деятельности, при которой связи и отношения между индивидами опосредованы общественно значимыми целями (**демократия**);
- духовное объединение, которое функционирует на основе высших непрагматических духовных целей (**монархия**).

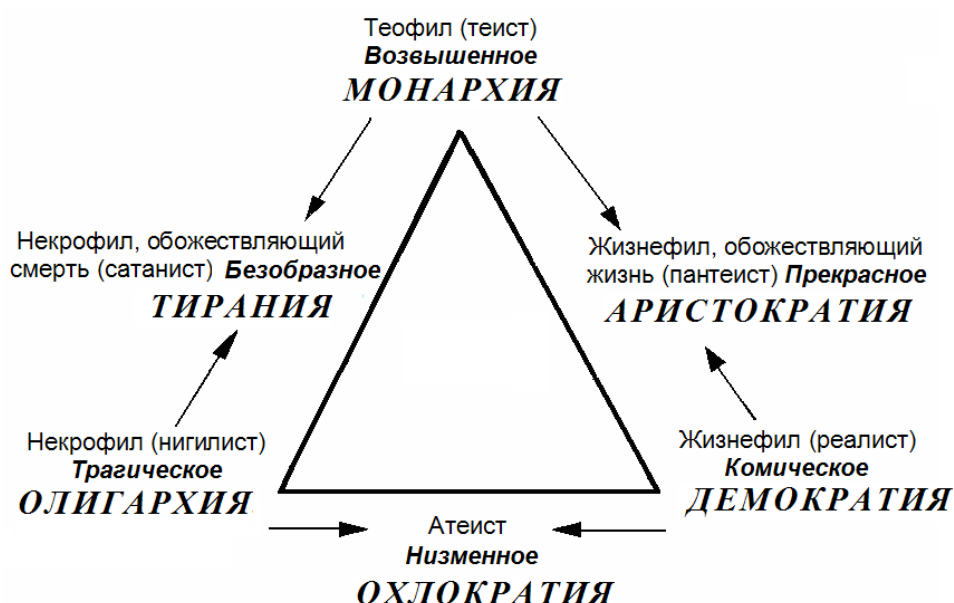


Рис. 8. Модель источников/типов социальной власти

В данной модели типы социальной власти соотносятся как с ценностными

основаниями социальной реальности, так и с элементами абстрактной и онтологической моделей реальности, когда,

принципами охлократии можно считать меру и пространство,

демократии – качество и поле,

олигархии – количество и вещество,

тирании – число и время,

монархии – отношение и физический вакуум,

аристократии – взаимодействие и движение.

Выводы. Мы рассмотрели содержательно-генетический аспект универсальной модели источников/типов социальной власти, в которой каждый тип власти, с одной стороны, характеризуется определенным ценностным содержанием и соотносится с определенным ментальным типом человека, а с другой, – в модели представлен способ порождения (генезиса) типов власти, когда охлократия порождается соединением демократии и олигархии, тирания – олигархии и монархии, а аристократия – демократии и монархии.

Данное порождение можно одновременно рассматривать и как процесс преодоления соответствующих противоречий: охлократия есть результат преодоления противоречий между демократией и олигархией, тирания – между олигархией и монархией, а аристократия – между демократией и монархией.

При этом монархия, олигархия и демократия выступают основными типами социальной власти, а охлократия, тирания и аристократия – второстепенными.

Перспективы исследования. К перспективам исследования можно отнести как исследование власти в контексте теории информации (порядок – хаос [Вознюк, 2018, 2019], социальная синергия [Benedict, 1970; Maslow, 1976]), так и процедуру адаптации построенной модели социальной власти к структуре логического квадрата как основополагающего принципа структурализации основных суждений человеческой мысли (общеутвердительного, общеотрицательного, частноутвердительного и частноотрицательного) и отношений между ними (контрарности, субконтрарности, подчинения, противоречия).

ЛИТЕРАТУРА

Вознюк А.В. Теория человеческой агрессивности. – Житомир: Koob publications, 2018. – 294 с.

Вознюк А.В. Энергоинформационное взаимодействие системных образований: междисциплинарные рубежи исследования. – Житомир: Koob publications, 2019. – 215 с.

Дильтей В. Описательная психология. / Второе издание. Пер. с нем. / В. Дильтей. – Санкт-Петербург: "Алетейя", 1996. – 160 с.

Зельдович Я.Б. Теория вакуума, быть может, решает загадку космологии // Успехи физических наук.–1981. – Март.– Т. 133.– Вып. 3.– С.479–503.

Зырянова Т.В. Художественная герменевтика. Монография. – М.: Изд. Академии Тринитаризма, 2012. – 450 с.

Крюковский Н.И. Кибернетика и законы красоты. Философский очерк. – Минск: Изд-во БГУ, 1977. – 256 с.

Крюковский Н.И. Homo pulcher. Человек прекрасный. Очерк теоретической эстетики человека. – Минск: Изд-во БГУ, 1983. – 303 с.

Крюковский Н.И. Основные эстетические категории. Опыт систематизации. – Минск: Изд-во БГУ, 1974. – 288 с.

Лосев А. Ф. Философия имени. – М.: Изд. МГУ, 1990. – 269 с.

Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.) // Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431–433.

Охатрин А. Ф., Татур В. Ю. Микролептонная концепция // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15243, 21.04.2009.

Пиаже Ж. Избранные психологические труды / Ж. Пиаже. – М. : Наука, 1969. – 289 с.

Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка / Сост., нов. ред. пер. с фр., коммент. В.А. Лукова, В.А. Лукова / Ж. Пиаже. – СПб.: Педагогика-Пресс, 1999. – 527 с.

Рогов Е.И. Личность учителя: теория и практика / Е.И. Рогов. – Ростов-на-Дону: Изд. Феникс, 1996. – 512 с.

Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем / Ю. А. Урманцев // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 5–33.

Шелер М. Человек и история // Человек: образ и сущность (гуманитарные аспекты). Перцепция страха. Ежегодник – 2. М.: ИНИОН, 1991. – С. 133-159.

Шипов Г. И. Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии. – М.: Наука, 1997. – 450 с.

Benedict R. Synergy: Patterns of the Good Culture / R. Benedict // American Anthropologist, 72, 1970. – P. 320–330.

Maslow A.H. The Farther Reaches of Human Nature / A.H. Maslow. – N. Y.: Penguin Books, 1976. – 407 p.