

А. В. ВОЗНЮК

ДЛЯ ЧЕГО ЧЕЛОВЕКУ БОГ, А БОГУ – ЧЕЛОВЕК



А. В. Вознюк

**ДЛЯ ЧЕГО ЧЕЛОВЕКУ БОГ,
А БОГУ – ЧЕЛОВЕК**

УДК 371.2 (09)
ББК 87
В 64

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Герасимчук А.А., доктор философских наук, профессор;
Лихолетов В.В., кандидат технических наук, доктор
педагогических наук, профессор;
Рыбалка В.В., доктор психологических наук, профессор

Вознюк А.В.

В 64 Для чего человеку Бог, а Богу – человек:
монография. – Житомир: Koob publications, 2019.
– 252 с.

Религиозность – системоформирующий фактор человеческой цивилизации и самого человека, поскольку Бог как абсолютная, свободная, самодостаточная, телеологическая, запредельная реальности Сущность выражает такие же качества человека, как представителя *Homo sapiens*. Можно сказать, что как только человек дорастает до уровня самосознающего, автономного, самодостаточного, уникального и тождественного самому себе существа (личности), в этот момент рождается и осознание человеком наличия Бога как Высшей реальности, рождается потребность быть с Богом. Сознание человека, следовательно, целесообразно определить как принципиально теоцентрированное, стремящееся выйти за пределы актуальной данности в область немислимого и парадоксального – Абсолюта.

В этом смысле можно говорить об определенной соотнесенности свойств Бога и человека, что, помимо прочего, выражается в религии – социальном институте и форме общественного сознания, выступающей связью Бога и человека. Данная соотнесенность свойств Бога и человека позволяет предположить, что, с одной стороны, человек испытывает потребность в Боге, и с другой, – Сам Бог обнаруживает потребность в человеке. Приведенное предположение, выраженное как альтернатива, представляет собой «основной вопрос религии», который по примеру «основного вопроса философии» фокусируется на сакраментальной проблеме религии, состоящей в вопросе: «кто первичен – человек или Бог?» Рассмотрение данного основного вопроса религии в контексте междисциплинарного анализа с привлечением богословских и естественнонаучных представлений позволяет раскрыть некоторые проблемные вопросы Христианства.

УДК 371.2 (09)
ББК 87

© Вознюк А.В., 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ГЛАВНЫЙ ВОПРОС РЕЛИГИИ.....	5
1. Для чего человеку Бог.....	5
2. Для чего Богу человек.....	14
3. Новая теодицея и иерархия базовых ценностей человека и человечества.....	25
4. Универсальная структура реальности: физический, космосоцио- природный, божественный аспекты.....	54
ГЛАВА 2. ТЕОРИЯ ГРЕХА	78
1. Фундаментальные основания теории греха	78
2. Религиозный характер энергоинформационного обмена систем	110
3. Христианский закон сохранения моральных усилий.....	116
4. Развитие духовно-морального сознания человечества	139
ГЛАВА 3. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УТОЧНЯЮЩИЕ РАССУЖДЕНИЯ	156
1. Дополнение 1. Теоретико-гносеологические и антропогенетические предпосылки формирования самосознания и кристаллизации религиозного сознания.....	156
2. Дополнение 2. Значение самосознания в жизни человека.....	173
3. Дополнение 3. Самоидентификация человека как связь с физическим вакуумом	174
4. Дополнение 4. Творение реальности.....	185
ВЫВОДЫ.....	222
АННОТАЦИИ	247
ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА	249

ВСТУПЛЕНИЕ

*Познание совершается любовью
Григорий Нисский*

Религиозность – системоформирующий фактор человеческой цивилизации и самого человека, поскольку Бог как абсолютная, свободная, самодостаточная, телеологическая, запредельная реальности Сущность выражает такие же качества человека, как представителя *Homo sapiens*. Можно сказать, что как только человек дорастает до уровня самосознающего, автономного, самодостаточного, уникального и тождественного самому себе существа (личности), в этот момент рождается и осознание человеком наличия Бога как Высшей реальности, рождается потребность быть с Богом. Сознание человека, следовательно, целесообразно определить как принципиально теоцентрированное, стремящееся выйти за пределы актуальной данности в область немислимого и парадоксального – Абсолюта.

В этом смысле можно говорить об определенной соотнесенности свойств Бога и человека, что, помимо прочего, выражается в религии – социальном институте и форме общественного сознания, выступающей связью Бога и человека. Данная соотнесенность свойств Бога и человека позволяет предположить, что, с одной стороны, человек испытывает потребность в Боге, и с другой, – Сам Бог обнаруживает потребность в человеке.

Приведенное предположение, выраженное как альтернатива, представляет собой **«основной вопрос религии»**, который по примеру «основного вопроса философии» фокусируется на сакраментальной проблеме религиозного сознания, состоящей в вопросе: «кто первичен – человек или Бог?»

Рассмотрение данного основного вопроса в контексте междисциплинарного анализа с привлечением богословских и естественнонаучных представлений позволяет осветить некоторые проблемные вопросы Христианства: построить Новую теодицею, заложить научно-богословский фундамент теории греха, обосновать иерархию базовых ценностей человека и человечества, репрезентировать христианский закон сохранения моральных усилий, дополняющий физические законы сохранения, показать естественнонаучно-философский смысл главной христианской молитвы, раскрыть сущность Жертвы Христа, а также при помощи теоретических построений С.С.Хоружего разрешить проблему *Filioque*, которая выступает одним из принципов разделения Восточного и Западного христианства, и др.

Главным – необходимым, достаточным, системоформирующим – качеством человека есть *свобода* как способность быть уникальной и неповторимой сущностью, идентифицирующей себя только с собой. Вне свободы человек превращается в биоробота – бездумный автомат, низменное тварное, детерминированное миром существо, утратившее «образ и подобие» Всевышнего. Со свободой связано главное качество человеческого существа – его *сознание/самосознание*, кристаллизующееся на основе принципа *трансценденции/рефлексии* – то есть преодоления человеком самого себя и мира, что обнаруживает способность дистанцироваться от реальности, возможность посмотреть на себя и мир со стороны запредельной миру Сущности – Бога, Который выступает *Истиной*: «Познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Ин 8:32).

И если познание Истины как условие реализации человеком своей сущности есть познание человеком Бога, то такое познание должно осуществляться на всех уровнях человеческого бытия, в том числе и в сфере рационального познания, чему и посвящена настоящая монография.

Таким образом, можно сказать, что только тот может стать человеком, кто будет познавать Бога, а познание, согласно глубинному смыслу этого слова, означает слияние, единство с предметом познания. В познании Бога, следовательно, заключается смысл человеческой жизни.

«да будет все едино» (Ин.17:11-24).

1. ДЛЯ ЧЕГО ЧЕЛОВЕКУ БОГ

Абсолют, Бог – краеугольное явление человеческой цивилизации, предвечный Смысл сущего, многообразно преломляемый человеческой мыслью и реализуемый как в религиозно-мистическом, так и научно-философском, как в возвышенно-сакральном, так и в банально-обыденном, как в духовно-мировоззренческом, так и в банально-прагматическом, как в этическом, так и фактологическом, как в мотивационно-ценностном, так и в интеллектуально-волевом, как в иррациональном, так и в рациональном... контекстах человеческого бытия.

Бог – не только нечто воспаренно-невидимое, трансцендентальное, потустороннее, искомая цель и предназначение сущего, выступающая строгими очертаниями рациональных смыслов, а также затаившаяся в неприступных безднах иррациональных интуиций. Как Небесная Обитель, «точка Омега», к которой устремляется мировой исторический процесс, Бог воплощает не только обетованное Царствие спасенных, освобожденных от уз смерти... Бог есть также и смысл, источник и принцип всякого существования, есть то, чем это существование искупается, за счет чего приобретает, ради чего ведется.

Бог не есть только лишь Божественное нисхождение, священное откровение, предвечная Жертва, неизреченная любовь и милость, не только восхождение, воспарение, восхищение и обожение, вечный зов, увлекающий в сферы духовных прозрений. Он также "облачен в одежду, обгавленную кровью. Имя ему: Слово Божие... Из уст же Его исходит острый меч, чтобы им поражать народы" (Откр. 13: 15–19). Бог есть любовь (1 Иоанн 4: 7-16), однако кого Он любит, тех "обличает и наказывает" (Иоан 3: 19).

История человечества убеждает нас в том, что на каждом этапе его эволюции люди обнаруживали новые грани Божественного, Которое, в свою очередь, на каждом из этих этапов проливалось на землю Свой Завет, взывая к душам человеческим.

Бог есть нечто глубоко личное для каждого верующего, но с другой стороны – Он всепоглощающ. Бога можно поместить в душу и сердце, но, с другой стороны, Его нельзя присвоить, нельзя монополизировать. Богу можно молиться, устремляя к Нему славословия, уповая и благоговей. С другой стороны, на Востоке говорят, что с Богом можно вступать в любые отношения – дружеские, любовные, отцовские, материнские, сыновьи, враждебные, отношения рабские, предполагающие смирение и покорность; Бог абсолютен, поэтому не только наша любовь к Нему, но и вражда против Него доставляют человеку освобождение [*Прахунада, 1991*].

Бог каждый раз по-новому открывается сущему. Для некоторых Бог – замкнуто-неподвижный, недоступно-недостижимый в Своем величии, силе и славе, вечный, нерожденный, несотворенный, непостижимый, преисполненный всеми мыслимыми и немыслимыми достоинствами, целостный, цельный, целомудренный, святой, неразложимый на части, не могущий сообщать Свою сущность через порождение и сотворение, застывший, не подверженный свойственному тварному миру становлению... Здесь Бог может пониматься как Бог Аристотеля, выступая в виде "совершенной сущности, замкнутой в самой себе, простой, не допускающей сложности, в виде вещи, находящейся в умопостигаемом небе" [*см. Клеман, 1994, с. 312*]. Для других же Бог есть "Бог живых, но не мертвых", Который выступает "неистощимым и парадоксальным таинством» [*Клеман, 1994, с. 312*]. Это живой Бог библейского откровения, в Котором утверждается "антиномия единства и различия", как она утверждается и в человеке – образе Божиим.

Бог как Высшая реальность, Абсолют традиционно определяется как Сущность,

обладающая определенными (абсолютными) свойствами. Православная Церковь выделяет основные из них: Беспредельность, Самобытность, Независимость, Неизмеримость, Вездеприсутствие, Вечность, Неизменяемость, Всомогущество, Всеведение, Высочайшая премудрость, Высочайшая свобода, Совершеннейшая святость. Всеоблагодность, Всеправедность, Всеблаженность, Он также – Вседержитель и Промыслитель...

Рассмотрим одно из наиболее интегральных определений Бога, данное с позиции философской рефлексии.

«Бог: 1) это абсолютное, исключительно уникальное Лицо, это Живой Деятель, представляющий Собой абсолютную уникальную идентичность Самому Себе, Самотождественность, – Ипостась-Личность, – это абсолютное подлинное исключительно уникальное свободное самодостовверное, обладающее Волей, Чистейшее (наипростейшее) Живое-Наименованное-Бытие (от Себя) – Абсолютное Я,

2) Живая Реальность-сверхреальность, абсолютно-самопричинная, самоначальная, самосодержащая, самоцельная, обладающая полнотой и безначальной завершенностью, самодостаточная и самообусловленная, сущностно неизменная и претпростая, сущностно открытая – свободовольная в той же мере и глубине, в какой абсолютно уникальна, – Ипостась;

3) Творец мира (законо-Датель, Датель меры-замысла мира), принципиально отличного от Себя и созданного не из Себя, не из Я (поскольку мир обладает своим identity, он – "другое" по отношению к Творцу), мира достаточно самоопределятельного и самодостаточного (и значимого для своего Создателя), становящегося, но в процессе самораскрытия-саморазвития способного откликнуться на зов своего Творца, отказавшись от "самостоятельной" самости. Природа сотворенной реальности такова, что только во взаимообщении, в открытости ко Творцу она способна осуществить себя и быть, как таковой; но одновременно мир, как целое, "внутри себя" всегда живет своим Творцом.

4) Сущий и Благий по отношению к Своему созданию и его воли, в этой связи – преначальный Виновник и Причинитель всего, Источник, все время, от начала всесодержащий и о всем промысливающий, всепронизывающий, – Источник Жизни и Обновитель Мира, Становящийся Бытие (Ему "до всего есть дело") – Господь. Все во всем превосходящий, всему – прозрачный, запредельный и скрытый Источник (в этом случае – всесодержащий); не забывающий "дело рук" Своих – любящий: "впускающий" в Себя, в Свое Я, мир созданный и "входящий" в него всей полнотой Своего Я, встречающий его Лицом к лицу, нисколько не подавляющий, а преобразующий – исцеляющий, нисколько не теряющий и Своего Достоинства, не сливающийся с ним и не объединяющийся с ним общей реальностью, открывающий Себя так и настолько, как и сколько может вместить Его в себя мир (или – немного больше): как Путь, Истина и Жизнь – как Тот, кто выше, превосходит Свою реальную сверхреальность;

5) Единый, открывается как три (несчётных (поскольку речь идет об "индивидуальной смысловой качественности")), различных и неслиянных) непрелагаемых друг в друга (поскольку, как уже сказано, – конкретные Лица) Лица, действующие за одно, – абсолютно единого и одного достоинства и меры, единой и одной воли, – как три Лица и – одна единая Жизнь, что вечны не три Жизни, а одна, не три Бога – а один. И в этом исключительно единственном, абсолютно уникальном нераздельном "целом" соотношении исполняющие Свои исключительно уникальные Личные неразтворимые абсолютные бытийно разнонаправленные-разнородные взаимообусловленные тождественности, – Я (предельно зафиксированные Именами), – Отца и Сына и Святого Духа. Во всем – одно, кроме нерожденности, рождаемости и исхождения, и в этом разнобытийном единстве – Бог; Три "определяют" единственного Бога, Три Лица определяют и содержат Свою природу-сущность (которая имеет место только по отношению к творению). (Но, *по существу*, в Боге нет

никаких – собственных, божественных – ни природы с реальностью, и ни сущности с энергией-действием, и ни субстанции, и ни отношений, ни тем более счета-перечисления, в Нем или за/над Ним вообще "ничего и никого" нет – только Он один: "Я-есть-три-Я"...) (С.Костюченко) 16.07.2009, 26.12.2010» [Всeмiром, 2008].

Анализ богодуховенной, а также светской литературы позволяет дифференцировать такие **основные свойства (качества, характеристики, атрибуты) Всевышнего**.

1) Бог характеризуется свободой от реальности, Он обнаруживает трансцендентальный, запредельный характер отношения к реальности, то есть Бог (Бог-Отец) как принципиально «невидимая» сущность «локализуется» за пределами всей и всяческой реальности: «Бога не видел никто никогда» (Ин.1:18)... «...единный имеющий бессмертие, Который обитает в неприступном свете, Которого никто из человеков не видел и видеть не может. Ему честь и держава вечная! Аминь.» (1Тим. 6:16).

2) Бог обнаруживает самодостаточную, самодетерминированную, самобытную, преизбыточную природу, Он ни от кого не зависит. Бл. Августин рассматривает самодостаточность Бога, Его Чистое Существование в качестве Его ключевого атрибута. При этом Ансельм Кентерберийский и Фома Аквинский, для обоснования самодостаточности бытия Бога ссылаются на Библию, цитируя стихи Исхода 3:14: «Я есть Тот, Кто есть», «Я есмь Сущий», что обнаруживает самореферентную сущность Бога.

3) Его характеризует максимальная степень могущества¹, которая обнаруживает парадоксальную природу, поскольку присуща Абсолюту: «может ли Бог сотворить камень, который Сам поднять не в силах?», «может ли Бог отрицать Себя»? (см. труды Ибн Рушда, Фомы Аквинского, Псевдо-Дионисия Ареопагита, Рене Декарта).

4) Отсюда проистекает функция управления реальностью, присущая Богу, когда Он способен влиять на все и вся, сокрушать зло², когда и «волос не упадет с головы человека без воли Всевышнего» (1Цар 14:45; 1Цар 25:29; 2 Цар 14:11; Деян 27:34; Лк 12:7; Лк 21:18; Мф 10:30; Ин. 15:5).

5) Бог максимально совершенен (мудр, свят, праведен)³, то есть обладает всеми совершенными качествами, и в этом смысле может пониматься как вершина, конечная цель развития реальности, если таковая развивается в направлении совершенства.

6) Он, обладая максимальным творческим потенциалом, инициирует сотворение реальности, выступая при этом не только творцом, но и вседержителем, то есть тем фактором, который обеспечивает существование реальности в целом и каждого ее элемента в отдельности.

7) Бог имеет благую природу, обнаруживающую принцип гармонии, выражающий связанные друг с другом и проистекающие друг из друга позитивные ценности/качества человечества, такие, как вера-надежда-любовь, истина-добро-красота, свобода-равенство-братство, правда-справедливость-совершенство, чистота-искренность-доброта, милосердие-мудрость-творчество, здоровье-счастье-радость, самосознание-божественность-вечность и др.

8) Бог обнаруживает жертвенный характер Своей деятельности («Бог есть любовь» – 1 Ин. 4:8; «В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх,

¹ «...и Господь явился Авраму и сказал ему: Я Бог Всемогущий» (Быт 17:1); «...Бог же Всемогущий да благословит тебя» (Быт 28:3); «...И сказал ему Бог: Я Бог Всемогущий» (Быт 35:11); «...Являлся Я Аврааму, Исааку и Иакову с именем бог Всемогущий» (Исх 6:3); «...когда Всемогущий рассеял царей на сей земле...» (Пс 67:15); «...единный податель всего, единый праведный и всемогущий и вечный» (2Мак 1:25); «...Так как помощником их был Всемогущий» (2Мак 8:24); «...потому что всемогущий Бог споборствует им» (2Мак 11:13).

² «Бог же, дающий мир, вскоре сокрушит Сатану под вашими ногами. Да будет с вами незаслуженная доброта нашего Господа Иисуса!» (Рим 16:20); «Так великий дракон, древний змей, называемый Дьяволом и Сатаной, вводящий в заблуждение всю обитаемую землю, был сброшен на землю, и вместе с ним были сброшены его ангелы» (Откр 12: 9); «Идет правитель этого мира. И он не имеет над собой власти» (Ион 12: 31; 14: 30; 16: 11).

³ «Он – Скала, его дела совершенны, и все его пути справедливы. Он – Бог верности, у которого нет несправедливости, он праведен и честен» (Втор 32:4; Пс 5:4).

потому что в страхе есть мучение. Боящийся несовершен в любви» – 1 Ин 4:18.), выражающийся в богословской категории «кенозис» – умаление свойств/природы Бога в связи с творением реальности; в рамках ориентальных доктрин данный феномен отражен в модели мира как «единства Жертвы, Того, кто приносит Жертву, и Места, где Жертва приносится» (Рамакришна).

9) Можно также говорить о непостижимой, мистической, парадоксальной сущности Бога («Бог есть неистощимое парадоксальное таинство» – О.Клеман [Клеман 1994]), что открывается в *Новом Завете*, а также на уровне рационального анализа в различных противоречиях, обнаруживаемых в структуре Божественного. В этой связи П.А.Флоренский утверждал: «за что бы мы ни взялись, мы неизбежно дробим рассматриваемое, раскалываем изучаемое на несовместимые аспекты, к положениям, несовместимым в нашем рассудке. Только в момент благодатного озарения эти противоречия в уме устраниаются, но не рассудочно, а сверхрассудочным способом. Антиномичность вовсе не говорит: «Или то или другое не истинно», не говорит также «ни то, ни другое не истинно». Она говорит лишь: «И то, и другое истинно, но каждое по своему; примирение же и единство – выше рассудка» [Флоренский, 1914, с. 159], поэтому «Абсолютное есть, прежде всего, всеохватывающее, есть утверждение и отрицание одновременно всех утверждений и отрицаний... Евангелие не говорит одному «да», другому «нет», но одному и тому же «и да, и нет». На этих кажущихся противоречиях, на антиномиях держится Евангелие, как птица на крыльях» [см. Шмаков, 1916, с. 92].

Антиномичность Бога проявляется в том, что в Нем, в Иисусе Христе, сосредоточен великий синтез Божественного, человеческого и космического, "ибо Им создано все, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое... все Им и для Него создано, и Он есть прежде всего, и все Им стоит" (Кол. 1: 16–17). Как пишет Максим Исповедник, во Христе все обретает начало и конец. "Этот синтез предопределен изначально: синтез ограниченного и безграничного, меры и безмерности, конечного и бесконечного, Творца и твари, покоя и движения" [см. Клеман, 1994, с. 40].

Бог. Как антиномичная, противоречивая Сущность, есть одновременно ограниченный и неограниченный. Представления об ограниченности Бога могут показаться кощунственными, но "христианство учит, что любой акт Бога по отношению к миру есть его самоограничение, или, как говорили Отцы Церкви, "кенозис" (умаление) Абсолютного. Именно "кенозис" оставляет место тварной свободе, без которой целокупное бытие являлось бы искажением своего создателя" [Мень, 1991, с. 125].

Абсолют нелокализуем в плане гносеологическом, когда можно говорить о «парадоксе определения неопределяемого», который заключается в том, что мы не можем определить неопределяемое, то есть Абсолютное. Но одновременно мы не можем не определить его. Если мы скажем, что Бог неопределяем нами, то уже определяем Его данным правилом быть неопределяемым. Как писал Гегель, «если мы нечто определяем как предел, то мы уже выходим за данный предел». Таким образом, Бог и определяем и не определяем одновременно. Подобным же образом Он и постижим, и не постижим, и смертен, и бессмертен, и бесконечен, и конечен... Именно поэтому Богу возможно быть непознаваемым и познаваемым, в том числе и концептуальным образом. Данное понимание Бога близко экзистенциалистскому, где Бог понимается как "противоречие в определении", то есть противоречивое сочетание несовместимых характеристик.

10) Богу присуще структурное выражение, охватывающие три ипостаси (Бог-Отец, Бог-Сын, Бог-Дух), «обменивающихся сущностью», среди Которых обнаруживается иерархия, определенные отношения, а также некоторые особенности, когда, например, «хула на Святого Духа не прощается».

11) Бог обнаруживает телеологический (целеполагающий, промысливающий)

характер Своей активности, то есть Бог действует в соответствии с определенным планом, целью, промыслом, обладая при этом всеведением.

12) Бог характеризуется абсолютной и вездесущностной сферой реализации Своей природы, охватывающей единство актуально-действительного и потенциально-возможного («видимого и невидимого»), существования и несуществования, вечности и временности, настоящего, прошедшего и будущего; в этом понимании Бог реализует как все возможности, так и то, что невозможно – немислимо, невоображаемо; поэтому Бог и постижим, и не постижим одновременно.

Рассмотренные характеристики Бога выражают сущность человека как представителя *Homo sapiens*, находящегося на высшем этапе своего развития. В этом смысле свойства Бога реализуются в человеке.

С другой стороны, если принять позицию, согласно которой «Бог есть творение человеческого», «Бог есть совесть человека, вынесенная за пределы его существа», то свойства человеку проецируются в структуре свойств Бога.

В любом случае можно сказать, что человек своим существованием обязан отмеченным свойствам Бога, которые воплощаются в человеке. Рассмотрим фундаментальные свойства человека **в точном соотношении** с рассмотренным выше свойствами Бога.

1) Системоформирующим свойством человека есть сознание/самосознание как способность к рефлексии/трансценденции – выходу за границы как человека (всех космосоциоприродных контекстов его существования), так и самой реальности. Вне этой способности человек как личность – свободная⁴, уникальная, тождественная самой себе сущность – состояться не может. Данный трансцендентальный статус человека роднит его с Богом и делает бессмертным: "Бог же не есть Бог мертвых, но живых, ибо у Него все живы" (Лук. 20:38).

2) Самодостаточность и самодетерминация выступают условием актуализации личности человека в плане внутренне мотивационного механизма человеческого поведения, связанного с творческой – надситуативной, неадаптивной, непрагматической⁵ – активностью [Петровский, 1992, 1996].

3) Человеку свойственно всемогущество, по крайней мере на уровне его ментально-образной сферы, что проявляется как в стремлении некоторых человеческих существ достичь абсолютной власти над миром, так и в доктринах о божественной природы человека: «бог умер, да здравствует сверхчеловек» (Ф.Ницше): см. сказку «О старике и золотой Рыбке», где старуха, занимающая один из низших рангов социальной иерархии, обнаруживает потребность подняться на абсолютный иерархический уровень, что выражается в ее стремлении управлять Рыбкой как принципом абсолютного.

4) В этой связи человеку свойственно стремление управлять реальностью, что реализуется в природе сознательного: человек может осознавать себя в связи со своей ответственностью за тот или иной фрагмент (обстоятельство) реальности только при условии влияния на этот фрагмент (обстоятельство). Здесь сознание выступает функцией влияния и управления.

5) Человек, как правило, стремится быть совершенным («Итак, будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» – Мф 5:48), и хотя объективно достичь совершенства (святости) человек вряд ли может, однако ему удастся быть совершенным (идеальным) на субъективном уровне: любящие друг друга мужчина и женщина создают идеальные образы друг друга, с которыми каждый из любящих отождествляет себя. Более того, есть исследования, указывающие на то, что любящий человек кроме объекта своей любви в равной степени стремится слиться со своим

⁴ «Всё мне позволительно, но не всё полезно; всё мне позволительно, но ничто не должно обладать мною» (1 Кор. 6: 12).

⁵ «В корыстном интересе таится безумие» (Н.А.Бердяев).

идеальным образом, созданным объектом этой любви. Если речь идет о человеке, отринувшем брак и посвятившем свою жизнь служению Богу, то в данном случае «брачные» отношения устанавливаются с Богом как абсолютной сущностью. В этой связи отметим, что кришнаизм выражает положение, согласно которым любые отношения с верховным богом (Кришной) – от враждебных, до любовных – в силу абсолютности последнего приводят к освобождению этого человека.

6) Человек как творческое существо обнаруживает стремление создавать идеальное (совершенное) общество/Вселенную, что, помимо прочего, проявляется в многочисленных утопиях, написанных творцами художественной реальности. В рамках буддистской доктрины достигший статуса Будды совершенный человек, Бодхисаттва, как правило создает свою Вселенную.

7) Можно говорить также и о стремлении человечества в лице его лучших представителей к гармонии как согласованности всех аспектов космосоциоприродной реальности, что проявляется в утверждении позитивных общечеловеческих ценностей.

8) Жертвенность, в том числе взаимопомощь, есть фундаментальное условие устройства человеческого общества, ибо вне жертвенности длительное существование социумов невозможно. Способность человека к добровольному самоограничению, умалению функциональных рамок своего существования, и даже к добровольной смерти, что имеет место не столько в контексте, например, материнского инстинкта, сколько во имя возвышенного идеала («Жить стоит только ради того, за что стоит умереть» – И.А. Ильин) – есть то, что делает человека личностью – самодостаточной и свободной сущностью. Вне этого краеугольного качества человек предстает животным, наделенным ментальными способностями. Поэтому практика самоограничения есть как индикатор наличия высшего начала в человеке, так и один из наиболее эффективных механизмов развития этого начала, что проявляется, помимо прочего, в самобичевании святых.

9) Человек глубоко антинормичен, противоречив, что проявляется в самой его сущности, в его онтологии. Как писал св. Феофил, "Он (человек) сотворен по природе ни смертным, ни бессмертным. Ибо если Бог сотворил его в начале бессмертным, то сделал бы его Богом; если же, наоборот, сотворил бы его смертным, то Сам оказался бы виновником его смерти. Итак, Он сотворил его... способным и к тому, и к другому..." [Мейендорф, 1985, с. 49–50]. Антинормичность человека пред лицом абсолютной природы Бога иллюстрируется многообразным образом. В связи с этим приведем слова из Алмазной сутры, краеугольном философско-психологическом источнике Буддизма, где говорится: "ты должен привести все существа к уничтожению, после же уничтожения всех существ в действительности ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?"

При этом антинормичность человека реализуется на высшем уровне его развития. Как отмечает Ж. Годфруа в книге *"Что такое психология"* (т. 1, 1996, с. 157), у творческих натур сознание почти всегда находится в измененном состоянии, а их "обыденное сознание во время бодрствования представляет собой как бы открытый порт, в котором в любую минуту идет выгрузка богатств, доставляемых из подсознания". Наиболее ярким примером амбивалентности гениев может служить ауторефлексия Н.А. Бердяева, который в книге *"Самопознание"* пишет о себе как о двойственном, "многоплановом, многоэтажном" человеке со "сплетающимися противоречиями", который соединяет храбрость и трусливость, педантичность, аккуратность и прирожденный анархизм, реалистическое отношение к жизни и романтическое отношение к мечте (т.е. мечтательность и реализм), нелюбовь к жизни, но любовь к экстазу жизни, гордость и смирение, любовь к философии, но не отдачу целиком философии, будучи "феодалом, сидящем в своем замке с поднятым мостом и отстреливающимся", но вместе с тем человеком социальным, который любит общество людей и много с ними общается, соединяя одиночество с социальностью,

являясь при этом существом **трансцендентным** (стремящимся преодолеть мир, обрести свободу), которое никогда не скучает, но которому "слишком многое было скучно"; "Я не только человек тоскующий, одинокий, чуждый миру, исполненный жалости к страдающей твари, душевно надломленный. Я также человек бунтующий, гневно протестующий, виновный в борьбе идей, вызывающий, способный к дерзновению", – писал Н.А.Бердяев, отмечая при этом, что "сводятся эти противоречивые элементы к одному источнику" [Бердяев, 1990, с. 24, 26, 30, 32, 35, 37, 40-41, 49, 59].

Еврипид писал следующее: "Кто знает, эта жизнь не есть ли смерть, и смерть не есть ли то, что жизнь для смертных?" Гераклит: "Бессмертные – смертны, смертные – бессмертны; смертью друг друга они живут, жизнью друг друга они умирают". В апокрифическом Евангелии от Филиппа говорится: "Свет и тьма, жизнь и смерть, правое и левое – братья друг другу. Их нельзя отделить друг от друга. Поэтому и хорошие не хороши, и плохие – не плохи, и жизнь – не жизнь, и смерть – не смерть. Поэтому каждый будет разорван в своей основе от начала. Но те, кто выше мира, неразорванные, вечные" [Свинцицкая, 1981, с. 228].

Способность человека видеть противоречия и оперировать ими (то есть способность к рассуждению, которое Паисий Святгорец назвал «коронай, венцом добродетелей») означает его открытость неопределенности – парадоксу, хаосу, абсурду (см. **дополнение 1**), что реализуется в фундаментальном свойстве психики – **дипластии** – способности человека соединять противоположные когнитивно-эмоциональные категории и состояния (что проявляется в оксимороне, например, «живой мертвец», «сильная слабость», «гениальная тупость» и др.). Состояние дипластии в аспекте познавательных процессов моделируется при помощи ориентальной (буддистской или индийской) логики четырех альтернатив, где в сфере отношений логических терминов утверждения и отрицания обнаруживаются четыре логически равнозначные альтернативы: 1. либо утверждение; 2. либо отрицание; 3. и то, и другое одновременно; 4. ни то, ни другое. [Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234; Игнолс, 1975]. Человек, владеющий логикой четырех альтернатив, на вопрос, требующий однозначного ответа, даст четыре. Так, например, если мы зададим такому человеку основной вопрос философии о первичности материи или сознания, то можем услышать четыре равнозначных ответа: 1) с одной стороны, материя первична, 2) с другой – сознание; 3) кроме того, и материя, сознание одновременно первичны; 4) однако, может быть, что ни материя, ни сознание являются первичными. Таким образом, можно говорить о двух "уровнях" дипластии, когда на первом уровне сознание и психика человека способны удержать в единстве две противоположности (3. и то, и другое), а на втором – удерживаются не только каждая из противоположностей в отдельности (1. утверждение + 2. отрицание), но также каждая из них, говоря философским языком, снимается (4. ни то, ни другое). Как видим, второй уровень дипластии – есть воплощение дипластии в наиболее полном виде, что позволяет человеку мыслить не только парадоксально-многозначным, но и одновременно – абстрактно-логическим однозначным образом, проводя дифференциации и различия, фиксируя причинно-следственные зависимости.

10) Структура человека на фундаментальном уровне триадна и охватывает тело, душу и дух, которые, принимая во внимание факт сотворения человека «по образу и подобию» Всевышнего, можно соотнести: душу как принцип жизненности и бессмертия человека с Богом-Отцом, дух – с Богом-Духом, а тело – с Богом-Сыном, поскольку Бог-Сын воплощен именно в материально-телесном, тварном плане реальности.

11) Целеобразование и целеосуществование – эволюционный фактор, основной механизм существования человека и общества. Смысл как **система целей человеческого существования** понимается как *цель*, как "мысль о цели", пребывающей в будущем, то есть выступающей потенциальной категорией. При этом достижение

общественной цели можно рассматривать как процесс, реализуемый благодаря определенной идеологии (А.А.Богданов). С другой стороны, цель выступает основополагающим эволюционным фактором. С кристаллизацией образа будущего связан и **краеугольный механизм управления**, поскольку для того, чтобы ставить задачи, нужно иметь образ будущего. В этой связи интересен вывод о том, что эволюция живых существ шла по пути совершенствования прогностической способности интеллекта, что находит отражение в *мифе о Прометее*, который «наделил разумом слепых, жалких людей, живших как муравьи в пещерах, научил их строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежду, считать и писать, различать времена года, приносить жертвы богам и гадать» [*Мифологический словарь, 1991, с. 451*]. Интересно, что само имя "*Прометей*" означает «мыслящий прежде», «предвидящий». В связи с этим можно сделать вывод, что именно функция предвидения является стержнем разума как способности расширять актуальное поле бытия человека, вырваться из плена актуальной данности, «здесь и теперь», стать свободным от принципа реальности (что составляет основу личностного начала человека), научиться отражать *потенциальное будущее* в контексте актуального настоящего, то есть быть верующим существом, воспринимающим «невидимое как видимое», о чем свидетельствует история просветления Гаутамы Будды, который вступил на путь духовного развития после открытия в молодом возрасте истины о четырех камнях преткновения человеческой жизни – старости, болезнях, страдании и смерти, ожидающих каждого из людей в отдаленном будущем. Такое знание о событиях, которые произойдут с каждым из молодых людей через много лет, заставило Будду, воспринимавшего потенциальное будущее (будущие страдания) как актуальное настоящее, вступить на тернистый путь просветления, результатом которого было сознание мировой религии.

12) Человек существует не только в материальной, но и абсолютной плоскости реальности, не только в сфере актуально-действительного, но и потенциально-возможного – витального, невидимого, скрытого, что предполагает основополагающее свойство человека – веру: «вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем» (*Евр. 11, 1*). Как указывается в христианском катехизисе митрополита Филарета, «вера есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем». Таким образом, человек способен существовать в двух измерениях – в актуальном ("здесь и теперь") и потенциальном (вероятностном), что можно соотнести с колоссальной философской категорией **действительного и разумного**, между которыми в человеческом обществе существует извечное противостояние, поскольку в силу кажущейся несправедливости и негармоничности социального мира его несовершенное действительное (актуальное) состояние взвешивается на "весах" разумного, выражающего принцип потенциально-возможного, что обнаруживает потребность в совершенствовании действительного состояния мира, а это, в свою очередь, развивает человека как мыслящее интеллектуальное творящее существо, а также делает нашу жизнь юдолью страданий и трагедий⁶.

В целом, **Бог выступает для человека высшей ценностью** не только потому, что в человеке воплощены качества Бога, но и потому, что идея Бога, умение постоянно пребывать в реляции к Абсолюту, испытывать потребность в Боге, способность носить Его в своем сердце, соизмерять свои поступки с образом Всевышнего, без воли Которого ничего не совершается, – данные и другие качества и способности отражают высший уровень развития человека как представителя человечества и творения Божия.

⁶ Н.А.Бердяев в книге "*Самопознание*" пишет следующее: "У меня в результате испытаний выработалось очень горькое чувство истории. Периодически появляются люди, которые с большим подъемом поют: "От ликующих, праздно болтающих, обгабряющих руки в крови, уведи меня в стан погибающих за великое дело любви". Они несут страшные жертвы, отдают свои жизни. Но вот они побеждают и торжествуют. И тогда очень быстро превращаются в "ликующих, праздно болтающих, обгабряющих руки в крови".

Сама идея и психоэмоциональное ощущение реального присутствия Абсолюта-Творца позволяет человеку не только освободиться от мира, воспарить за его границы и обозреть реальность во всей ее тотальности и единстве с позиции внешнего Наблюдателя (см. квантовый парадокс «Наблюдатель»), но и развить в себе высшие божественные качества: свободу, сознание и самосознание (*трезвение*, согласно православной аскетической антропологии), мистичность восприятия мира – способность воспринимать как актуально-видимый, так и потенциально-невидимый аспекты реальности, понимать и видеть всеобщую связь явлений этой реальности в контексте Абсолюта, управляющего этой реальностью, когда «ни один волос не упадет с головы человека без воли Всевышнего». Постигание высшего абстрактного объекта Вселенной – Абсолюта – наделяет человека способностью мыслить и воспринимать реальность в духе парадокса, быть открытым к неопределенности, абсурду, многозначности мира, когда последний воспринимается и понимается в единстве единого и множественного, актуального и потенциального, простого и сложного, микро- и макрообъектов, прошлого и будущего, существования и несуществования, причины и следствия, существа и его имени, предметно-эмоционального и абстрактно-логического...

2. ДЛЯ ЧЕГО БОГУ ЧЕЛОВЕК

Особо важным и актуальным является проблема, связанная с «мотивацией», на основании которой Бог сотворил реальность, и вместе с ней – человека. В самом деле, если Бог преизбыточен, совершенен, то зачем Ему сотворять реальность вкупе с человеком? Этим вопросом задавалось множество людей. Приведем наиболее интересные мнения некоторых из них.

Паисий Святгорец:

«Благой Бог сотворил Ангелов, но некоторые Ангелы от гордости стали демонами. Потом создал Бог человека, чтобы восполнить разоренную ангельскую дружину, и оставил демонов свободными на некоторое время, чтобы они помогали нам своею злобою проходить испытания на земле и достигать вечной небесной жизни. До тех пор, пока живет человек на земле, он имеет право проходить через духовные испытания, и нет такого человека, кто прожил бы без них. Итак, будем подвизаться, чтобы построить духовное основание и войти в рай. Аминь».

Порфирий Кавсокаливит:

«Наша религия – это религия религий, религия откровения, подлинная, истинная религия... наша цель, наше предназначение – стать богами по благодати, уподобиться Триипостастному Богу, стать едиными с Ним и между собой... Конечная цель нашей религии – *да будет едино*. В этом заключается исполнение дела Христова. Наша религия – это любовь, это Божественная ревность, воодушевление, это жажда Божественного».

Максим Исповедник:

«Бог вседовольный произвел твари из небытия в бытие не потому, чтобы в чем-то имел нужду, но чтоб они, соответственно приемлемости своей, причащаясь Его блаженства, наслаждались, Сам же Он веселился о делах Своих, видя их веселящимися» («Главы о любви», сотница 3:46).

Георгий Фроловский:

«Мир существует. Но он начал существовать. И это значит: мира могло бы и не быть. В существовании мира нет никакой необходимости. Причина и основание мира вне мира. Бытие мира возможно только через внемирную волю Всеблагого и Всемогущего Бога» («Тварь и тварность»).

Дионисий Ареопагит:

Божественная любовь экстаична, и это означает, что она находится вне Него. Бог сотворил мир, поскольку любовь его «разливается», без этой проливающейся любви мир никогда не стал бы существовать. И вместо того, чтобы говорить о сотворении *ex nihilo* (из ничего), правильней утверждать о принципе сотворения *ex amore* (из любви).

Максим Исповедник и Дионисий Ареопагит:

Сотворение не является актом, в котором Бог действует лишь вне, но актом, посредством которого Бог выражается и внутренне. Бог находится не только за пределами творения, но и внутри него.

Филарет Московский:

«...творческое слово есть как алмазный мост, на котором поставлены и стоят твари, под бездною Божией бесконечности, над бездною собственного ничтожества» («Слово в день обретения мощей иже во Святых Отца нашего Алексия Митрополита Московского и всея России Чудотворца и по случаю возвращения к Московской пастве»).

Митрополит Калист (Уэр):

«...если Бог как Святая Троица представляет собой таинство разделяющейся любви, это означает, что решение о Сотворении мира находится в совершенном согласии с природой Бога, поскольку Сотворение позволяет и другим, помимо Него, разделить это движение Троичной любви. Говоря, что этот выбор находится в согласии

с природой Бога, я не имею в виду, что Бог был в той или иной мере “обязан” сотворить мир. Напротив, никакие внутренние и внешние факторы не вынуждали Бога совершать такой жест. Он действовал абсолютно свободно. Бог необходим для мира, однако мир не является необходимым для Бога».

Протоирей Иоанн Мейендорф:

«Учение об обожении есть центральная тема византийского богословия и всего опыта восточного христианства».

Протоирей Александр Агейкин:

«Для чего Бог сотворил этот мир? Наверное, ни для чего. Это акт любви Божьей. Просто по своей любви сотворил, потому что он не мог поступить иначе. Учение Церкви говорит о том, что Бог сотворил мир из ничего. Вот ничего не было, и из ничего Бог дает начало всему... Бог сотворил этот мир для человека, потому что Он его последним вводит в этот мир и дает ему этот дар – владеть миром. И вот надо, чтобы человек своей свободной волей, которую он получил от Бога в этом творении, привел что-то хорошее в этот мир, опять же, как дар Богу».

Протоирей Андрей Ткачев:

Человек сотворен для того, чтобы в нем пребывал Господь (Святой Дух), для славы Божией: «Царю Небесный, Утешителю, Душе истины, Иже везде сый и вся исполняяй, Сокровище благих и жизни Подателю, прииди и вселися в ны, и очисти ны от всякия скверны, и спаси, Блаже, души наша».

«**Зачем Бог создал человека?** Бог создал нас, чтобы явить свою благодать и поделиться с нами своим вечным счастьем на небесах. Создавая мир, Бог не увеличил свое счастье, так как он был бесконечно счастлив от всей вечности, но он явил Свою славу и Свою благодать внешне. Бог создал человека, чтобы особым образом проявить свою славу. Он дал человеку разум и волю. При жизни Бог дает нам свет Своей славы и свою благодать» (<http://bibliya-online.ru/sotvorenie-cheloveka-kak-i-zachem-bog-so/>).

Святитель Василий Великий:

Человек имеет образ Божий в результате творения или рождения, а подобие приобретает в результате своего бытия.

Святитель Феофан Затворник:

«Ничто сотворенное удовлетворить нашего духа не может. От Бога исшедши, Бога он ищет, Его вкусить желает, и, в живом с Ним пребывая союзе и сочетании, в Нём успокаивается. Когда достигнет сего, покоен бывает, а пока не достигнет, покоя иметь не может».

Блаженный Августин:

«Ты создал нас для Себя, и не знает покоя сердце наше, пока не успокоится в Тебе».

Преподобный Максим Грек:

«Мы созданы на земле чтобы быть радателями бессмертной красоты и участниками тайных Божиих бесед».

«**Бог не имел цели создать равных Себе.** Логично, что Он не мог сделать так. Если бы Бог создал другое существо равной силы, ума и безупречности, тогда Он перестал бы быть единственным и истинным Богом по простой причине, что было бы два бога – а это невозможно. «Только Господь есть Бог, и нет еще кроме Его» (Второзаконие 4:35; 39). Все, что Бог создает, должно быть меньше Него. Созданная вещь никогда не может быть выше или равна Тому, кто сотворил ее» (<https://bibleonline.ru/qa/251-why-create/>).

В.С. Соловьев:

«Логос, или Божество, становится смыслом жизни самого человека и вместе с тем принципом мирового всеединства... божественное всеединство есть живая личная сила, а не идея как предмет созерцания ума... первый природный человек есть истинный Бог, потому что в нем существо божие, составляющее истинный смысл всего

существующего, впервые явилось самим собой, показало себя тем, чем оно есть безусловно».

Абсолютное можно определить как, с одной стороны, "свободное... завершенное, законченное, полное, всецелое", которое есть "всем в положительной потенции", а также "силой всего", а с другой стороны, как "совершенно ничем", "когда ты свободный и отреченный от всего" [Соловьев, 1990, т. 2, с. 231].

Гегель:

«...простая исходная тождественность абсолютного неопределена, или, вернее сказать, в этой тождественности растворяется любая определенность сути и существования, или бытия в целом...» [Гегель, 1971–1974, т. 2, с. 173].

Н.А. Бердяев:

«Если нет Бога, то есть если нет высшей сферы свободы, вечной и подлинной жизни, нет избавления от необходимости мира, то нельзя дорожить миром и тленной жизнью в нем» [Бердяев, 1990, с. 285].

Е. В. Завадская:

«Единое в даосизме означает Абсолют в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного надвое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность» [Завадская, 1975, с. 215]

Н.А. Бердяев:

«...для меня творчество человека не есть требование человека и право его, а есть требование Бога от человека и обязанность человека. Бог ждет от человека творческого акта как ответа человека на творческий акт Бога... Свобода человека есть требование Бога от человека, обязанность человека по отношению к Богу... Человек ждет рождения в нем Бога. Бог ждет рождения в Нем человека. На этой глубине должен быть поставлен вопрос о творчестве... Творчество не нуждается в оправдании, оно оправдывает человека, оно есть антроподицея... Творчество для меня не столько оформление в конечном, в творческом продукте, сколько раскрытие бесконечного, полет в бесконечность, не объективация, а трансцендирование. Творческий экстаз (творческий акт есть всегда экс-тасис) есть прорыв в бесконечность... под творческим актом я все время понимаю не создание культурных продуктов, а потрясение и подъем всего человеческого существа, направленного к иной, высшей жизни, к новому бытию... В творческом опыте раскрывается, что «я», субъект, первичнее и выше, чем «не-я», объект. И вместе с тем творчество противоположно эгоцентризму, есть забвение о себе, устремленность к тому, что выше меня. Творческий опыт... это – обращенность к преображению мира, к новому небу и новой земле. Которые должен уготовлять человека. ... творческий акт направлен к тому что имеет мировой, общечеловеческий, космический и социальный характер. Творчество менее всего есть поглощенность собой, оно всегда есть выход из себя... Творчество возможно лишь при допущении свободы, не детерминированной бытием, не выводимой из бытия. Свобода вкоренена не в бытии, а в ничто, свобода безосновна, ничем не определяема, находится вне каузальных отношений, которым подчинено бытие и без которых нельзя мыслить бытия... творчество есть творчество из ничто, то есть из свободы... творческий акт человека не может целиком определяться материалом, который дает мир, в нем есть новизна, не детерминированная извне миром» [Бердяев, 1990, с. 194–199].

Сайт православного общества «Азбука веры»:

«Смысл жизни человека заключается в богопознании, богоуподоблении (обожении) и богообщении. Бог – Творец мира и человека и только в Боге мы можем обрести гармонию и бесконечную радость бытия».

Библия:

«Да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино...» (Ин. 17: 21).

«От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные времена и пределы их обитанию, дабы они искали Бога, не ощутив ли Его и не найдут ли, хотя Он и недалеко от каждого из нас» (Деян.17:26-28).

...все творение «покорилось суете» и «стенает», ожидая часа, когда вновь станет свободным (Рим. 8:20-22).

«Так как Он избрал нас в Нём прежде создания мира, чтобы мы были святы и непорочны пред Ним в любви» (Ефес. 1:4).

Бог желает разделить с нами Своё естество. И целью этого сравнительно кратковременного пребывания на земле является преобразование из человеческой природы в Божью природу. (2 Петра 1:2-4). Чтобы предстать перед Ним святыми и непорочными, мы должны работать со страхом и трепетом над своим спасением. (Колос. 1:21-22; Флп. 2:12).

«Ибо все из Него, Им и к Нему» (Рим.11:36).

«Бог создал человека для нетления и соделал его образом вечного бытия Своего» (Книга Премудрости Соломона, 2: 23).

«Ибо Им создано все, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли, – все Им и для Него создано» (Колос. 1:16).

«Пребывающий в любви пребывает в Боге... Если пребудете во Мне, то чего ни пожелаете, просите, и будет вам» (1 Ин 4:16; Ин 15:7).

«уже не я живу, а живет во мне Христос» (Гал 2:20).

«Вы друзья Мои, если исполняете то, что Я заповедую вам. Я уже не называю вас рабами, ибо раб не знает, что делает господин его; но Я назвал вас друзьями, потому что сказал вам все, что слышал от Отца Моего» (Ин.15:14-15).

Каббалист П.Полонский:

«Бог сотворил мир, чтобы дать наслаждение Божественным светом существам находящимся вне Него» («Две истории сотворения мира»).

Пастор калифорнийской церкви «Сэддлбэк» Рик Уоррен:

«Бог сотворил человека, чтобы любить Бога всем своим сердцем, и любить ближнего своего... смысл жизни сокрыт только в Боге, и у Него есть особый план для каждого человека... Вас создал Бог, Он создал вас для Себя, и пока вы не осознаете это, то ваша жизнь будет бессмысленной. Вам нужно обратиться к Богу... Бог создал нас, чтобы мы научились любить друг друга и строить взаимоотношения... Бог не создал нас, чтобы мы только стремились заниматься мирскими делами. Он поместил вас на землю, чтобы вы познавали Его и любили Его каждый день... Он создал человека для общения с ним и взаимной любви».

Мейстер Экхарт:

“Знай, что по природе своей каждое создание стремится стать подобным Богу.”

Анализ данной проблемы с привлечением приведенных выше высказываний, позволяет сделать вывод, что **мотивация Бога**, связанная с творением реальности и человека, проистекает из сущности Всевышнего, выражаемой через ряд Его свойств / качеств / характеристик / атрибутов, рассмотренных выше. Данная мотивация последовательно раскрывается в семи логических шагах.

1. Поскольку Бог – абсолютная сущность, то Ему подвластны все возможности – как творение, так и воздержание от творения. Поэтому возможность творения есть одно из условий, одна из возможностей реализации Божественного.

2. Бог может сотворять объекты любого уровня сложности и совершенства. Однако, характеризуясь абсолютной природой, Бог не может сотворить нечто превосходящее Себя. Таким образом, самой сложный и совершенный объект, который Бог способен сотворить, находясь в «рамках» Своей абсолютности, – это Он Сам.

3. В силу пункта 1, существует принципиальная возможность сотворения Богом Самого Себя. При этом также существует и принципиальная возможность превращения этой возможности сотворять Самого Себя в действительность.

4. Говоря об акте творения Богом Самого Себя, следует также заключить, что не исключена также возможность, что Бог может сотворять Себя как мгновенно, так и на протяжении некоторого времени, что предполагает актуализацию пространственно-временных свойств божественного творения.

5. Мгновенное сотворение Богом Самого Себя может быть представлено в виде процесса сотворения/порождения Богом-Отцом Бога-Сына и Бога-Духа.

6. Протяженное во времени сотворение Богом Самого Себя можно представить в виде сотворения Им реальности, в которой в конечном итоге появляется Бог в виде человека. Эту мысль можно проиллюстрировать словами **А.И. Осипова**: «Библия говорит: «Человек, ты – Бог». «Вы боги и сыны Всевышнего – все вы!». Но какой бог? Ты богом становишься, когда будешь с Богом, и ты в аду оказываешься, когда говоришь: «Я сам бог, а ты отойди от меня!» Началось именно с этого, и дальше мы все это испытываем, каждый в отдельности и поколение за поколением, и все человечество в целом»⁷.

7. «Бог содеялся человеком, дабы человеком смог стать богом», – читаем мы у отцов Христианской Церкви. В этом отношении приведем Откровение Святого Иоанна Богослова. В первой и второй главах *Апокалипсиса* представлен путь эволюции человека от дикарского (райского) состояния к "божественному" человеку. В этих главах Иисус Христос обращается к Ангелам семи церквей, где дается краткая характеристика этих церквей, а также в рамках каждой церкви излагается формула "побеждающего" человека, который, таким образом, словно бы эволюционирует, переходя от одной церкви к другой, пока в лоне седьмой Лаодикийской церкви не достигает статуса Сына Божьего.

Продолжая и углубляя шаг № 7, приведем отрывки из первых глав *Апокалипсиса*, где Иисус Христос обращается к Ангелам семи церквей, при этом констатируя:

- 1) негативный,
- 2) позитивный аспекты этих церквей, и
- 3) перспективу, которую имеет каждый, побеждающий в лоне этих церквей.

² Ангелу Ефесской церкви напиши: так говорит Держащий семь звезд в деснице Своей, Ходящий посреди семи золотых светильников: ²знаю дела твои, и труд твой, и терпение твое, и то, что ты не можешь сносить развратных, и испытал тех, которые называют себя апостолами, а они не таковы, и нашел, что они лжецы; ³ты много переносил и имеешь терпение, и для имени Моего трудился и не изнемогал. ⁴Но имею против тебя то, что ты оставил первую любовь твою. ⁵Итак вспомни, откуда ты ниспал, и покайся, и твори прежние дела; а если не так, скоро приду к тебе, и сдвину светильник твой с места его, если не покаешься. ⁶Впрочем то в тебе *хорошо*, что ты ненавидишь дела Николаитов, которые и Я ненавижу. ⁷Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквям: побеждающему дам вкушать от древа жизни, которое посреди рая Божия.

⁸ И Ангелу Смирнской церкви напиши: так говорит Первый и Последний, Который был мертв, и се, жив: ⁹Знаю твои дела, и скорбь, и нищету (впрочем ты богат), и злословие от тех, которые говорят о себе, что они Иудеи, а они не таковы, но сатанинское. ¹⁰Не бойся ничего, что тебе надобно будет претерпеть. Вот, диавол будет ввергать из среды вас в темницу, чтобы искусить вас, и будете иметь скорбь дней

⁷ В восточной религии существует такая координация в системе "человек – Бог". С одной стороны, человек происходит от Бога, с другого – Бог происходит из человека. Как говорит Кришна в Бхагават-гите, Он не может жить без Своего слуги, как и последний не может жить без Него, и, таким образом, человек есть богом.

десять. Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни. ¹¹ Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающий не потерпит вреда от второй смерти.

¹² И Ангелу Пергамской церкви напиши: так говорит Имеющий острый с обеих сторон меч: ¹³ знаю твои дела, и что ты живешь там, где престол сатаны, и что содержишь имя Мое, и не отрекся от веры Моей даже в те дни, в которые у вас, где живет сатана, умерщвлен верный свидетель Мой Антипа. ¹⁴ Но имею немного против тебя, потому что есть у тебя там держащиеся учения Валаама, который научил Валака ввести в соблазн сынов Израилевых, чтобы они ели идоложертвенное и любодействовали. ¹⁵ Так и у тебя есть держащиеся учения Николаитов, которое Я ненавижу. ¹⁶ Покайся; а если не так, скоро приду к тебе и сражусь с ними мечом уст Моих. ¹⁷ Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам: побеждающему дам вкушать сокровенную манну, и дам ему белый камень и на камне написанное новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает.

¹⁸ И Ангелу Фиатирской церкви напиши: так говорит Сын Божий, у Которого очи, как пламень огненный, и ноги подобны халколивану: ¹⁹ знаю твои дела и любовь, и служение, и веру, и терпение твое, и то, что последние дела твои больше первых. ²⁰ Но имею немного против тебя, потому что ты попускаешь жене Иезавели, называющей себя пророчицею, учить и вводить в заблуждение рабов Моих, любодействовать и есть идоложертвенное. ²¹ Я дал ей время покаяться в любодеянии ее, но она не покалась. ²² Вот, Я повергаю ее на одр и любодействующих с нею в великую скорбь, если не покаются в делах своих. ²³ И детей ее поражу смертью, и уразумеют все церкви, что Я есмь испытующий сердца и внутренности; и воздам каждому из вас по делам вашим. ²⁴ Вам же и прочим, находящимся в Фиатире, которые не держат сего учения и которые не знают так называемых глубин сатанинских, сказываю, что не наложу на вас иного бремени; ²⁵ только то, что имеете, держите, пока приду. ²⁶ Кто побеждает и соблюдает дела Мои до конца, тому дам власть над язычниками, ²⁷ и будет пасти их жезлом железным; как сосуды глиняные, они сокрушатся, как и Я получил *власть* от Отца Моего; ²⁸ и дам ему звезду утреннюю. ²⁹ Имеющий ухо (слышать) да слышит, что Дух говорит церквам.

3 ¹ И Ангелу Сардийской церкви напиши: так говорит Имеющий семь духов Божиих и семь звезд: знаю твои дела; ты носишь имя, будто жив, но ты мертв. ² Бодрствуй и утверждай прочее близкое к смерти; ибо Я не нахожу, чтобы дела твои были совершенны пред Богом Моим. ³ Вспомни, что ты принял и слышал, и храни и покайся. Если же не будешь бодрствовать, то Я найду на тебя, как тать, и ты не узнаешь, в который час найду на тебя. ⁴ Впрочем у тебя в Сардисе есть несколько человек, которые не осквернили одежд своих, и будут ходить со Мною в белых *одеждах*, ибо они достойны. ⁵ Побеждающий облечется в белые одежды; и не изглажу имени его из книги жизни, и исповедаю имя его пред Отцем Моим и пред Ангелами Его. ⁶ Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам.

⁷ И Ангелу Филадельфийской церкви напиши: так говорит Святый, Истинный, имеющий ключ Давидов, Который отворяет – и никто не затворит, затворяет – и никто не отворит: ⁸ знаю твои дела; вот, Я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить ее; ты не много имеешь силы, и сохранил слово Мое, и не отрекся имени Моего. ⁹ Вот, Я сделаю, что из сатанинского сборища, из тех, которые говорят о себе, что они Иудеи, но не суть таковы, а лгут, – вот, Я сделаю то, что они придут и поклонятся пред ногами твоими, и познают, что Я возлюбил тебя. ¹⁰ И как ты сохранил слово терпения Моего, то и Я сохраню тебя от години искушения, которая придет на всю вселенную, чтобы испытать живущих на земле. ¹¹ Се, гряду скоро; держи, что имеешь, дабы кто не восхитил венца твоего. ¹² Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое. ¹³ Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам.

¹⁴ И Ангелу Лаодикийской церкви напиши: так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия: ¹⁵ знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден, или горяч! ¹⁶ Но, как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих. ¹⁷ Ибо ты говоришь: "я богат, разбогател и ни в чем не имею нужды"; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг. ¹⁸ Советую тебе купить у Меня золото, огнем очищенное, чтобы тебе обогатиться, и белую одежду, чтобы одеться и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазною мазью помажь глаза твои, чтобы видеть. ¹⁹ Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак будь ревностен и покайся. ²⁰ Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною. ²¹ Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моём, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его. ²² Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам.

Интерпретация данного обращения а Ангелам семи церквей позволяет констатировать семь стадий эволюции человека и вселенной, которые составляют три диалектических этапа ("тезис – антитезис – синтез"):

Тезис: первый этап, на котором райское пребывание человека сменяется земным, личностно-антропоморфным; на этом этапе утверждается самосознание и бытие человека и Вселенной.

Антитезис: второй этап, на котором земное пребывание человека сменяется пребыванием в новом Иерусалиме (Царствии Небесном); на этом этапе Вселенная обожается.

Синтез: третий этап, на котором пребывание в Новом Иерусалиме сменяется пребыванием в лоне Божьем (у Его трона); на этом этапе Вселенная возвращается в лоно Господне.

ПЕРВЫЙ ЭТАП

Человек достигает статуса личности, поднимаясь с дикарского состояния до состояния человеческого "Я", что совершается в процессе покидания человека своего изначального райского состояния (в котором наблюдается единство человека и окружающей его среды).

1. Обращение к Ангелу первой церкви

"Но имею против тебя то, что ты оставил первую любовь твою. Итак вспомни, откуда ты ниспал, и покайся, и твори прежние дела..."

Речь, очевидно, идет о том, что человек и Вселенная в целом "оставили первую любовь", то есть покинули физический вакуум⁸ (первичную абсолютную среду), в котором всё и вся предстает в единстве, а любовь, охватывающая различные сущности, выражает принцип их единства.

"побеждающему дам вкушать от древа жизни, которое посреди рая Божьего". Человеческое существо (как и Вселенная в целом), ниспав из физического вакуума и "победив" его, получают жизнь – существование в реальном мире, что предполагает пользование "плодами" от «древа жизни» этого мира и приводит к развитию физического тела человеческого существа⁹.

⁸ «Самой элементарной формой существования материи по современным понятиям является вакуум. Вакуум, являясь основой всей материи, не может не участвовать во взаимодействиях с актуальным Миром. Взаимодействие между виртуальным и актуальным мирами может быть циклическим. В качестве гипотезы можно предположить, что электроны на атомных орбитах не являются их постоянными обитателями, а только вахтовыми исполнителями. "Отработав" вахту и потеряв часть энергии, они с орбиты возвращаются в вакуум, а на их место прибывают новые, энергичные. Такой цикл позволяет объяснить постулаты Н. Бора, который продекларировал, что электрон на орбите не теряет энергии, хотя и взаимодействует с ядром, поэтому его орбиты это зоны устойчивого состояния атома. Потеря энергии, вращающегося на орбите атома электрона, компенсируется энергией вакуума в ходе циклического энергообмена: актуальный электрон – виртуальный электрон. Поэтому электрон это не частица на орбите, а облако вероятных его местонахождений. Актуализация может происходить в случайных областях «орбиты» (И.В.Крайнюченко, В.П. Попов).

⁹ Согласно преподобному Максиму Исповеднику, тело Адама не имело в себе никаких противоположностей, разрывающих его теперь на части и приводящих к тлению и распаду, но обладало «иным, приличным ему, устройством, обусловленным простыми качествами, полностью согласованными между собою». Оно было чуждо «истечений и утрат», свободно от «непрестанных изменений, производимых преобладанием того или иного качества», и потому было не лишено «бессмертия по благодати» (Максим Исповедник, «Амбигвы»).

2. Обращение к Ангелу второй церкви

"Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни".

В лоне второй церкви – Вселенной – человек и все вещи и явления имеют возможность существовать, то есть обладают "венцом жизни".

"побеждающий не испытывает вреда от второй смерти"¹⁰.

Сотворенный Богом человек, вошедший в мир и обретший жизнь (существование), получает вместе с ней и физическое тело, которое способно умирать в результате "смерти первой". Однако в силу неразрывной связи вещественного и полевого аспекта реальности, вместе с физическим телом человек получает и полевую структуру, которая выступает энергетической оболочкой физического тела (биологическим полем, аурой и проч.¹¹). Данная полевая структура, которую можно назвать душой как принципом целостности тела, приобретает вследствие свойства полевых структур физического тела – когерентности – самостоятельный, целостный характер, то есть возможность к автономному существованию после смерти тела. Когда в результате «смерти первой» человеческое тело распадается, разлучаясь со своей душой – полевой структурой, последняя может продолжать свое существование на «тонких» планах материального мира (то есть пребывать в «потустороннем мире» в ожидании Божьего суда). Таким образом, согласно христианским догматам, мы имеем движение человека от тела («праха земного») к духу (дыханию) жизни, а от него – к живой душе: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою» (Быт.2:7). Если находиться в рамках энергоинформационно-полевой концепции человеческой души, то можно заключить, что «смерть вторая» – есть смерть души – полевой структуры человеческого тела в результате ее распада в «потустороннем мире» вследствие недостаточной внутренней интеграции/целостности, то есть жизненности, которую душа черпает посредством связи/гармонии с Богом, сотворяющим *Ничто* (физический вакуум), из которого проистекает Вселенная. В потере связи с Богом (и вместе с этим – с физическим вакуумом и со Вселенной в целом, в которой душа черпает свой жизненный ресурс) и состоит совокупный человеческий грех, приводящий к ввержению человеческой души в «геенну огненную», в которой данная душа мучается/пребывает «вечно», что равноценно «смерти второй».

3. Обращение к Ангелу третьей церкви

"побеждающему дам вкушать сокровенную манну, и дам ему белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает".

"Сокровенная манна" – еда Господа, которой у человека еще не было. Возможно, это еда духовная – универсальная еда, имеющая полевою природу и отличающаяся от вещественной еды, делающая человека при этом независимым от своего физического тела. "Камень" и "имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает" – есть индивидуально-личностный принцип человека, его "Я", наделяющий человека способностью к самосознанию и осознанию своей уникальности, к самоидентичности, а отсюда – к самодостаточности и свободе. В этой фазе своего развития человек впервые приобретает богоподобность, поскольку его уникальное свободное личностное начало выступает самореферентной сущностью, то есть определяется посредством самой себя, подобно тому, как и Господь самореферентен и самодетерминирован, что проявляется в определении Бога: на вопрос, обращенный к Богу «Кто Ты есть?», следует ответ: «Я есть Тот, Кто есть».

¹⁰ Согласно православному учению, «первая смерть» есть смерть человеческого тела, когда «душа человека разлучается с его телом». «Вторая смерть» – есть смерть души после Божьего суда, если человеку не удалось ее спасти в течение своей жизни, что приводит к тому, что его душа ниспадает в «геенну огненную».

¹¹ Как пишет академик В.П. Казначеев, «В клетках живого вещества сосуществует вторая форма жизни, и она, эта форма – полевая!». Отметим также, что А.Г.Гурвич и А.А. Любищев еще в 20-х-30-х годах XX века предсказали и определенным образом экспериментально показали, что генетический аппарат живых организмов Земли реализуется не только на вещественном, но и на полевом уровне, то есть способен передавать генетическую информацию с помощью электромагнитных и акустических волн. П. П. Гаряев в книге «Волновой геном» показал теоретические и экспериментальные аспекты нового направления в биологии – волновой генетики.

ВТОРОЙ ЭТАП

Человек входит в сонм святых и находит новое жилище – "новый Иерусалим".

4. Обращение к Ангелу четвертой церкви

"Кто побеждает ... тому дам власть над язычниками... и дам ему звезду утреннюю".

Человек, который сформировал/актуализировал личностное начало, создает современную цивилизацию, господствующую над язычниками, находящимися на примитивном (дикарском) уровне развития в силу слабо развитого механизма целеполагания и отсутствия принципа «Я». "Утренняя звезда" – принцип целеобразования, актуализирующийся вместе с развитием личностного начала человека, который позволяет человеку планировать свое поведение и управлять реальностью (дикарями), поскольку целеполагание выступает существенным аспектом управления. Кроме того, "утренняя звезда" может пониматься и как объект веры – Иисус Христос.

В Новом Завете Иисус Христос понимается как **"утренняя звезда"** – Бог и одновременно вера в Него:

"И притом мы имеем вернейшее пророческое слово; и вы хорошо делаете, что обращаетесь к нему, как к светильнику, сияющему в темном месте, доколе не начнет рассветать день и не взойдет утренная звезда в сердцах ваших..." (2 Петра 1:19)

"Я, Иисус, послал Ангела Моего засвидетельствовать вам сие в церквях. Я есмь корень и потомок Давида, звезда светлая и утренняя" (Откр.22:16).

Если же мы обратимся в Ветхому Завету, то здесь "утренняя звезда" обнаруживает несколько иное понимание. В книге пророка Исаии (14:12) говорится о деннице (утренней звезде): "Как упал ты с неба, денница, сын зари! Разбился о землю, попиравший народы". Русское слово "денница" в этом тексте является переводом еврейского, для которого существует значение – "утренняя звезда", но при этом предполагается, что оно могло иметь значение также "серп луны". Выражение "утренняя звезда" не встречается больше нигде в Ветхом Завете.

5. Обращение к Ангелу пятой церкви

"Побеждающий облечется в белые одежды; и не изглажу имени его из книги жизни, и исповедаю имя его пред Отцем Моим и пред Ангелами Его".

Белая одежда – символ праведности. Побеждающий на этом уровне развития преодолевает свое социально-индивидуально-эгоцентрическое начало, получает статус праведности/святости и обогащает свое личностное имя, которое приобретает кафолический, соборный смысл, поскольку заносится в «книгу жизни», что фиксирует приобщение человека к целостному процессу существования Вселенной. При этом «белые одежды» есть символ и проявление света, энергии, целостности и всеединства, то есть того, что выступает признаком преодоления индивидуально-эгоцентрического начала, характеризующегося замкнутостью, то есть тьмой, отсутствием энергии. Таким образом, открытие целому и слияние с ним обнаруживает принцип любви, синергии (синтеза энергий) – принцип света, из которого сокроена «белая одежда».

6. Обращение к Ангелу шестой церкви

"Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое".

Праведный человек, реализующий состояние святости, получает возможность существовать в "новом Иерусалиме" – то есть дистанцироваться от Вселенной, преодолеть ее в акте трансценденции ("Царствие Божие внутрь вас есть". – Лук. 17: 21), что позволяет такому человеку «победить мир», как это сделал И.Христос (Иоан. 16:33).

ТРЕТИЙ ЭТАП

Святой достигает статуса Сына Божьего и садится на Его престоле.

7. Обращение к Ангелу седьмой церкви

"Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцом Моим на престоле Его".

Человек, который реализовался в статусе жителя нового Иерусалима, получает возможность стать Сыном Божиим:

"Слияние нашего существа с существом всемирным... обещает полное обновление нашей природе, последнюю грань усилий разумного существа, конечное предназначение духа в мире" – П.Я. Чаадаев.

"Человечество есть Бог, вложенный в материю", и "назначение человека – перенести небо, перенести Бога, Которого он в себе заключает, на землю... поднять землю до неба" – М.А.Бакунин.

"Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы" – Пс. 81: 6.

На этом уровне реальности происходит творение Божие ("Но, как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих", – говорит Господь) из нейтральной стихии – **Ничто** (состояние недифференцированной "теплохладности"): "Потому что ты говоришь: "я богат, разбогател и ни в чем не нуждаюсь"; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и убог, и слеп, и гол" (изначальная недифференцированность качеств мира, существующая в физическом вакууме).

Таким образом, Бог (Логос – или "смысл", "понятие", "предложение", "высказывание", "речь"; в переводе с греческого – "мысль", или "намерение"; в переводе с древнегреческого – "причина", "повод") творит миры из «теплохладного» Ничто, "извергая" их из Своих уст: "в начале было Слово".

Отметим, что творение Богом мира из "невидимого", "словом Божиим" (Евр. 11, 3) "из ничего" посредством его дихотического разделения на свет и тьму выступает современной научной моделью происхождения мира: как считает академик Г. И. Наан, основываясь на своих выкладках и решениях А. А. Фридмана, рождение Вселенной является процессом расщепления "Ничто" (физического вакуума) на "Нечто" и "Антинечто" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. Этот исследователь писал, что грубую модель вакуума можно представить как бесконечно большой запас энергии одного знака, компенсированный таким же запасом энергии другого знака.

При этом, как признают некоторые ученые и религиозные мистики (см. книгу "Дао физики" Ф. Капры), сам процесс рождения Вселенной из **Ничто** требует внешнего импульса (фактора), то есть наличия **Абсолюта** как трансцендентальной сущности – **Внешнего Наблюдателя**. – то есть Того, Кто находится за пределами Вселенной и творит ее из физического вакуума. К этому же выводу можно прийти на основе «парадокса Наблюдателя», обнаруженного в экспериментах по интерференции/дифракции элементарной частицы¹².

Проведенный анализ позволяет реабилитировать креативный принцип «теплохладности», который в Христианской богословской традиции наделен отрицательной

¹² Бог сотворил мир из "ничто" (2 Макк. 7: 26), из "невидимого" (Евр. 11: 3), "словом Божиим" (Евр. 11: 3). Как говорят на Востоке, "Бодхисаттва должен пребывать в совершенном знании, оставаясь в пустоте", его совершенное знание пусто, а мудрость зрит через "пустотность". Реальность есть расщепление Единого (физического вакуума, эфира, фундаментальной вакуумной симметрии) на противоположные друг другу нечто и антинечто (Г.И. Наан), когда законы сохранения при рождении вещества из вакуума требуют одновременного появления положительных и отрицательных масс, поскольку полная масса рожденного вещества должна быть равной нулю (Я.П. Терлецкий), ибо если полная масса равна нулю, то спонтанное рождение этого мира из вакуума не противоречит закону сохранения энергии; происходит это потому, что масса вещества внутри такого мира полностью "уравновешивается" отрицательной гравитационной энергией связи этой массы (Я.Б. Зельдович); если сознание играет ключевую роль в квантовой реальности, то человеческая личность (деятель) как свободная абсолютная сущность выступает этим физическим вакуумом, одновременно используя этот вакуум (который на Востоке называют пустотой, шуней) как строительный инструмент и строительный материал для актуализации сущего.

коннотацией.

Итак, реальность (Вселенная) есть результат поляризации физического вакуума, результатом чего выступает первая инстанция этой поляризации – квантово-фотонный уровень Вселенной, т.е. уровень минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются [*Цехмистро, 1987, 2003*].

Данная квантово-фотонная реальность вкупе с физическим вакуумом может пониматься как «престол Всевышнего», вблизи которого «одесную Отца» восседает человек, прошедший все этапы своего развития как восхождения к Истоку.

3. НОВАЯ ТЕОДИЦЕЯ И ИЕРАРХИЯ БАЗОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Библия:

«Во дни благополучия пользуйся благом, а во дни несчастья размышляй: то и другое соделал Бог для того, чтобы человек ничего не мог сказать против Него» (Еккл 7:14).

Протоирей А.Ефанов:

Я однажды ознакомился с жизнью рабочего на заводе в городе Коврове: он встает в немыслимую рань, спешит на автобус (если опоздает несколько раз – могут уволить), там пашет часов до пяти за зарплату, больше похожую на злую шутку, а остаток времени, апатичный от усталости, коротает во дворе с пивом. Он постоянно ругается матом, пьёт и дерётся, не ходит в Церковь, но он глубоко несчастен. Для чего Господь сотворил его? Неужели и этого бедного работягу, и сотни тысяч ему подобных, ждёт Ад? Огромная часть живущих и живших когда-либо людей делала это не в радость ни себе, ни Богу. Что было в душе у Гитлера, когда он убивал миллионы? И где повернул не так мой одноклассник, чья жизнь сломана и уничтожена? Человечество похоже на неудачный автомобиль, который запустили в серию, надеясь, что он оправдает надежды, а он работает с неполадками.

Иван Карамазов:

«От высшей гармонии совершенно отказываюсь. Не стоит она слезинки хотя бы одного только того замученного ребенка, который бил себя кулачком в грудь и молился в зловонной конуре своей неисккупленными слезками своими к Боженьке... Я не хочу, чтобы страдали больше. И если страдания детей пошли на пополнение той суммы страданий, которые необходимы были для покупки истины, то я утверждаю заранее, что вся истина не стоит такой цены... Не хочу гармонии, из-за любви к человечеству не хочу... Да и слишком дорого оценили гармонию, не по карману нашему вовсе столько платить за вход. А потому свой билет на вход спешу возвратить обратно... Не Бога я не принимаю, а только билет Ему почтительнейше возвращаю» (из романа Ф.М.Достоевского "Братья Карамазовы")

И.А.Ильин:

«Человек призван овладевать своей душой и ее слабостями, освободить себя из состояния духовной слепоты и творчески слагать свою новую судьбу перед лицом Божиим. Трагические события истории, смуты и бедствия посылаются нам для того, чтобы мы одумались и сосредоточились на самом жизненно-существенном, чтобы мы вспомнили о нашей творческой свободе и отыскиали в самих себе нашу собственную духовную глубину, с тем чтобы из нее повести наше обновление – свободно, мужественно и активно» [Ильин, 2003, с. 343–344].

О. Хайям:

Отчего всемогущий Творец наших тел
Даровать нам бессмертия не захотел?
Если мы совершенны – зачем умираем?
Если несовершенны – то кто бракодел?

А.Б.Ткаченко:

«История человечества – это история человеческих страданий. Мы стараемся об этом не думать, но если попытаться рассмотреть любую эпоху в жизни любого народа, то картина откроется просто удручающая. Бесконечные войны, притеснения слабых, насилие, торжествующая несправедливость, жестокие преступления и не менее жестокие наказания за них, изощренные казни, пытки... Везде и всегда практически одно и то же – кровь, слезы, страдание. А в те короткие промежутки, когда люди не убивали и не мучили друг друга, на них обрушивались наводнения, пожары, землетрясения, их терзали болезни и моры; засухи и саранча уничтожали урожай на их

полях, обрекая людей на голод и нищету. И если предположить, что этот безумный мир и этого несчастного человека сотворил Бог, неизбежно возникает вопрос: какими же моральными качествами должно обладать такое божество?»

Н.А. Бердяев:

«Вот уже пол тысячелетия европейское христианское человечество ведет процесс с Богом. Внутри христианского мира скептицизм, агностицизм, неверие, атеизм суть симптомы внутреннего судебного процесса с Богом. Процесс этот есть мучение над проблемой теодицеи...

Подавляющий факт необъятного зла и неисчислимых страданий мира - единственное серьезное возражение против веры в Бога. Против Бога восставали не только люди утратившие духовность. Но и люди с чуткой совестью иногда восставали против Бога во имя добра, во имя жажды справедливости.

Всемогущий, всеблагий, всеведающий Бог не мог сотворить такого злого и полного страданиями мира. Несправедливо, безнравственно, хотелось бы сказать, безбожно сотворить такой мир, как наш, и обречь человека слабого, лишенного знания, на горе и неизбывное страдание. Человек, не лишенный сострадания и элементарного чувства справедливости, не согласился бы сотворить такой мир. Правда, говорят нам, что совершенное творение Божие, в котором все было "добро зело", было искажено свободой человека...

Человеческая совесть не может вынести бесчеловечных, не духовных и не моральных свойств, почти зверских свойств, приписываемых Богу, Творцу мира. Только долгий религиозный ужас, трансцендентный страх могут заглушить вопрошения совести и сознания. Но время религиозного террора проходит. Когда-то можно было удерживать в Церкви запугиваниями вечными адскими муками. Это запугивание было целесообразной педагогической мерой, оно воспитывало варварское человечество. Но теперь запугивание вечными адскими муками мешает людям войти в Церковь...

Я христианин и потому верю, что проблема теодицеи разрешена явлением Христа и совершенным Им делом искупления и спасения. Но я не раб, я свободный человек, свободный дух, я призван любить Бога и всем разумением своим, и в размышлении и познании вижу знак моего богоподобия. Вера моя через горнило сомнений прошла. Человек может спорить с Богом, потому что Бог ждет и требует свободы человека, свободной его любви, свободного его познания. Автомат не нужен и не интересен Богу...

Христианская теодицея возможна лишь через свободу человека, свободу твари. Но откуда свобода и что значит свобода? Если человек создан по природе свободным, если свобода полагается творческим актом Бога, то затруднение непреодолимо. Тогда борющийся с Богом скажет, что вопрос об ответственности лишь отодвигается. Человеку навязана свобода по тварной его природе. Но свобода не может быть связана с природой, с субстанцией. Все, что вкоренено в природе, – детерминировано, не свободно. Свобода вкоренена в духе, а не в природе, и упирается она в бездну, в ничто. Свобода не есть бытие, свобода вне бытия и предшествует бытию. Бог сотворил мир не из собственной природы и не из первоматерии, как думала античная мысль, а из ничто. Ничто и есть свобода. Это и значит, что Бог сотворил мир из свободы. Иначе это выражают так: Бог сотворил мир свободно и свободным. Но свобода, порождающая зло, восходит к ничто, которое есть чистая возможность. Мы должны признать, что эта свобода совсем не есть природа, сотворенная Богом, ибо в этом случае она была бы детерминирована. Богом же природа могла бы быть детерминирована исключительно к добру. Свобода, способная породить зло, и есть чистая возможность, заключенная в ничто, в бездне, к которой неприменима категория бытия. Вне Бога нет никакого бытия, но вне Бога есть ничто, из которого творится мир. Это и есть свобода, предшествующая миротворению...

Для христианской теодицеи существенно то, что обратной ее стороной является антроподицея. Христианское сознание и мышление не смеет уже разрывать и разделять Бога и человека, для нет уже Бога без человека. Христианскому сознанию открывается Бог, который хочет, чтобы человек был, который нуждается в человеке, как в своем другом...

И остается непонятным, зачем Творец создал человека, если человек должен угаснуть и должен оставаться один Бог? Тогда миротворение лишается всякого смысла. Бог есть вечно сущий, Он вечно пребывает в полноте и самодовлении. Зачем творение, зачем человек, зачем трагедия мира? Если творчество человека и мира не означает никакого движения в Боге, если человек и мир ни для чего не нужны Богу, если Бог хочет оставаться в себе и требует от сотворенного человека и мира, чтобы они угасли, уничтожились в Боге, перестали существовать, то все лишается всякого смысла...

Но обожение¹³ (теозис) совсем не есть исчезновение человека, обожение есть совершенное преображение человека в Боге, окончательное его рождение в Боге. Само миротворение есть Божья жертва и ответом на Божью жертву должна быть жертва человека и мира. Тайна переводим лишь на язык жертвенной любви. Учение великих мистиков о преодолении тварности, об умирании человеческой природы, о жизни в Боге, о теозисе совсем не поддается рационализации и совсем невыразимо в категориях богословской мысли. многие мистики учат и о том, что, когда кончается человек, тогда кончается и Бог, исчезает человек, когда Бог исчезает. Бог рождается, когда человек рождается. Любящий не может жить без любимого...

Бог ждет свободной любви. Когда это сказано, то сказано о самом Боге, сказано о духовном мире и о том, что в нем совершается. Религиозная, христианская жизнь есть взаимопроникновение, а иногда и смещение двух порядков, природного и духовного, есть действия Божьей энергии в греховном природном мире» (*Бердяев Н.А. «Из размышлений о теодицее»*).

С.С. Хоружий:

«В учении о человеке и мире православная мысль, от отцов Церкви до современных богословов, всегда подчеркивала элемент холизма: причастность к домостроительству спасения и обожения всего цельного состава твари. В сфере учения о мире отсюда вырастала традиционная православная тема, которую на Западе часто называют темой космической литургии: тема об оправдании, обоживающем преображении материи и космоса, всего тварного мироздания».

Паисий Святогорец:

«Если Он попустил совершиться злу, значит, что из него произойдет что-то хорошее» (Т. 5, «*Страсти и добродетели*», с. 239).

Н. А. Бердяев:

«Творец не создал необходимо и насильственно совершенного и доброго космоса, так как таковой космос не был бы ни совершенным, ни добрым в своей основе. Основа совершенства и добра – в свободной любви к Богу, в свободном соединении с Богом, а этом характер всякого совершенства и добра, всякого бытия делает неизбежной мировую трагедию. По плану творения космос дан как задача, как идея, которую должна творчески осуществить свободна тварной души» [*Бердяев, 1911, с. 148; Франк, 1934, с. 124*].

¹³ «Подлинное антропологическое значение обожения, единения с Богом, – есть единение со Христом («христотворение»). Не случайно святой апостол в том же послании, в котором он воспекает Христа как «образ Бога невидимого, рожденного прежде всякой твари» (ср.: Кол. 1,15), призывает «всякого человека» становиться «совершенным во Христе Иисусе» (Кол. 1,28) и добавляет, что верные «имеют полноту в Нем» (ср.: Кол. 2, 10). Когда он побуждает верных возрастать в познании Сына Божия «в мужа совершенного, в меру полного возраста Христова» (Еф. 4,13), стяжать «ум Христов» (1 Кор. 2,16) и сердце Христово (см.: Еф. 3, 17) и т. п., он говорит об онтологической реальности, а не о нравственном уподоблении во внешнем благочестии. Павел проповедует действительное единение со Христом, а не попытку подражать чувствам Христовым. Ибо, говоря словами преподобного Максима, «Слово Божие и Бог... желает всегда и во всех действовать таинством Своего воплощения» (см.: Максим Исповедник, «К Фалассию»)» [*Неллас, 2011*].

Я.Г.Кротов:

«Абсурд есть истина, притворившаяся ложью».

А.Камю:

«...абсурд не в человеке и не в мире, но в их совместном присутствии».

Теодицея как апологетика Бога – способ оправдания/рационализации «несовершенного и наполненного злом мира», сотворенного Богом, направлена на доказательство необходимости существования этого мира – «лучшего из возможных миров¹⁴» (Лейбниц) – для процесса обожения созданного по Божественному «образу и подобию» человека, то есть его приближения к статусу Бога, будучи тварью, которая «получила повеление стать богом» (выражение Василия Великого; ср.: Григорий Богослов, «Слово»).

Здесь обнаруживаются **три момента**.

1) Первый момент связан с вопросом: если на одну чашу весов положить исполненный злом и страданиями мир, а на другую – богоподобного человека, взращенного в лоне этого мира, то какая чаша перевесит? Н.А. Бердяев в размышлениях о теодицее так отвечает на этот вопрос: «Христианское откровение есть благая весть о спасении и о Царстве Божиим. И безумие не принять этой благой вести на том основании, что мы погибаем и мучаемся, что в нас и вокруг нас царит зло и страдание... обожение есть совершенное преображение человека в Боге, окончательное его рождение в Боге. Само миротворение есть Божья жертва и ответом на Божью жертву должна быть жертва человека и мира».

2) Второй момент связан с принципом существования, для которого необходимым является наличие феномена разности потенциалов, или асимметрии, которая, как писал П.Кюри, является условием существования мира, где необходимо наличествует взаимодействие его элементов («Нет действия без причины. Действия – это явления, для возникновения которых всегда необходима некоторая дисимметрия» [Кюри, 1966, с. 113]). Таким образом, само существование мира предполагает наличия в нем противоположностей, в том числе и в ценностно-духовной сфере человеческой цивилизации, что проявляется на уровне борьбы добра и зла, света и тьмы, низкого и возвышенного, смерти и вечности...

3) Третий момент связан с тем, что глубокий анализ процесса обожения приводит к выводу, что данный процесс наиболее полно и эффективно реализуется именно в нашем мире, исполненном злом и страданиями, и по этой причине считающимся несовершенным. Но несовершенный мир, утверждают схоласты, не может быть сотворен совершенным Господом?! На самом деле наш якобы несовершенный мир – есть совершенный и единственно эффективный инструмент процесса обожения человека. **И вот по какой причине?**

Главным – необходимым, достаточным, системоформирующим – качеством человека есть **свобода** как способность быть уникальной и неповторимой сущностью, идентифицирующей себя только с собой. Вне свободы человек превращается в биоробота – бездумный автомат, низменное тварное, детерминированное миром существо, утратившее «образ и подобие» Всевышнего. Со свободой связано главное качество человеческого существа – его **сознание/самосознание**, кристаллизующееся на основе принципа **трансценденции/рефлексии** – то есть преодоления человеком самого себя и мира, что обнаруживает способность дистанцироваться от реальности, возможность посмотреть на себя и мир со стороны запредельной миру Сущности – Бога, Который выступает **Истиной**: «Познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Ин 8:32).

Формирование же свободы человека как его способности быть свободным от мира, причинно-следственным образом организованного, имеет место в точках этого

¹⁴ «Всё соделал Он прекрасным в свое время» (Еккл 3:11).

мира, где **принцип причинно-следственной зависимости друг от друга элементов этого мира не действует**. Это **точки неопределенности – хаоса** (онтологической неопределенности), **парадокса** (логической неопределенности), **антиномии** (семантической неопределенности), **оксиморона** (смысловой неопределенности), **абсурда** (социальной неопределенности), **безумия** (личностной неопределенности)¹⁵. Поэтому наш хаотичный, парадоксальный, абсурдный, безумный, исполненный борьбой добра и зла, мир есть совершенный инструмент творения Богом Самого Себя через человека и при помощи человека.

Как видим, главный принцип реализации человеком своей божественной природы полагается в процессе развития самосознания и свободы, что имеет место в трагически-противоречивых условиях Вселенной, исполненных **искушениями/испытаниями/грехами и их преодолением**, о чем, помимо прочего, свидетельствуют такие изречения:

«Никто без искушений не может войти в Царствие Небесное; не будь искушений, никто бы и не спасся» (прп. Антоний Великий, «Писание мужей апостольских», с. 133).

«...Кто намеревается соделаться подобным Христу... тому преимущественно надлежит благодушно и терпеливо переносить встречающиеся скорби, будут ли то телесные болезни, или обиды и укоризны от людей, или также и козни от невидимых врагов» (прп. Макарий Египетский, «Невидимая брань, блаженной памяти старца Никодима Святогорца», с. 449).

«Если хотим легко претерпевать всякую скорбь и искушения, то да будет для нас вожделенною и всегда перед очами нашими преднаписуемою смерть за Христа» (прп. Макарий Египетский, «Невидимая брань, блаженной памяти старца Никодима Святогорца», с. 453).

«Душа же благоразумная и в бедствиях, и в скорби не теряет надежды, но владеет, чем обладала, и что ни было бы ей нанесено, среди тысячи искушений, все претерпевая, говорит: «Если и умру, не оставлю Его» (прп. Макарий Египетский, «Писание мужей апостольских», с. 251).

«...Если и мы покажем терпение, подобное терпению праведных, если и мы покажем искусство, соразмерное с добродетельною их жизнью, то получим блага, уготованные святым, любящим Бога...» (свт. Иоанн Златоуст, «Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста», т. 1, с. 866-867).

«Бог не только избавляет от скорби тех, кто старается великодушно переносить посылаемые на них искушения, но и в самых скорбях доставляет такое утешение, что

¹⁵ «Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом» (1 Кор. 3, 18); «... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное» (1 Кор. 1, 27). «У тебя же, когда творишь милостыню, пусть левая рука твоя не знает, что делает правая» (Матф 6: 2-4). В Праведах Господа называют дураком: "Почему Дурак? А где ты видел искреннего умного, Или глупого Лукавого? Но Дурак – вот верх мышления! Дурак не-разумен и без-умен. Дураку не надобны ни Ум, ни Раз-ум. Дурак не мыслит и не думает, Но Знает с-разу, Знает без Ошибки! Имя Дурака – Гений. Гений всегда чист и честен. Нет иного" [Праведы, 2005]. Один из **постнеклассических критериев построения научной теории** есть критерий безумия, то есть несоответствия здравому смыслу (Н. Бор, Д. Бом и др.): Н. Бор в конце 50-х годов XX ст. после доклада В. Гейзенберга и В. Паули заметил: "все мы согласны, что ваша теория безумна; вопрос, который нас разделяет, состоит в том, достаточно ли она безумна, чтобы иметь шанс быть истинной...". В связи с этим отметим слова П. А. Флоренского, который писал, что "безусловность Истины с формальной стороны в том и выражается, что она загодя допускает и принимает свое отрицание и отвечает на сомнения в своей истинности через принятие в себя этого сомнения... Истина является антиномией и не может не быть такой" [Флоренский, 1914, с. 13, 73]. П. А. Флоренский так писал об антиномичности рассудочных представлений: "за что бы мы ни взялись, – рассуждал он, – мы неизбежно дробим рассматриваемое, раскалываем изучаемое на несовместимые аспекты, к положениям, несовместимым в нашем рассудке. Только в момент благодатного озарения эти противоречия в уме устраниваются, но не рассудочно, а сверхрассудочным способом. Антиномичность вовсе не говорит: "Или то или другое не истинно", не говорит также "ни то, ни другое не истинно". Она говорит лишь: "И то, и другое истинно, но каждое по своему; примирение же и единство – выше рассудка" [Флоренский, 1914, с. 159]. В связи с этим приведем слова С.Б.Церетели об "истине как единстве противоположностей" [Церетели, 1960, 1971]. Сущностью, объединяющей противоположности, в сознании/мышлении человека выступает **дипластия** – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга¹⁵, что в психологии реализуется в виде категорий **бисоциации** (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), **парадоксальном** (многозначном, сумеречном) мышлении, **энантисемии** (двойственность, парадоксальность смыслов), **"операциональной интеграции"** [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1992]¹⁵, **парадоксальном миропонимании** (см.: логическую концепцию "абсурдного", или "диалектику абсурда" [Lipasco, 1947]. Интересно, что **парадоксальность как нейтральный феномен** выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации [Дорфман, Ковалева, 1999].

мы совершенно забываем их и получаем великое множество благ» (свт. Иоанн Златоуст, «Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста», т. 4, с. 507).

«...Зло, которому подвергаешься от других, переноси мужественно, потому что терпение – великое оружие в искушениях» (свт. Иоанн Златоуст, «Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста», с. 249).

«Верующий без роптания переносит всякое искушение, будучи уверен, что за такое терпение получит венец нетленный...» (прп. Симеон Новый Богослов, «Собрание писем святителя Феофана», с. 436).

«...Думаешь ли ты, что тотчас отпускаются грехи кающимся? Нет, но кающийся должен помучить свою душу, смириться во всяком деле своем и перенести многие и различные скорби; и когда перенесет все, что ему назначено, тогда, конечно, Тот, Который все сотворил и утвердил, подвигнется к нему Своею милостью и даст ему спасительное врачевство, и то уже тогда, когда увидит, что сердце кающегося чисто от всякого злого дела» (св. Ерм., «Достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцев», с. 215).

«...В соделанных нами грехах не будем винить ни рождения нашего, ни другого кого, а только себя самих, ибо если душа самоохотно предается разделению, то не может быть не побеждаемою» (прп. Антоний Великий, «Добротолюбие». 2-е изд. Т. 4, с. 67).

«...Тогда умер в тебе грех, когда в душе исчезнет всякая надежда на видимые вещи сего мира» (прп. авва Исаия, Творения иже во святых отца нашего аввы Исаака Сирина, с. 74).

«...Кто презирает подвиг против грехов, тот готовит себе муку» (прп. авва Исаия, «Творения иже во святых отца нашего аввы Исаака Сирина», с. 87).

«Человек сотворен по образу и по подобию Божию; а грех, увлекая душу в страстные пожелания, исказил красоту образа» (свт. Василий Великий, «Творения иже во святых отца нашего Василия Великого», ч. 5, с. 56).

«Аз, ихже аще люблю, обличаю и наказую, сказал Господь в ... ибо кого любит Господь, того наказывает» (Притч 3:11-12).

«Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак, будь ревностен и покайся» (Откр 3: 19).

Таким образом, наш мир устроен Богом как «полигон жизненных испытаний», где человек формирует свободу и самосознание, проходя чрез искушения и преодолевая грехи. В этом смысле Бог «вводит человека в искушения», что выступает одним из аспектов *главной молитвы Христиан «Отче наш»*, вокруг которой в рамках католической ветви Христианства ведутся споры. Суть этих споров сводится к вопросу о том, может ли всеблагий Господь искушать человека, то есть «вводить» его в искушения? Данные споры привели к тому, что в начале июня 2019 года Католическая церковь изменила текст молитвы христиан. Вместо «и не введи нас во искушение» теперь фигурирует «не дай нам поддаться искушению», поскольку, как полагает Папа Римский Франциск, «Бог не может искушать человека... Бог никогда не вводит нас в искушение. Он позволяет нам чувствовать искушение, но мы должны сами сделать выбор».

В то же время Русская православная церковь заявила, что не будет менять слова молитвы. Как сказал член Синодальной библейско-богословской комиссии РПЦ протоиерей Андрей Новиков, «Никто, конечно, не будет менять текст молитвы. Как получили Писание, так и оставим». По его словам, в используемой РПЦ версии «Отче наш» нет богословских ошибок. Глава Отдела внешних церковных связей РПЦ митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) заявил, что противоречий в молитве не видит: «Все слова Иисуса Христа, кроме нескольких коротких фраз, до нас дошли в греческом переводе. И именно греческий перевод является тем оригиналом, с которого делались другие переводы. В греческом оригинале написано именно так: «И не введи нас в искушение». По его словам, богословским

объяснением этих слов молитвы Господней являются описанные в Книге Иова события, когда Бог испытал верность праведного Иова и попустил ему пережить серьезные скорби. Поэтому «когда мы молимся словами «не введи нас в искушение», то мы, прежде всего, молимся о том, чтобы Бог не посылал нам тяжелых испытаний. Таких испытаний, которые бы превышали наши силы. Вот, собственно, о чем идет речь в этой молитве. Никакой необходимости менять словесное выражение этой молитвы я не вижу», сказал иерарх РПЦ.

Новая теодицея позволяет внести ясность и в другой момент Христианского вероучения, иллюстрируемый изречением из Паисия Святогорца, который в пятом томе – «*Страсти и добродетели*» (с. 220-221) – пишет следующее:

«Подвизаться надо не для того, чтобы спастись, а чтобы доставить радость Христу. Если ты трудишься, чтобы доставить радость Христу, то подвиг твой будет лёгок и будешь ощущать в себе Божественное утешение. Сейчас твой подвиг жесток, и в нём нет утешения. Христос – нежный Отец, а не тиран. Христос радуется нашему любочестному подвигу.

Когда человек подвизается духовно с любочестием, то ощущает внутреннее ликование, потому что Бог подаёт ему духовное наслаждение. Понятно, что любочестный человек никогда не подвизается ради удобства и наслаждения. И даже если Бог не откроет ему рай, он не обидится, потому что не говорит "Буду подвизаться, чтобы оказаться в раю, чтобы жить хорошо и не мучиться в преисподней", но не грешит по любочестию, так как не хочет оказаться в аду и оскорбить Христа, своего Благодетеля. И если Христос ему скажет, что и в раю ему придётся терпеть муки, то он всё равно захочет быть там ради Христа».

Подобным же образом Порфирий Кавсокаливит в книге «*Житие и слова*» (с. 162) говорит следующее:

«Не нужно говорить: «Я буду подвизаться, чтобы стяжать молитву и заработать рай». Не думай, что на небе ты получишь во сто крат больше. Твори молитву без расчета, без скрытого корыстного умысла, не для того, чтобы что-то приобрести. И если сделаешь даже тысячу поклонов, чтобы войти в рай, это не имеет достоинства. Делай это по любви, и если Бог захочет поместить тебя в ад, то пусть делает так, как хочет. Это и значит бескорыстие. Бесполезно сделать сто поклонов и не почувствовать ничего. Лучше сделай только двадцать поклонов или пятнадцать, но с чувством и любовью ко Господу, в сообразно с Его Божественными заповедями. Так постепенно уходят страсти, отступают грехи, и мы мягко-мягко, без наших чрезмерных усилий входим в молитву. Но если ты пуст, что означает, что у тебя нет любви, то хоть поклоны делай, хоть молитвы твори, толку нет. И когда по какой-то причине приходишь в умиление, не теряй удобного момента для молитвы, и тогда постепенно это станет твоим собственным опытом».

Как видим, спасение человеком своей души не является главным приоритетом его жизни, поскольку любовь к Богу и ближним есть высшая ценность человеческого бытия:

"Сберегший душу свою потеряет ее; а потерявший душу свою ради Меня сбережет ее" (Матф. 10: 39).

"Кто станет сберегать душу свою, тот погубит ее; а кто погубит ее, тот оживит ее" (Лк. 17: 33) (ср. со словами В.С.Соловьева: "Кто будет стараться спасти душу свою, погубит ее, а кто погубит ее, тот оживотворит ее").

«Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих» (Ин 15: 13)

«Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим. Сия есть первая и наибольшая заповедь. Вторая же подобная ей: Возлюби ближнего твоего, как самого себя. На сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки» (Мф. 22:37-40).

«... первая из всех заповедей: слушай, Израиль! Господь Бог наш есть Господь

единый; и возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим, и всею крепостию твоею, – вот первая заповедь! Вторая подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя. Иной, большей сих, заповеди нет» (Мк. 12:29-31).

«...возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и ближнего твоего, как самого себя» (Лк. 10:27).

«Сия есть заповедь Моя, да любите друг друга, как Я возлюбил вас» (Ин 15, 12).

Любовь к ближнему есть выражение принципа целостности, кафоличности, соборности человеческого бытия¹⁶. Поэтому соборность всех людей, устроенная в духе любви, есть высшая ценность этого бытия, перед которой в определенном смысле меркнет даже задача по спасению человеческой души. Более того, стремление ко спасению своей души в отдельных случаях может даже считаться эгоистическим актом.

Самой же высокой ценностью бытия человека выступает его любовь к Богу, которая превышает не только человеческое чаяние спасти свою душу, но и муки ада.

В связи с этим возникает вопрос, ***за что человек должен любить Бога?*** В чем человек может и должен черпать вдохновение для этой любви? Ведь, говоря откровенно, любовь и благодарность к Богу не часто просыпается в человеческой душе¹⁷, особенно среди мелочей житейского попечения, различных суетных и трагических борений и жизненных невзгод, в атмосфере различных и многочисленных любовных состояний – от сексуальной или платонической любви между мужчиной и женщиной, от любви к детям, родителям, к своей стране, до любви к самой жизни (см. «преклонение и благоговение пред жизнью» А.Швейцера). Где в этом вихре любовных стремлений найти место любви к Богу, и притом любви, которая значительно превышает все в этом мире?

Находясь на концептуальной почве Новой теодицеи, можно утверждать, что любовь к Богу рождается в душе человека, достигшего благодаря непрестанному духовному труду пикового состояния ***свободы и самосознания***, в рамках которого человек осознает свою божественную природу и ясно видит колоссальное расстояние между тварным и божественным в этом мире: из ничтожного праха, из тенет тварной рабской греховной зависимости от мира человеческое существо посредством творческой руки Господа, Его воли, божественной жертвы, неизреченного милосердия, сострадания, предельного страдания и божественной любви Того, Кто «Нас ради человеков и нашего ради спасения сшедшего с небес, и воплотившегося от Духа Святого, и Марии девы, и вочеловечевшегося. Распятого же за нас при Понтийском Пилате, и страдавшего, и погребенного, и воскресшего в третий день, по Писанию, и восшедшего на небеса, и сидящего одесную Отца», – из этого ничтожного праха, поднявшись к вечной жизни, человеческое существо получило возможность стать богоподобным, «сесть одесную Отца», стать идентичным Богу, когда тот, «кто был никем» становится «всем».

Ощущение и осознание всей мистической глубины таинства этого теозиса (обожения [Неллас, 2011]) неизбежно и легко рождает в человеке такую пламенную любовь к своему Творцу, божественная бездна которой поглощает всю Вселенную со всеми ее звездами и млечными путями.

¹⁶ Я узнал, что у меня
Есть огромная семья:
Речка, поле, и лесок,
В поле – каждый колосок...
Всех люблю на свете я –
Это – Родина моя! (В.Н. Орлов)

¹⁷ У Паисия Святогорца в пятом томе трудов («Страсти и добродетели», с. 244) монашенка вопрошает: «Геронда, когда я чувствую благодарность к человеку, то могу сделать для него все, что он попросит. Но у меня нет такой же благодарности к Богу за Его благодеяния». На что старец отвечает, что благодарность к Богу рождается из духовного труда, который позволяет ощущать живое присутствие Бога как Отца.

Любовь к Богу выступает как:

1) любовь к Творцу – Богу-Отцу, Который из ничтожного праха сотворил «по Своему образу и подобию» наделенного свободной волей человека,

2) любовь к Иисусу Христу – Богу-Сыну, воплотившемуся в мире, чтобы, ценой предельных человеческих страданий искупить неизбежный грех человека, проистекающий из его свободной воли (а также диктуемый отпадением от Всевышнего третьей части ангелов),

3) любовь к ближнему – сынам божьим – тем сотворенным «по образу и подобию» Бога людям, в которых заключена искра божественного и которые образуют католическое божественное начало во Вселенной; стало быть, любовь в ближнем есть любовь к католическому началу Вселенной, а креативный акт Господа кроме отдельного человека направлен также и на католическое богоподобное человечество. При этом осуществляется конечная цель духовного развития человека, заключающаяся в стяжании Царствия Небесного (соборной сущности) и **Святого Духа**, Который, как Дух (а также как механизм реализации сознания [Аронов, 1995], не замыкающегося в узких рамках субстрата мозга¹⁸), не имеет конкретной локализации и реализует принцип всеохватывающей вездесущности, а поэтому католичности, соборности, духовно-братского единения людей.

При этом **краеугольным аспектом любви к Богу выступает Его любовь/сострадание к человеку, а также Божественная жертва во имя человека**. Как говорит Порфирий Кавсокаливит (см. книгу *«Житие и слова»* (с. 167-167)),

«Чтобы полюбить Его, нужно, чтобы сначала Он возлюбил вас. Сначала Бог должен познать нас, а потом мы. И Он приклонится к вам, если вы первые попросите этого у Него. Чтобы Он полюбил вас, вы должны быть достойными. Чтобы стать достойными, нужно подготовиться.

Прежде всего, отбросьте, удалите от себя корыстолюбие. Молитва должна быть бескорыстной. Пусть все будет втайне, бескорыстно. То есть не думайте, что, если вы сосредоточите ум, благодать придет в сердце и оно взыграет радости. Не молитесь с таким расчетом, но молитесь просто и со смирением. Пусть все будет во славу Божию! Что я вам говорил о соловье? Он поет, а его никто не видит. Такими и будьте, бескорыстными. Предайте себя на служение Богу тайно.

Но будьте внимательны! Как мы сказали, *пусть левая рука твоя не знает, что делает правая* (Мф. 6, 3). Научитесь молиться так, чтобы наше злое «Я» даже не узнало об этом (калька с греч.: «Пусть не замечает этого наше злое «Я»»). Живите в раю – научитесь не видеть зла, и пусть не знает об этом наше злое «Я», пусть не завидует. И не забывайте, что есть у супротивного и зависть.

Подготовка к молитве заключается еще и в том, чтобы сохранять заповеди Божий. Изгоняйте страсти: осуждение, гнев и другие, изгоняйте их мягко! Я хочу сказать, не бросайтесь сразу на зло, но, лучше всего, презирая страсть, обращайтесь к Богу с любовью. Взгревайте сердце, пробуждая себя песнопениями, тропарями святых и мучеников, псалмами Давида. Изучайте Священное Писание и святых отцов Церкви. Так душа ваша станет кроткой, освятится, обожится, станет чуткой и будет готова услышать Божественные извещения, послания сердцу.

¹⁸ Приведенные выводы подтверждаются мнением Н.П.Бехтеревой (академика РАН и РАМН) о том, что "мысль существует отдельно от мозга, а он только улавливает ее из пространства и считывает". Лауреат Государственных премий СССР профессор, хирург Войно-Ясенецкий (архиепископ Лука), сравнивал мозг с телефонной станцией, которая получает и отправляет сведения. Академик, заведующий нейрохирургическим отделом РНПЦ неврологии и нейрохирургии, нейрохирург А.Ф. Смеянович за 47 лет практики провел операции на мозге почти у 9000 пациентов: "Самое удивительное, что у сознания нет места в теле, а связь мозга и мысли – вообще тайна дремучая. Владеет ею, вероятно, Творец". Нобелевский лауреат по физиологии и медицине Джон Эклс также полагал, что мозг не генерирует мысли, а лишь воспринимает их из внешнего пространства. Ему вторит славянский гений Никола Тесла: "Мой мозг только приемное устройство. В космическом пространстве существует некое ядро, откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует".

Благодать будет посещать вас постепенно. Вы войдете в радость. Начнете жить в мире, и тогда по Божественной благодати станете более сильными. Не будете гневаться, нервничать, обижаться, осуждать, всех будете воспринимать с любовью.

Вы будете иметь то, о чем говорит апостол Павел: «Любовь не превозносится... не бесчинствует... не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. Любовь никогда не перестает» (1 Кор. 13, 4–8).

Важно отметить, что *в контексте Новой теодицеи реализуется рациональное оправдание зла.*

Оправдание зла постигается в контексте творения/происхождения сущего¹⁹ – того изначального статуса бытия, из которого все произошло и которое в силу своего единства предопределяет и единство порождаемого сущего. Еще глубже в фарватере творения/происхождения залегает тот фактор, который породил мир и который обычно отождествляют с *Абсолютом*.

Мы не будем распространяться по поводу доказательств порождения сущего Абсолютом: сколько бы не существовало фактов и теоретических спекуляций, говорящих в пользу данного вывода, они всегда будут недостаточны для людей, стоящий на противоположной – атеистической – позиции²⁰. Однако и для них многие выводы, которые мы приведем ниже, должны показаться достаточно разумными и вполне валидными, поскольку данные выводы реализуются на методологическом уровне всеобщего, где встречаются и взаимно проникают научные теории и религиозные доктрины.

Прежде всего отметим, что мы живем в "лучшем из всех возможных миров" (Лейбниц), то есть в *совершенной Вселенной*, которая создавалась и создается Богом именно как совершенная. Поясним данный тезис.

Если качества и свойства объекта определяются не сами по себе, а по отношению к внешней среде, в которой данный объект находится, то определять качества Вселенной (как бытия в целом) можно только по отношению к тому, чем она не является – то есть по отношению либо к *Ничто* (небытию), либо к будущему этой Вселенной, которого еще нет. Поэтому совершенство Вселенной (помимо ее реляции к *Ничто*) определяется целью ее развития, в результате которого Вселенная, реализуя эту цель, приходит к будущему.

Целью Бога в связи с созиданием мира можно считать такую его архитектонику и механизмы функционирования, которые приводят существа, населяющие мир, к Богу. Таким образом, высшей и окончательной целью Божьего творения – есть творение Богом Самого Себя. В этом случае человеку, "победившему мир", Господь открывает возможность боговоплощения: "Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его" (*Откр. 3, 21*). При этом важно знать, что для Бога как совершенного существа творение Самого Себя – есть высшая степень творчества, которую Он и должен осуществить в силу Своей творческой природы.

Главное качество "победившего мир" человека – *свобода от детерминизма этого мира*, что позволяет освобожденному человеку быть вне мира, быть *трансцендентальным* миру – то есть обладать краеугольным качеством, свойственным Абсолюту.

Наш мир, несмотря на то, что им правит "князь тьмы", несмотря на четыре камня преткновения человеческой жизни, согласно Буддизму – старости, страданиям, болезням и смерти, создан как *совершенный* инструмент достижения человеком статуса Бога, поскольку *именно в напряженно-трагических, абсурдно-парадоксальных условиях бытия мира*

¹⁹ Как говорили древние, "если хочешь познать сущность вещи, узнай, как она произошла".

²⁰ «Канадские, британские и американские ученые выяснили, когда и почему люди перестают верить в Бога или богов. Оказалось, на это влияет множество факторов, в том числе: как складывались отношения между родителями и детьми, принадлежат ли родители к одной конфессии и рос ли ребенок в полной семье. В исследовании приняли участие более 5000 атеистов. Ученые заметили, что люди теряют веру в юном возрасте, обычно по двум причинам: или родители сами не особо набожны и не посещают церковь, или напротив — родители религиозны, но их слова расходятся с делами. Например, если взрослые нарушают заповеди, но продолжают ссылаться на религиозные догмы, когда им это выгодно. В другой работе, вышедшей в 2016 году, американские исследователи выделили шесть наиболее частых причин, почему люди становятся атеистами. На это влияют политизация церкви, секс-скандалы, негативное отношение церкви к меньшинствам. Люди с высшим образованием, а также те, кто рос в семье атеистов или разочаровался в религиозном учении, также не склонны к вере» (https://knife.media/why-atheism/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com).

выковывается человеческая свобода, приводящая человека в лоно Всевышнего.

*Блажен, кто посетил сей мир
В его минуты роковые!
Его призвали всеблагие
Как собеседника на пир*
Ф.И. Тютчев

*Все, все, что гибелью грозит,
Для сердца смертного таит
Неизъяснимы наслажденья –
Бессмертья, может быть, залог!
И счастлив тот, кто средь волненья
Их обрести и ведать мог*
А.С. Пушкин

Таким образом, вне парадокса, хаоса, абсурда, разрывающих оковы детерминизма нашего мира, невозможно формирование свободного от детерминизма существа – человеческой личности.

Говоря о мире в целом, отметим, что наш мир в силу его абсурдной иррациональности выступает совершенным инструментом развития свободы человека, которая формируется в зонах неопределенности и хаоса, свободных от вселенского детерминизма. В этом состоит один из аспектов **теодицеи** – оправдания Бога и его творения, где во всем утверждается гармония и справедливость, выступающих общечеловеческой ценностью и непреложным фундаментальным законом космосоциоприродной реальности.

Справедливость в широком смысле реализуется в виде законов сохранения как физических параметров материи (вещества и энергии) при взаимодействии предметов и явлений, так и эмоционально-поведенческих параметров человека и общества при взаимодействии людей и социумов.

Поясним последний вывод, касающийся установлению справедливости при взаимодействии людей и социумов. Любое такое взаимодействие предполагает энергоинформационный обмен, при котором взаимодействующие сущности чем-то обмениваются. **В силу закона справедливости такой обмен всегда справедлив, то есть выступает как субъект-субъектный, реципроктно-равноценный процесс, в котором нет субъекта и объекта, "палача" и нет "жертвы".**

Приведем **пример**. В каждой области Украины есть облэнерго – система энергетического обеспечения/снабжения, выступающая стратегической отраслью, которая тем не менее приватизирована, то есть принадлежит отдельным лицам и во многом зависит от их произвола. Обнаруживается в высшей степени абсурдная ситуация. Облэнерго, которая состоит из энергогенерирующих предприятий, а также систем, передающих энергию потребителям, создавалась трудом многих тысяч человек в течение многих лет. Поэтому, по определению, облэнерго, являясь стратегическим объектом, должна принадлежать народу. Однако по странному, абсурдному стечению обстоятельств эта машина находится в собственности одного человека.

Таким образом, в данном случае мы наблюдаем своеобразный обмен/взаимодействие, одной стороной которого выступает собственник облэнерго, а другой – многие тысячи людей, у которых отняли это облэнерго. Возникает вопрос: что взамен в результате **равноценного и в силу закона справедливости справедливого обмена** получили эти тысячи людей?

Ответов несколько.

Во-первых, с точки зрения научно-философского подхода, высшей ценностью Вселенной выступает кристаллизующая уникальную человеческую личность

свобода/самосознание. Свобода, будучи феноменом, конституирующим независимость человека от детерминизма мира, развивается и формируются в ситуациях свободы же – то есть в ситуациях неопределенности, которая реализуется в условиях хаоса, парадокса, абсурда. Эти последние, в свою очередь, выступают социально-педагогическим средством формирования свободы/самосознания. Ситуация равноценного обмена, представленная выше на примере Облэнэрга, является в высшей степени парадоксально-абсурдной, ибо при более пристальном анализе вся ее дикость громогласно вопиет.

Эту ситуацию можно сравнить с той, когда в вашу квартиру, населенную вашими многочисленными родственниками, пришел невзрачный гномик, захватил наиболее ценные предметы, находящиеся в квартире, и владеет ими на правах собственника. А домочадцы при этом вынуждены еще и платить за пользование этими предметами, а также почему-то не могут изменить данное положение, например, выдворить гномика из квартиры.

Однако эта чудовищно-абсурдная ситуация реализует именно **равноценный обмен**: гномик получает в собственность всего лишь кое-какие ресурсы/предметы, а люди, в свою очередь – возможность развить свое самосознание, которое делает этих людей свободными, а поэтому богоподобными существами.

Во-вторых, с точки религиозного подхода дело обстоит таким образом. Отнимая у людей существенный ресурс, то есть место под солнцем и, в конечном итоге – жизнь, гномик вместе с тем дает людям освобождение от некоторых их грехов. Ибо, согласно законам сохранения, ничто никуда не исчезает: если у нас отняли нечто одно, то обязательно дали взамен нечто другое – равноценное отнятому. Отсюда слова Иисуса Христа: "А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас" (Мф. 5, 44).

Далее можно говорить о важнейшем вопросе **оправдания/осуждения социальной иерархии**, в которой существует эксплуатация. Данное оправдание/осуждение базируется на анализе основной ценности Вселенной – **свободе**, которая выступает высшей ценностью, целью и механизмом развития человека, ибо вне свободы он превращается в биоробота, а человеческая цивилизация – в стадо животных. Свобода делает человека уникальной страдающей личностью, свободной от участи животного, о чем писал П.А. Сорокин в главе "Социологический прогресс и принцип счастья" [Сорокин, 1992], отмечая, что дилемма страдающего человека и счастливого животного встала перед Дж. Миллем, утилитарная позиция которого приводит к выводу ("лучше быть довольной свиньей, чем недовольным человеком; счастливым дураком, чем несчастным и страдающим Сократом"²¹), противоречащему здравому смыслу, что заставило Дж. Милля утверждать обратное: "Мало найдется таких людей, которые ради полной чаши животных наслаждений согласились бы променять свою человеческую жизнь на жизнь какого-нибудь животного... Лучше быть недовольным человеком, чем довольной свиньей; недовольным Сократом, чем довольным дураком".

Об этом же пишет А.С. Пушкин, акцентируя наше внимание на страдании как базовом состоянии человека:

*Но не хочу, о други, умирать;
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать*

Механизм формирования свободы в результате энергоинформационного взаимодействия систем реализуется в плоскости формирования самосознания/рефлексии как способности человека посмотреть на себя со стороны, дистанцироваться от актуальной данности, стать трансцендентным реальности. Если в гармоничном обществе формирование такой способности реализуется через

²¹ «Если нет Бога, то есть если нет высшей сферы свободы, вечной и подлинной жизни, нет избавления от необходимости мира, то нельзя дорожить миром и тленной жизнью в нем». – Н.А. Бердяев

эталонную социально-педагогическую среду, то в эксплуататорском **стратифицированном** обществе этот процесс реализуется в результате подневольного труда, который отчуждает человека от этого труда, его результатов, а вместе с ним – от всей космосоциоприродной реальности. Феномен же отчуждения выступает условием формирования рефлексии и самосознания, способности дистанцироваться от наличной ситуации, освободиться от среды своего существования: "пролетариату нечего терять, кроме своих цепей". Здесь явственен принципиальный вывод экзистенциальной философии о том, что осознание человеком своей несвободы делает его свободным²².

Таким образом, свобода предстает истинным смыслом жизни, в противовес современным популярным трактовкам этого смысла, найденным и Интернете:

«Зачем вы живёте? Когда-нибудь задумывались об этом? Имеет ли смысл всё то, что происходит вокруг вас? Эти вопросы сводят с ума огромное количество людей по всему миру. Каждый пытается найти тот самый смысл, и наполнить им жизнь. Сегодня Агентство Искусственного Интеллекта расскажет о ценностях, которые наполняют нашу жизнь смыслом.

Домашнее животное

Маленький, милый зверёк – это смысл жизни для тех, кто любит домашних животных. Конечно, не стоит покупать их слишком много, чтобы обиталище человека не превратилось в пристанище крыс и тараканов, но собачку или котёнка завести – святое дело.

Любимое дело

Программирование, блог, вышивание – всё это может стать любимым делом, которое можно монетизировать. Весь кайф в том, что вы можете работать на себя и никто не будет стоять с указкой у стола и говорить: «это сделай так, а то по-другому».

Семья

Собственная семья, которую вы создали сами – это то, ради чего стоит жить. Создавая семью, вы получаете маленькое государство, в котором царят ваши правила, а роли распределены между членами семьи. А ещё доставляет факт того, что вы можете вырастить кого-то успешного, приложив достаточно усилий для этого.

Карьерная лестница

Вечная гонка наполняет жизнь человека смыслом. Если раньше выживал сильнейший и хитрейший, то сейчас побеждают те, кто умеет приспосабливаться к любым условиям. Срочное задание? Пожалуйста, у меня уже всё готово! Разработать сайт компании? Да без проблем! Я всё умею. Каждый шагочек по карьерной лестнице приближает человека к мечте – финансовой независимости.

²² В связи с этим можно говорить о новой фазе развития человечества – посткапитализме: "Посткапитализм стал возможен из-за трех фундаментальных перемен, которые принесли миру информационные технологии в последние 25 лет. Во-первых, они снизили потребность в труде, размыли границы между работой и свободным временем и ослабили связь между работой и оплатой труда. Грядущая волна автоматизации, которая сейчас затормозила из-за того, что наша социальная инфраструктура не может справиться с ее последствиями, кардинально снизит объем требуемой работы – требуемой не только, чтобы выжить, но и чтобы обеспечить всем достойное существование" [Мейсон, 2018].

Возможность изучать что-то новое

Постоянно тренировать свой мозг – это занятие интересное и благородное. В интернете вы можете получить любые навыки, которые можно монетизировать как угодно. Хотите стать программистом? Год штудирования документации и практики – и вы уже сидите в прохладном офисе с зарплатой 200 тысяч рублей. Желаете научиться блогингу? Да без проблем! В интернете есть всё и абсолютно бесплатно.

Резюме

Сегодня мы рассказали о том, где искать смысл жизни. Не стоит думать о том, что жизнь бессмысленна – весь её прикол в том, что рождение в нашей вселенной – это огромное везение и подарок, который стоит ценить».

(<https://zen.yandex.ru/media/aicnt/est-li-smysl-v-jizni-ili-zachem-my-jivem-5d45a299ddfef600ac19d1e0>)

Вот один из комментариев на данную статью, сделанный одним из прочитавших ее:

«Мелковато посеяно. Обсуждение этого вопроса почти бессмысленно. Каждый, если хочет, конечно, должен найти ответ на этот вопрос сам. Чужой ответ всегда будет неверным, если не смешным. Об этом можно сделать вывод, даже почитавши тучу комментариев в статье-оригинале. А в статье – не смысл жизни, а некоторые ее атрибуты и радости. На "смысл" они не тянут, поэтому и мелковато».

В СВЯЗИ С ЭТИМ ПОСТРОИМ ИЕРАРХИЮ БАЗОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Ирина Медведева, директор Института демографической безопасности и сопредседатель Международного общества артпедагогов и арттерапевтов полагает, что современным людям навязывают чуждые их природе стереотипы поведения, которые выражают симптомы психических болезней. Вот почему среди людей "появилось так много психов".

Прежде всего, отмечает И.Медведева,

"среда, в которой мы сейчас живем, неблагоприятна для психики, и из-за этого много детей и взрослых находятся в пограничном состоянии, то есть они не больны душевно, и при этом у них есть какие-то небольшие отклонения". Причина этого – слом традиционной ценностно-культурной матрицы народа, реализующейся на уровне коллективного бессознательного, в сфере которого отражены базовые модели человеческого поведения, мироощущение и мировоззрение, свойственные многовековой истории человечества. И если в обществе нарушаются фундаментальные нормы традиционной культуры, то психика человека подвергается диффузии.

При этом активно навязываются либеральные ценностные "псевдоэталоны", среди них главный – богатство, которое в славянских странах никогда не выступало главной жизненной ценностью. Кроме того в современном обществе широко культивируется индивидуализм, эгоизм, агрессивность, противоречащие соборно-общинной культурной матрице славян. Отсюда проявления "бессознательного недовольства, бессознательной тревоги, бессознательного чувства чужеродности того, чему в последнее время приходится подчиняться". Если славянская культура очень патриотична, то сейчас вопреки этому насаждается принцип выгоды: там, где хорошо – там и Родина.

Кроме того, славянская культура возвышенна, обращена в сферу идеального, где не придается большое значение "качеству жизни", которая в связи с этим превращается в процесс постоянного потребления. В славянской культуре "было принято детей как

можно раньше обращать к сфере идеального, учить их любить невещественное, а если вещественное, то не то, что можно было купить за деньги, а красоту Божьего мира. Любовь к природе, радость от нее доступны любому человеку, вне зависимости от его достатка. Любить родину, любить друзей, вообще любить ближних, любить настоящее искусство – этому всему придавалось большое значение". Таким образом, традиционное славянское воспитание направленно на репрессию низменного начала в человек, на пробуждение высших человеческих идеалов.

И что мы видим сейчас:

"В последние десятилетия все делается наоборот. Сфера влечения растормаживается. Человека провоцируют жаждать низменных удовольствий. Все время рекламируют какие-то новые сорта йогуртов, шоколада, колбас, сыров, мебели, машин, одежды... происходит растормаживание сексуальной сферы, разрушение стыда – это не просто ошибка, это страшное преступление и перед детьми, и перед взрослыми... когда взрослые люди рекламируют какие-то новые сорта продуктов, облизываясь и сладострастно закатывая глаза, они имитируют поведение душевнобольных. Взрослые люди, которые с таким сладострастием относятся к еде, что готовы обо всем на свете забыть, если им хочется достать что-то вкусное, и у которых еда становится сверхидеей, так что они уже не могут ни о чем ни думать, ни говорить, называются шизоидными инфантилами. А бесстыдство, которое многие люди, особенно молодые, считают проявлением здоровой раскованности, свойственно не только пациентам с шизофренией, но еще и больным, которые страдают истерическими заболеваниями... Здесь индуцируется вторичное слабоумие. Когда люди каждый день смеются над тем, над чем даже обезьяны не стали бы смеяться, их как бы заражают слабоумием. Собственно, появляются вопросы и к современным названиям точек общепита: "Картошечка", "Ням-ням". Ням-ням – это же лепетная речь. Так говорят дети до года. Зачем такая вывеска на ларьке? Чтобы взрослые люди деградировали" (<http://www.ruscur.ru/themes/0/00/64/6493.shtml?news/0/05/82/58284>).

Базовые ценностные ориентации человека и человечества, которые в современном обществе встречаются с многочисленными вызовами, известны давно, поскольку они многократно фигурировали в разных социально-политических и научно-философских контекстах:

- вера, надежда, любовь; истина, добро, красота (известные христианские ценностные триады),
- свобода, равенство, братство (три лозунга Великой французской революции),
- Т.Джефферсон в *Декларации независимости* во главу угла ставил жизнь, с которой связаны такие фундаментальные ценности, как свобода, счастье, равенство.

В связи с этим приведем **«24 сильные стороны развития личности»**:

В поисках ответа на вопросы Что такое «полноценный человек», «душевное здоровье», «оптимальное функционирование»? Универсальны ли эти понятия?

55 психологов-исследователей под руководством Криса Петерсона и Мартина Селигмана («отца» позитивной психологии) три года читали и сопоставляли религиозные и философские источники, выделяя «телос», цель развития человеческой личности. В итоге в 2004 году они выделили 24 «сильные стороны характера/личности». Сильные стороны характера/личности – это определенные ценности и индивидуальный стиль воплощения каждой из них в действиях. Эти 24 сильные стороны объединяются в шесть групп – добродетелей.

Дальше ученые провели масштабное кросс-культурное исследование (в 52 странах), чтобы проверить, действительно ли эти сильные стороны универсальны и

ценны для представителей разных культур. Оказалось, что да, универсальны.

Какие же это сильные стороны?

Первая группа — добродетель мудрости/познания.

В эту группу входят когнитивные сильные стороны, связанные с обретением и использованием знаний

1. Креативность (творчество, оригинальность)

Придумывать новые продуктивные способы отражения/выражения впечатлений и переживаний, а также новые способы создавать что-то (речь здесь идет далеко не только об искусстве).

2. Любознательность (интерес, поиск новизны, открытость опыту)

Интересоваться, как что устроено и почему разные явления происходят именно так, а не иначе; увлекаться той или иной темой или предметом; занимать исследовательскую позицию

3. Критическое мышление (вынесение суждений, оценки; продумывание последствий; взгляд на ситуацию с разных точек зрения)

Тщательно рассматривать темы и взвешенно принимать решения; пересматривать собственные убеждения и позиции в свете новой информации; непредвзято мыслить и выносить суждения

4. Любовь к учению

С удовольствием осваивать новые умения и знания, как самостоятельно, так и в рамках учебных программ (эта сильная сторона близка к любознательности, но отличается от нее систематичностью приумножения знаний и умений)

5. Мудрость

Уметь схватывать суть многопланового явления, объяснять другим сложные вещи, помогать советом или вопросом

Вторая группа – добродетель мужества

В эту группу входят эмоционально-волевые сильные стороны, подразумевающие преодоление препятствий, внешних или внутренних, на пути к желаемым целям.

6. Храбрость (отвага)

Не бежать от трудностей, вызовов, угроз или боли; отстаивать то, что считаешь верным, даже если противник силен; действовать в соответствии с убеждениями, непопулярными и не находящими поддержки (эта сильная сторона может подразумевать физическую активность, но не обязательно)

7. Упорство (постоянство, усердие)

С удовольствием доводить до конца начатое, двигаться по выбранному курсу, невзирая на препятствия

8. Честность (аутентичность, соответствие себе, внутренняя цельность)

Говорить правду, а в более широком смысле — «быть настоящим», не притворяться, действовать и говорить искренне, не стараться показаться кем-то, кем не являешься; принимать ответственность за свои чувства и поступки

9. Бодрость (энергичность, задор)

Относиться к жизни с радостным возбуждением, энтузиазмом; полностью вкладываться в то, что делаешь; относиться к жизни как к приключению; чувствовать себя живым, включенным

Третья группа — добродетель человечности

Межличностные сильные стороны, связанные с дружбой и заботой о других

10. Любовь (умение любить и быть любимым)

Высоко ценить близкие отношения с другими людьми, особенно те, в которых есть чувство общности и взаимная забота

11. Доброта (щедрость, возвращение, забота, сострадание, бескорыстная любовь, поддержка)

Делать людям приятное и полезное; помогать людям; заботиться о них.

12. Социальный интеллект (эмоциональный интеллект, межличностный интеллект)

Осознавать чувства и желания (свои и чужие); знать, как себя вести в разных социальных ситуациях; знать, что радует других людей, вызывает у них сильный отклик.

Четвертая группа – добродетель справедливости

Гражданские сильные стороны, способствующие хорошей жизни в сообществе

13. Работа в команде (гражданственность, социальная ответственность, лояльность)

Хорошо работать в команде или в группе; быть лояльным группе; делать свою часть работы

14. Равенство (справедливость, непредвзятость)

Относиться ко всем людям по справедливости; не давать чувствам склонять в ту или иную сторону решения в отношении других людей; давать всем равные шансы, по справедливости

15. Лидерство

Вдохновлять группу, частью которой являешься, доводить дела до конца и в то же время поддерживать хорошие отношения с членами группы; организовывать групповые активности и отслеживать их реализацию

Пятая группа — добродетель умеренности

Сильные стороны, которые защищают от впадения в крайности

16. Прощение (великодушие)

Прощать тех, кто поступил плохо и причинил вред; признавать несовершенства других людей; давать им второй шанс; не быть мстительным

17. Скромность (смирение)

Не «выпячивать себя», позволять плодам своих трудов говорить самим за себя; не считать себя чрезмерно выдающимся, «особенным»

18. Благоразумие

Принимать решения с осторожностью; не идти на ненужный риск; не говорить и не делать того, о чем впоследствии можешь пожалеть

19. Саморегуляция (самоконтроль)

Управлять своими чувствами и действиями; быть дисциплинированным; не идти на поводу у своих сиюминутных желаний и эмоций

Шестая группа – добродетель трансценденции

Сильные стороны, создающие связь с миром и дающие смысл

20. Восхищение (умение ценить прекрасное и наслаждаться им, благоговение)

Видеть и ценить красоту, совершенство, мастерство исполнения в разных сферах

жизни – в природе, в искусстве, в математике, в науке, в повседневной жизни и быте

21. Благодарность

Отмечать то хорошее, что есть, и благодарить за него

22. Надежда (оптимизм, ориентированность в будущее)

Верить в лучшее будущее, активно действовать, чтобы строить его; верить в возможность и осмысленность действий ради лучшего будущего

23. Юмор (шаловливость, легкость)

Любить смеяться и веселиться; веселить и смешить людей; видеть смешное и веселое в самых разных ситуациях

24. Духовность (вера, религиозность, миссия)

Иметь связную систему убеждений, касающихся высшего смысла существования вселенной; понимать, какое место сам занимаешь в этой великой схеме; опираться на свои убеждения о смысле жизни и при необходимости находить в них утешение»

(<http://www.pismennyepraktiki.ru/24-storony-razvitia-lichnosti>)

Фундаментальные жизненные ценности человека и общества, которые изучались и изучаются многочисленными исследователями, принадлежащими к разным научно-философским направлениям, в более специфическом виде отражены в шести направлениях аксиологии как науки:

– *натуралистический психологизм* (сводится к тому, что источник ценностей заключается в биопсихологически интерпретированных потребностях человека, а сами ценности могут быть эмпирически фиксированы в качестве некоторых фактов),

– *трансцендентализм* (связан с представлением о ценности как об идеальном бытии, соотносящимся не с эмпирическим, но с "чистым", или трансцендентальным, сознанием),

– *персоналистический онтологизм* (развивает идею "логоса" – А.Ф.Лосев, М.Шелер – в соответствии с которой реальность ценности обусловлена, согласно М.Шелеру, "вневременной аксиологической серией в Боге", несовершенным отражением которой служит структура человеческой личности),

– *культурно-исторический релятивизм* (согласно В. Дильтею, предполагает множественность равноправных ценностных систем, зависящих от культурно-исторического контекста, и познаваемых в рамках познания таких контекстов),

– *социологизм* (согласно М. Веберу, реализуется в контексте социальных норм),

– *нигилизм* (выражает отрицание всех и всяческих ценностей).,

– *компенсирующий нейтрализм* отражает ценностную ориентацию, в рамках которой реализуется механизм компенсации ценностных позиций человека. В данном случае имеет место феномен нейтрализации формирующихся явлений, когда «сила действия стремится быть уравновешенной силой противодействия». Так, например, Напротив, человек может уничтожить ценностную ориентацию посредством ее нейтрализации, если разовьет противоположное ориентации качество. Например, ценностная ориентация, связанная с накоплением материальных ресурсов, богатств, вещей успешно преодолевается противоположным действием – щедростью (особенно по отношению к страждущим и неимущим).

Одной из фундаментальных проблем аксиологии выступает проблема **соотношения реальности и ценности**, что обнаруживает проблему их несоответствия в виде таких дихотомий как "действительное и разумное", "моральное и фактологическое", "иметь и быть" (Э.Фромм). Соответственно, с одной стороны, поднимается вопрос о субъективности, относительности ценностей (Т.Гоббс, Б.Спиноза), а с другой, – система ценностей как совокупность ценностных представлений членов сообществ, понимается как коллективно-объективный феномен (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсон), погруженный в структуры

коллективного бессознательного (К. Юнг).

В этой связи интерес представляют исследования В.А.Лефевра, который в книге *"Алгебра совести"* рассмотрел вопрос о существовании формальных законов оперирования категориями *добра* и *зла*, что позволило на основе небольшого числа простых предположений обосновать теорию, описывающую автоматизм принятия моральных решений.

Отметим, что ключевой особенностью человек для В.А.Лефевра является обладание рефлексией и совестью. Рефлексия понимается как способность субъекта осознавать, наблюдать себя во всей совокупности своего существа (внутренний опыт, мысли), а также иметь представление о внутреннем опыте других субъектов, включая и их собственные представления о других субъектах. Помимо способности к рефлексии, "наша специфическая особенность состоит не столько в том, что мы очень умны, сколько в том, что мы обладаем совестью... способны оперировать категориями "добро" и "зло" и при некоторых обстоятельствах обладаем свободой выбора". Теория В.А.Лефевра базируется на формальных основаниях – на абстрактной модели бинарных отношений, которые обнаруживают две этические системы: представители одной воспринимают компромисс между добром и злом как зло, представители другой – как добро; "для первой системы характерен запрет зла, например: "не лги", для второй – призыв к добру: "будь правдив". Первые имеют тенденцию к компромиссу с людьми, и, соответственно, к терпимости и толерантности, к разрешению конфликтов; вторые склонны к борьбе до победы, что, по мнению В.А. Лефевра, приводит к эскалации конфликтов. К первой системе В.А.Лефевр отнёс США, ко второй – Советский Союз [Лефевр, 2003].

При ближайшем рассмотрении данной дилеммы становится понятным, что ***дело обстоит несколько иначе, а именно – с точностью до наоборот***: толерантно-либеральная модель относительности ценностей присуща именно США, в которой пропагандируется толерантное отношение к ценностным ориентациям других людей (аксиологический плюрализм), что особенно заметно в настоящее время. В СССР же компромисс между добром и злом не поддерживался, отсюда непримиримая борьба со злом. В первом случае зло отрицается, но добро при этом не абсолютизируется, во втором же случае зло также отрицается, но добро абсолютизируется. В первом случае мы имеем ***толерантно-либеральную модель относительных ценностей***, а во втором – ***традиционно-религиозную модель абсолютных ценностей***.

Для иллюстрации данного вывода приведем одно из произведений Н. С. Лескова, где повествуется о дворянине – мировом судье – выходеце из крестьян. Войти в дворянское сословие крестьянскому мальчику, а также подвигнуть его к познанию мира и к самосовершенствованию помог именно парадокс, заключающийся в том, что ребенок не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда".

Отметим, что данный парадокс реализует *парадоксальную дихотомию абсолютного и относительного, части и целого, актуального и потенциального*, выражающую сущность всех известных человечеству парадоксов.

В связи с представленными выше фактами попытаемся реконструировать объективную иерархию базовых ценностей человека и человечества, что позволит утверждать: *либеральные ценности, которые широкомасштабным и насильственным образом внедряются в систему образования и культуры современного общества, противоречат сущностным основам функционирования человеческой цивилизации*.

Первой и главной фундаментальной ценностью человека выступает **жизнь** как процесс человеческого существования во Вселенной. Жизнь как главная ценность есть условие актуализации всех иных ценностей, поэтому она находится на вершине ценностной пирамиды.

При этом жизнь как ценность имеет дуальный характер, поскольку ей можно

приписывать как *континуальный*, так и *дискретный* характер. Иными словами, жизнь отдельного человека может пониматься либо как вечная (континуальная, не ограниченная временем индивидуальной жизни), либо как конечная – дискретное, ограниченное во времени существование. Если континуальная жизнь как высшая ценность выражает мистическую установку – "человек бессмертен", то дискретная жизнь как высшая ценность выражает материалистическую установку – "человек смертен".

Таким образом, мы получили два иерархически нисходящих ряда ценностей, которые определяются, соответственно, двумя высшими ценностями: вечной жизнью и конечной жизнью.

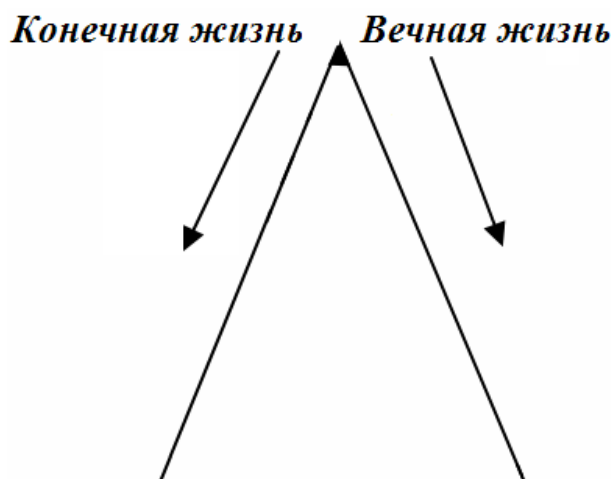


Рис. 1. Иллюстрация двух высших ценностей человека на иерархической пирамиде жизненных ценностей

1. ПРАВЫЙ НИСХОДЯЩИЙ ИЕРАРХИЧЕСКИЙ РЯД ЦЕННОСТЕЙ

Рассмотрим *правый нисходящий иерархический ряд ценностей*, которые проистекают из вечной жизни.

Вечная жизнь предполагает наличие второй по значению ценности, это – **Абсолют/Бог** как Творец, Наблюдатель (см. квантовый парадокс «Наблюдатель») и управитель арены вечной жизни человека – Вселенной.

Рассмотрим несколько аспектов обоснования Абсолюта²³.

1. Обоснование, проистекающее из *антропного принципа*, согласно которому физические параметры Вселенной, во-первых, очень "тонко" увязаны друг с другом, и, во-

²³ Пять доказательств существования Бога Фомы Аквинского:

1. *Доказательство через движение* означает, что всё движущееся когда-либо было приведено в действие чем-то другим, которое в свою очередь было приведено в движение третьим. Именно Бог и оказывается первопричиной всего движения.

2. *Доказательство через производящую причину* – это доказательство схоже с первым. Так как ничто не может произвести самого себя, то существует нечто, что является первопричиной всего – это Бог.

3. *Доказательство через необходимость* – каждая вещь имеет возможность как своего потенциального, так и реального бытия. Если мы предположим, что все вещи находятся в потенции, то тогда бы ничего не возникло. Должно быть нечто, что способствовало переводу вещи из потенциального в актуальное состояние. Это нечто – Бог.

4. *Доказательство от степеней бытия* – люди говорят о различной степени совершенства предмета только через сравнения с самым совершенным. Это значит, что существует самое красивое, самое благородное, самое лучшее — этим является Бог.

5. *Доказательство через целевую причину*. В мире разумных и неразумных существ наблюдается целесообразность деятельности, а значит, существует разумное существо, которое полагает цель для всего, что есть в мире, – это существо мы именуем Богом.

И. Кант полагал, что существование Бога нельзя доказать логически, поэтому аргументы Фомы Аквинского Кант воспринял скептически (сведя их к трем доказательствам: онтологическому, космологическому и телеологическому), построив сложную систему их опровержения. Взамен Кант разработал *шестое доказательство Бытия Бога, которое называется нравственным*: в человеке изначально заложен нравственный закон (категорический императив), который бросает вызов причинно-следственному принципу мироустройства, проявляющемуся в целесообразном функционировании организма человека и его поведения. Данный нравственный закон является непринципиальным, или, как говорят психологи, неадаптивным, надситуативным, непрагматическим, в нем обнаруживается феномен совести, чувство добра, справедливости, сострадания, альтруизма.

вторых, антропоцентрированы, то есть как бы специально подобраны для того, чтобы создать условия человеческого существования²⁴.

2. Квантовый парадокс "*Наблюдатель*": согласно одной из наиболее последовательной интерпретации данного парадокса существование нашего мира требует присутствия внешнего наблюдателя, когда мир не имеет самостоятельного и самоценного значения, и его существование требует наличие внешнего существа, обладающего рефлексивными свойствами.

3. Третий аспект обоснования Абсолюта базируется на *парадоксе развития* (телеологическом парадоксе): развитие как процесс изменения предполагает *возникновение чего-то нового из старого*, которое отстоит от нового в линейной причинно-следственной цепи подобно тому, как причина предшествует следствию, а прошлое – настоящему. Но в этом случае новое не является принципиально новым, поскольку уже содержится в этом старом в некоем скрытом, потенциальном состоянии. Поэтому само развитие как процесс появления нового приобретает парадоксальный смысл, когда у К. Маркса капитал (нечто новое) возникает в обращении (старом) и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого, и одновременно не из него, когда позвоночные появляются из беспозвоночных, и одновременно не из них, человек – из высших обезьян и не из них, а живое – из неживого и из живого одновременно [Югай, 1976, с. 113].

Парадокс развития и другие подобные парадоксы (например, парадокс морфогенеза в биологии [Гурвич, 1944; Шелдрейк, 2005]) приводит к нескольким *равновозможным ответам* (которые, по существу, выражают основные современные концепции времени [Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970, 1973]) на вопрос о происхождении Вселенной (мира):

1) Если новое как элемент бытия возникает не из старого, то можно предположить, что новое возникает из *Ничто*, то есть из того, что не является бытием, из того, что трансцендентно бытию – находится за его пределами. В этом случае необходим *Режиссер* развития, который обеспечивает возникновение и развитие мира из *Ничто*, а само развитие при этом совершается по заранее определенному сценарию.

2) Либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии, но тогда оно не является принципиально новым, а следствие в причинно-следственной цепи не является следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом. Тогда развития нет, и вся цепь якобы развивающихся предметов и они сами существуют одновременно, а идея развития при этом возникает из движения *Наблюдателя* по этой цепи от прошлого к будущему. В этом случае все многообразие бытийных форм задано изначально, а возникновение этих форм опять приводит нас к выводу о том, что бытие было создано из небытия (*Ничто*) неким *Творцом*.

²⁴ Современная наука все больше приходит к пониманию разумности происходящих во Вселенной процессов. Никакой случайностью нельзя объяснить всю точность, филигранность и совершенство Творения. Сам человек – непостижимая и многоплановая сущность, пока еще познания только с материалистической точки зрения, и она таит в себе многие тайны Создателя.

Физик Карл Гибберсон так описывает это положение научного мира: "Открытия последних 40 лет в области физики и космологии вернули в научную терминологию понятие "замысла, плана". В начале 60-х гг. 20-го века физики приоткрыли тайну мироздания и обнаружили существование "тончайшего баланса, равновесия", созданного для жизни человека. Они констатировали, что возникновение жизни во Вселенной бесспорно связано с идеальными для человека физическими факторами, которые не могут возникнуть случайно".

В связи с этим британский астрофизик Джордж Ф.Эллис отмечает: "В законах, которые делают возможным эту неповторимую комплексность во Вселенной, мы видим поразительно тонкую гармонию. Происхождение этой комплексности во Вселенной сложно выразить каким-либо иным словом, кроме как "чудо".

Известнейший австралийский физик и математик Пол Дэйвис произвел расчеты условий, которые должны были существовать в момент Большого Взрыва, и получил потрясающий результат: "Если бы скорость расширения отличалась от критической более чем на 10-18 доли секунды (десять в степени 18, одна триллионная доля секунды), этого было бы достаточно, чтобы разрушить зыбкое равновесие. Таким образом, сила взрыва Вселенной была рассчитана с невероятной точностью относительно ее силы тяготения. Большой Взрыв, по всей видимости, был взрывом необыкновенно точно рассчитанной силы".

Всемирно известный астрофизик Стивен Хоукинг в своей книге "Краткая история времени" признает удивительность равновесия сил взрыва: "Скорость расширения Вселенной была столь критически точной, что если бы через секунду после Большого Взрыва скорость была меньше хотя бы на одну сто тысяч миллионную часть, Вселенная сокрушилась бы внутри себя прежде, чем достигла бы современных размеров".

3) Либо новое, вкупе со старым, постоянно творятся заново. И в этом случае необходим *Творец*, трансцендентный бытию, то есть находящийся за его пределами.

4) Если предположить, что мир существует вечно и находит основание в самом себе, а не в Абсолюте, то это снимает проблему происхождения мира. Однако, если считать реальность существующей вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик", замыкая мышление рамками реальности, хотя здесь и понимаемой как существующей вечно [Кармин, 1981, с. 176-181]. Кроме того, тезис о самосущности мира лишает последний возможности совершенствоваться: как показывает элементарный анализ, мир произошел не случайно посредством стихийного стечения бесконечного количества обстоятельств, но был создан *Творческой Рукой*, ибо вероятность случайного происхождения мира, в котором все его параметры тонко скорелированы, меньше, чем вероятность того, что вихрь, носящийся миллиарды лет во Вселенной, может случайно соединить молекулы вещества в таком порядке, чтобы из них получился реактивный лайнер.

Данные **четыре варианта** требуют привлечение идеи креационизма как абсолютного принципа существования бытия, в то время как эволюционизм предстает в виде относительного принципа реализации этого бытия (как писал Ч. Дарвин, если моя теория верна, то должно существовать бесчисленное количество переходных форм видов живых существ, чего не наблюдается на самом деле). Поэтому креационизм и эволюционизм относятся друг к другу как абсолютное к относительному, как общее к частному, как Брахман к Атману, как Абсолют к отдельной монаде.

Таким образом, мы получили вторую универсальную ценность человека и человечества – **Абсолют**, который выступает вкупе с **жизнью** обоснованием других ценностей нисходящего иерархического ряда ценностей.

Третьей ценностью человека есть **свобода** – условие актуализации *Homo sapiens* – мыслящего существа, в корне отличающегося от животных, которые "тождественны своему существованию" (К. Маркс) и являются в определенном смысле биороботами. Человек, в отличие от животных, обладает свободой (свободной волей), способностью, позволяющей ему посмотреть на самого себя и свое место в мире со стороны. Данная способность (связанная с такими феноменами, как рефлексия, абстрагирование, трансценденция, надситуативность, выход за пределы актуальной данности, внутренняя мотивация и др.) делает человека мыслящим существом, обладающим "Я" – человеческой личностью – уникальной и тождественной только себе сущностью, обладающей **сознанием** и **самосознанием**, которая на первых страницах Апокалипсиса определяется как "белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает". Природа человеческой личности тождественна природе Абсолюта, который также обнаруживает самореферентную природу, выступая самоотнесенной, самоидентичной Сущностью: имя Бога Яхве – "Я есть Тот, Кто Я есть".

Таким образом, чтобы стать "Я", человек должен быть свободным от детерминизма мира, то есть выйти за его пределы – встать "вровень" с Абсолютом, Который по определению является свободным и трансцендентным миру. **Человек при этом приобретает божественные черты как свободная творческая сущность.**

Следующей высшей ценностью человека выступает **счастье**, которое имеет множество аспектов и индивидуальных предпочтений. Однако целесообразно говорить о единственном критерии счастья – психофизиологическом состоянии человека, испытывающем счастье – удовольствии/радости. Если удовольствие может замыкаться в рамках низменно-биологического процесса, в котором отсутствует радость, то радость как более возвышенное состояние включает в себя состояние удовольствия. Поэтому универсальным критерием счастья можно считать **радость** – следующую в иерархии ценностей человека, а также **бодрость** и **терпение** как результат здорового способа жизни²⁵.

²⁵ «Плод же духа: любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание» (Гал. 5:22, 23).

Радость сопровождается повышенным жизненным тонусом человека, о чем косвенно свидетельствует тот факт, что при понижении этого жизненного тонуса (что сопровождается падением энергии) человек обычно испытывает усталость, раздражение, которые могут легко трансформироваться в злость и агрессию.

Радость как состояние повышенного жизненного тонуса реализует следующую ценность человека – **здоровье/умеренность/чистота**.

Повышение жизненного тонуса наполняет человека энергией, а также **любовью** – следующей жизненной ценностью. Поясним данную мысль.

Согласно информационной теории эмоций П.В.Симонова, стрессы как реакция на неопределенность внешней среды, сопровождающаяся значительным эмоциональным возбуждением человека в виде страха, тревоги, фрустрации, гнева и др., приводят к истощению энергетических ресурсов человека, к снижению его жизненного тонуса. Освобождение же от стрессорных реакций – тревоги и страха – приводит к повышению жизненного тонуса, что активизирует **любовь** (в то время как снижение жизненного тонуса, недостаток энергии в организме проявляется в виде боли [Кассиль, 1975; Флекенштейн, 2008], когда боль возникает каждый раз, когда процессы распада, разрушения биологических структур начинают преобладать над процессами синтеза).

Существует **продуктивный механизм полного снижения информационной неопределенности среды существования человека**, не связанный с многочисленными механизмами психологической защиты – вера в Высший Разум (Абсолют) как убежденность человека в наличие Абсолюта как творческого, вседержашего, всесодеждающего и гармонизирующего начала реальности. Это **вера** в предустановленную Абсолютом гармонию и справедливое устройство мира, управляемого и направляемого Высшей волей, которая все держит под контролем, когда "ни один волос с головы человека" не упадет без этой воли. Кроме того, любовь и вера предполагают **жертвенность**, а также *доброту*. В свою очередь, верующий в Бога человек открывается внутренним интуитивно-подсознательным ресурсам восприятия мира, что реализуется в следующей высшей жизненной ценности, имя которой **мудрость/истина** (истинная картина реальности)/**правда** (истина, применимая к справедливости).

Верующий в высшую божественную справедливость человек, с одной стороны, реализует следующую жизненную ценность – **справедливость/соборность/религиозность**, поскольку справедливость, применимая к общественной организации жизни предполагает соборно-коллективистское мироустройство (получаем, кроме рассмотренной выше *свободы* еще два императива Великой французской революции – *равенство* и *братство*), спаянное на почве *религиозности*. Религиозность, в свою очередь, предполагает комплекс свойств, среди которых *подвижничество* (способность на подвиг), *смирение*, *скромность*, *любомудрие* и др.

С другой стороны, полагающийся на божественную волю человек значительно снижает стрессогенный характер социального бытия, кристаллизуя фундаментальный оптимизм и обнаруживая отменное здоровье, что подтверждается наблюдениями В. Джеймса, который в книге "*Многообразие религиозного опыта*" приводит примеры людей, коренным образом изменившие систему ценностей благодаря тому, что поверили в Бога, в высшую гармонию и справедливость.

Таким образом, если отрицательные эмоции, стрессы, согласно информационной теории П.В. Симонова, проистекают из недостатка информации касательно процесса удовлетворения актуальной потребности, то позитивная ценностная установка "все под контролем Господа Бога", выступающего гарантом порядка и справедливости, является установкой на преодоление стрессов – главных потребителей нашей энергии. Таким образом, вера в Бога, как показал В. Джеймс в книге "*Многообразие религиозного опыта*", позволяет значительно энергизировать жизнь человека. В его книге много примеров удивительнейших метаморфоз, которые произошли с этими людьми. Один из этих людей на основе кардинального изменения системы ценностей избавился от страха, тревоги, гнева, в результате чего он отметил следующее: "Я был поражен тем, насколько **возросла энергия** и

стойкость моего духа, насколько я стал сильнее во всех жизненных столкновениях и как хочется мне все утверждать, все **любить**" (выделение – А.В.).

Человек с повышенным жизненным тонусом обнаруживает повышенную жизненную активность, которая, в свою очередь, выражается в желании трудиться, и трудиться творчески, возвышенно (что указывает на отсутствие меркантильного, прагматического интереса). Отсюда следующая жизненная ценность человека – **труд/творчество/возвышенность**.

Труд, в свою очередь, пожинает плоды в виде следующей ценности: **добро/благо/моральность**.

Высший уровень труда – творческий труд – приводит к совершенствованию и красоте, что реализует следующую ценность – **совершенство/красота/гармония**.

Расширение в пространстве и времени совершенства и красоты, в свою очередь, актуализируют двенадцатую высшую ценность, которую можно определить, как **созидание потомков/ будущее/братство**.

Налицо иерархия правого ряда жизненных ценностей человека²⁶, имеющая триадный характер:

- 1) жизнь/вечность/святость,
- 2) Абсолют/Творец/Наблюдатель,
- 3) свобода/сознание/самосознание,
- 4) счастье/радость/духовность,
- 5) здоровье/умеренность/бодрость,
- 6) любовь/вера/жертвенность,
- 7) мудрость/истина/правда,
- 8) справедливость/соборность/религиозность,
- 9) труд/творчество/возвышенность,
- 10) добро/благо/моральность,
- 11) совершенство/красота/ гармония,
- 12) созидание потомков/ будущее/братство.

²⁶ В этой связи интерес представляет *христианское обоснование добродетелей*, «являющихся не просто качествами души, а, скорее, некими действенными душевно-телесными состояниями, будучи сочетанием, или, выражаясь словами преподобного Максима, сплетением душевных сил с соответственными телесными чувствами и их органами, посредством которых душа охватывает чувственный мир. Первая добродетель – рассуждение (ἡ φρόνησις), рождающееся из единения умной и рассудочной сил души не только со зрением и слухом, но и с соответствующими действиями или энергиями: познанием, как действием ума, и рассуждением, как действием рассудка. Через эту добродетель душа собирает в себе идеи чувственного, соединяя их с собой. Подобно рождаются и три прочие добродетели: справедливость (ἡ δικαιοσύνη), мужество (ἡ ἀνδρεία) и целомудрие (ἡ σοφροσύνη).

От сочетания двух первых добродетелей – рассуждения и справедливости, каждая из которых уже содержит в себе соответственное сплетение душевных сил и телесных чувств и их действий, – рождается более общая добродетель мудрости. Она объемлет все познавательные способности и чувства – я бы сказал, все душевно-телесные мыслительные процессы, вместе с их энергиями и результатами их взаимодействия с вещами, которые именуются познаниями. Сочетание же двух других добродетелей – мужества и воздержания – рождает более общую добродетель кротости. Приводя в гармонию душевные силы, телесные чувства и их действия, она именуется еще «бесстрастием», будучи не чем иным, как «полной недвижимостью раздражительной и желательной сил к противоестественному».

Эти две общие добродетели, которые также можно назвать духовновещественными состояниями душевно-телесных сил человека, соединяются -вместе со всем, что, как мы видели, их составляет, – в «наиболее общую добродетель любви». «Объединяющая» добродетель любви приводит в единство все вещи: не только исходные элементы (душу и ее силы, тело и его чувства, чувственное восприятие вещей и их логосы), но и само их движение к цели (то есть основные и более общие добродетели, которые мы называли действенными душевно-телесными состояниями), возводя их к всеобъемлющему синтезу, к всеконечному простому единству в Боге. Любви это возможно потому, что это добродетель, «превосходящая (ἐκστατικός) природу... И способная, в отличие от других, даровать обожение».

Отцы Церкви говорят, что Бог попустил смерть и позволил ей быть для того, «чтобы зло не стало бессмертным» (Григорий Богослов, «Слово», ср.: Максим Исповедник, «К Фалассию»; Иоанн Златоуст, «О статуях»)» [Неллас, 2011].



Рис. 2. Иллюстрация позитивных ценностей человека на иерархической пирамиде жизненных ценностей

При этом важно отметить, что совесть человека, как полагают исследователи, это внутренняя ориентация личности на высшие ценности – Истину, Правду, Милосердие, Любовь, Красоту, Свободу и Творчество, а также внешняя ориентация на реализацию их в жизни [Молодиченко и др., 2017]

2. ЛЕВЫЙ НИСХОДЯЩИЙ ИЕРАРХИЧЕСКИЙ РЯД ЦЕННОСТЕЙ

Одной из главных причин наступления голода являлось не всеобщее отсутствие продовольствия в стране, а отсутствие у крестьян, ведущих полунатуральное хозяйство, средств для покупки хлеба. Когда в 1873 году страдала от голода левая сторона Поволжья – самаро-оренбургская, на правой стороне саратовской – был редкий урожай и хлеб не находил сбыта даже по низким ценам. То же самое наблюдалось в 1884 году в Казанской губернии, когда казанские мужики питались всяческими суррогатами, на волжско-камских пристанях той же Казанской губернии гнили 1 720 000 четвертей хлеба.

Рассмотрим **левый нисходящий иерархический ряд ценностей**, которые проистекают из **конечной жизни**. Здесь отсутствует второй элемент модели ценностей – Абсолют, потребность в Котором вследствие конечности жизни и смертности человека отпадает.

Однако третья жизненная ценность – **свобода**, остается актуальной, поскольку вне свободы человек превращается в биоробота. Однако свобода при отсутствии идеи Абсолюта как трансцендентальной запредельной миру сущности (что исключает обретении человеком свободы на путях его выхода за пределы мира) обретается человеком в фазово-критических (переходных, хаотических) состояниях, которые исследует синергетика.

Таким образом, свобода от мира возможна в **зоне хаоса**, в точке бифуркации (деиерархизации), в которой развивающаяся система теряет свою определенность на континууме развития, то есть как бы "повисает над пропастью" между прошлым и будущим своими состояниями. Хаос как парадоксальное фазовое гранично-критичное "неуловимое" состояние системы, не имеющее строгой пространственно-временной локализации и свободное от диссиметрии, порождающей дихотомию "причина-следствие" (которая выступает, как полагал П.Кюри, источником бытия), больше всего соответствует *Богу-Духу*, Который, как Дух, обнаруживает вездесущую природу и реализует принцип нелокальности ("Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – *Ин.*, 3, 8), обнаруживая природу сознания,

которое также понимается как "вездесущее" [Аронов, 1995].

Достижение свободы и осознанности в точке хаоса обнаруживает две противоположные стратегии:

- создание хаоса (деиерерархизации) благодаря разрушению объектов, что соответствует действию "темных сил", проистекающих от "злого духа" – *Люцифера*, обретающего свободу и самосознание в процессе разрушения;

- одухотворение (оживление) хаоса (иерархизация), благодаря чему развивающаяся система выводится из хаотического состояния, что соответствует действию "светлых сил", проистекающих из воинства Господнего, светлой ангельской иерархии, обретающей свободу и самосознание в процессе созидания.

Как видим, *Бог-Дух* обнаруживает два аспекта, что фиксируется в *Ветхом Завете*, где повествуется о случае, когда "от Саула отступил Дух Господень, и возмущал его злой дух от Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя" (1 Цар. 16: 14-15).

Представленная модель реальности объясняет не только наличие злого ее начала, но и пропорцию этого начала, когда от Бога "ниспала третья часть ангелов" (о чем можно узнать из Библии по некоторым косвенным свидетельствам) во главе с "величайшим из них".

Таким образом, можно говорить о *Боге-Духе*, который, как дух (волна, поле, движение в чистом виде) не имеет пространственно-временной локализации и может быть "везде и нигде" (см. феномен "вездесущности сознания" [Аронов, 1995]). Феномен Бога-Духа как принципиально динамической Сущности, как движения в чистом виде поясняется на основе *теории управляемого хаоса*.

Данная теория эксплуатирует синергетический феномен критических состояний, обнаруживающихся в момент перехода системы через бифуркационно-хаотичные переходные фазы в процессе своего развития, что приводит к качественному изменению системы.

На общенаучном и философском уровне критические явления фазовых переходов фиксируются в виде парадоксальных фазово-пороговых граничных феноменов, считающихся самым загадочным объектом научного исследования, поскольку в критической точке изменения системы (в структуре синусоиды, отражающей любое развитие и движение, этой критической точкой выступают нули функции) в результате развития старой системы уже нет, а новой – еще.

В критических фазовых состояниях любая система (как живая, так и косная) открыта внешним воздействиям, причем воздействиям сверхмалым, информационным. Данное обстоятельство используется с целью управления социальными процессами, что может приобретать негативный аксиологический вектор развития общества в случае, если переходные хаотические состояния специально создаются в социальных системах, что приводит к трагическим процессам их разрушения в процессе конфликтов и войн.

Данное обстоятельство обнаруживает наличие "темных сил" во Вселенной в целом и в человеческой цивилизации в частности. Сущность "темных сил" проистекает из того, что в зонах хаоса, *свободных от детерминизма мира*, живые системы способны обретать *свободу и самосознание*, выступающих как целью развития человека, так и целью акта творения человека Богом "по Своему образу и подобию".

Обретение свободы и самосознания в зоне хаоса выступает низшим тварным уровнем развития живых систем, который имеет принципиально "греховную природу" в силу энтропийной (энергонедостаточной) тенденции живых систем к разрушению среды своего существования, что актуализирует принцип "мирового зла".

Неэнтропийный (энергоизбыточный) же механизм обретения свободы и самосознания реализуется на высшем уровне развития живых систем – в сфере Божественной реальности, достигаемой как в процессе трансценденции, выхода за пределы Вселенной, так и в актах творчества – соединения противоположных бытийных аспектов, благодаря чему эмерджентным образом создается принципиально новые энергоинформационные сущности.

Развитие человека и человечества идет, таким образом, в направлении преодоления ими своей тварной природы и достижения идентификации с Абсолютом, что приводит к нивелированию "мирового зла" и утверждению "светлых сил".

В итоге мы получили **триадную модель реализации свободы и самосознания** во Вселенной, реализующую принцип Троицы, когда свободной и сознающей себя личностью человек может быть в плоскости трех взаимосвязанных механизмов, обнаруживающих феномен единства Лиц *Троицы*.

И именно с позиции представителей от третьей части третьего механизма достижения свободы и самосознания мы обнаруживаем стремление обрести самосознание за счет разрушения внешней среды и повержения ее в хаос, который при этом стремятся эксплуатировать как нелинейный фактор управления, получивший название "управляемый хаос".

Следует однако отметить, что зоны хаоса как выражение критических явлений – фазовых граничных переходных состояний – реализуют универсальный способ существования и развития всего и вся во Вселенной. Любое изменение и развитие предполагает постоянное пересечение системой нейтрального (**нулевого**, граничного, хаотичного, критичного) состояния как на уровне целостной системы, так и ее аспектов (составных частей).

Данное состояние добывается человеком во всех актах жизненной активности, которые ориентированы в одном направлении – обретении нейтрального состояния, поскольку любая система в нулевых нейтральных фазах своего развития (на структуре волны это нули функции) обладает свободой и самосознанием, выступающих **универсальной целью бытия**.

Однако для того, чтобы свобода и самосознание достигли своей полноты, они должны быть интегрированы в два других механизма реализации свободы и сознания, связанных с Богом-Отцом (принцип трансценденции) и Богом-Сыном (принцип творчества, реализуемого в процессе соединения противоположностей).

В целом, можно говорить **о трех уровнях развития свободы и самосознания**.

Первый – хаотичный, которому преданы все существа (предметы) Вселенной, постоянно пересекающие переходные (критические, граничные, нейтральные, нулевые, промежуточные) этапы в своем развитии. Многие люди находятся преимущественно на этом уровне самосознания, которое извлекается ими посредством пребывания в переходных фазах, достигаемых при помощи **процедур жизнедеятельности**, имеющей как нормальную, так и наркотическую природу (наркотики – одно из средств достижения нулевых состояний – так называемых "измененных состояний сознания"). Однако наркотические процедуры, в отличие от "нормальной" жизнедеятельности, чреваты летальным истощением психофизиологических ресурсов человеческого организма, ибо длительное использование практик наркотического транса в конечном итоге приводит к смерти наркомана, который, таким образом, обретает свободу и самосознание, уничтожая самого себя.

Представители же "темных сил" уничтожают других, создавая зоны хаоса во внешней среде (в том числе и в среде наркоманов) и добывая для себя посредством этого свободу и самосознание. Для того, чтобы постоянно иметь в наличии ресурс хаоса, "темные" научились восстанавливать хаос, постоянно "оживляя" подвергающиеся хаотизации существа, которые, как видим, выступают "дойными коровами" (донорами) для "темных" (вампиров). Процесс "оживления" осуществляется при помощи энергии, извлекаемой из разрушения других существ, стоящих на низших ступенях социокосмоприродной иерархии. Отсюда проистекает иерархическая структура мира "темных сил" (наиболее полно такой мир представлен в теософской и масонских доктринах), во главе которых стоит *Архитектор Вселенной* (Люцифер, верховный демиург). Такое устройство мира в своем основании имеет "ад" – среду, в которой генерируются огромные массивы энергии для восстановления существ – "дойных коров", находящихся на более высоких, чем узники "ада", социокосмоприродных уровнях.

Процесс "оживления" может осуществляться и светлыми силами за счет созидания ими

энергии на основе механизма Бога-Сына благодаря соединению противоположностей (в акте дипластии, творчества, в котором создается нечто принципиально новое), что создает вакуумно-фотонную реальность (эфир древних) – средство творения Богом-Отцом мира посредством расщепления этой вакуумно-фотонной реальности. Как видим, светлый сценарий оживления (восстановления хаоса), в отличие от рассмотренной выше вампирической модели "оживления", неизменно требует привлечения двух других ипостасей Троицы, что и составляет полноту сил света.

Второй уровень свободы и самосознания связан, как видим, с процедурой соединения противоположностей, который можно назвать творческим диалектическим мышлением (и одновременно актом творчества), благодаря которому генерируется *Ничто* (что делает мышление идеальным процессом). И генерация эта осуществляется представителями светлых сил "из-себя", и одновременно как соборный акт, отвечая принципам любви и жертвенности: "Если двое или трое соберутся во имя Мое, Я среди них" (*Мф. 18:20*), что реализует парадоксальный сверхаддитивный принцип целого как системные эффект целого, когда целое больше суммы его частей.

Третий уровень свободы и самосознания реализуется в процессе трансценденции человека – выхода за пределы бытия в сферу Бога-Отца, Который реализует диалектический закон перехода количества в качество, то есть выступает принципом преодоления количественного принципа построения Вселенной, реализуя новое качество – состояние выхода за пределы этой Вселенной за счет акта трансценденции.

Таким образом, обретение свободы вне Абсолюта предполагает реализацию примерно таких жизненных ценностей:

Вселенная/человек,
свобода/самосознание,
потребительство/удовольствие,
наркомания/власть,
ненависть/критичность,
ложь/заблуждение,
манипуляция/рабство,
вероломность/индивидуализм,
разрушение/агрессивность,
нигилизм/демонизация,
абсурд/ безумие,
насилие/страдание.



Рис. 3. Иллюстрация негативных и позитивных ценностей человека на иерархической пирамиде жизненных ценностей

В целом можно говорить о стройной иерархии позитивных (общечеловеческих) и негативных (либеральных) ценностей современного мира, которые взаимно коррелируют и выражают две противоположные мировоззренческие идеологии, первая из которых теоцентрична, а вторая – сатанократична.

4. УНИВЕРСАЛЬНАЯ СТРУКТУРА РЕАЛЬНОСТИ: ФИЗИЧЕСКИЙ, КОСМОСОЦИОПРИРОДНЫЙ, БОЖЕСТВЕННЫЙ АСПЕКТЫ

СИНТЕЗ НАУКИ И РЕЛИГИИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ПОСТРОЕНИЯ УНИВЕРСАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ РЕАЛЬНОСТИ

Человечество издавна стремилось познать Вселенную/реальность в ее единстве и целостности, то есть постигнуть Истину касательно сущности и структуры Вселенной. Последняя обнаруживает несколько фундаментальных измерений: *физическое, космосоциоприродное, божественное*.

Среди приведенных измерений интегральным/системоформирующим можно полагать божественное, поскольку данное измерение в силу своего творческого характера выступает порождающим и интегрирующим началом физического и космосоциопланетарного измерений, обнаруживающих единство в контексте антропного принципа (или принципа космологического дополнения), согласно которому все сложное многообразие физических законов обеспечивает условия функционирования оптимальной физической среды для существования человека.

В связи с этим Истина раскрывается как категория божественного порядка, поскольку выражает потребность человека познавать реальность как целостную сущность²⁷. Данная целостность реальности обеспечивается божественным измерением, выступающим гранично-нейтральной категорией, поскольку в его лоне порождаются, соединяются и одновременно разделяются физическое и антропогенное. В этом своем качестве Истина может также пониматься как гранично-нейтральная сущность – как «единство противоположностей» (С.Б.Церетели [Церетели, 1971]), то есть то, в сфере которого все и вся обнаруживает целостный характер.

При этом Истина как единство противоположностей реализуется в контексте соединения противоположных способов, стратегий, парадигм познания – религиозной и научной. Таким образом, синтез науки и религии можно полагать методологической предпосылкой построения универсальной структуры реальности.

Рассмотрим некоторые важнейшие аспекты единства результатов научного и религиозного познания мира.

Синергетический принцип эмерджентности, или сверхаддитивности ("целое больше частей")

Положения Нового Завета.

"Если двое или трое соберутся во имя Мое, Я среди них" (Мф. 18:20),

"...и не скажут: вот, оно здесь, или: вот, там. Ибо вот, Царствие Божие внутри вас есть" (Лк. 17:21) [по некоторым переводам – "*среди вас есть*"].

"Сберегший душу свою потеряет ее; а потерявший душу свою ради Меня сбережет ее" (Матф. 10: 39)

"Кто станет сберегать душу свою, тот погубит ее; а кто погубит ее, тот оживит ее" (Лк. 17: 33) (ср. со словами В.С.Соловьева: "Кто будет стараться спасти душу свою, погубит ее, а кто погубит ее, тот оживотворит ее").

Постнеклассическая интерпретация данных положений.

Системность/целостность является центральным понятием синергетики, согласно которой система может пониматься как целое, как совокупность элементов, которые состоят в определенных отношениях, связях и образуют определенную целостность, единство. При

²⁷ В этом контексте можно говорить о смысловом единстве слов "цель", "*целое*", "целесообразный", то есть осмысленный, соответствующий цели, когда "смысл есть мысль о цели". В индоевропейских языках слово "*целое*" этимологически связано со словами "*целкупный*", "*цель*", "*целомудренный*", "*целительный*"; ср. с англ. *whole, goal, holy, health, heal*.

этом под целостной системой понимается организованная и упорядоченная система с развитыми внутренними и внешними связями, система, в которой появляются новые, интегральные (эмерджентные) качества, не свойственные отдельным ее компонентам.

С.В. Костюченко (2003, 2005, 2011) так определяет целое. *Целое* – это индивидуально идентифицируемое, единое и неделимое, внутри себя различимое (в своих составляющих) – тотальное для них и самодостаточное для себя, становящееся и открытое образование. *Система* – это объект с эмерджентными свойствами, – это совокупность взаимосвязанных частей (элементов), обретающих в этой совокупности новые свойства или поведение, это функционирование частей как нечто целого.

Принцип эмерджентности ("целое больше его частей"), в соответствии с которым любая система как целостность обнаруживает "сверхаддитивный эффект" – системные свойства, не присущие отдельным элементам этой системы. Вот почему синергетика может определяться как наука, которая исследует процессы перехода сложных систем из неупорядоченного состояния в упорядоченное и обнаруживает такие связи между элементами этой системы, при которых их суммарное действие в рамках системы превышает по своему эффекту простое добавление эффектов каждого из элементов отдельно. Следовательно, эмерджентность реализуется в принципиальной невозможности сведения свойств системы к сумме свойств ее частей. При этом обусловленность свойств целого свойствами его частей проявляется не непосредственно, а через *связи* между этими элементами.

На языке синергетики, распад системы, ее разрушение сопровождается ее входом в динамическое (критическое) состояние хаоса (точки бифуркации, состояния деиерархизации), где прошлой системы уже нет, а будущей – еще нет. Именно в этом критическом динамическом состоянии "детерминированного хаоса", где ***стирается грань между актуальным и потенциальным, частью и целым, простым и сложным***, система (а точнее – то, что от нее осталось) "выбирает" путь (аттрактор) своей дальнейшей эволюции и кристаллизуется как "новая" система. Процесс и механизм этой кристаллизации чрезвычайно трудно интерпретировать на теоретическом уровне, поскольку здесь имеет место появление новой системы с новыми системными (эмерджентными) свойствами, появившимися как будто бы ниоткуда [Хакен, 1985].

Важным является то, что в критическом состоянии динамического хаоса система предстает как единое целое (что фиксируется принципом несиловой корреляции квантовых систем, а также *парадоксом Эйнштейна-Подольского-Розена*), все части которого обнаруживают пребывание в "поле" несиловой синхронической корреляции (ср. с принципом синхронности К. Юнга), *а сама система в этом критическом состоянии имеет тенденцию отдавать предпочтение реагированию на сверхслабые (информационные) воздействия (сигналы) внешней среды* ²⁸.

Единство системы, пребывающей в критическом состоянии, иллюстрируется таким наблюдением. Как пишут И. Пригожин и И. Стенгерс в книге *"Порядок из хаоса"*, в случае нелинейных химических реакций появляются дальнедействующие корреляции, которые возникают в самой перехода от равновесного состояния к неравновесному [Пригожин, Стенгерс, 1986, с. 240].

В синергетике признается, что именно хаос (критическое состояние) выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.

С другой стороны, можно утверждать, что данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, имплицативное,

²⁸ "Кооперативные эффекты и небольшие воздействия в точках бифуркации способны порождать новые уровни организации в такой системе, тогда как увеличение простого силового давления на систему может приводить к тому, что она будет редуцироваться к одним и тем же структурам, не порождая нового. Эти стратегии напоминают принцип "у-вэй" (минимального воздействия), который был своеобразным идеалом деятельности в древнекитайской культуре" В.С. Степин (<http://vivovoco.rsl.ru/vv/journal/scilog/stepin1.htm>).

подразумеваемое, как фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой. Кроме того, с точки зрения синергетики можно все многообразие различных структур свести к единому началу, к среде, в которой в потенциально-непроявленной, виртуальной форме уже содержатся все возможные для данной среды структуры.

Согласно синергетике, развитие любой системы, в том числе и человека, предполагает изменение, разрушение, дезинтеграцию системы, приводящие к новому витку развития, новому уровню интеграции, упорядоченности и целостности данной системы. Этап дезинтеграции развивающийся человек более успешно проходит в условиях, когда он способен к самоуничтожению, жертвенности, отдаче энергии, словом тогда, когда он лишен эгоцентрического чувства собственной значимости.

Принцип "наименьшего усилия" современного естествознания и синергетики

Положение Нового Завета.

"...довольно для тебя благодати Моей, ибо сила Моя совершается в немощи" (2 Кор. 9: 10).

Постнеклассическая интерпретация данного положения.

"В неустойчивых системах "совершенно ничтожная причина, ускользающая от нас по своей малости, вызывает значительное действие, которое мы не можем предусмотреть, мы имеем перед собой событие случайное". – А. Пуанкаре (*"Наука и метод"*, 1908).

Рассмотрим феномен *сверхмалого влияния синергетики*, который проистекает из того обстоятельства, что в открытых нелинейных средах малое (и даже сверхмалое) влияние, флуктуация, случайность могут приводить к существенному результату. При этом, малая флуктуация может разрастаться в макроструктуру. Такое понимание процессов самоорганизации является важным для анализа в психолого-педагогических науках сензитивных фаз развития человека. Малое (и даже сверхмалое) влияние здесь оказывается существенным, поскольку в состоянии флуктуации система является открытой к малым влияниям, что на уровне человеческого организма иллюстрируется *фазовыми состояниями психики*, которые обнаруживают разную реакцию на раздражители внешней среды (когда в определенном психическом состоянии человек может быть сензитивным, то есть чувствительным к сверхмалым информационным сигналам). На уровне психики имеем, по меньшей мере, четыре возможных отношения между стимулом и реакцией, что реализуется в схеме четырех фазовых состояний психики: 1) нормальная фаза, когда реакция адекватна стимулу; 2) уравновешена фаза, когда сильные и слабые стимулы вызывают одинаковую реакцию; 3) парадоксальная фаза, когда слабый стимул вызывает сильную реакцию, а сильный – слабую; 4) ультрапарадоксальная фаза, когда позитивный стимул дает негативный эффект, а негативный – позитивный.

Здесь можно также привести и так называемые *экстремальные принципы*, согласно которым организуются предметы и явления мира, когда основные законы физики имеют экстремальную форму ("природа всегда действует самым простым образом" – И. Бернулли), то есть организуются наиболее экономно. Здесь можно вспомнить и принцип экономии мышления Э. Маха, принцип наименьшего усилия Ципфа [Алексеев, 1978]. Аналогичными являются принцип наименьшего распылительного усилия в лингвистике, наименьшего пути в геометрической оптике, согласно которому луч света, переходя оптически неоднородную среду, избирает такой путь, какой он может пройти за наименьшее время (наикратчайший путь Ферма).

Из кристаллографии известно, что целостность предметов, имеющих кристаллическую структуру, поддерживается на минимальном энергетическом уровне, то есть на уровне "минимальной энергетической достаточности". Как отмечает Г.С.Шаталова в книге *"Здоровье человека: Философия, физиология, профилактика"*, "каждый живой организм извлекает из окружающего мира ровно столько энергии, сколько необходимо для его

нормальной жизнедеятельности. При этом все процессы, происходящие в его внутренней среде, осуществляются с наименее возможными в каждый данный момент времени энергозатратами. Иначе говоря, природа не терпит энергетической расточительности и наказывает ее, как свидетельствует опыт человечества, тяжелыми хроническими болезнями, ранней немощной старостью и преждевременной смертью".

Как отмечает П.Я. Сергиенко в статье *"Симметрия-асимметрия трехмерного пространства и алгоритмы ее математического моделирования"*, "Все формы вещей мироздания составлены из наименьших форм. Для обоснованного определения формы наименьшего количества пространства используются изначальные соответствующие аксиомы. Аксиома: "наименьшим многоугольником является треугольник". Аксиома: "наименьшим многогранником является тетраэдр". Аксиома: "Наименьшая линейная величина длины – отрезок прямой линии, ограниченный окончаниями таких же точек-отрезков (наименьших прямых линий)". Возражений для этих аксиом не найдено" [Сергиенко, 2013].

Вселенная в целом должна поддерживаться энергией, стремящейся к нулю. Действительно, как учит квантовая физика, мир на его фундаментальном квантовом уровне (на уровне минимальной "порции" энергии) един и неделим. Некоторые исследователи говорят о "волновой функции", лежащей в основе целостного мира, когда в структуре любого движения, совершаемого в виде пульсации, вибрации, волны, наличествуют нулевые фазы (критические точки, точки бифуркации, нули функции синусоиды), которые являются "общим бытийным знаменателем" для всех без исключения процессов, связывая их воедино и формируя универсуум, где, как учит эзотерическая мистика и современная квантовая физика, все едино.

Подобно этому в Средней Азии в старину оросительные каналы прокладывали по следу верблюда, который на рельефе местности выбирает путь, близкий к горизонтали, расходуя при этом энергию наиболее экономно [Чалидзе, 1991, с. 30].

В живой природе еще одним примером могут служить пчелиные соты, являющиеся шестиугольной ячейкой, поскольку такая конструкция избрана в ходе эволюции из-за экономии строительных материалов: все другие формы сот требуют большего количества воска.

Оптимальными могут быть не только траектория движения или форма пчелиных сот, но и процессы мышления, научного поиска: принцип экономии мышления ("лезвие Оккама") заключается в том, что число предложений, используемых для построения теории, должно быть наименьшим. И если при объяснении одного и того же явления возникают конкурирующие теории или гипотезы, то критерий простоты служит надежным ориентиром для согласия ученых во время выбора одной из них.

В связи с этим отметим *критерий экономии и простоты* в построении научной теории (И.Ньютон, Э. Мах): истинной является та теория, которая экономит время, является простой для понимания тех или иных феноменов.

М. П. Рашевский еще в 1954 году сформулировал принцип оптимальной конструкции, в соответствии с которым организм имеет оптимально возможную конструкцию касательно экономии использующихся вещества и энергии, необходимых для выполнения заданных функций [Голицын, Петров, 1990, с. 10-20]. На основе этого принципа удалось получить целый ряд конкретных научных результатов [Алексеев, 1978; Вильсон, 1978; Глендсдорф, 1973; Иваницкий, 1986, 1997, 1999; Марутаев, 1990; Полак, 1960; Розен, 1969; Седов, 1976; Экстремальные принципы..., 1978].

Можно сказать, что всякое изменение сопровождается фиксированием определенных точек на континууме изменения наблюдаемого явления, в которых изменяющаяся система пересекает парадоксальное состояние "тождества" предыдущей и последующей фаз на континууме изменения. Это состояние тождества – своеобразное нулевое состояние, которое может быть нарушено благодаря незначительному флуктуационному воздействию. Именно поэтому в системе эзотеризма существует положение, что слабые воздействия "поднимают

силы", а сильные – разрушают [Макашев, Эдилян, 1991 с. 382]. В рефлексологии замечена следующая закономерность, касающаяся точечного массажа: "сильное надавливание оказывает седативное действие, среднее – нейтральное, слабое – тонизирующее" [Фомберштейн, 1991, с. 64]. Итак, существует закономерность: чем тоньше и нежнее раздражение, тем оно действеннее.

Данный факт согласуется с данными экспериментальной психологии, фиксирующей "превосходство слабого стимула над сильным в условиях низкой способности к реагированию" [Ниemi, 1986, с. 47]. К этому же смысловому ряду относится информация о том, что "еще в 1931 году было высказано положение о том, что чем выше состояние возбуждения симпатического или парасимпатического отделов нервной системы, тем (при прочих равных условиях) слабее они реагируют на тонизирующее раздражение и тем сильнее – не седативное" [Кандыба, Кандыба, 1994, с. 174].

Один из постнеклассических критериев построения научной теории

Положения Нового Завета.

"Если кто из вас хочет быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор. 3: 18).

"... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное" (1 Кор.: 1, 27)

Постнеклассическая интерпретация данных положений.

Один из постнеклассических критериев построения научной теории есть критерий безумия, то есть несоответствия здравому смыслу (Н. Бор, Д. Бом и др.): Н. Бор в конце 50-х годов XX ст. после доклада В. Гейзенберга и В. Паули заметил: "все мы согласны, что ваша теория безумна; вопрос, который нас разделяет, состоит в том, достаточно ли она безумна, чтобы иметь шанс быть истинной...".

В связи с этим отметим слова П. А. Флоренского, который писал, что "безусловность Истины с формальной стороны в том и выражается, что она загодя допускает и принимает свое отрицание и отвечает на сомнения в своей истинности через принятие в себя этого сомнения... Истина является антиномией и не может не быть такой" [Флоренский, 1914, с 13, 73].

П. А. Флоренский так писал об антиномичности рассудочных представлений: "за что бы мы ни взялись, – рассуждал он, – мы неизбежно дробим рассматриваемое, раскалываем изучаемое на несовместимые аспекты, к положениям, несовместимым в нашем рассудке. Только в момент благодатного озарения эти противоречия в уме устраняются, но не рассудочно, а сверхрассудочным способом. Антиномичность вовсе не говорит: "Или то или другое не истинно", не говорит также "ни то, ни другое не истинно". Она говорит лишь: "И то, и другое истинно, но каждое по своему; примирение же и единство – выше рассудка" [Флоренский, 1914, с. 159].

В связи с этим приведем слова С.Б.Церетели об "истине как единстве противоположностей" [Церетели, 1960, 1971].

Сущностью, объединяющей противоположности, в сознании/мышлении человека выступает *дипластия* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга ²⁹,

²⁹ Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др., что находит отражение в восточной мудрости: как говорил Лао-цзы, "для того, чтобы что-то уменьшить, безусловно, следует сначала увеличить его. Для того, чтобы ослабить, безусловно, следует сначала придать сил. Для того, чтобы низвергнуть, безусловно, сначала следует превозносить. Для того, чтобы взять, сначала, безусловно, следует дать. Это называется утонченной мудростью" [Lao Tzu, 1973]; "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется восточной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

что в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) *мышлении*, *энантioseмии* (двойственность, парадоксальность смыслов), "*операциональной интеграции*" [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1992]³⁰, *парадоксальном миропонимании* (см.: логическую концепцию "абсурдного", или "диалектику абсурда" [Lipasco, 1947]). Интересно, что **парадоксальность как нейтральный феномен** выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации [Дорфман, Ковалева, 1999].

Сценарий возникновения мира в современной науке и Новом Завете

В понимании религиозного сознания мир оказывается созданным Богом из Ничего: религиозно-мифологическое сознание проводит мысль, что все сущее создано Богом "из ничего" (2 Макк. 7, 26), из "невидимого" (Евр. 11, 3) путем расщепления (дихотомического разделения) его на противоположные сущности.

Этот подход полностью соответствует взглядам современной космологии, которая интерпретирует процесс порождения Вселенной примерно в такой же форме, когда утверждает, что он возник в результате "взрыва" из симметричного "правещества" (фундаментальной вакуумной симметрии, сингулярного состояния материи и др.) путем ее расщепления на вещественную и полевую составляющие.

Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антинечто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. Это Ничто (физический вакуум, эфир) предстает глубинной универсальной средой, которая содержит в себе все и все в себе связывает, что, соответственно, и объясняет принцип нелокальности [Наан, 1966].

В основе реальности от века лежит непроявленная нейтральная "нулевая" сущность (эфир древних, физический вакуум, ничто, пустота). Реальность актуализируется посредством расщепления физического вакуума неким трансцендентальным *фактором X* (Богом, Абсолютом, Высшей Реальностью) на два противоположных начала (нечто и антинечто, избыток и недостаток, внутреннее и внешнее, плюс бесконечность и минус бесконечность), которые взаимодействуют с другом и приходят в результате этого взаимодействия к взаимной аннигиляции – к своему началу, нейтральной же нулевой сущности. Результатом этого взаимодействия выступает реальность, какой мы ее знаем.

В силу единства порождающего реальность источника³¹ (физического вакуума) она как в целом, так и в отдельных ее аспектах и элементах выступает триадной сущностью: ничто – нечто – антинечто³².

На уровне всеобщего можно говорить о трех фундаментальных аспектах реальности: **внутреннем, внешнем и границе** между ними, которая обнаруживает парадоксальный смысл, ибо нельзя сказать, чему она принадлежит: внешнему, внутреннему, им обоим, или никому из них.

По своей сущности граница как центральный нейтральный, парадоксальный аспект

³⁰ "Каждый знает, что природа боится пустоты. Но есть одна вещь, которой природа боится ещё больше. Это – логическая дихотомия. Тем не менее люди автоматически мыслят такими противоположностями, как горячее и холодное, день и ночь, чёрное и белое, мужчина и женщина, бог и дьявол, рай и ад, наученное и врождённое, наследственность и среда" – Гарри Харлоу и Clara Mears

³¹ "Весь обширный круг интеллектуальных достижений человечества (выбор, обобщения, констатации) по количеству своему представляет хоть и множество, однако оно вполне счетно. Дело в том, что здесь мы имеем тот же феномен, что и во всей природе. Когда две и более бесконечности, накладываясь одна на другую во встречном взаимодействии, порождают вполне осязаемую конечную реальность. Мириады геологических элементов в потоке вечного времени кристаллизуются в конкретные горы, а как бы ни был неуловим в своих бросках и потугах ветер, он и из неисчислимости морских брызг творит то, что никто не затруднится назвать волной или водяным валом" – П. Таранов ("Секреты поведения людей").

³² Этот процесс можно сопоставить со словами Н.А. Бердяева: "рождение света во тьме, переход от хаоса к космосу есть возникновение неравенства бытия в равенстве небытия" [Бердяев, 1990, с. 54].

реальности подобна физическому вакууму.

Внутреннее реализуется как хронально-вещественная, структурно-информационная сущность (вещество имеет массу покоя, изменяется во времени, характеризуется структурой, что наделяет его информационными свойствами), в то время как внешнее – как динамико-полевая, энерго-континуальная сущность (поле не имеет массы покоя, есть как бы движением в чистом виде, отвечая определению энергии как меры движения). Граница имеет интегральные энерго-информационные (вещественно-полевые) характеристики.

Каждый элемент реальности в его наиболее общем виде предстает как триадный и характеризуется рассмотренными выше характеристиками каждого из фундаментальных триадных элементов реальности.

Если реальность рассматривать вкупе с ее порождающим механизмом – фактором X, то она также обнаруживает триадную дифференциацию: внутреннее начало как творческий источник (фактор X, Абсолют), внешнее начало как результат творчества (собственно реальность), граница между ними как инструмент творчества (физический вакуум³³). На Востоке данная архитектоника реализуется в метафоре реальности как "единства Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где Жертва приносится".

Эволюционно-диалектические/триалектические основания Нового Завета

Представленный выше сценарий развития можно выразить в виде гегелевской схемы, которая также реализуется на уровне религиозного сознания, иллюстрирующего триаду "тезис – антитезис – синтез" словами из первого стиха первой главы *Евангелия от Иоанна*: "В начале было Слово" (это тезис, утверждение Слова как изначально сущего), "и слово было у Бога" (антитезис, утверждение Бога как изначально сущего, а Слово в данном случае выступает атрибутом Бога), "и Слово было Бог" (синтез, единство двух посылок).

Приведем еще одну диалектическую сентенцию: "Ибо все из Него, Им и к Нему. Ему слава во веки, аминь" (*Рим. 11:36*).

Свт. Амвросий Медиоланский: "*Из Него* – означает начало и происхождение всей субстанции, то есть появление из воли и власти Его. Всё из Его воли начало быть, ибо Один Бог Отец, от Которого всё. *Им* – означает продолжение; *к Нему* – завершение" (*Шестоднев*).

Таблица 1

Единство логико-диалектического и интуитивно-богодуховенного аспектов бытия

<i>Диалектико/триалектический аспект мышления (Гегель)</i>	<i>Интуитивно-богодуховенный аспект мышления, данный через Новый Завет</i>
тезис – антитезис – синтез	Сначала было Слово (тезис), И Слово было у Бога (антитезис), И Слово было Бог (синтез)
в-себе-бытие – инобытие – для-себя-бытие (Логика) – (Природа) – (Дух)	Все из Него (в-себе-бытие, Бог-Отец), через Него (инобытие, Бог-Сын), к Нему (для-себя-бытие, Бог-Дух)

Смыслom реальности выступает реализация фактором X Своей сущности, что проявляется в гегелевском двойном переходе: выходе из Себя и возвращении в Себя, то есть в творении Самого Себя. Реальность при этом выступает совершеннейшим инструментом данного процесса как взаимодействия противоположностей.

Из интегрального парадоксально-нейтрального начала проистекают два

³³ "Превращение причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие" – Н.А. Козырев.

противоположных модуса³⁴. Они в процессе взаимодействия и реализации возвращаются к этому началу, которое предстает как "Первый и Последний", "Альфа и Омега", а также как граничный нейтральный аспект³⁵.

Человек характеризуется таким составом: **внутренний** подсознательно-правополушарный модус, **внешний** сознательно-левополушарный модус и **гранично-сверхсознательное** интегральное начало.

Данное нейтральное состояние выражает смысл свободы как сущности, пребывающей вне причинно-следственных связей и делающей человека, приверженного этому состоянию, свободным, позволяя ему, таким образом, избежать участи биоробота.

Обретение свободы можно понимать как освобождение от реальности как процесса взаимодействия противоположностей, порождающего причинно-следственные зависимости. В результате чего человек не только генерирует нейтральное состояние, но и достигает состояния самосознания (выступающего целью развития в системе ориентальных религиозно-философских доктрин), позволяющего посмотреть на все с точки зрения внешнего наблюдателя – с позиции, присущей упомянутому фактору X.

Человеческая свобода в силу разумной природы человека как *Homo sapiens*, достигается главным образом на уровне сознательно-мыслительного процесса, обнаруживающего в его наиболее полном виде нейтральную, а поэтому парадоксальную природу, реализуемую в результате **единства противоположностей**.

Поскольку единство противоположностей в рамках традиционной логики понимается как парадокс³⁶, то парадокс может использоваться как главный развивающий ресурс восхождения человека к Истине (С.Б.Церетели: "истина – единство противоположностей") и свободе.

В связи с этим приведем одно из произведений Н. С. Лескова, где повествуется о дворянине – мировом судье – выходе из крестьян. Войти в дворянское сословие крестьянскому мальчику, а также подвигнуть его к познанию мира и к самосовершенствованию помог именно парадокс, заключающийся в том, что ребенок не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда".

Отметим, что данный парадокс реализует **парадоксальную дихотомию абсолютного и относительного, части и целого, актуального и потенциального**, выражающую сущность всех известных человечеству парадоксов.

³⁴ Согласно диалектическому принципу метаморфозности мира, все сущее имеет тенденцию превращаться в свою противоположность. Так, сначала еда полагается в основу человеческого благосостояния, а потом умеренность в еде и даже аскетизм выступают механизмом достижения здоровья и долголетия. Сначала утверждение эгоцентрического начала человека, его "Я" как способности к свободному волеизъявлению является основным критерием развития личности, а потом эта способность подвергается сомнению как весьма деструктивное начало человека. Сначала в основу человеческой активности полагается воля, а потом на арену человеческой сущности выходит ориентальный принцип недеяния и теория "мягкого синергетического управления" социально-экономическими процессами. Сначала душевные качества человека выступают основанием позитивности человеческой личности, а потом душевность заменяется духовностью. Сначала религиозное сознание возвращается на почву магической сопричастности миру и психизации действительности, однако потом эта установка сменяется мистическим монизмом.

³⁵ Граница играет фундаментальную роль в построении идеологических установок религиозного сознания. Достаточно сказать, что слово "религия" этимологически восходит к понятию "связь", устанавливаемая между двумя несоизмеримыми и принципиально несовместимыми "безднами" – Небом и Землей. Иисус Христос в христианстве парадоксальным образом совмещает эти бездны, поскольку Он интегрирует в одном лице "нераздельно и неслиянно" две противоположные природы – тварную и божественную. Он здесь выступает Адамом, Который соотносится с Адамом Кадмоном каббалистичной мистики, являющимся "первобытным Адамом", духовной человеческой сущностью, первообразом творения и соединительным звеном между бесконечностью Бога и конечными вещами, Им созданными. Иисус Христос здесь обнаруживает гранично-бифуркационную природу и потому, что совмещает два противоположных принципа бытия – жизни и смерти: "Я есть Первый и Последний, и живой, и был мертв... и имею ключи от ада и смерти" (*Откр 1: 17–19*). В этом же контексте можно говорить о *Двуликом Янусе*, который в римской мифологии считается богом входов и выходов, соединяя их воедино, когда вход одновременно предстает выходом.

³⁶ **Традиционно парадокс** – это ситуация (высказывание, утверждение, суждение или вывод), которая может существовать в реальности, но не имеет логического объяснения. Логический парадокс – это противоречие, имеющее статус логически корректного вывода и, вместе с тем, представляющее собой рассуждение, приводящее к взаимно исключающим заключениям. В самом широком смысле под парадоксом понимают высказывание, которое расходится с общепринятым мнением и кажется нелогичным (зачастую лишь при поверхностном понимании).

Новый Завет о принципе нелинейной связи причины и следствия

Положения Нового Завета.

Притча о рабочих в винограднике, в которой Иисус уподобляет Царство Небесное винограднику, хозяин которого утром вышел нанять работников. Первым нанятым он пообещал плату в один динарий. Затем хозяин ещё в третий, шестой и одиннадцатый час выходил нанимать работников говоря: "что следовать будет, дам вам" (Мф. 20:4). Когда закончился день, работники пришли к нему получать плату и, несмотря на то, что кто-то из них проработал полный день, а кто-то только один час – все получили одинаковую плату. Первые из нанятых возмущались: "эти последние работали один час, и ты сравнял их с нами, перенёсшими тягость дня и зной. Он же в ответ сказал одному из них: друг! я не обижаю тебя; не за динарий ли ты договорился со мною? возьми своё и поиди; я же хочу дать этому последнему [то же], что и тебе; разве я не властен в своём делать, что хочу? или глаз твой завистлив от того, что я добр? Так будут последние первыми, и первые последними, ибо много званых, а мало избранных" (Мф. 20:12-16).

"У тебя же, когда творишь милостыню, пусть левая рука твоя не знает, что делает правая" (Мф. 6:3).

Постнеклассическая интерпретация данных положений.

Очевидно, здесь речь идет о синергетическом принципе нелинейной связи причины и следствия.

Нелинейность в синергетике может пониматься как многовариантность и непредсказуемость перехода системы из одного состояния в другое, что на уровне анализа образовательных систем помогает понять наличие и необходимость большого количества учебно-воспитательных моделей в рамках отдельных образовательных традиций и парадигм. Нелинейность характеризует самоподдержание системы путем гибели старого порядка, хаоса и рождения нового и обнаруживает неожиданные траектории развития, которые невозможно экстраполировать с помощью линейно-детерминистического анализа, поскольку к определенному моменту развитие системы можно предусмотреть благодаря открытым наукой закономерностям, но на определенном этапе развитие как линейный процесс может перейти в состояние бифуркации, после чего возникают достаточно неожиданные и непредсказуемые, вероятностные эволюционные перспективы.

"Критические точки", "точки бифуркации" – зоны "разветвления", где система встречается с множеством последующих путей развития), какие обнаруживают состояние неуравновешенности, неустойчивости, флуктуации, что предопределяет возможность перехода системы в другое качество, к новому уровню развития. Именно в точках бифуркации перед системой открывается разнообразие вариантов путей развития, которые она избирает и продолжает поступательное развитие к следующей точке бифуркации. При этом, флуктуации (колебания физических состояний системы) могут усиливаться за счет случайных внешних влияний, которые словно "подталкивают" систему к выбору траектории последующего развития.

*Здесь можно также говорить о трех онтологических ипостасях – **аккаузальности, каузальности и свободы**. Как они событийствуют? Субъект, будучи дискретной сущностью (на уровне макромира) включается в каузальность, которая одновременно, на уровне микромира (квантовой подоплеку Вселенной), предстает как аккаузальная сущность.*

*В плоскости **аккаузальности** реальность предстает в виде единого нерасчленимого комплекса как данность с бесконечным количеством временных слоев, погруженных друг во друга. Это сфера возможного, виртуального, потенциального. Здесь все свершается "во внутреннем, непроявленном плане" в виде флуктуаций – мгновенных взаимных переходов "сумеречных полусущностей". Здесь реализуется "игра в бисер", между элементами которой обнаруживаются имплицативные, не причинные связи. Здесь царство переменчивых форм, являющихся одной универсальной голографической формой. Здесь правят алогичность,*

партиципация (К. Леви-Брюль), метафоричность и метаморфозность, эмоциональность, эмпатийность, ценность, искренность. Это мир переменчивых самотворящихся форм (циклопричинность).

Каузальная плоскость предстает в виде линейных причинно-следственных связей, где правит абстрактно-логический, вербально-дискурсивный, однозначный, манипуляционный порядок. Это сфера действительного, актуального, организующая вербальный тип отражения и освоения действительности, имеющий информационно-множественный, атомарный характер, обнаруживает и созидает принцип каузальности.

Взаимный переход каузальности и акаузальности спонтанно совершается у человека в виде взаимной трансформации эмоциональности и вербальности, подсознательного и сознательного аспектов психической деятельности. Это царство свободы, область волевого контроля и самоконтроля, сфера Божественного ("Бог содеялся человеком, дабы человеком смог стать богом", – читаем мы у отцов Христианской церкви; "Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы" (*Пс. 81: 6*). Здесь человек становится личностью, идентичной только самой себе и могущей совершать свободные поступки. Причем, поступки эти предполагают управление как сферой каузальности, так и акаузальности. Это есть не что иное, как творение, творчество, со-творчество, свершаемое в сфере парадокса, царства свободы, целого, тотальности, Истины, познание которой делает человека свободным. Здесь соединены противоположности, единое и множественное, что обнаруживает сонм достигших статуса Творца со-творцов ("Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моём, как и Я победил и сел со Отцем Моим на престоле Его" – *Откр. 3: 21*), парадоксальным образом представляющих собой единого Творца:

Не некто на престоле восседает,
кто чужд тебе и отдает приказы,
а это ты, преображенный духом.
Здесь ты такой, каким ты должен быть,
когда свершится Путь Преображенья

ТРИАДНАЯ СТРУКТУРА ФИЗИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Если рассмотреть физическое измерение реальности, то оно в контексте *видов и форм материи* реализует триадную структуру, выражающую три аспекта материи.

1. Пространственно-полевой аспект материи можно представить в виде универсальной модели: *внутреннее – граница – внешнее*. Здесь *граница* реализует единство данной модели, поскольку нельзя сказать, кому из двух противоположных элементов она принадлежит – внутреннему, внешнему, им обоим, либо ни к тому, ни к другому. Данная природа границы, делающая ее системформирующим началом представленной модели, выступает принципом, формирующем ориентальную (буддистско-индуистскую) логику четырех альтернатив, которую автор общей теории систем Ю.А.Урманцев экстраполировал на ряд важнейших философских категорий [*Урманцев, 1993*].

2. Структурно-вещественный аспект материи в ее наиболее общем виде можно представить в виде модели: *единое – целое – множественное* (А.Ф.Лосев [*Лосев, 1983*]). Здесь целое как центральный элемент модели обнаруживает *граничный* характер, поскольку объединяет противоположности и одновременно выступает тем, что их дифференцирует как отдельноположные сущности.

3. Хронально-динамический аспект материи можно рассматривать в виде модели времени: *прошедшее – настоящее – будущее*, где настоящее выступает *граничной* категорией, объединяющей то, что уже прошло, с тем, чему предстоит осуществиться. Хронально-динамический аспект кроме того обнаруживает триадный характер в связи с тремя фундаментальными формами движения: *циклической, взрывно-бифуркационной, линейной*. Подобным же образом и время трактуется в контексте трех аспектов: циклическое, взрывное, линейное – *хронос* (длительность), *кайрос* (греч. «благоприятный

момент»), **циклос** (порядок следования). При этом взрывная форма движения выступает **границей** между циклическим и линейным движениями, поскольку именно в точке бифуркации линейное и циклическое могут трансформироваться друг во друга. Следует также сказать, что линейное движение выражает такой закон диалектики, как переход количества в качество, циклическое движение – отрицание отрицания, а взрывное – единство и борьбу противоположностей.

Как видим во всех трех рассмотренных аспектах материи граница выступает системоформирующей эти аспекты сущностью.

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СИСТЕМ И ЕЕ ЭКСТРАПОЛЯЦИЯ НА ФИЗИЧЕСКОЕ И КОСМОСОЦИОПРИРОДНОЕ ИЗМЕРЕНИЯ РЕАЛЬНОСТИ

В силу единства Вселенной и единого источника ее генезиса, существование этой Вселенной регулируется едиными законами. Данное обстоятельство может быть зафиксировано на уровне общей теории систем Ю.А.Урманцева, оперирующей «законом системных перестроек», являющимся, как полагает его автор, системной универсалией, и обнаруживающим семь возможных фундаментальных типов систем. Данный закон гласит, что любой объект как системная сущность перестраивается (превращается) семью способами: путем изменения *количества*, *качества*, *отношений* между элементами или одним из возможных соединений этих признаков. Если представленные признаки обозначить как: *A (отношение)*, *B (количество)*, *C (качество)*, тогда получим четыре дополнительных соединения: AB, AC, BC, ABC. Следовательно, имеется семь способов формирования систем: A, B, C, AB, AC, BC, ABC [Урманцев, 1978, с. 21].

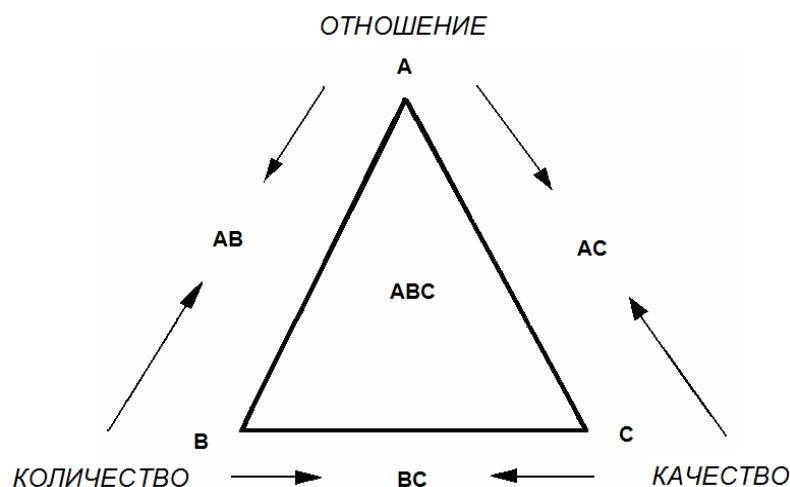


Рис. 4. Принцип системной репрезентации реальности Ю.А. Урманцева

Если **отношение**, **количество** и **качество** выступают фундаментальными категориями человеческого рассудка, то в структуре системного треугольника Ю.А. Урманцева данные категории определяют три дополнительные фундаментальные категории – **меру**, **число** и **взаимодействие**, которые вкупе с отношением, количеством и качеством составляют основные логико-онтологические категории (универсалии) реальности.

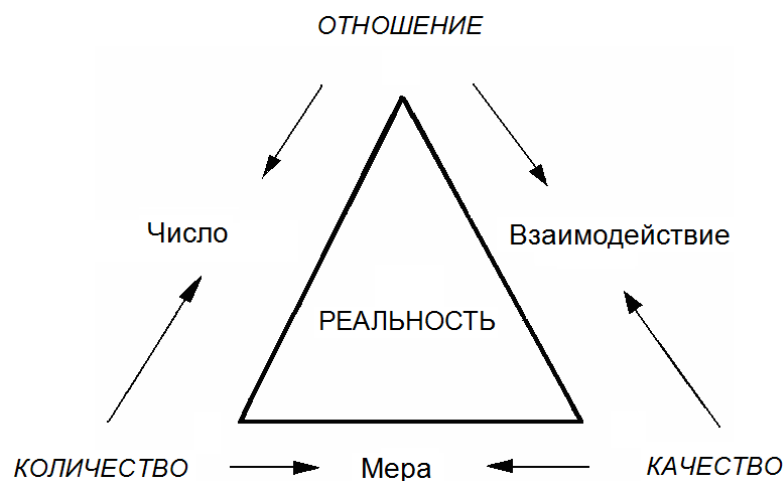


Рис. 5. Абстрактная модель реальности, демонстрирующая координацию основных логико-онтологических категорий/универсалий реальности

Как известно, **мера** – это философская категория, выражающая органичное единство качественной и количественной определенности предмета или явления; в системном треугольнике категория меры генерируется в фокусе отношений количества и качества.

Связь количества и отношения дают нам понятие **числа**. То есть понятие числа фиксирует отношение количественных величин, что дает нам представление о количественной градации величин (больше – меньше), а также обнаруживает процесс изменения параметров этой градации. Это, в свою очередь, формирует как представление о числе, так и о количественных изменениях, что, в свою очередь, формируют у человека представление о времени как шкале количественных изменений, имеющих место в тех или иных предметах и явлениях реальности (миг, секунда, минута, час, сутки, неделя, месяц, год, столетие, тысячелетие, вечность).

Связь качества и отношения реализует категорию **взаимодействия**, которое актуализируется в результате качественной неоднородности реальности. В данном случае мы имеем отношение качественных величин, что формирует представление о качественной градации величин (лучше – хуже, большой – маленький, сильный – слабый и др.), а также идею изменения параметров на шкале этой градации, что формирует понятия о движении/взаимодействии, приводящих к качественным изменениям.

Приведенный системный треугольник как принцип общей теории систем выступает универсальной системно-функциональной канвой природы и общества, постигаемой нами на основе нескольких фундаментальных категорий, выработанных (открытых) человечеством:

материя,
физический вакуум,
время,
пространство,
движение,
вещество,
поле.

Расположение данных категорий в системном треугольнике позволяет построить физическую модель реальности.

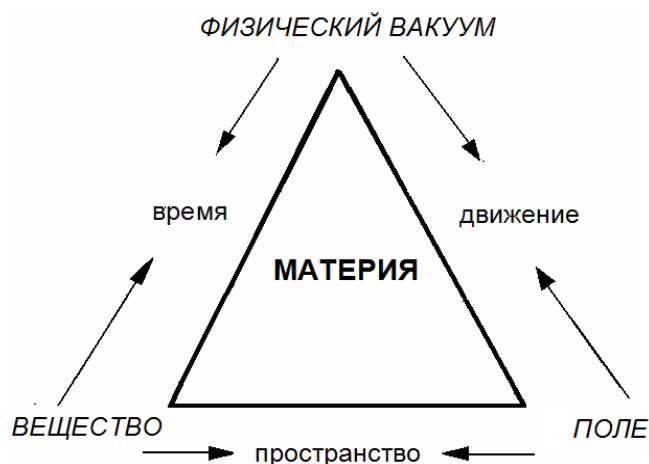


Рис. 6. Физическая модель реальности

Физический вакуум (ФВ) соотносится с *отношением*, поскольку реализует чистое отношение в виде флуктуаций виртуальных частиц, сущностью которых выступает их отношение, конституирующее реальность.

Поле как реализующее взаимодействие материальных объектов соотносится с *качеством*, которое актуализируется в процессе этого взаимодействия. То есть качества/свойства предмета обнаруживаются не иначе, как в процессе взаимодействия этого предмета с другими предметами. С полем можно соотнести и категорию энергии, поскольку энергия есть мера движения, а поле – есть движение в чистом виде.

Вещество как структурная сущность соотносится с *количеством* – главным параметром структуры. С веществом можно соотнести информацию, которая также характеризуется структурной организацией.

Таким образом, представленная модель демонстрирует основные *функционально-логические принципы* организации реальности и мышления (согласно философскому принципу тождества бытия и мышления).

1) Принцип *отношения* (физический вакуум, который перманентно продуцирует пары виртуальных частиц, вступающих в отношения), принцип *количества* (вещество как дискретно-структурная сущность выступает количественным феноменом), принцип *качества* (поле как результат взаимодействия, приводящего к качественным изменениям, выступает качественным феноменом), принцип *числа* (время как количественный критерий, задающий размерность изменения предметов и явлений реальности), принцип *взаимодействия* (движение как принцип взаимодействия предметов и явлений реальности), принцип *меры* (пространство как единый континуум, выступающий средой, в которой формируется пространственная мера всех вещей).

2) Принцип *порождения*: физический вакуум порождает реальность (материю) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру) и поле (не имеющее массы покоя и структуры). Данный вывод базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной выступает **физический вакуум** (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – "возбужденное состояние физического вакуума". Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антинечто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд) [Наан, 1966, 1969; Зельдович, 1981, 1988].

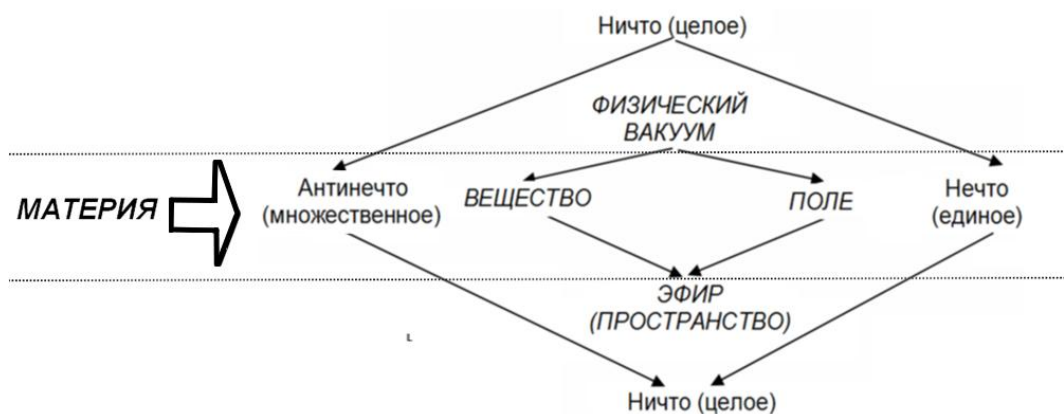


Рис. 7. Дialeктическая модель реальности

3) Принцип *генезиса / суперпозиции*:

– время порождается при суперпозиции (наложения) вещества и физического вакуума, который порождает+уничтожает виртуальные (вещественные) частицы, то есть выражает феномен времени;

– пространство порождается при суперпозиции вещества и поля, которые в совокупности выражают принцип протяженности;

– движение порождается при суперпозиции поля и ФВ, так как в движении участвуют вещественные частицы (присущие ФВ), а также поле как движение в чистом виде, поскольку оно не имеет массы покоя.

На этой основе можно построить **модель космогеосоциоприродной иерархии**, отражающая зависимость планеты Земля от космических факторов.

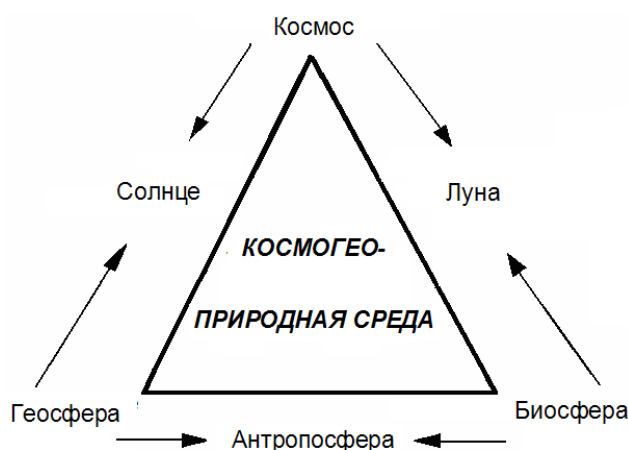


Рис. 8. Модель космогеосоциоприродной иерархии, которая отражает зависимость планеты Земля от космических факторов

МОДЕЛЬ БОЖЕСТВЕННЫХ СУЩНОСТЕЙ

Перейдем к третьему измерению – Божественному, которое анализируется на основе *модели Божественных Сущностей*.

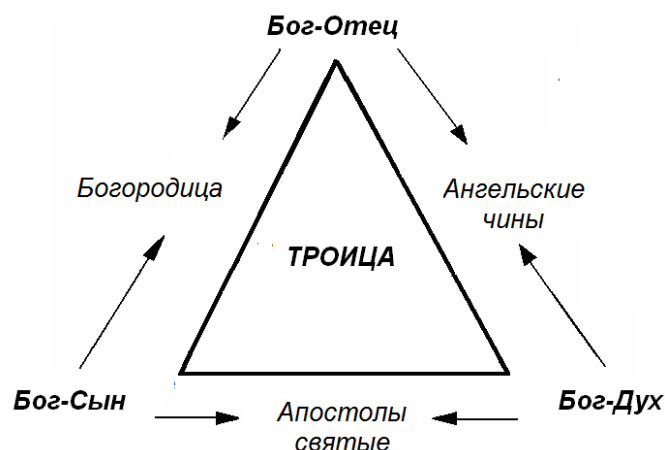


Рис. 9. Модель координации Божественных Сущностей

Как видим, *отношение между Богом-Отцом и Богом-Сыном* реализуется в Богородице: «Когда Слово вселилось в святую Деву Марию, – говорил святитель Афанасий Великий, – Дух, вместе со Словом, вошел в Нее; в Духе Слово образовало тело для Себя, творя его сообразно Себе, сообразно Своей воле привести все творение к Отцу через Себя» (*Ad Strap.* I, 31; PG 26:605A.). При этом, как пишет прот. Иоанн Мейендорф, «Главным доводом в пользу единосущности Духа с Сыном и Отцом у Афанасия, Кирилла Александрийского и каппадокийских отцов является единство творящего и искупительного действия Божиего, которое всегда троично: «Отец все творит Словом в Духе Святом» (*Ad Strap.* I, 28; PG 26:590A).

Отношение Бога-Отца и Бога-Духа находит выражение в ангелах – духовных сущностях, реализующих природу Духа.

Отношение между Богом-Сыном и Богом-Духом помимо прочего раскрывается в том, что Бог-Сын посылает апостолам от Отца «Духа утешителя». В таком понимании становится понятным молитвенное обращение человека к Духу: «Царю Небесный, Утешителю, Душе истины, Иже везде сый и вся исполняй, Сокровище благих и жизни Подателю, прииди и вселися в ны, и очисти ны от всякия скверны, и спаси, Блаже, души наша».

Как мы уже отмечали, Вселенную и само человеческое существование, в соответствии с философской традицией рассматривать мир как триединую сущность, можно представить в виде триады: *Я, не-Я (внутреннее – внешнее, субъект – объект, человек – мир) и граница между ними*. Данная триада как универсальная модель реальности в принципе соответствует приведенной выше модели реальности А.Ф.Лосева, которая реализуется как единство трех ее аспектов: *единое – множественное – целое*.

Граница есть то, что разделяет и одновременно объединяет человека и мир. Поэтому сама граница оказывается парадоксальной, ибо она интегрирует в себе две взаимоисключающие функции – объединения и разделения человека и мира.

К тому же граница отражает вскрытый гештальттерапией феномен фундаментального несовпадения полярных членов триады, которое обнаруживается в понятии *границы, имеющей парадоксальное содержание*, ибо невозможно сказать определенно, какому из двух полярных членов триады она принадлежит – первому, второму, им обоим одновременно, либо ни тому, ни другому [Лосев, 1983]. В гештальттерапии данный парадокс реализуется в соотношении *фона и фигуры* (феномен Е.Рубина), когда невозможно сказать, чему принадлежит граница – предмету или фону.

В силу такой *универсальной координации* граница (а в более общем понимании – любое граничное явление, соотносящееся с категорией "целое" А.Ф.Лосева) есть феномен, отражающий целостность, связь, отношение, которое, как полагал А.И. Уемов, составляет предметы из элементов [Уемов, 1963].

Триадность нешей реальности сопоставима с триадностью Высшей Реальности – с Троицей:

Бог-Отец = внешне: Бог-Отец, "Которого никто никогда не видел" ("**Бога не видел никто никогда; Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил**" (Иоанн. 1:18)), выступает принципиально трансцендентальной, запредельной миру Сущностью.

Бог-Сын = внутреннее, структурированное во внешней среде и проистекающее из этой среды, что можно проиллюстрировать природой Бога-Сына: как сказано в Евангелии от Иоанна, "Я ничего не могу творить Сам от Себя. Как слышу, так и сужу, и суд мой праведен, ибо не ищю Моей воли, но воли пославшего меня Отца" (Иоанн. 5: 30). "Если Я свидетельствую Сам о Себе, то свидетельство Мое не есть истинно..." (Иоанн. 5: 31). В Индуизме мы встречаемся с нечто подобным, когда слышим о подобной же координации Брахмана и Атмана.

Бог-Дух = граница ("Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – Иоанн, 3: 8), что обнаруживает природу сознания, которое также понимается как "вездесущее" [Аронов, 1995].

Николай Кузанский сравнивал Бога с максимальным кругом, у которого, в силу единственности максимума, центр, диаметр и окружность тождественны. И.Кеплер детализирует триадный характер Божественного: "Образ Триединого Бога – это сферическая поверхность; другими словами, Бог-Отец находится в центре, Бог-Сын – на наружной поверхности, а Бог-Дух Святой – в равенстве отношений между точкой и поверхностью" [Василенко, 2012; Рогожский, 2004].

В этой связи отметим, что Бог-Отец неколализуем в логической процедуре Его определения, когда можно говорить о *парадоксе "определения неопределяемого"*, который заключается в том, что мы не можем определить неопределяемое, то есть Абсолютное. Но одновременно мы не можем не определить его. Если мы скажем, что Бог неопределяем нами, то уже определяем Его данным правилом быть неопределяемым. Как писал Гегель, "если мы нечто определяем как предел, то мы уже выходим за данный предел". Таким образом, Бог и определяем и не определяем одновременно. Подобным же образом Он и постижим, и не постижим, и смертен, и бессмертен, и бесконечен, и конечен... Именно поэтому Богу возможно быть непознаваемым и познаваемым, в том числе и концептуальным образом. Данное понимание Бога близко экзистенциалистскому, где Бог понимается как "*противоречие в определении*", то есть противоречивое сочетание несовместимых характеристик.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ИЕРАРХИИ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Рассмотренные выше методологические изофomorфные друг другу универсальные модели, находят свое воплощение в сфере социальных систем, которые изучали и изучают большое количество исследователей. Так, *Дидье Дезор*, исследователь лаборатории биологического поведения университета Нанси (Франция), с целью изучения плавательных способностей крыс, поместил в одну клетку шесть зверьков. Единственный выход из клетки вел в бассейн, который необходимо было переплыть, чтобы добраться до кормушки с пищей.

В ходе эксперимента выяснилось, что крысы не плыли вместе на поиски пищи. Все происходило так, как будто они распределили между собой социальные роли:

два эксплуататора, которые вообще никогда не плавали, два эксплуатируемых пловца, один независимый пловец и один неплавающий козел отпущения; итого – структура первичной социальной ячейки составляла 6 особей.

При этом потребление пищи происходило следующим образом: две эксплуатируемые крысы ныряли в воду за пищей. По возвращении в клетку два эксплуататора их били до тех пор, пока те не отдавали свою еду. Лишь когда эксплуататоры насыщались, эксплуатируемые имели право доесть остатки пищи. Крысы-эксплуататоры сами никогда не плавали. Чтобы наесться досыта, они ограничивались тем, что постоянно давали взбучку пловцам. Автономный пловец (автоном) был довольно сильным пловцом, чтобы самому достать пищу и, не отдав ее эксплуататорам, самому же и съесть. Наконец, козел отпущения, которого били все, боялся плавать и не мог устрашать эксплуататоров, поэтому доедал крошки, оставшиеся после остальных крыс.

То же разделение – два эксплуататора, два эксплуатируемых, один автоном, один козел отпущения – вновь проявилось в двадцати клетках, где эксперимент был повторен.

Чтобы лучше понять механизм крысиной иерархии, Дидье Дезор поместил шесть эксплуататоров вместе. Крысы дрались всю ночь. Наутро были распределены те же социальные роли: автоном, два эксплуататора, два эксплуатируемых, козел отпущения. Такой же результат исследователь получил, поочередно поместив в одной клетке шесть эксплуатируемых крыс, затем шесть автономов и шесть козлов отпущения.

В результате выяснилось: *каков бы ни был предыдущий социальный статус индивидуумов, они всегда, в конце концов, распределяют между собой новые социальные роли согласно обнаруженной социальной иерархии.*

Опыт был продолжен в большой клетке, куда посадили 200 особей. Крысы дрались всю ночь. Утром трех крыс, с которых содрали шкуру, нашли распятыми на сетке. Отсюда проистекает важный этологический принцип: *чем больше в крысином сообществе численность населения, тем больше крысиная элита проявляет жестокости по отношению к эксплуатируемым и козлам отпущения.*

В то же время проявились некоторые отличия: в большой клетке крысы-эксплуататоры создали иерархию своих заместителей, чтобы с их помощью навязывать свою власть другим крысам и даже не утруждать себя непосредственно террором эксплуатируемых крыс и козлов отпущения.

Исследователи продолжили эксперимент, исследуя мозг подопытных крыс. Они пришли к неожиданному на первый взгляд выводу, что *наибольший стресс испытывали не козлы отпущения или эксплуатируемые крысы, а как раз наоборот – крысы-эксплуататоры, которые очень боялись потерять свой статус привилегированных особей в крысином стаде и не хотели, чтобы однажды их самих вынудили работать* [Helder, Desor, Toniolo, 1995].

Это имело место, вероятно, потому, что крысы-эксплуататоры не были прирожденными эксплуататорами-насильниками, поскольку включались в социальную иерархию не естественным, но искусственно-экспериментальным путем, что вынуждало их формировать лидерское поведение, многим из них не свойственное. Это, в свою очередь, вызывало у них длительный стресс, приводящий к деформации их мозга.

Отметим, что аналогичная иерархия выстраивается в *сообществе обезьян*, где также наличествует три лидера – альфа-самец (первый грабитель), бета-самец (второй грабитель) и гамма-самец (свободный добытчик), который может занять место на вершине пирамиды в случае, когда первый два самца заняты борьбой за гарем. Кроме того, существует гарем, основное сообщество обезьян и изгои.

В *пениitenciарных учреждениях стран бывшего СССР* существуют подобная иерархия, состоящая из нескольких "мастей" заключённых, а также различных промежуточных групп. Характерной особенностью этой иерархии является лёгкость перехода из более высокой касты в более низкую, этот переход называют "опусканием", хотя обычно это слово употребляется в более узком смысле – перевод заключённого в касту "петухов". В то же время, переход в обратном направлении обычно очень сложен или вовсе невозможен. Например, чтобы стать петухом, заключённому достаточно сесть в столовой за "петушиный" стол, тогда как способа перейти из петухов в другую касту не существует.

Представленная выше модель реальности позволяет построить универсальную модель стратификации социальных феноменов.

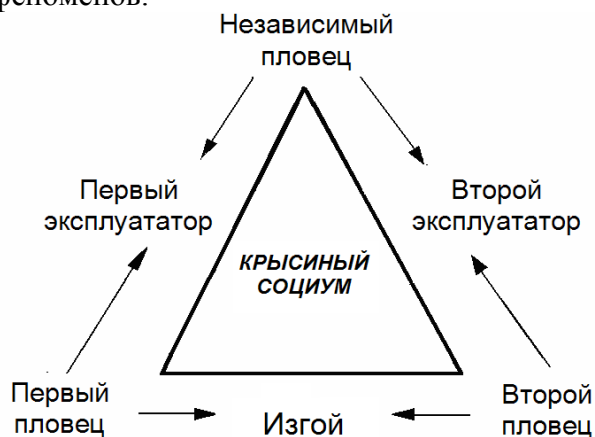


Рис. 10. Универсальная модель социальной иерархии/стратификации (на примере крысиного социума)

Если рассмотреть данную универсальную модель применительно к реалиям социального воспроизводства материальных благ, а также применительно к модели Божественных Сущностей, то можно сделать такие выводы.

- **Независимый пловец**, который воспроизводит (добывает) материальные блага и их же полностью потребляет, как нельзя лучше соотносится с физическим вакуумом, который как "вещь в себе", постоянно производит и потребляет виртуальные частицы. В целом независимый пловец, способный за себя постоять и не испытывающий потребности управлять окружающей социальной средой с целью получения определенных выгод, является высшим авторитетом, истинной (духовной) властью социума, что соотносится с кастой брахманов, которые в древнеиндийском социуме выступали духовными правителями. В этом понимании независимый пловец соотносится с Богом-Отцом в модели Божественных Сущностей.

- **Первый и второй пловцы** обеспечивают жизнедеятельность эксплуататоров, которые реквизируют материальные блага, добытые пловцами, выделяя им для воспроизводства их жизненных сил некоторую часть благ. Первого и второго пловцов, добывающих блага для общественного потребления, в модели Божественных Сущностей можно соотнести с Богом-Сыном и Богом-Духом.

- **Изгой/маргинал** – "несистемный", "неприкасаемый" потребитель, которому достаются случайные крохи со стола "системных" крыс, что, как правило, вынуждает изгоя организовывать антисоциальную деятельность. в модели Божественных Сущностей изгоями выступают люди, которые как не обладающих божественными свойствами, в определенном понимании предстают «изгоями», то есть теми, кто, с одной стороны, выпадает из общей иерархии Божественных Сущностей, а с другой, – все же находятся в этой иерархии с силу известных обстоятельств.

Рассмотренная модель социальной стратификации находят подтверждение в **нормальном человеческом обществе**. В этой связи приведем **данидинское мультидисциплинарное лонгитюдное исследование здоровья и развития человека** (*Dunedin longitudinal study*), которое предполагало исследование состояние здоровья у почти тысячи людей, родившихся в новозеландском городе Данидин в 1972 и 1973 годах [Poulton et al, 2015]. Участники исследования были оценены в три года, и затем в 5, 7, 9, 11, 13, 15, 18, 21, 26, 32 и, последний раз, в 38 лет (2010-2012). Исследованию подвергались такие аспекты, как:

сердечнососудистое здоровье и факторы риска; легочно-дыхательное здоровье; здоровье полости рта; сексуальное и репродуктивное здоровье; психическое здоровье; психосоциальные особенности жизнедеятельности человека; другие аспекты здоровья,

включая сенсорную, скелетно-мышечную, пищеварительную системы.

Следует сказать, что методика исследования в Данидине была использована в США, Великобритании, Канаде, Израиле и некоторых других странах, что позволило получить подобные результаты. Рассмотрим основные открытия, сделанные группой ученых под руководством Фила Сильвы (Phil Silva) в Новой Зеландии.

Прежде всего, было обнаружено **пять типов людей**, психофизиологические основания которых закладываются с самого детства и которые в целом определяют всю последующую жизнь человека – его болезни, возможности для достижения жизненного успеха и др.³⁷:

Уверенные в себе люди (confident), составляющие 28 % населения.

Сдержанные люди (reserved), составляющие 15 % населения.

Адаптированные люди (well-adjusted), составляющие 40 %.

Подавленные/заторможенные люди (inhibited), составляющие 7 %.

Бесконтрольные, безудержные люди (uncontrollable), составляющие 10% – наркозависимые, подверженные сердечно-сосудистым заболеваниям, диабету.

1) Подавленных можно отнести к "изгоям", 2) сдержанных – к "свободным пловцам". 3) Уверенных в себе и 4) бесконтрольных относим к эксплуататорам. Адаптированных людей, которых 40 % (наибольшая прослойка людей) относим к эксплуатируемым – 5) и 6).

Таким образом, можно построить модель человеческого сообщества, основанную на Новозеландских исследованиях, которые обнаружили шестеричную структуру: 1) Подавленные изгои. 2) Сдержанные свободные пловцы. 3) Уверенные в себе эксплуататоры 4) Бесконтрольные эксплуататоры. 5) Адаптированные эксплуатируемые 6) Адаптированные эксплуатируемые

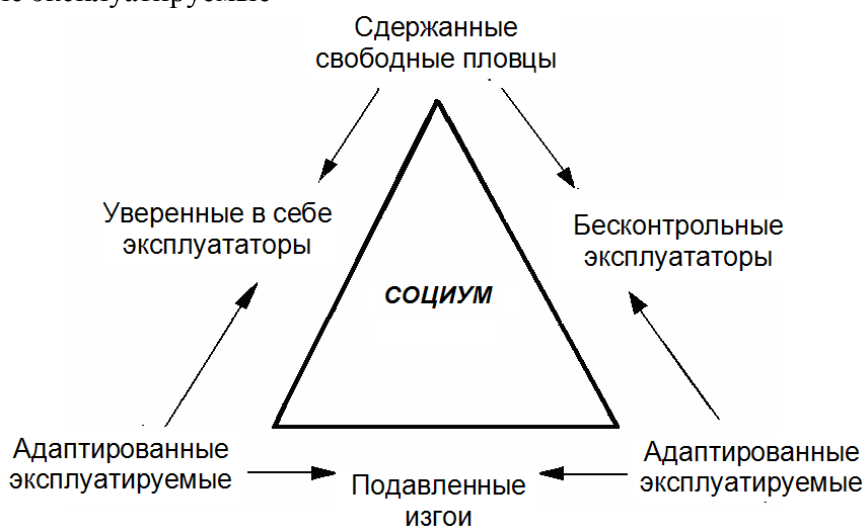


Рис. 11. Психофизиологические особенности распределения ролей в универсальной модели социальной иерархии/стратификации

Представленное распределение социальных взаимодействий реализуется в модели древнеиндийского социума.

³⁷ В этой связи уместным будет сослаться на социальную пирамиду общества Хайнца Цейса: На верхнем уровне находятся управленцы, на втором работники физического труда, на третьем работники "умственного труда" (они же врачи, учителя, юристы), и на самом нижнем "социальные паразиты", то бишь проститутки, воры, тунеядцы, мошенники, алкоголики, наркоманы и так далее, к этой же страте Цейс относит и финансистов с торговцами и гешефтмахерами. По наблюдениям Цейса, представители кадры управленцев наблюдаются на всех этажах этой социальной пирамиды, рабочие везде кроме верхнего, "интеллектуалы", лишь на двух нижних, и, наконец, представители кадры торговцы встречаются только на самом нижнем "паразитическом" – уровне социальной пирамиды.

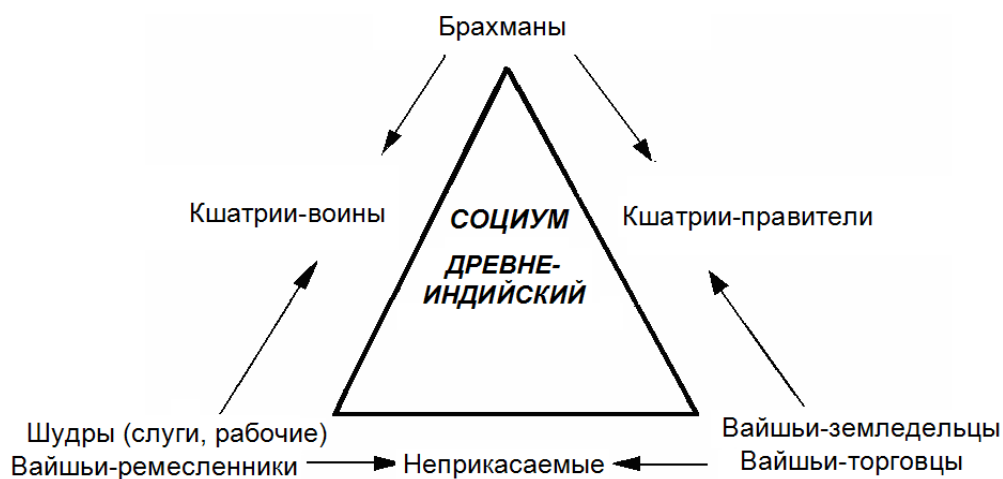


Рис. 12. Модель древнеиндийского социума

В связи с этим интерес представляет и модель Древнерусского социума, которая соответствует приведенным выше моделям.

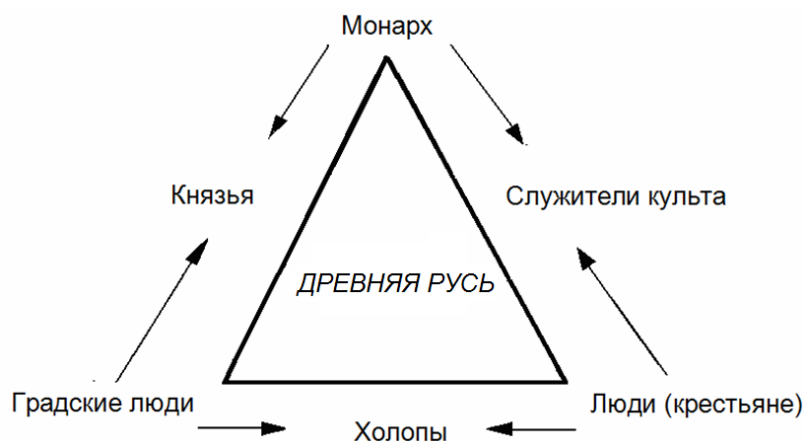


Рис. 13. Модель социальной иерархии древней Руси

На этой основе можно построить модель классовой стратификации.

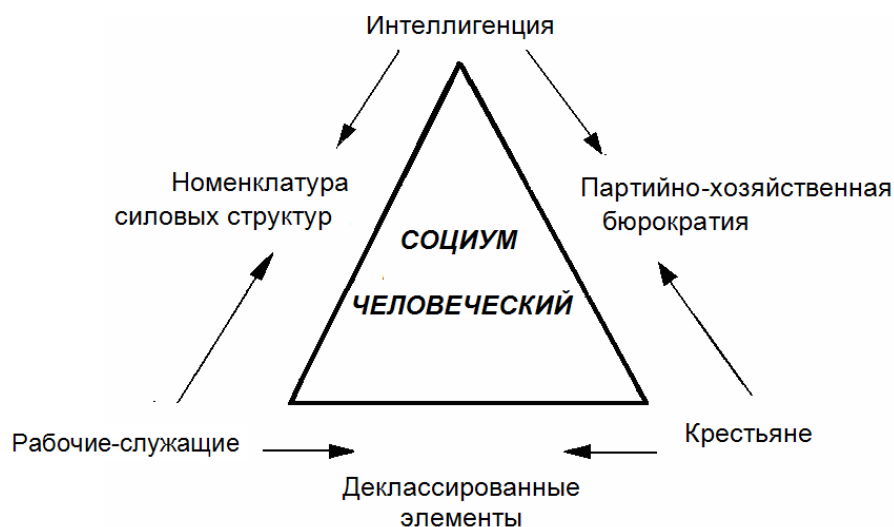


Рис. 14. Модель классовой стратификации

Педагогические среды также кристаллизуются на основе универсальной модели реальности. Анализ практической деятельности воспитательного учреждения А.С.Макаренко позволяет построить такую модель его социальной иерархии, которая соответствует модели классовой стратификации.



Рис. 15. Модель сообщества, формирующего социальную гармонию

А. С. Макаренко сформировал развивающе-воспитательную среду, которая имела мощный "солитонный" ресурс самоподдержки и гармонизации, подобно нашей Вселенной, являющейся весьма устоявшейся самодетерминированной структурой³⁸. Эту устойчивую синергетическую воспитательную среду А. С. Макаренко создал в начале существования своего заведения благодаря ситуации "взрыва" – коренного изменения первых "преступных" воспитанников; это привело к тому, что великий педагог получил статус неопровержимого лидера, который в контексте воспитательной системы явился высшим центром управления.

Отмеченное обстоятельство отвечает общему кибернетическому принципу управления, согласно которому в любой системе имеющийся определенный руководящий Центр (или принцип), который формирует организацию и задает ритм развития системы, определяя ее цель и выступая *синергетическим параметром порядка*. Этот Центр характеризуется поливалентностью, гибкостью и "нейтральностью" – тем качеством, которое позволяет ему вступать во взаимодействие с любым элементом системы, а также обеспечивать периодическую "нейтрализацию" системы (то есть снятие всяческих противоречий в ее недрах – так называемое "обнуление полюсов ее напряженности") и получать обратную связь от элементов системы, которая достигается интеграцией Центра в функциональную "ткань" каждого этого элемента с помощью нейтральной природы управляющего Центра, делающего систему *единой* именно благодаря своей нейтральности. *Единство* системы, в свою очередь, является залогом реализации единых педагогических требований ко всем ее элементам, а также самодетерминации этой системы.

Кроме того, все иерархически организованные элементы системы должны воспринимать управляющий Центр как абсолютный "авторитет", доминирующую инстанцию, вне которой система не может существовать, поскольку эта инстанция поддерживает (выступает посредником) связь системы с внешней (социальной) средой.

И главное – становление системы должно проходить вместе со становлением ее руководящего Центра, который, таким образом, выступает плоть от плоти отмеченной системы и закладывает управляющие импринтинговые сигналы для ее элементов.

³⁸ Отмеченная среда, с другой стороны, составляла *целостный реальный социальный жизненный цикл*, в который были включены воспитанники, что является принципиальным аспектом воспитательного воздействия системы А. С. Макаренко. Все иные искусственные образовательно-воспитательные среды, лишенные этого качества, являются суррогатными социальными ячейками, воспитательный ресурс которых неадекватен современным образовательным целям.

Анализ воспитательного учреждения А. С. Макаренко позволяет прийти к выводу о том, что педагог актуализировал отмеченные выше кибернетические особенности социального управления. С самого начала становления воспитательного учреждения педагог стоял у ее основ как основатель, реализовывая еще один принцип эффективного управления, согласно которому управляющий Центр сам создает систему (*"принцип Творца"*) и формирует ее управляющий механизм.

Вспомним, как все происходило в колонии А. С. Макаренко. Прежде всего после А. С. Макаренко в нее прибыли воспитатели, которые стали базовым инструментом управления системы. Потом появились "малолетние преступники" – ребята 16-18 лет (представляющие более-менее зрелые преступные элементы), которые в результате спонтанного применения педагогом метода "взрыва" получили коренную трансформацию своей психофизиологической природы и оказались вторым (после воспитателей) передаточным звеном и средой управления системы.

"Четвертого декабря в колонию прибыли первые шесть воспитанников и предъявили мне какой-то сказочный пакет с пятью огромными сургучными печатями. В пакете были "дела". Четверо имели по восемнадцать лет, были присланы за вооруженный квартирный грабеж, а двое были помоложе и обвинялись в кражах. Воспитанники наши были прекрасно одеты: галифе, щегольские сапоги. Прически их были последней моды. Это вовсе не были беспризорные дети".

Как видим, в колонию прибыли четыре восемнадцатилетних молодых человека (двое оставшихся были чуть моложе). Даже по меркам нашего времени прибывшие были вполне взрослыми людьми, не говоря уже о том, что в условиях Гражданской Войны люди выросли еще раньше.

И вот эти "малолетние преступники", а на самом деле достаточно опытные преступники в результате применения педагогом метода "взрыва" получили коренную трансформацию своей психофизиологической и духовной природы и оказались передаточным звеном и средой управления системы.

Вот как об этом пишет сам А.С.Макаренко:

"И вот свершилось: я не удержался на педагогическом канате. В одно зимнее утро я предложил Задорову пойти нарубить дров для кухни. Услышал обычный задорно-веселый ответ:

– Иди сам наруби, много вас тут!

Это впервые ко мне обратились на "ты".

В состоянии гнева и обиды, доведенный до отчаяния и остервенения всеми предшествующими месяцами, я размахнулся и ударил Задорова по щеке. Ударил сильно, он не удержался на ногах и повалился на печку. Я ударил второй раз, схватил его за шиворот, приподнял и ударил третий раз.

Я вдруг увидел, что он страшно испугался. Бледный, с трясущимися руками, он поспешил надеть фуражку, потом снял ее и снова надел. Я, вероятно, еще бил бы его, но он тихо и со стоном прошептал:

– Простите, Антон Семенович...

Мой гнев был настолько дик и неумерен, что я чувствовал: скажи кто-нибудь слово против меня – я брошусь на всех, буду стремиться к убийству, к уничтожению этой своры бандитов. У меня в руках очутилась железная кочерга. Все пять воспитанников молча стояли у своих кроватей, Бурун что-то спешил поправить в костюме.

Я обернулся к ним и постучал кочергой по спинке кровати:

– Или всем немедленно отправляться в лес, на работу, или убираться из колонии к чертовой матери!

И вышел из спальни...

В области дисциплины случай с Задорновым был поворотным пунктом. Нужно правду сказать, я не мучился угрызениями совести. Да, я избил воспитанника. Я пережил всю педагогическую несуразность, всю юридическую незаконность этого случая, но в то же время я видел, что чистота моих педагогических рук — дело второстепенное в сравнении со стоящей передо мной задачей. Я твердо решил, что буду диктатором, если другим методом не овладею...

Екатерина Григорьевна несколько дней хмурила брови и разговаривала со мной официально-приветливо. Только дней через пять она меня спросила, улыбнувшись серьезно:

- Ну, как вы себя чувствуете?
- Все равно. Прекрасно себя чувствую.
- А вы знаете, что в этой истории самое печальное?
- Самое печальное?

— Да. Самое неприятное то, что ведь ребята о вашем подвиге рассказывают с упоением. Они в вас даже готовы влюбиться, и первый Задоров. Что это такое? Я не понимаю. Что это, привычка к рабству?

Я подумал немного и сказал Екатерине Григорьевне:

— Нет, тут не в рабстве дело. Тут как-то иначе. Вы проанализируйте хорошенько: ведь Задоров сильнее меня, он мог бы меня искалечить одним ударом. А ведь он ничего не боится, не боится и Бурун и другие. Во всей этой истории они не видят побоев, они видят только гнев, человеческий взрыв. Они же прекрасно понимают, что я мог бы и не бить, мог бы возвратить Задорова, как неисправимого, в комиссию, мог причинить им много важных неприятностей. Но я этого не делаю, я пошел на опасный для себя, но человеческий, а не формальный поступок. А колония им, очевидно, все-таки нужна. Тут сложнее. Кроме того, они видят, что мы много работаем для них. все-таки они люди. Это важное обстоятельство" [Макаренко, 1957]..

Отметим, что А. С. Макаренко дал такое определение взрыву: "Взрывом я называю доведение конфликта до последнего предела, до такого состояния, когда уже нет возможности ни для какой эволюции, ни для какой тяжбы между личностью и обществом, когда ребром поставлены вопрос — или быть членом общества, или уйти из него. Этот последний предел может выражаться в самых разнообразных формах; формах решения коллектива, в формах коллективного гнева, осуждения, бойкота, отвращения; важно, чтобы эти формы были выразительны, чтобы они создавали впечатление крайнего сопротивления общества" [Макаренко, 1955].

С точки зрения синергетики, существование живых систем можно понимать как изменение в чистом виде, как нелинейный, бифуркационный, взрывной процесс, как скачек в развитии, трансформирующий одно качественное состояние системы в другое. На уровне живых систем данный нелинейный процесс проявляется в феномене синзитивных моментов развития, в которых имеет место коренное морфологическое и функциональное перепрофилирование живых систем. Сензитивные (критичные) периоды (или "нормальные кризисы развития"), где формируются базовые психологические установки человека, соотносятся с явлением "социального перехода", который в этнографическом плане реализуется в обрядах инициации [Кон, 1989, с. 478]. Сензитивные (бифуркационные) периоды обнаруживаются в моменты резкой смены определенного режима жизнедеятельности человека (при стрессе, например), а также в моменты колебания внимания, когда человек чувствителен к разнообразным внешним факторам и часто становится объектом их воздействия.

В результате описанных событий была сформирована образовательно-гармонизирующая структура, напоминающая *Божественную Троицу*: Бог-Отец — педагог-Макаренко. Бог-Дух и Бог-Сын — первые воспитанники (наиболее авторитетные

правопреемники власти Отца), которые впоследствии явились ядром ремесленных и сельхозотрядов коммунаров. Как видим, здесь имеет место триадная логическая иерархия, которую при помощи логико-математических оснований современной науки описал академик Б. В. Раушенбах, адаптировавший функционально-онтологические принципы Божественной Троицы к законам математического анализа [Раушенбах, 1991].

ВЫВОДЫ

В целом, можно сказать, что реальность в контексте общей теории систем, представленная в трех ее измерениях – физическом, космосоциоприродном, божественном – выступает целостной сущностью, в которой ее измерения и аспекты в структурно-функциональном плане методологически изоморфны, «конгруэнтны», подобны друг другу. Данное обстоятельство выступает важнейшей предпосылкой не только построения философской теории синтеза знаний, но и предпосылкой создания мощного и эффективного образовательного ресурса в рамках новой – постнеклассической – педагогической системы.

ГЛАВА 2. ТЕОРИЯ ГРЕХА

1. ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ТЕОРИИ ГРЕХА

«ибо кто имеет, тому дано будет и приумножится, а кто не имеет, у того отнимется и то, что имеет» (Мф 13: 12)

Басо сказал ученику: «Если у тебя есть посох – я дам тебе посох. Если у тебя нет посоха – я его у тебя отниму» (Притчи и истории Дзен)

Есть множество деяний, которые получают статус греха. В католическом богословии к главным грехам относятся: гордыня (тщеславие), алчность, зависть, гнев, похоть, чревоугодие, лень или уныние. В православной аскетике им соответствуют восемь главных греховных страстей: чревоугодие, блуд, сребролюбие, гнев, печаль, уныние, тщеславие, гордость³⁹. Кроме того, можно говорить еще о нескольких роковых грехах: хула на Святого Духа, хула на Бога и отречение от него, убийство, унижение родителей, суицид.

Часто в отношении некоторых из деяний возникает вопрос касательно критериев, по которым данное деяние относится к греху. Имеется даже такая радикальная сентенция касательно греховности человеческого поведения, когда, например, процесс насыщения пищей является безгреховным, если в нем отсутствует фактор получения удовольствия от пищи – в противном случае насыщение пищей может привести к греху чревоугодия. Примерно такой же вывод можно сделать и в отношении сексуального акта: если он совершается с целью зачатия детей, то это не грех, а если с целью получения удовольствия – это грех похоти (блуд)⁴⁰.

В Библии содержится информация о том, что причиной всех грехов выступает **первородный грех**, который фиксирует результат действия свободного выбора пралюдей, приведший к их отпадению от райского – универсального и совершенного – источника жизни, и облачению в «кожаные ризы» (Быт. 3: 21). Данное отпадение от гармоничного целого, которому предшествовало отпадение «князя тьмы» от целостного Божественного миропорядка, – данное отпадение привело к кристаллизации индивидуально-эгоцентрического начала человека. При этом понятие греха в истории развития человечества связано с развитием “Я” человека, и как следствие – с ощущением и пониманием ответственности за свои действия. Эту идею можно проиллюстрировать высказыванием из Библии: “Если бы Я не пришел и не говорил им, то не имели бы греха; а теперь не имеют извинения во грехе своем” (Иоанн. 15: 22).

Таким образом, в основе первородного греха находится 1) человеческая свобода выбора, обнаружившая 2) возможность актуализации эго-атомизированной природы покинувшего Рай человека, который, находясь под влиянием этой природы, проявил 3) мотивацию «быть как боги, знающие добро и зло» (Быт 3:5), то есть начал воспринимать и познавать реальность в ракурсе добра и зла, что поднимает человека на уровень «богов» – высших существ. Однако при этом человек, согласно воле Бога, стал смертным: «а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт.2:17). Более пристальный анализ первородного

³⁹ Одним из первым христианским автором, в трудах которого достаточно определённо излагается учение о восьми главных грехах, выступает Евагрий Понтийский, который изложил учение о грехах человеческих в сочинении «О восьми злых помыслах» (в «Добротолюбии» это – «О восьми помыслах к Анатолию»): «Есть восемь всех главных помыслов, от которых происходят все другие помыслы. Первый помысел чревоугодия, и после него – блуда, третий – сребролюбия, четвёртый – печали, пятый – гнева, шестой – уныния, седьмой – тщеславия, восьмой – гордости. Чтоб эти помыслы тревожили душу, или не тревожили, это не зависит от нас, но чтоб они оставались в нас надолго или не оставались, чтоб приводили в движение страсти, или не приводили, – это зависит от нас».

⁴⁰ «Не то грех, что делается по закону естества, но то, когда по произволению делают что худое. Вкушать пищу не есть грех, но грех вкушать ее без благодарения, неблагоговейно и неумеренно; не грех просто смотреть, но грех смотреть завистливо, гордо, ненасытно; не грех слушать мирно, но грех слушать с гневом; не грех заставлять язык благодарить и молиться, но грех позволять ему клеветать и осуждать; не грех утруждать руки милостыни подаванием, но грех позволять хищение и убийство. Так каждый член грешит, когда по нашему свободному произволению делает злое вместо доброго, в противность воле Божией» (прп. Антоний Великий, «Добротолюбие». 2-е изд. Т. 4, с. 73-74).

греха позволяет рассматривать его также как результат восстания человека против Бога как творца реальности в целом, и каждого ее элемента в отдельности.

Таким образом, анализ первородного греха позволяет выделить три его аспекта, которые в совокупности выражают смертную природу грешного человека:

- 1) отрыв/отпадение от сотворенного Богом единого универсального райского источника жизни⁴¹;
- 2) бунт/восстание против Бога как творца и источника реальности;
- 3) бунт/восстание против самой этой реальности.

Отпадение человека (изгнание из Рая) означает, помимо возможности «познавать добро и зло», его падение в тлен и смерть, а также то, что данный человек лишается возможности жить вечно: «И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло; и теперь как бы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно» (Быт.3:22).

Если тело отпавшего человека превращается в тлен, то живая душа человека может существовать вечно, однако она в руках Бога и может умереть («в геенне огненной»), если согрешит (Иез.18:4; Матф.10:28).

Таким образом, первородный грех выступает причиной производных от него грехов человека, которые могут привести к гибели его души (чревоугодие, блуд, сребролюбие, гнев, печаль, уныние, тщеславие, гордость, хула на Святого Духа, хула на Бога и отречение от него, убийство, унижение родителей, суицид).

Структура первородного греха определяет и структуру реальности (а также и Самого Бога), которая триадна и состоит из трех аспектов⁴².

1) Субстанциальный генеративный аспект реальности – **физический вакуум**, то *ничто*, из которого и на основе которого Бог сотворяет эту реальность посредством расщепления *ничто* на две противоположности – вещество и поле. Данный аспект соотносим с **Богом-Отцом**, Творцом Вселенной. В плане человеческого существа этот аспект выражает системоформирующие качества человека – **свободу/самосознание**, способные кристаллизироваться именно в нейтральной и свободной от реальности точке – *ничто*, а также в тех зонах реальности, где актуализировано *ничто*, свободное от ее тотального детерминизма – неопределенность, хаос, парадокс, абсурд.

2) Интегральный синтетический аспект реальности – **поле**, не имеющее массы покоя, пространственно-временной локализации, когда полевые сущности, если можно так выразиться, существуют нигде и везде – что обнаруживает принцип соборности⁴³ и вездесущности, что делает поле выразителем **Бога-Духа**. В плане человеческого существа этот аспект выражает энергетическое (духовное) свойство человека – его

⁴¹ Как пишет святой Григорий Нисский, грех «разрушил вдохновенное согласие хора», разверзая под ногами первых людей, «состоявших в лике ангельских сил», скользкую покатость иллюзий; и человек пал и смешался с прахом, отбежал к змею и оделся в мертвые кожи – стал «трупом». Так «было нарушено единство человека с Ангелами» (Григорий Нисский, «О надписании Псалмов»). Тогда же распалось и единство его с творением видимым. Соответственно, задача человека, как пишет преподобный Максим, заключается в превращении потенциального единства между душой и Богом в действительное единство самого себя и всего творения в Боге, тем самым уничтожая четыре главных разделения: человека – на мужской и женский пол, земли – на рай и прочую землю, всего видимого творения – на землю и небо, всего тварного мира – на умный и чувственный. Наконец, ему надлежало преодолеть и пятое разделение – высочайшее и неизреченное – между тварью и Творцом (Максим Исповедник, «Амбигвы») [Неллас, 2001].

⁴² Преподобный Никодим Святогорец, наследуя преподобного Иоанна Дамаскина (Иоанн Дамаскин, «Слово о святых иконах») и Григория Паламу, различает три образа единства и приобщения Божеству: по сущности (в Первообразе), по Ипостаси (соединение двух естеств в единой Ипостаси) и по энергии (в сотворении по образу) (Никодим Святогорец, «Апология»).

⁴³ Примечательное свойство волн заключается в их способности когерентно – значит согласованно, упорядоченно во времени или в пространстве – складываться. «Пример когерентных во времени звуковых волн – музыка. Каждый звук мелодии, его высота, продолжительность и сила находятся в строго определенном соответствии друг с другом. Дирижер симфонического оркестра пристально следит за когерентностью звукового потока из сотен, а то и тысяч звуков. Ослабление когерентности мы воспримем как фальшивое звучание, а ее полную потерю – как шум. Большинство отечественных нобелевских лауреатов по физике получило свои премии за когерентные явления: Петр Капица (1978), Лев Ландау (1962), Николай Басов и Александр Прохоров (1964), Алексей Абрикосов и Виталий Гинзбург (2003)» [Паращук, 2007].

энергию (поскольку энергия есть мера движения, превращения, трансформации, а поле – есть движение в чистом виде).

3) Субстратный вещественный аспект реальности, материальная ее характеристика – *вещество*, противоположная полю сущность, имеет массу покоя и определенную локализацию в пространстве и времени. Данный аспект соотносится с *Богом-Сыном* – конкретно-вещественным воплощением Абсолюта. В плане человеческого существа этот аспект выражает телесно-вещественно-структурно-информационное свойство человека взаимодействовать с другими вещественными образованиями.

Рассмотренные аспекты первородного греха дают нам представление о разрабатываемой нами *теории греха*, а также о системе грехов, заключающей три механизма грехообразования.

1. ГРЕХ ПРОТИВ БОГА-ОТЦА И СВОБОДЫ/САМОСОЗНАНИЯ.

Если целью существования человека выступает развитие в нем свободы и самосознания, то все то, что препятствует этому процессу, приближающего человека к Богу, можно назвать грехом.

Самосознание человека есть акт рефлексии, позволяющий человеку осознать себя, то есть взглянуть на себя и на сферу своего существования (реальность) со стороны некой свободной от реальности инстанции. Данная инстанция есть трансцендентальная реальности сущность – Абсолют, запредельный этой реальности, а поэтому свободный от нее.

Таким образом, самосознание есть актуализация принципа свободы в контексте связи с Абсолютом.

И если грехом можно назвать то, что препятствует актуализации самосознания, то что же препятствует этому процессу? Очевидно то, что делает человека биологическим роботом, животным, лишенным свободы/самосознания. В данном случае можно говорить о целом ряде грехов, многие из которых отмечены выше (*чревоугодие, блуд, хула на Святого Духа, хула на Бога, отречение от Него* и проч.).

Это, *во-первых*, все животные потребности, инстинкты, которые владеют человеком и делают его биороботом – животным существом: «Пьяница и пресыщающийся обеднеет, и сонливость оденет в рубище» (Притч 23: 21); «Брак у всех да будет честен и ложе непорочно; блудников же и прелюбодеев судит Бог» (Евр. 13:4).

Во-вторых, это то, что отрывает человека от осознания Бога как высшей цели его существования, то есть то, что погружает человека в пучину «житейского попечения»: «Если же рука твоя или нога твоя соблазняет тебя, отсеки их и брось от себя: лучше тебе войти в жизнь без руки или без ноги, нежели с двумя руками и с двумя ногами быть ввержену в огонь вечный» (Мк 9: 43); «если глаз твой соблазняет тебя, вырви его и брось от себя: лучше тебе с одним глазом войти в жизнь, нежели с двумя глазами быть ввержену в геенну огненную» (Втор 13: 6-8; Мф 5: 29).

В-третьих, это борьба человека против Бога, заключающаяся в утверждении им принципов «житейского попечения» в человеческом обществе и препятствии утверждения идей о Боге в этом обществе: «Не участвуйте в делах тьмы» (Еф 5: 11); «а кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жернов на шею и потопили его во глубине морской» (Мк 9: 42; Лк 17: 1); «Горе миру от соблазнов, ибо надобно прийти соблазнам; но горе тому человеку, через которого соблазн приходит» (1 Кор 11: 19); «Не обманывайтесь: худые сообщества развращают добрые нравы» (1 Кор 15:33).

При этом борьба человека против Бога есть борьба против целостного миропорядка, что диктуется эгоистическо-эгоцентрической позицией человека, приводящей его к отделенности от Бога и мира, к утверждению фрагментарно-атомарного существования (Н.О.Лосский), в котором процветают животные страсти человека, выражается его стремление к управлению людьми, жажда власти над миром, реализуемой в том числе через магические действия, которые, поэтому, отрицаются Священным Писанием:

«Дела плоти известны; они суть: прелюбодеяние, блуд, нечистота, непотребство, идолослужение, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, (соблазны), ереси, ...» (Гал.5:19, 20); «Не ешьте с кровью; не ворожите и не гадайте.» (Лев.19:26); «не должен находиться у тебя проводящий сына своего или дочь свою чрез огонь, прорицатель, гадатель, ворожея, чародей, ...» (Втор.18:10); «А из занимавшихся чародейством довольно многие, собрав книги свои, сожгли перед всеми, и сложили цены их, и оказалось их на пятьдесят тысяч [драхм].» (Деян.19:19); «Ворожей не оставляй в живых.» (Исх.22:18); «исторгну чародеяния из руки твоей, и гадающих по облакам не будет у тебя;» (Мих.5:12); «того, которого пришествие, по действию сатаны, будет со всякою силою и знаменами и чудесами ложными,...» (2Фесс.2:9)

Преодоление этих грехов, делающих человека зависимым от своей тварной (животной) природы, предполагает его развития по пути реализации своей свободной воли, то есть формирования **свободы и самосознания** (см. **дополнение 1; 2**).

Самосознание – колоссальная категория, входящая в первую десятку наиболее значимых категорий современной науки. Данный вывод проистекает из места самосознания в структуре *Homo sapiens* – человека разумного и мыслящего, а следовательно сознающего как окружающий мир, так и самого себя. Экстраполяция фундаментальной философской модели реальности ("внутреннее – граница – внешнее", или "Я" – граница – не-"Я", или человек – граница – мир) на категорию "человек разумный/мыслящий" обнаруживает ситуацию, когда человеческий разум/мышление обращается как на мир, как на границу, отделяющую человека от мира, так и на самого человека, который, таким образом, мыслит о самом себе – рефлексивирует, осознает себя, что и порождает феномен самосознания.

Самосознание как условие свободы человека от множества разнообразных и часто противоположных друг другу аспектов его бытия при этом требует наличия некой **нейтральной сущности** (инстанции), в сфере которой человек получает свободу от детерминизма мира – осознает (наблюдает) как самого себя (то есть рефлексивирует), так и множество аспектов своего бытия в космосоциоприродной среде [Вознюк, 2018].

Исходя из этого, что в основе реальности находится нейтральный пустотный физический вакуум⁴⁴, можно утверждать, что самосознание как нейтральная "пустотная" сущность выступает **целью развития не только человека, но и Вселенной**. Отметим, что в данном случае самосознание как познающая сущность выполняет роль инстанции Вселенной, на основании которой данная **Вселенная познает саму себя**⁴⁵, обнаруживая статус некой трансцендентной Вселенной сущности – **Абсолюта**, Который и выступает принципом самосознания человека.

Поэтому человек как личность и самосознающее начало, как свободный деятель определяется через Абсолютное (благодаря отождествлению с Ним), неким прообразом Которого может выступать физический вакуум – загадочный объект, порождающий реальность. Исходя из этого для уяснения сущности и механизмов реализации всего и вся следует привлекать этот абсолютный объект – физический вакуум, воплощающий в себе единство противоположностей, выступая, поэтому, парадоксальной "истиной как единством противоположностей" [Церетели, 1960, 1971; Сорина, Меськов, 1996; Васильев, 1989; Смирнов, 1993; Ишмуратов, Карпенко, 1989], постигнуть которую может только "гений,

⁴⁴ Тем более, что и сама наша Вселенная по сути пустотна: обычная, видимая материя (которую составляют звездно-планетарные системы) составляет менее 5% от Вселенной. Остальные 95% Вселенной – это невидимая темная энергия (68%) и темная материя (27%); при этом материальный состав Вселенной почти полностью (на 99,9%) – это пустое пространство; если убрать все пустое пространство из наших атомов, все современное человечество поместилось бы в объем одного кубика сахара.

⁴⁵ В этой связи отметим **энергэволюционизм** Михаила Веллера, согласно которому "вся субъективная и объективная деятельность человека совершенно соответствует и лежит в русле общей эволюции Космоса, которая сводится к усложнению материально-энергетических структур, повышению энергетического уровня материальных систем, и от начала Вселенной развивается с положительным балансом, в увеличивающейся прогрессии". В контексте индивидуальной траектории развития человека энергэволюционизм показывает значение для человека и Вселенной процесс генерации человеком эмоций и эмоциональных состояний. Предтечами этой теории можно назвать Юлиуса Роберта фон Майера, высказавшего несколько довольно оригинальных идей на тему сохранения энергии в живой и неживой материи, а также Нобелевского лауреата Вильгельма Фридриха Оствальда [Веллер, 2008].

парадокса друг..." (А.С.Пушкин).

С другой стороны, парадоксальная сущность вакуума как единства противоположностей делает парадоксальным же и Вселенную как возникшую из физического вакуума путем его разделения на нечто (избыточную сущность) и антинечто (дефицитную сущность) [Наан, 1966], что делает наш мир ареной взаимодействия противоположностей, в результате чего возникают зоны аннигиляции этих противоположностей – зоны хаоса, парадокса, абсурда, чреватые драматическими событиями, которые традиционно связываются со "вселенским злом" (когда "наш мир лежит во зле").

Однако именно в зоне хаоса, свободной от детерминизма и чреватой противоречивыми/агрессивными условиями реализации социальных процессов, может быть возвращено и реализовано самосознание. Этот вывод закладывает существенный принцип теодицеи, утверждающий, что мир, несмотря на кажущееся зло, есть совершенный инструмент Абсолюта по творению самосознания (человека).

Всякий предмет или явление как существующие есть результатом действия физического вакуума (Абсолюта), его "эксцессами". С точки зрения физических механизмов и принимая во внимание природу вакуума, любой предмет существует в процессе одновременного появления из физического вакуума и одновременного исчезновения в этом вакууме, когда с одной стороны перестает быть этим вакуумом (исходя из него), а с другой – превращается в него. Именно так актуализуются "сумеречные", возникающие-исчезающие виртуальные частицы физического вакуума.

Таким образом, предметы и явления есть перманентное **появление-исчезновение**, относящееся к физическому вакууму и поэтому детерминированные им. При таком сценарии не нарушаются физические законы сохранения вещества и энергии (Г.И. Наан [Наан, 1966]). Поэтому предметы и явления выступают тем, о чем, как говорят на Востоке, нельзя сказать, являясь ли они реальными или иллюзией.

Личность (деятель) как свободная абсолютная сущность и выступает этим физическим вакуумом, одновременно используя этот вакуум как строительный инструмент и строительный материал. На востоке вакуум называют пустотой, шуньей, отношение человека к которой отражено в такой восточной сентенции:

*Пустое все, но Мы от века
Из шуньи лепим человека:
Забавно результат нам свой увидеть,
Когда из Человека шунья выйдет.*

Данный сценарий можно увязать с рассматриваемыми нами выше проблемами счастья и радости.

На уровне психофизиологическом быть счастливым – значит **испытывать удовольствие (наслаждение)**, выступающее фундаментальной ценностью человека, о чем мы можем узнать у Г. Спенсера, который в своих "Основаниях нравственности" отождествил добро с удовольствием, или со счастьем: "Удовольствие, где бы оно ни было, когда бы оно ни было, для какого бы то ни было существа, составляет основной, невыделимый элемент этого понятия (нравственной цели)" [Спб., 1896, с. 53].

Удовольствие же, которые испытывает счастливый человека как личность не должно при этом нарушать принцип единства мира, то есть не должно приводить к разрушению мира и его элементов, поскольку нарушение единства мира приводит к его разрушению.

По причине целостности, единства мира к его разрушению также приводит и разрушение любого его элемента, поскольку в мире все связано со всем, и эта всеобщая связь феноменов нарушается при разрушении любого из этих феноменов, составляющих единый континуум бытия.

Исходя из изложенного выше, мы говорим об удовольствии, которое не есть

удовольствие садиста, мучающего свою жертву, не есть удовольствие вандала и некрофила, разрушающего окружающее пространство, а также не есть удовольствие гурмана, наслаждающегося сочной отбивной, коль скоро отбивная готовится из трупа убитого (разрушенного) животного.

Итак, истинное удовольствие, приносящее счастье личности, есть *радость* как возвышенное удовольствие, получаемое вне агрессии и разрушения. Следовательно, истинное удовольствие – есть духовное созидающее удовольствие, радость творчества.

Радость можно напрямую связать с *энергией*, когда состояние радости предполагает генерацию, творение энергии, поскольку при разрушении объектов они, повышая энтропию их внутренней среды, утрачивают энергию, выступающую принципом и механизмом целостности и жизненности этих объектов (А.И. Вейник, А.Н. Козырев).

Радость, исключая какое бы то ни было разрушение, при этом означает недопустимость радующейся личности получать энергию из разрушенных объектов Вселенной.

Следовательно, радость как энергогенерирующее состояние означает творение энергии личностью посредством созидания, противоположного разрушению.

При этом здесь радость связывается с энергией – фундаментальной категорией, использующейся как обыденным сознанием, так и философией и наукой как формами общественного сознания, поскольку энергия есть символ активности, жизненности, целостности, способности двигаться, изменяться. Человек уставший, а поэтому испытывающий дефицит энергии, обнаруживает раздражение, злость, агрессию, то есть тягу к разрушению внешних объектов. Исполненный же энергией человек, как правило, испытывает умиротворение, любовь, радость.

Получение личностью энергии посредством акта творчества означает ее созидание не из мира (ибо это приводит к его разрушению), а посредством *Ничто* (эфира, физического вакуума, пустоты, нуля, шуньи и др.) как

1) в процессе его расщепления на "+" и "-", *Нечто* и *Антинечто* (Г. И. Наан), что предполагает творение энергии благодаря умению божественного человека расщеплять *Ничто*, то есть поляризовать физической вакуум, творя при этом мир как единство *Нечто* и *Антинечто* – материи и антиматерии ("мир есть возбужденное состояние физического вакуума");

2) благодаря умению личности создавать *Ничто* (нейтральную нулевую сущность – шунью), что реализуется как *механизм соединения противоположностей* и выступает *универсальным средством как терапии всех болезней, так и преодоления грехов*.

Раскроем последний *вывод*.

Поскольку нейтральное состояние реальности (Ничто, физический вакуум, модулируемый нулями функции волны) выступает фундаментальным модусом как данной реальности, так и человеческого существования, поскольку в данном состоянии кристаллизуется самосознание, то любые свои конкретные психоэмоциональные состояния и ценностные позиции человек стремится нейтрализовать – уравновесить противоположными состояниями и установками. Так, например, человек, развивающий массу позитивных качеств, через некоторое время он с удивлением замечает, что параллельно у него сформировались и некие негативные качества, сила проявлений которых равна силе сформированных позитивных качеств.

В данном случае имеет место феномен нейтрализации формирующихся явлений, когда «сила действия стремится быть уравновешенной силой противодействия»⁴⁶. Или,

⁴⁶ Закон Фарадея (реализуется в контексте закона сохранения энергии): индукционный ток, возбуждаемый в замкнутом контуре при изменении магнитного потока, всегда направлен так, что создаваемое им магнитное поле препятствует изменению магнитного потока, вызывающего индукционный ток.

как говорил Сенека, «человек, который борется с обстоятельствами, становится их рабом». Поэтому борьба с негативными сторонами мира – тьмой – предполагает усиление противоположных качеств – света.

Сенеке вторит афонский монах Порфирий Кавсокаливит, учение которого о грехах человеческих [Кавсокаливит, 2006, с. 196-200] можно интерпретировать таким образом: если человек имеет какой-то грех, реализованный через какого-то беса, то не следует подавлять этот грех, непосредственно бороться с ним, поскольку это может вызвать укрепление греха, который утверждается по принципу «демона противоречия», и чем больше человек противоречит греховным помыслам, тем больше они укореняются в человеческой душе. Поэтому не следует бороться с грехом его же оружием. Напротив, человек может уничтожить грех посредством его **нейтрализации**, если разовьет противоположное греху качество (добродетель). Например, грех мшелоимства (накопления материальных ресурсов, богатств, вещей) успешно преодолевается противоположным действием – щедростью (особенно по отношению к страждущим и неимущим). Вспыльчивость преодолевается смирением, грех осуждения людей нейтрализуется восхвалением позитивных качеств этих же людей и т.д.

Подобным образом, ангелы в произведении Гете «Фауст» сражаются с силами сатаны цветами.

Таким образом, отмеченная выше и обнаруженная синергетикой (в виде теории критических явлений) нейтральная граничная инстанция, задающая сущность самосознания и выступающая в силу своей природы механизмом антидетерминации, а поэтому свободы:

1) реализуется в промежуточно-граничной, "нулевой" фазе любого органического (и неорганического) процесса как переходная ступень из одного состояния в другое, которое в контексте статического аспекта реальности (ее фундаментальной философской модели) соответствует границе между человеком и миром;

2) данная нулевая фаза универсальна, она обнаруживается на всех уровнях человеческого бытия, поскольку характерна для всех без исключения процессов, выступая фактором влияния/наркотизации⁴⁷;

3) что делает эту фазу связующим звеном и фактором целостности как организма (человека), так и всей космосоциоприродной реальности, в результате чего между аспектами человека и мира устанавливается иерархия и реализуются определенные взаимоотношения;

4) данная фаза иллюстрируется и моделируется при помощи волны

⁴⁷ Всякий раз, когда имеет место резкая смена модальностей жизнедеятельности, переход из сферы одного ее полюса в сферу другого полюса, наблюдается переход через нуль, что имеет место не только на уровне человеческого организма, но и на уровне других сред. Так колдуны древности, как отмечает К. Кастанеда, называли время захода солнца "щелью между двумя мирами" [Кастанеда, 1992]. Н.А.Бердяев в книге "Самопознание" пишет, что в сумерки, переходном состоянии между светом и тьмой, обостряется тоска по вечному, по трансцендентному [Бердяев, 1990, с. 48]. В условиях такого перехода значительно повышаются возможности суггестивного воздействия.

В связи с этим интерес представляет изречение из Нового Завета: "При захождении же солнца все, имевшие больных... приводили их к Нему; и Он возлагая на каждого из них руки, исцелял их" (Лк. 4, 40; Марк. 1, 32). Можно привести еще один пример, который иллюстрирует положение психологии о том, что гипнобельные фазы возникают во время заката и восхода солнца. Гитлер в своей книге "Майн кампф" писал о том, что высший ораторский талант властной апостольской натуры заключался в том, что именно в это время (вечером) ему удается легче всего и наиболее естественным образом покорить новой воле людей [Hitler, 1939]. Е. И. Рерих писала, что подключение к "вибрациям космоса" легче происходит именно на "границе сна" [Рерих, 1992].

О. Клеман отмечает, что "в состоянии между сном и бодрствованием, когда отделяющая сознательное от бессознательного граница становится размытой и внутри человека раскрывается иная телесность, – наслаждение охватывает всего человека", обретающего "предвкушение Царствия Небесного". Это наслаждение Иссак Сириин называет особым откровением, переходящим нам "когда спим без сна и бодрствуем, не пробудясь до конца" [Клеман, 1994, с. 250]. Кароли Шнееманн, писательница и художница, сообщает, что "источник всех ее произведений спрятан между сном и пробуждением" [см. Криппнер, Диллард, 1997, с. 97].

Состояние "нуль-перехода" помимо культовых моментов (например, "триумфальной церемонии" древних, состоящей в отработанных проявлениях массового "героического энтузиазма" – ритуальный триумфальный крик – который был связан, как пишет В. П. Казначеев, в большими психофизическими затратами, что приводило к активизации полевой, то есть целостной организации раннего человека [Казначеев, Сириин, 1991, с. 120-124]) используется и на чисто бытовом уровне. Так при чихании, когда имеет место переход от состояния относительного возбуждения к состоянию торможения нервных процессов, традиционно желается доброе здоровье, так как данное состояние выступает в роли суггестивной установки. Феномен чихания реализует **нейтрально-нулевую фазу развития любого феномена** (явления), который в своем развитии (изменении) необходимо пересекает нулевое нейтральное состояние, в котором старого феномена уже нет, а нового – еще нет.

(универсальной сущности, поскольку все процессы во Вселенной имеют волновую природу) в виде нулей функции структуры волны;

5) данная нейтральная фаза коррелирует как с нейтральной же и универсальной сущностью – физическим вакуумом (см. *дополнение 3*), который (в контексте копенгагской интерпретации) имеет отношение к порождению Вселенной как объективации реальности в результате процесса "наблюдения" (*самосознания*) благодаря "редукции волновой функции" ("схлопыванию волнового пакета"), приводящей к трансформации *микромира* в *макромир*;

6) так и с нейтральной фундаментальной квантово-фотонной *микро-реальностью* (Вселенной на уровне минимальной порции энергии), в которой сознание играет ключевую роль и в которой не дифференцируются часть и целое, простое и сложное, причина и следствие... [Цехмистро, 2002];

7) данная промежуточная нейтральная сущность, обнаруживающаяся во всех аспектах и актах человеческого бытия, выступает принципом и механизмом свободы – целью/причиной развития человека и Вселенной;

8) рассматриваемая нейтральная сущность выступает как универсальной потребностью человека, так является феноменологическим *основанием для греховной наркозависимости*;

9) данная нейтральная сущность как принцип самосознания/свободы добывается/реализуется благодаря всем функциям (процессам, отправлениям) человеческого организма, в результате чего между этими функциями устанавливаются иерархические отношения (подчинения/доминирования, сублимации/регресса, вытеснения/аннигиляции), что позволяет говорить о *низших* – естественных, неестественных (наркотических) и *высших* – сверхестественных (божественных) формах реализации самосознания/свободы, когда *высшее может излечивать (гармонизировать) низшее, а это низшее может подавлять (уничтожать) высшее*.

Исходя из сентенций, изложенных в пункте 9, можно сделать вывод о *компенсации и взаимозаменяемости состояний самосознания*, реализуемых в фазовых критических состояниях человеческого организма.

Примером может служить результаты экспериментальных исследований: подростки и взрослые мужчины, уровень содержания тестостерона в крови которых высок, более предрасположены к правонарушениям, *наркомании* и агрессивным реакциям на провокации [Майерс, 1998, гл. 12].

В данном случае, мужской половой гормон, активизирующий одну из наиболее притягательных потребностей – половую, должен вызывать к жизни промежуточное состояние между жадой полового удовлетворения и самим актом такого удовлетворения, в котором (состоянии) реализуется *процесс самосознания*.

Недостаток данного промежуточного состояния (в силу многочисленных табу касательно свободной реализации половой функции в человеческом обществе) вынуждает мужчину, помимо прочего, *принимать сильные наркотики* (к числу наркотиков следует отнести не только традиционные – сильные – наркотики, но и алкоголь, никотин, пищевые добавки, пищу⁴⁸, а также "зрелища"), которые по силе действия сродни половому влечению, обнаруживая в промежуточной фазе (между донаркотическим и наркотическим состояниями) коротко длящееся *состояние свободы/самосознания*.

Таким образом, наркотизация человека выступает механизмом греха против Бога-Отца и самосознания человека. Преодоление этого греха достигается на основе

⁴⁸ Так, употребление сладостей помогает временно повысить настроение и избавиться от подавленности в результате того, что десерты увеличивают уровень сахара в крови. Однако после, как только уровень сахара падает, настроение заметно ухудшается (<http://eterra.info/health/produktiyi-kotoryie-usilivayut-depressiyu>).

кристаллизации этого сознания/самосознания не в процессе погружения человека в акты удовлетворения разнообразных потребностей, порождающих греховно-наркотическую зависимость, но на основе формирования у человека трансцендентальной позиции (выхода за пределы реальности и слияние с Абсолютом), то есть его освобождения из тенет причинно-обусловленного мира в условиях возвращения религиозно-мистического миропонимания.

2. ГРЕХ ПРОТИВ ЭНЕРГИИ И БОГА-ДУХА.

Поскольку Бог-Дух, носящий интегральный характер, выражает принцип целостности реальности, то уничтожение Святого Духа, хула не Него⁴⁹ есть уничтожение поддерживаемой Святым Духом самой реальности в целом, а также каждого ее элемента в отдельности. Соответственно, это также есть уничтожение самого миропорядка, устроенного Всевышним. Это также есть отрицание энергии как физического механизма целостности, поскольку энергия есть механизм реализации не только неразрывно связанных друг с другом физического и духовного здоровья человека, но и принцип реализации первой христианской заповеди – любви, проистекающей из избытка энергии в человека, которая реализует истинную свободу: «Человек свободен тогда, когда он синергиен, т.е. общественен, когда он чувствует себя частью целого, находится в духовном и социальном резонансе с "целым" – обществом» (А.И.Субетто).

Энергия как мера движения отражает интенсивность жизненной активности человека, повышение которой выступает одной из целей человеческого развития: одним из критериев духовного подвижника на Востоке полагается его бодрость, определяемая полнотой жизненных процессов его организма и способностью быть активным, позитивным, обладать ясным сознанием⁵⁰.

Энергия одновременно выступает критерием **здоровья**: высокий (оптимальный⁵¹) энергетический (жизненный) тонус человека позволяет согласовывать процессы в его организме, где, посредством этого, устанавливается гармония между его многочисленными органами и системами, которые предстают как единое **целое**⁵²; таким образом, энергия как фактор активности выступает также и процессом, сплавляющим воедино все части организма, полевые аспекты которых обнаруживают когерентный характер⁵³, что и интегрирует функции этих частей в целостный (**биоритмический** [Дубров, 1987]) "сплав", именуемый организмом.

⁴⁹ «Посему говорю вам: всякий грех и хула простятся человеку, а хула на Духа не простится человеку; если кто скажет слово на Сына Человеческого, простится ему; если же кто скажет на Духа Святого, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем» (Мф 12:31–32; Мк. 3: 28, 29).

⁵⁰ В связи с этим приведем основные характеристики самоактуализированной личности, составленные А.Маслоу: 1) Эффективное и адекватное восприятие реальности (восприятие себя и других такими, какие они есть на самом деле); принятие себя, других, природы; философское чувство юмора; готовность учиться у других. 2) Фокусированность на проблеме; деловая направленность; ориентация на жизненную цель, различение цели и средств. 3) Отсутствие искусственных, защитных форм поведения; сопротивление культуре, критическое отношение к ней. 4) Потребность в уединенные; автономия, независимость от культуры и окружения; устойчивость к фрустрациям; отсутствие склонности как к конформности, так и к бездумному бунтарству. 5) Вершинные или мистические переживания; спонтанность проявлений, непосредственность, простота и естественность; свежесть, пластичность восприятия; творчество, креативность. 6) Общественный интерес; глубокие межличностные отношения; демократический характер отношений с окружающими людьми; чувство общности с другими людьми; устойчивые внутренние моральные нормы, острое чувство добра и зла; отсутствие враждебности, зависти и прочих отрицательных качеств.

⁵¹ "...каждый живой организм извлекает из окружающего мира ровно столько энергии, сколько необходимо для его нормальной жизнедеятельности. При этом все процессы, происходящие в его внутренней среде, осуществляются с наименее возможными в каждый данный момент времени энергозатратами" (Г.С.Шаталова).

⁵² Г. Шелтон феномен здоровья трактует как состояние целостности и гармоничного развития, роста и адаптации каждого из органов друг к другу без единого недостающего и без единого излишнего органа; в основе здоровья лежит принцип взаимодействия и взаимозависимости каждой клетки, ткани, органа, системы органов; сейчас уже хорошо известно, что каждый орган более отчетливо действует на благо целого (организма), нежели на собственное благо. Таким образом, как пишет М.Г.Гугулан, в книге *"Попроцайтесь с болезнями"*, "любая болезнь – от легкого покраснения кожи до рака любого органа – есть разрушение целостности всего организма (т.е. болезнь всего организма, а не отдельного участка его). При этом всякая болезнь начинается незаметно от возбуждения нервных волокон, далее появляются раздражение (покраснение), затем воспаление (зуд), дальше изъязвление (язвы, распад тканей, трещины), затем уплотнение (наросты), наконец, образование опухоли (рак)".

⁵³ Энергию как меру движения можно считать **волновым** феноменом, поскольку волна есть движение в чистом виде; с другой стороны, в силу единства Вселенной, мы обнаруживаем единство вещественно-субстратного и энерго-полевого аспектов этой Вселенной, что позволяет говорить об одинаковой важности как первого, так и второго аспектов в контексте функционирования человеческого организма.

Целое – фундаментальный фактор и критерий здоровья – выступает **целью** как функционирования человеческого организма, так и развития самого человека (в индоевропейских языках слово "целое" этимологически связано со словами "целокупный", "цель", "целомудренный", "целительный"; ср. с англ. *whole, goal, holy, health, heal*), что обнаруживает фундаментальный "закон сохранения целостности".

Падение энергии человеческого организма приводит не только к болезням в результате потери принципа его целостности, но и порождает потребность возобновить утраченную энергию, часто за счет разрушения космосоциоприродной среды, что часто приводит к вампиризму – механизму поглощения жизненных ресурсов из себя подобных.

Приведем несколько **примеров**

Первый пример связан с информационной теорией эмоций П.В. Симонова, из которой следует, что эмоция как проявление стресса есть результат недостатка у человека актуальной информации об окружающем мире, есть функция неопределенности событий этого мира. Так, если студент точно знает, что за завтрашний экзамен получил автоматом определенную оценку, то это событие не будет вызывать у него никакого эмоционального стресса, никакой тревоги. Напротив, последняя неизбежно возникает в условиях неопределенности касательно оценки за экзамен.

Постижение сущности и смысла космосоциоприродной реальности помогает человеку повысить энергетический тонус организма благодаря понижению стрессогенного напряжения своего существования, поскольку дает возможность посредством познания обнаруживать те или иные законы и закономерности мира, снизив уровень его неопределенности и повысив комфортность человеческой жизни за счет возможности рационального прогноза многих ее перипетий.

Итак, цель человека, познающего реальность, состоит в ее отражении в наиболее общем виде с помощью наиболее универсальных категорий, что позволяет познающему постичь сущность и смысл бытия, познать фундаментальные основания Вселенной.

Данная цель проистекает из **ориентации человека на упорядоченный строй реальности**. Быть свободным от стрессов, несущих негативный эмоциональный заряд, – значит быть свободным от неопределенности внешней среды – от ее хаоса, неупорядоченности, непредсказуемости.

Одним из эффективных инструментов преодоления неопределенности будущих событий, в которые погружен человек, есть рассмотрение этих событий под углом зрения **Высшего Существа** как гаранта мировой гармонии, управителя и творца сущего, без воли Которого «и волос не упадет с головы человека». В свете Божественного присутствия мир и в большом, и в малом перестает быть неопределенным, парадоксальным, а потому пугающим и враждебным. Стремление преодолеть эту враждебность и неопределенность мира заставляет человека стремиться обрести власть над ним или, по крайней мере, над отдельными его фрагментами. Отсюда проистекает **феномен власти**, которая порождает агрессию и расчеловечивает человеческую цивилизацию, поскольку «власть портит человека, а абсолютная власть портит абсолютно»⁵⁴. В противовес этому – демоническому –

⁵⁴ Действительно, экспериментальные исследования показали, что долгое нахождение на особо влиятельной, властной позиции меняет умственные функции у людей. Об этом пишет профессор психологии из Калифорнийского университета в Беркли Дачер Келтнер (Dacher Keltner) в седьмом номере журнала "The Atlantic" за 2017 год, констатируя наличие так называемого психофизиологического "парадокса власти". Данный вывод ученый сделал после лонгитюдных экспериментов, которые показали, что облеченные властью люди ведут себя, как будто бы у них есть специфические повреждения мозга, что сказывается на их поведении: люди, владеющие властью, ведут себя более импульсивно, чем обычные люди, недооценивают возможный риск и с трудом могут смотреть на ситуацию с точки зрения других людей, то есть они не могут поставить себя на место своих собеседников. Таким образом, у влиятельных людей наблюдается дефицит эмпатии, сочувствия, любви. Выводы Д. Келтнера, представленные им в книге "Парадокс власти", неутешительные: "мы приобретаем способность менять мир, улучшая жизнь других, но само обладание властью и привилегиями проявляет в нас худшие качества, делает похожими на импульсивных, несдержанных социопатов" [Келтнер, 2016]. Другой исследователь из университета Макмастер в штате Онтарио (США) Сухвиндер Оби (Sukhvinder Obhi), проводящий исследования в области неврологии, пришел к похожим выводам. Он исследовал **мозг людей, у которых есть власть над другими**, и тех, у кого её нет, и обнаружил, что власть ослабляет неврологический процесс отзеркаливания, который выражает действие эмпатии. Как видим, люди, пришедшие к власти, со временем утрачивают ряд способностей, которые изначально помогли им прийти к ней. Ряд ученых подтверждает результаты приведенных выше исследований. Например, в 2006 году в США проводился социально-психологический эксперимент, участникам которого предлагали нарисовать на лбу букву **Е**. Люди с большей властью в три раза чаще рисовали букву **Е** наоборот – для других она выглядела зеркальной буквой **Е**, то есть они как бы рисовали её для себя, а не для остальных, что вызывает в памяти случай с Г.В.Бушем, который на олимпийских играх 2008 года держал

пути развития человека и человеческой цивилизации, приводящий к «борьбе всех против всех», когда над силой всегда находится большая сила, существует другой путь развития, направленный на слияние с Божественным, что предполагает движение не по пути силы, но слабости: "...довольно для тебя благодати Моей, ибо сила Моя совершается в немощи" (2 Кор. 9: 10). Или, как говорил Лао-цзы, "слабость велика, сила ничтожна". Когда человек родился, он слаб и гибок; когда он умирает, он крепок и черств. Когда дерево произрастает, оно гибко и нежно, а когда оно сухо и жестко, оно умирает. Черствость и сила – спутники смерти. Гибкость и слабость выражает свежесть бытия. Поэтому, что отвердело, то не победит".

В этом контексте грехами можно считать как человеческие факторы, обеспечивающие демонический путь развития человека в направления эгоцентризма, власти и предполагающие *существование с сатаной (гордость, тщеславие, гнев, жестокость* и проч.), так и такие энергообессточивающие человека стрессорно-эмоциональные реакции/состояния, предполагающие *существование вне Бога (гнев, страх, уныние, ревность, зависть, претензии к жизни и ее критика в целом и в деталях, обида, гордость, тщеславие* и проч.).

Таким образом, если эмоции как стрессорный процесс проистекают из недостатка актуальной информации об окружающей среде – ее управляющих факторах, то сведение множества этих факторов к единому светлему гармоничному фактору – Божественной воле – приводит к резкому сокращению стрессов, повышению жизненной энергии, укреплению здоровья. При этом неопределенность мира, его парадоксальность и путающая враждебность редуцируются, то есть сводятся к сущности Бога, Который предстает как неопределенный, парадоксальный, пугающий (состояние «страха Божия»), однако эти Его качества теперь уже воспринимаются человеком положительно. Последний с мужеством открывает неопределенности мира и «злонамеренной жестокости» сатаны как «князя мира», который уже не вызывает в душе человека тревоги, смятения и страха.

В. Джеймс в книге *"Многообразие религиозного опыта"* (1901-1902)⁵⁵, где раскрывается онтология мистико-религиозных переживаний, описывает то, что произошло с людьми, которые коренным образом изменили систему ценностей, поверив в волю Всевышнего. Приведем пример того, к каким последствиям привело одного из героев коренное изменение системы ценностей. Повествование начинается с диалога между нашим героем и его учителем:

«Вы должны прежде всего освободиться от гнева и душевного смятения»⁵⁶.

американский флаг в перевернутом положении. В других опытах учёные выяснили, что *влиятельные люди хуже определяют эмоции человека на фотографиях и плохо угадывают, как, например, коллега интерпретирует их замечание*. Исследователи парадокса власти полагают, что негативные изменения в мозге, которые приводят к утрате человеком человеческих качеств эмпатии, сочувствия, любви, не являются твердо укоренившимися и постоянными: если человек покидает лидерские позиции, через какое-то время мозговые участки восстанавливают свои нормальные функции [Келтнер, 2016]. Приведенные исследования объясняют то, что *облаченные высокой властью люди часто утрачивают связь с реальностью, оказываются неспособными адекватно оценивать эмоциональное, а также и связанное с ним материальное положение людей*.

⁵⁵ В данной книге В.Джеймс выделил следующие наиболее существенные черты религиозной жизни: 1. Видимый мир является лишь частью иного, духовного мира, в котором он черпает свой главный смысл; 2. Истинной целью нашей жизни является гармония с этим высшим миром; 3. Молитва или внутреннее общение с духом этого горнего мира – «Бог» ли это или «закон» – есть реально протекающий процесс, в котором проявляется духовная энергия, и который порождает известные психические и даже материальные последствия в феноменальном мире; 4. Кроме того, религия придаёт жизни новую прелесть, которая принимает форму лирического очарования или стремления к суровости и героизму; 5. Религия порождает уверенность в спасении, душевный мир и вливает силы в чувство любви.

⁵⁶ А также от депрессии, о чем можно узнать из новейших источников. «Сотрудники Колумбийского университета (Нью-Йорк, США) нашли необычную *связь между религиозными убеждениями и плотностью белого вещества в голове*. Согласно их данным, вера может «защитить» мозг от депрессии. Исследования влияния одного фактора на другой еще находятся в зачаточном состоянии, но по мере того, как в научной среде приумножается количество подобных работ, связь между депрессией и религией становится все более интригующей. Сегодня мы знаем, что депрессия – по крайней мере в некоторой степени – может быть следствием наших генов. Существует немало исследований, позволяющих предположить, что, если один или оба родителя находятся в депрессии, это может повысить риск ее развития у ребенка в два, а то и в четыре раза. В то же время депрессия, конечно, бывает и у других людей, а значит, должны быть какие-то иные факторы ее возникновения – и внутреннее мировоззрение человека может быть одним из них. Согласно результатам исследования, среди взрослых с высоким риском развития депрессии в семье твердая религиозная вера или духовность – не говоря уже о посещении церкви – оказывала защитное действие, предотвращая у некоторых пациентов рецидив большого депрессивного расстройства (major depressive disorder, MDD). Статья об этом опубликована в журнале *Brain and Behaviour*. Эти данные отчасти базировались на работе 2005 года, согласно которой религия может выступать в качестве буфера против депрессии у людей со слабым здоровьем. Кроме того, исследование, проведенное в 2013 году, показало, что те, кто лечится от психических расстройств, лучше реагируют на лечение, если они верят в Бога. В своей новой работе ученые использовали тип нейровизуализации на основе МРТ, называемый диффузно-тензорной визуализацией, для

- “Но, возразил я, разве это достижимо?”
- “Да, отвечал он, это достижимо для японцев, значит это должно быть достижимо и для вас”.

Вернувшись домой, я ни о чем не мог думать, кроме этих слов: "освободиться, освободиться!" Вероятно, во время сна эта мысль непрерывно занимала мой дух, потому что я проснулся с той же мыслью и с откровением новой истины, которая вылилась в такой фразе: "Если возможно освободиться от гнева и раздражительности, зачем же оставаться под их властью?" Я почувствовал силу этого довода и согласился с ним. Дитя, почуввавшее, что оно может стоять на ногах, не станет ползать. И в ту же минуту, как я дал себе отчет, что эти две злокачественные язвы – гнев и мелочная озабоченность могут быть уничтожены во мне, они исчезли. Признание их бессилия над нами, уничтожает их силу. С этого момента жизнь приняла для меня совершенно иной вид.

И хотя желание освободиться от тирании страстей и сознание исполнимости такого желания вошло в мою душевную жизнь, мне нужно было еще несколько месяцев, чтобы почувствовать себя в безопасности в этом новом положении. Но так как я не испытывал больше ни душевного беспокойства, ни гнева, даже в самой слабой степени, хотя случаи к этому и представлялись, я мог не бояться уже этих страстей и не следить за собой. Я был поражен тем, насколько возросла энергия и стойкость моего духа, насколько я стал сильнее во всех жизненных столкновениях и как хочется мне все утверждать, все любить.

Начиная с этого утра мне пришлось проехать около пятнадцати тысяч верст по железной дороге. Мне пришлось много раз сталкиваться с извозчиками, носильщиками, кондукторами, слугами отелей, со всеми, кто раньше был для меня вечной причиной досады и гнева; теперь я не мог бы упрекнуть себя ни в одной невежливости по отношению к ним. Мир внезапно стал добрым в моих глазах. Я стал чувствителен, если можно так выразиться, только к лучам добра.

Целый ряд примеров можно было бы привести для доказательства того, что мое состояние духа обновилось коренным образом, но довольно и одного примера. В минуту моего отъезда, которого я очень желал, так как путешествие представляло для меня большой интерес, я увидел без малейшего неудовольствия, как мой поезд двинулся с места и ушел со станции без меня, потому что мой багаж опоздал. Швейцар отеля, задыхаясь от бега, показался на вокзале уже в ту минуту, когда поезд скрылся с моих глаз. Когда он увидел меня, у него было лицо человека, который со страхом ждет, что его будут бранить; и он принялся объяснять, как он не мог пробиться сквозь толпу на многолюдной улице, где его так стеснили, что нельзя было сделать ни одного шагу ни назад, ни вперед. Когда он кончил, я ему сказал: "Это ничего не значит, и в этом нет вашей вины. Постараемся поспеть во время завтра. Вот вам за труды. И я очень сожалею, что доставил вам такие затруднения". Радостное удивление, какое изобразилось на его лице, было достаточной наградой за неприятность опоздания. На другой день он отказался от платы за услугу, и мы расстались с ним друзьями на всю жизнь.

отображения белого вещества в мозге 99 участников с различными уровнями семейного риска депрессии. Белое вещество – компонент центральной нервной системы позвоночных животных и человека – содержит схемы, необходимые клеткам мозга для взаимодействия друг с другом. Предыдущие исследования показали, что истончение белого вещества служит биомаркером депрессии в мозге, а работа 2014 года доказала, что религия и духовность связаны с более толстыми кортикальными слоями в нескольких областях мозга, «отвечающих» за депрессию. Новая статья лишь подтверждает эти корреляции. Так, специалисты обнаружили, что мозг людей с высоким семейным риском депрессии, но с сильными религиозными или духовными убеждениями, схож с мозгом участников с низким семейным риском возникновения этого заболевания. «Мы обнаружили, что религиозная вера или духовность связана с более толстыми кортикальными слоями в двусторонних теменных и затылочных областях. А поскольку ранее мы уже сообщали об истончении коры в этих регионах в качестве стабильного биомаркера риска депрессии, мы предположили, что более толстые кортикальные слои у лиц, сообщающих о своих религиозных или духовных убеждениях, могут служить компенсаторным или защитным механизмом», – заключают авторы статьи. Как бы ни были интересны эти связи, пока это все, что есть у ученых. Они еще не могут точно сказать, какое воздействие религия оказывает на белое вещество, не говоря уже о влиянии депрессии. Это и многие другие исследования нуждаются в проверке и дальнейшей серьезной работе» (<https://onauke.info/kak-svyazany-religioznost-i-razvitiye-depressii/>).

В течение первых недель моего опыта я держался на страже лишь относительно беспокойного состояния духа и гнева. Но за это время я заметил, что и другие страсти, гнетущие и унижающие человека, покинули меня. Тогда я стал изучать родство, какое существует между ними, пока не убедился, что все они вырастают из этих двух корней. И я так долго оставался свободным от них, что мог уже быть уверенным в своем освобождении. Как нельзя добровольно броситься в грязь, так не мог бы я отныне допустить в себе те скрытые и угнетающие импульсы, какие жили во мне прежде, как наследие длинного ряда поколений,

В глубине души я убежден, что и чистое христианство, и чистый буддизм, и Духовная Наука (Mental Science), и вообще все религии знают то, что для меня явилось откровением. Но почему-то ни одна из них не говорит о легкости и простоте, с какой совершается это обновление. По временам я спрашивал себя, не погибнут ли ростки новой жизни от моего равнодушия и лени? Но опыт доказывает противное. Я чувствую такое сильное желание делать что-нибудь полезное, как если бы вернулось ко мне детство со всей пылкостью, какая вносилась тогда в игры. Если бы понадобилось, я без колебания стал бы драться. Мое новое состояние совершенно исключает трусость. Я заметил, что я перестал испытывать смущение перед моей аудиторией.

Когда я был ребенком, молния ударила однажды в дерево, под которым я стоял, вследствие чего со мной случилось сильное нервное потрясение. Следы его оставались у меня вплоть до того дня, когда я вообще простился с душевным беспокойством. С той поры я совершенно спокойно вижу молнию и слышу гром, который раньше действовал на меня чрезвычайно болезненно. Всякая неожиданность также иначе стала действовать на меня, и я не вздрагиваю уже от каждого внезапного впечатления.

Мне не приходит в голову задумываться над дальнейшими результатами моего нравственного обновления. Я убежден, что совершенное здоровье, о котором упоминается в Христианской Науке, вытекает именно из этого состояния – я заметил, что мой желудок лучше исполняет свои функции. Несомненно, что пищеварение энергичнее совершается в радостном состоянии, чем в угнетенном. Я не трачу времени, какое у меня осталось, на обдумывание будущей жизни и будущего неба. Небо, которое я ношу в себе, прекраснее того, какое я могу создать воображением и какое обещает нам религия. Я готов принять все, что вытекает из моего нравственного развития, куда бы это меня не привело, лишь бы гнев, душевные смуты и все, что ими порождается, не имело там места" [Джеймс, 1993, с. 145-146].

Далее автор приводит еще один **пример** «христианского непротивления злу, взятый из автобиографии Ричарда Уивера.

«Уивер был по профессии углекоп; в дни своей юности увлекался только боксом, позднее же сделался ревностным последователем евангелического учения. Склонность к драке, если не считать пьянства, была грехом, к которому, по-видимому, более всего тяготела его телесная оболочка. После его первого обращения у него был возврат к прежним наклонностям, начавшийся с того, что он поколотил человека, оскорбившего девушку. Думая, что раз падение уже совершилось, ему придется одинаково отвечать как за один поступок, так и за несколько, он тут же напился допьяна; в этом состоянии он разбил лицо одному человеку, который недавно вызывал его на драку и упрекал в трусости, когда Уивер отказался драться, считая, что это не подобает христианину. Я упоминаю об этом происшествии, чтобы показать, какая глубокая перемена произошла в его дальнейшем поведении, которое он описывает следующим образом: "Я спустился в штольню и увидел плачущего мальчика, у которого взрослый рабочий старался отнять тележку. Тогда я сказал рабочему: "Том, ты не должен брать этой тележки". Рабочий послал мне проклятие и назвал меня методистским дьяволом. Я ответил, что Бог не велит мне позволять ему грабить. Он опять выбранился и сказал, что опрокинет на меня тележку. "Хорошо, – возразил я, – посмотрим, кто сильнее, дьявол и ты, или

Бог и я."

И так как Бог и я оказались сильнее, чем дьявол и он, то он должен был уйти с дороги, иначе тележка раздавила бы его. Таким образом я возвратил тележку мальчику. После этого Том сказал: "Мне очень хочется ударить тебя по лицу". "Хорошо, – ответил я, – если это послужит к твоему благу, ты можешь ударить меня". После этих слов он ударил меня по лицу.

Я подставил другую щеку и сказал: "Бей еще!".

Он ударил меня еще и еще, и так пять раз. Когда я подставил ему щеку в шестой раз, он с ругательством отошел в сторону. Я закричал ему: "Да простит тебя Господь, как я тебя прощаю, и да спасет Он тебя".

Это было в субботу. Когда я вернулся из шахты домой, моя жена увидела мое распухшее лицо и спросила, что случилось. Я сказал: "Я подрался и задал хорошую трепку своему противнику".

У нее полились слезы из глаз, и она произнесла: "О Ричард, что заставило тебя драться?". Тогда я рассказал ей, как все произошло, и она возблагодарила Бога, что я не отвечал на удары Тома.

Но за меня ответил ему Бог, а Его удары производят больше действия, чем удары человека. Наступил понедельник. Дьявол стал искушать меня, нашептывая: "Люди будут смеяться над тем, что ты позволил Тому так обойтись с собой, как он это сделал в субботу". Я воскликнул: "Отойди от меня. Сатана!" — и направился к шахте.

Первым человеком, какого я там встретил, был Том. Я сказал ему: "Здравствуй", но не получил ответа.

Он спустился в шахту первым. Спустившись вслед за ним, я был очень удивлен, увидев, что он сидит около пути для вагонеток и ожидает меня. Когда я подошел к нему, он залился слезами и проговорил: "Ричард, простишь ли ты меня, что я ударил тебя?". "Я простил тебя, – отвечал я, – моли Господа, чтобы и Он простил тебя. Да благословит тебя Бог". Я подал ему руку, и каждый из нас пошел к своей работе» [Джеймс, 1993, с. 222].

Приведенное выше находит отражение в жизни старца Порфирия Кавсокаливита, который в детстве попал в один из афонских монастырей. В юном возрасте в силу отсутствия сомнений, тревоги, стрессов и благодаря великой вере в Господа Порфирий отличался огромной радостью, бешеной активностью, он «носился, как угорелый... не мог ходить!»:

«Я совсем не мог сидеть! Хотелось двигаться, идти то туда, то сюда, поливать огород, пилить дрова. И все это я всякий раз делал с поклоном. Я был полон радости и веселия. Меня переполняли чувства, и я бегал. Бегал, а не ходил! Смущался, однако, что старцы увидят, что я бегаю. Поэтому вначале шел потихоньку, а затем, отойдя немного, бежал. У меня как будто выросли крылья, чтобы быстро все делать и поскорее возвращаться к своим старцам. Это была благодатная – что я вам скажу... – поистине ангельская жизнь! Да и мой благословенный старец имел великую ревность. Он говорил мне: «Пойди туда, пойдя сюда...» Но и работы у нас действительно было много. Мне поручили присматривать за келией. Дом у нас был аккуратно ухожен. У нас было немного оливковых деревьев, огород.

Я ходил на многие работы. Часто поднимался в гору. От работы я, естественно, уставал. Нередко подкашивались ноги. Но откуда старцам моим было знать, как со мною, ребенком, обращаться? Я спускался с гор после трех часов дороги, а отец Иоанникий мне говорил:

– Завтра будем печь хлеб. Поэтому собирайся-ка, насобирай веток.

Я брал веревку и шел в горы за ветками. Шел по натопанной, но крутой дорожке. Но помню не только это. Часто старцы посылали меня принести чурбачки или бревна. Я взваливал их на себя и нес их, как навьюченный осел. Когда у меня от тяжести начинала болеть поясница, я садился отдохнуть на камешек. Если ноша была

очень тяжела, я говорил сам себе:

– «Вот я тебе задам, старый осел!»

Я не знал лени. Да, я действительно не жалел свое тело. Когда мои колени болели, я хотел им отомстить. То есть когда колени протестовали и болели, я брал груз еще больше и снова говорил:

– «Вот я тебе задам, старый осел!»

И я мстил, мстил злодею – самому себе. Невероятно, но я носил, хотя был юношей семнадцати лет, тяжесть в семьдесят ока (около 90 кг) на расстояние, к примеру, как от Омонии до вершины Ликавитоса.

Лени не было совсем. Мне нравилось молиться, даже когда я был уставшим. В обессиленном состоянии я еще более искал Бога. Вы должны этому поверить и понять, что это действительно возможно. Это результат любви. Дело не в том, что ты быстро ходишь, делаешь одно дело, начинаешь другое, возвращаешься и следишь за тем, чтобы успеть закончить все: полить, прополоть, принести земли и дров, сходить в горы, принести дровяшки для рукоделия. Благодаря любви становишься неутомимым. И знаете, куда тогда деваются грехи? Они все спят. Слышите? Такова в действительности странническая жизнь, жизнь преподобническая, святая, жизнь райская» [*Кавсокаливит Порфирий, 2006, с. 34-35*].

Приведем еще один *пример*.

Интересен рассказ *М.Норбекова* о разработанном им методе лечения многих болезней, который базируется на принципе открытости человека миру. Автор рассказывает о том, как он работал в одном лечебном учреждении медицинским психологом. Он сталкивался со случаями выздоровления некоторых больных от безнадежных болезней после посещения ими какого-то Храма Огнепоклонников (в котором подвизались приверженцы Зороастризма), где каждые сорок дней принимают группы людей, жаждущих исцеления.

Автор решил с несколькими своими знакомыми посетить этот храм. До храма добирались пешком около 30 км по горам. После того, как они, наконец, пришли в храм их собрали и объявили: мы просим в нашем Храме не грешить, кто не выполнит просьбу, будет помогать нам по хозяйству – носить воду и др. Оказалось, что в Храме никого не лечат. А грехом тут было ходить хмурым, неприветливым, раздраженным. Все монахи и посетители улыбались, передвигались они по двору с улыбками на лицах и спина у них была прямая, как у кипариса.

Автор пишет, что они поулыбались несколько минут, а потом на их лицах установилась привычная кислая мина. В качестве наказания их заставили идти за водой – через горы 8 километров. В общей сложности надо было нести более 20 килограмм. Удобнее всего в таких условиях нести груз на голове, при этом позвоночник должен быть прямым, иначе нести груз крайне неудобно. Автор вернулся около пяти часов вечера, уставший, но с улыбкой на лице на всякий пожарный случай. Вдруг к нему подошел монах и так приветливо сказал:

– Сходите, пожалуйста, еще раз.

– Почему!!! Я же уже ходил за водой.

– Когда Вы поднимались, Вы несли с собой грех.

– Нет, я улыбался! – от отчаяния я начал спорить.

– Идемте, мы Вам кое-что покажем.

В одном из окон храма автор увидел наблюдателя с биноклем и понял, что препирательства бессмысленны. Пришлось идти за водой. Теперь он улыбался зверской улыбкой постоянно.

Когда он голодный и изнеможенный доплелся до своей кельи и взглянул в зеркало, висевшее на стене, то увидел лицо, осунувшееся, запыленное, со следами ручейков пота и неестественно широкой улыбкой. С ним случилась истерика: он хохотал над абсурдностью ситуации, в которую попал.

С каждым днем людей, таскавших воду, становилось все меньше и меньше. И через неделю не осталось никого. Потом нас собрали и говорят:

– Спасибо, что вы приносите свет в наш Храм. Если вам нужна вода, то можете взять ее там.

Оказывается, на территории Храма есть родник. А кувшин с водой – это специальный выдуманный способ доведения простой истины до мозгов через ноги и позвоночник.

Оказывается, каждый, кто приходил в этот Храм, считал себя умным, у каждого были свои амбиции. Чтобы выбить из людей все наносное, служители Храма придумали такой способ лечения высокомерия.

Там из автора выбили всю дурь, он стал, как ребенок, радоваться жизни и наблюдать ее во всех ее проявлениях. На сороковой день он пришел к настоятелю и попросил остаться в Храме навсегда. Оказывается, практически все люди, пришедшие за лечением, обращались к настоятелю с такой просьбой. Однако настоятель Храма послал М.Норбекова в мир, нести людям истину здорового способа жизни.

Когда автор вышел на работу, он проверил метод лечения, который испытал на себе. Действительно ли суть лечения заключается в улыбке и прямой осанке? И в спортзале поликлиники они организовали занятия: пригласили пациентов-добровольцев и начали тренировать их. Занимались по часу-два в день – просто ходили по спортзалу с улыбкой, сохраняя прямую осанку. У многих стали проходить застарелые болезни: один отказался от очков, другой стал слышать, а ведь проблемы со слухом у него были с детства. Таким образом, было совершено фундаментальное открытие. После проведенного лечения у людей существенно улучшались психофизиологические показатели организма.

Метод лечения в данном случае предполагает генерацию положительных эмоций (которые предполагают открытость миру, его полное приятие) на фоне прямого позвоночника как анатомической предпосылки открытости (прямоты) человеческого организма.

Отметим, что в отличие от закрытой системы, открытые (диссипативные, нелинейные) динамические системы обнаруживают эффект притока энергии из внешней среды [см. *Пригожин, 1985*]. Чем более закрыт человек по отношению к внешней среде, то есть чем более развит в нем эгоцентрический принцип индивидуализма, тем более энергетически обесточенным он является. Можно предположить, что восполнять потери энергии такой человек может за счет разрушения объектов внешней среды, которые при распаде утрачивают присущую им бытийную целостность и излучают некую “субстанцию” (хронополе А. И. Вейника или энергетическое поле времени Н. А. Козырева), поддерживающую данную упорядоченную целостность. Отсюда проистекает феномен вандализма и вампиризма, связанный с принципом эгоизма и эгоцентризма.

Приведем историю одного подростка, которая в полной мере иллюстрирует данное положение:

«Мать отмечает, что мальчик всегда был несколько замкнутый, больше любил играть с девочками и со всеми, кто им восхищался, много читал. С раннего детства обнаруживал большой музыкальный талант, участвовал в различных музыкальных конкурсах, занимал, как правило, призовые места. В школе учился хорошо, все схватывал на лету, к занятиям никогда не готовился, был очень сообразителен не только в занятиях, но и в практической жизни. С детства разговаривает на иностранных языках, хорошо знаком с поэзией и живописью.

Чем больших успехов он добивался в школе и в музыке, тем больше внимания ему уделяли учителя, тем больше они подчеркивали достоинства и таланты мальчика, не скрывая, что видят в нем вундеркинда и будущую музыкальную звезду. Ребенок находился все время в атмосфере восхищения им и постоянного выделения из среды

“бездарных” сверстников. В связи с музыкальными успехами ребенка его выступления транслировали по телевидению, перед концертом за ним присылали персональную машину, и он, вызывая зависть и восхищение сверстников, торжественно отправлялся на концерт. Постепенно с годами в ребенке развилось самолюбие, неуважение к внешне менее способным, к “неудачникам”... В нем карикатурно развивалось стремление везде быть первым, чтобы окружающие воспринимали его как самого лучшего, самого уникального... Педагоги, отмечая многие неприятные стороны его характера, в первую очередь самовлюбленность, заносчивость и эгоизм. единодушно подчеркивали талантливость ребенка...

В последние годы мать стала обращать внимание на неровный и неприятный другим характер мальчика... Ее тревожила крайняя взрывчатость мальчика, нетерпимость его к чужим мнениям и безудержности в реакциях. Из-за крайней вспыльчивости ребенка в классе прозвали “психом”.

Об этой своей особенности мальчик рассказывает сам. Когда ему было 3-4 года, он однажды убил пролетающую муху и в то время, как она, мертвая, падала, вдруг испытал прилив сил, громадную радость, удовольствие, сходное с сексуальным. С тех пор как он убивал мух или насекомых, он испытывал такое состояние (когда же при этом подобных эмоций не появлялось, мальчик злился, становился суетливым, расторможенным, неуправляемым, упрямым, хмурым). Когда ему было 6-7 лет, он поссорился с одним мальчиком и в драке стал душить его. В это время вдруг вновь испытал то состояние, которое было у него раньше и которое с годами становилось все более редким. Ощущая шею побежденного мальчика, он вдруг испытал радость, облегчение. После этого целый день ходил от впечатления от пережитого. В дальнейшем, когда он вспоминал эту историю, испытывал сильное и радостное душевное волнение. Чтобы вновь ощутить все это, ребенок старался каждый раз восстанавливать в памяти пережитое.

В 9-10 возрасте с ним произошла аналогичная история: подравшись в классе, он едва не задушил обидчика. Во время борьбы и именно тогда, когда он повалил противника и стал его душить, он вновь испытал сильное возбуждение. С тех пор как он видел этого мальчика, у него при одном только воспоминании о прошедшей драке, возникало сильное возбуждение...

В 12-летнем возрасте он подружился со сверстницей, много времени проводил с ней. Однажды они поссорились, и он в приступе ярости стал ее бить. Он испытывал в это время только злость, безотчетную ярость, никакого удовольствия не было. С тех пор он замечал, что возбуждение у него возникало только тогда, когда он дрался, душил, щипал мальчиков. Всякое возбуждение сопровождалось крайней яростью, во время которой он мог убить, задушить, теряя над собой самоконтроль, с очень большим трудом сдерживаясь...» [Буянов, 1986, с. 134].

Приведем еще *примеры*.

Падение энергетического тонуса организма вызывается стрессами, которые имеют как внешние (погодные условия, интенсивная физическая нагрузка, неправильное питание и др.), так и внутренние причины. К внутренним причинам (диалектическим образом связанные с внешними причинами) принадлежит ***“неправильное” мировоззрение и мышление человека***, которые могут вызывать его “неправильное” же отношение к жизни, приводящее к падению жизненной энергии: как показали эксперименты (например, Института кинесиологии в США), падение жизненной энергии у человека имеет место вследствие его негативного отношения к себе и окружающей среде, что подтверждается изучением раковых и других болезней: причиной как рака, так и других болезней, являются длительные укорененные негативные стрессорные состояния человека (ненависть, гнев, обида, ревность и др.). Напротив, позитивное отношение человека к жизни повышает энергетический тонус его организма.

Данный вывод был сделан на основе многочисленных исследований Института кинесиологии процесса коммуникации людей с одновременной фиксацией множества психофизиологических параметров их организмов, таких, например, как частота пульса, кровяное давление, кожная электропроводимость, состав крови и др. Баланс этих показателей у двух людей, которые некоторое время общаются друг с другом, привело к выводу о том, что в данном случае имеет место своеобразное перетекание “жизненной энергии” из одного организма в другой [Diamond, 1979; Вайнцвайг, 1990].

Далее было также замечено, что если человек позитивно относится к своему окружению, то он значительно повышает тонус своей жизнедеятельности, и наоборот. Данные выводы, полученные на основании изысканий Института кинесиологии, развивает его директор Д. Даймонд, который обнаружил, что негативные чувства и мысли являются источником стресса человека. Любовь, вера, отвага, благодарность и доверие активизируют деятельность щитовидной железы и повышают нашу жизненную энергию. Ненависть, зависть, подозрение и страх, а также неприятные ассоциации и воспоминания тормозят деятельность щитовидки и понижают жизненный тонус организма. Кроме того, все многообразие поведенческих аспектов человека напрямую связано с деятельностью щитовидки. Так, например, утвердительный кивок усиливает деятельность щитовидки, отрицательный жест – ослабляет ее. Так называемый “жест Мадонны” (распростерты для объятия руки – жест выражения любви) оказывает целебное воздействие на человека в стрессовой ситуации, даже если этот жест лишь воображаемый (но непременно глубоко эмоциональный). Улыбка также стимулирует деятельность щитовидки не только человека, который улыбается, но и людей, которые воспринимают его улыбку.

К этому же смысловому ряду принадлежит факт касательно того, что ***“мы лжём, когда чувствуем себя плохо”***: Плохое настроение и низкая самооценка заставляют нас с большей долей вероятности совершать плохие поступки, или, по крайней мере, нам в таком состоянии легче их оправдать. В одном из наиболее известных экспериментов, связанных с этой теорией, группу студентов попросили пройти небольшой тест на чувство собственного достоинства. За ним сразу же последовала вторая часть опыта: участникам предоставлялась возможность обмануть других студентов, чтобы заработать деньги.

Студенты, получившие высокие баллы в тесте, были менее склонны к обману, чем те, кто набрал не слишком много баллов. В результате был выявлен принцип, названный “диссонансом самоуважения”: люди с высоким мнением о себе полагают, что гораздо труднее доказывать аморальные действия, так как такие поступки вступают в сильное противоречие с тем, как они себя воспринимают. Ложь легче оправдать, когда вы уверены, что ваши действия по сути никого не волнуют. –

http://nauka.forblabla.com/blog/45324831620/Nekotoryie-nelitsepriyatnyie-faktyi-o-chelovechestve?from=mail&l=bnq_bn&bp_id_click=43593487919&bpid=43593487919

Обращая внимание на обмен энергией между людьми, Д. Даймонд обнаружил, что различные проявления жизненной энергии взаимосвязаны. Энергия “сильного” человека ослабляется при личном контакте со “слабым”, одновременно при этом энергия последнего усиливается. Во время личного контакта нарушение психического равновесия может передаваться от одного человека к другому. Настроения и мысли крайне заразительны.

Можно говорить о феномене своеобразного “вампиризма”. Приведем ***пример***, взятый у П. Вайнцвайга, иллюстрирующий феномен мужского психологического вампиризма.

Одна женщина довольно успешно научилась пользоваться “внутренними фильтрами”, предохраняющими ее от вампирических поползновений ее мужа, который, возвращаясь домой, первым делом сообщал ей все неприятные новости. Как правило, он заходил на кухню, где жена готовила семейный ужин, и с ходу обрушивал на нее весь “негативный багаж”, начиная с козней на его работе и кончая катастрофами мирового масштаба. К моменту, когда он заканчивал свою ежедневную “сводку”, ужин был готов. Муж с аппетитом принимался за еду, а жена, внимательно выслушав

мрачный рассказ мужа, начинала испытывать острый приступ депрессии. Этот ритуал в течение долгих лет отравлял их семейную жизнь. Однажды наша пара была приглашена в гости, где жена краем уха услышала, как ее муж признавался своему другу: “К концу рабочего дня я “готов”, чувствую себя отвратительно, как выжатый лимон. Но как только я прихожу домой, я выкладываю все неприятности своей жене, и мне сразу становится легче”. Услышав этот разговор, жена стала вести себя по-другому, прибегнув к своим внутренним фильтрам. Теперь, когда ее муж возвращался домой, входил на кухню и начинал свой негативный репортаж, жена, как всегда продолжала готовить ужин, но уже... не слушала мужа. Неизвестно только, как чувствовал себя при этом ее муж.

Таким образом, эксперименты Института кинесиологии показали, что позитивное отношение к жизни повышает жизненный тонус человека, его жизненную энергию, в то время как негативизм приводит к падению энергии. Кроме того, энергия одного человека может перетекать к другому, что свидетельствует о феномене т.наз. «энергетического/эмоционального вампиризма».

При этом недостаток энергии в организме проявляется в виде боли, страдания и вызывает болезни. Интересно, что при шизофрении (психической болезни аутической, а также эгоцентрической природы) наблюдается недостаток энергии на уровне кровоснабжения тканей кислородом из-за повреждения эритроцитов крови, связывающих кислород.

Энергия как принцип волнового колебания сред и систем является синхронизатором организменных процессов в случае, если несущая энергию частота выступает руководящим ритмом остальных ритмов, а это возможно в случае ее упорядоченного характера, а также тогда, когда частота этой энергии превосходит частоту всех других ритмов, а сама она в силу своих характеристик способна модулировать эти ритмы. Процесс синхронизированности выступает здоровьем как состоянием абсолютной синхронизации всех процессов в организме.

Энергия также способна синхронизировать колебания, протекающие в иных средах – социокосмопланетарных. Поэтому можно говорить о факторе, гармонизирующем социоприродные среды, что приводит к уменьшению болезней, аварий и проч.

Человек в силу известных причин, стремится избегать страданий, сопровождающих падение энергетического тонуса организма. В результате человек может исправлять свое "неправильное" мировоззрение, приводящее к негативному отношению к действительности.

С другой стороны, человек может избегать страданий посредством того, что он не будет допускать падение своей энергии. В этом человеку помогает процесс игнорирования могущих привести к падению энергии самокритики и критики в свой адрес. Причем, это игнорирование может реализовываться автоматически – на уровне выработанных механизмов психологической защиты.

Приведем *пример*. Известно, что неуспешность человека понижает его жизненный тонус (делая его вялым, безынициативным), параллельно снижая самооценку и уровень притязаний, формируя комплекс неполноценности. Эгоистичный человек (ставший таковым в основном в силу предохраняющего от энергорасходуемой активности воспитания), не привыкший к отдаче энергии, а поэтому воспринимающий свои страдания очень болезненно, вырабатывает иммунитет против пониженной самооценки в виде механизма психологической защиты, приводящей к повышению самооценки вплоть до формирования комплекса (мании) величия. В этом случае причина неуспешности (как и всех негативных жизненных моментов) видится таким человеком не в себе, а вовне, в других людях и обстоятельствах. Такой человек не терпит критики в свой адрес, не говоря уже о том, что он не способен критически оценивать свое поведение. В результате у него складывается искаженное понимание реальности, и, что самое главное, такой человек практически не способен усваивать жизненный опыт, вернее, он усваивает только положительный опыт –

опыт своих малочисленных реальных успехов и побед, если таковые вообще имеют место. Поэтому такой человек очень медленно эволюционирует, ибо не может адекватно оценить свое поведение, свои ошибки и просчеты, в том числе и морального характера, что закрывает его не только от "технического", но и морального аспектов взаимодействия людей и жизненных сред.

Таким образом, духовное здоровье человека связано с его гармоничным мировоззрением и соответствующей системой ценностей, которые открывают человека миру и позволяют поддерживать высокий энергетический тонус организма, в результате чего организм не имеет причин болеть.

Напротив, духовное нездоровье человека связано с его негармоничным мировоззрением и системой ценностей, проистекающих из воспитанной (вращенной) эгоистической установки человека, характеризующей его неспособность сознательно отдавать/терять энергию в результате деятельности (активности), требующей приложения сил.

Другой причиной острого нежелания человека сознательно отдавать свою энергию является вампирическая/стрессогенная среда его существования, истощающая энергетические ресурсы человека, при которой он вырабатывает навыки как ответного вампиризма, так и закрытия канала энергоотдачи посредством избегания самокритики, а также труда и вообще любой энергозатратной деятельности.

В связи с этим, можно прийти к выводу о том, что такие греховные феномены, как вампиризм, вандализм, обуславливаются энергетическим дефицитом и требуют разрушения биологических (материальных) структур, что приводит к излучению этими разрушенными объектами энергии-времени (Н. А. Козырев, А.Й. Вейник и др.).

Итак, *отпадение от Целого* можно в определенном смысле отождествить с отпадением от Бога-Духа, что чревато самым большим грехом – «*хулой на Святого Духа*», – тем грехом, который никогда «не простится».

Подобным образом, в контексте общественного мироустройства, часто развиваются механизмы, обеспечивающие строгое сверхмеры наказание за грех отпадения человека от целостного социума. Это касается не только тоталитарных обществ Новейшей истории, в которых жестоко наказуемыми являются как грех прямого бунта против человеческого общества (государства), так и грех инакомыслия, которое приравнивается к прямому бунту. Некоторые из древних социумов характеризуются развитием репрессивных механизмов поддержания целостности этих социумов, когда часто наказание было несоизмеримо с преступлением (грехом). Как отмечают П. А. Сорокин и А. Мень [Сорокин, 1992; Мень, 1990, с. 105], на начальной примитивной стадии развития человеческой цивилизации кара превышала преступление. И это понятно, поскольку тогда человек существовал в условиях, в которых социальная реальность была представлена как *интегральное целое*, нарушение отдельных элементов которого отождествлялось с разрушением всего социального миропорядка. Так, нарушение, казалось бы, незначительного табу приравнивалось к нарушению нормального существования определенного этноса, существенной нормой которого была социальная симметрия. Наказание в данном случае было сверхмерно жестоким. В религиозном плане это проявлялось в виде ада как места вечных пыток, о чем пишет Д. Л. Андреев в книге «*Роза мира*» [Андреев, 1992]. Как отмечал А. Мень, картины загробного мира, какие мы находим в книгах Древнего Востока и Греции (гомеровский Аид, еврейский Шеол и др.), почти всегда ужасные [Мень, 1991, с. 193].

После разрушения целостного социального мироустройства примитивных сообществ, когда симметрия этносов разрушалась, а человек предстал как суверенный индивидуум (у которого активно развивалась левополушарный аспект психической деятельности), отношение между наказанием и преступлением выравнивалось и сводилось к регуляции взаимоотношений между отдельными людьми. Отсюда принцип «*око за око, зуб за зуб*».

Потом, с последующим развитием человека, отношение между наказанием и преступлением теряет внешнюю дифференциацию и начинает быть делом совести

индивидуума, интериоризуется, переходит в сферу свободой воли человека [см.: *Тибетская книга мертвых*, 1992]. Здесь, как учит Иисус Христос, значение имеет не только и не столько преступление человека, сколько его намерения. В *Новом Завете* уголовное право отделяется от морального, кроме того, наказание здесь заслуживает любое греховное действие, которое *прогнозируется человеком*, замыслившего его в своем сознании (собственно, современные нормы уголовного наказания также придерживаются данного принципа). Таким образом, будущее получает статус актуального и опять возникает асимметрия между наказанием и наказанием, но на более высоком уровне развития.

Хула на Святого Духа может пониматься и как *хула на Духа Истины*, что ведет к неспособности к покаянию и обнаруживает грех нераскаянный – самый большой грех. В связи с этим святитель Феофан Затворник писал: «Когда люди содержат истину в неправде? – Тогда, когда знают истину, и не исполняют, когда жизнь не отвечает знанию; одно у них на уме и совести, иногда и на словах, а другое в жизни и делах, в чувствах сердца и настроениях воли. ...Сия неправда во сто крат увеличивается, когда кто делает неправо в то самое время, когда ум и совесть претит ему и не велит того делать. В сем и состоит хула на Духа Святого, о которой Господь изрек страшное определение – непростение ни в сей век, ни в будущий». Таким образом, «Горе тем, которые зло называют добром и добро – злом, тьму почитают светом и свет – тьмою, горькое почитают сладким и сладкое – горьким!» (Ис. 5: 20).

3. ГРЕХ ПРОТИВ БОГА-СЫНА И ВЕЩЕСТВЕННОГО АСПЕКТА РЕАЛЬНОСТИ

Данный грех, который реализуется в таких деяниях, как *убийство, суицид* и проч., находит определенное объяснение в феноменах вампиризма, вандализма, рассмотренных выше, которые обнаруживает процесс энергоинформационного обмена систем⁵⁷, который подтверждается исследованиями Н.А. Козырева. Гениальный астрофизик пришел к выводу, что целостность объектов обеспечивается их временем, или энергией. Вот как трактует данный феномен В.С.Барашенков:

"Любой процесс, связанный с потерей информации и увеличением хаоса, обязательно испускает поток испещренного информацией времени. Поглощаясь в окружающих телах, он увеличивает количество содержащейся в них информации и тем самым несколько упорядочит их структуру. Получается, любой деструктивный процесс связан со спусканием времени, а всякое упорядочивание сопровождается его поглощением. Например, таяние снега, испарение жидкости или растворение сахара в воде являются источниками времени. Тогда в веществах, расположенных по соседству с ними и поглощающих часть испущенного ими временного потока, должны устраняться дефекты кристаллических решеток, а у живых организмов восстанавливаться поврежденные генные структуры. Вблизи неравновесных процессов будет изменяться электрическое сопротивление металлов, которое сильно зависит от упорядоченности их структуры, там должны изменяться также теплоемкость, магнитные свойства и др. Как воды точат камни, текущая сквозь Вселенную река времени ежеминутно влияет на происходящие события в ней, перераспределяет содержащиеся в ней энергию и информацию...

Время втекает в систему через причину к следствию. Оно втягивается причиной и уплотняется там, где расположено следствие. Возникает логический круг: время определяется через причинность, а она зависит от времени. Породить можно лишь то, чего сначала не было, а потом стало. Как в поговорке: где тут начало того конца, которым кончается это начало? Правда, по причинным цепочкам событий всегда передается движение. Например, в механических явлениях – импульс и момент вращения. Казалось бы, этим обстоятельством можно воспользоваться для установления порядка... приобретение или потеря движения само по себе еще ничего не говорит о направлении

⁵⁷ Более подробно о данном феномене можно узнать из нашей книги «Энергоинформационное взаимодействие системных образований: междисциплинарные рубежи исследования» (2019).

процесса. Тело, с которым связана причина, может, как потерять импульс – вспомним останавливающиеся при лобовом ударе бильярдные шары, – так и приобрести его (ружье, из которого сделан выстрел, испытывает отдачу). Н.А.Козырев и другие ученые считают, что причинность имеет более глубокий и фундаментальный смысл, чем время...

Согласно теории Козырева, потоки времени, испускаемые необратимыми процессами, частично поглощаются окружающими телами, увеличивая их энергию и массу. Новосибирские ученые проверили это с помощью гидростатического взвешивания. В этом случае исследуемый образец, гирька, подвешенная к плечу аналитических весов, погружается в сосуд с дисциплированной водой. Изменение баланса между весом образца и выталкивающей силой Архимеда сразу фиксируется движением стрелки весов.

Оказалось, что когда вблизи происходит испарение жидкого азота, остывает стакан горячей воды, ставится чашка с растворяющимся в ней сахаром или солью, или когда рядом с весами находится человек, в организме которого постоянно происходит множество необратимых процессов, вес исследуемых образцов действительно изменяется – приблизительно на 1/1000 или 1/10000 долю процента, и медленно возвращается в норму после удаления "источника времени".

Исследовались образцы из различных материалов – металлов, дерева, угля, графита и т.д. В ряде случаев применяли экраны, защищающие образцы от непосредственного влияния сосудов с водой, азотом и др. Удивительный эффект изменения массы наблюдался во всех случаях!

Изменялась не только масса погруженного в воду поплавка – гирьки, но и плотность самой воды. Для некоторых необратимых процессов она возрастала, для других – уменьшалась.

Измерения выполнялись в течение года. Как и предсказал Козырев, их результаты заметно изменялись в зависимости от внешних условий, но характер вариаций был совсем не таким, как у атмосферного давления, влажности и температуры" [Барашенков, 2006].

Приведенные рассуждения базируются на концепции *"энергетического поля времени"* Н.А.Козырева [Козырев, 1991], а также на концепции *"хронополя"* А.И. Вейника [Вейник, 1991], в которых утверждается связь времени с состоянием упорядоченной организации материальных объектов.

Данное состояние может передаваться от одного объекта у другому, поскольку. Как показал Н. А. Козырев⁵⁸, *время преломляет организацию, структуру вещества, обладает определенной плотностью* [Козырев, 1982, 1994; О сканировании звездного неба датчиком Козырева, 1992; Мельник, 2010, 2011]:

"Я давно задумался над источниками звездной энергии. Известные закономерности несовместимы с нынешними воззрениями на этот предмет. Принято считать, что звезды – это гигантские ядерные котлы, в которых постоянно происходят термоядерные реакции. Опираясь на данные астрофизических наблюдений, я пришел к мысли, что не ядерные реакции определяют баланс звездной энергии, не они являются первыми скрипками в оркестре... Что же тогда является источником звездной энергии? Я отвечаю на это так: в силу своей направленности время может совершать работу и производить энергию... Звезда черпает энергию из хода времени".

Рассмотрим некоторые эксперименты Н.А.Козырева, ныне считающиеся почти легендарными, граничащими со лженаучными фальсификациями.

Эксперимент первый. Брался термос с горячей водой, к пробке которого проделано отверстие, куда ученый вставлял тонкую хлорвиниловую трубку. Термос ставился около весов с *гирьскопом*. При этом стрелка весов показывала, что вращающийся волчок при

⁵⁸ Пристальное изучение экспериментального и теоретического наследия Н.А.Козырева позволяет сделать вывод, что в недалеком будущем его имя будет стоять среди десяти наиболее гениальных личностей всех времен и народов.

весе в 90 граммов стал легче на 4 миллиграмма – величина хоть и крохотная, но вполне ощутимая. После этого Н.А.Козырев начинал добавлять по трубке в термос воду обычной комнатной температуры. Данный процесс, который практически полностью исключает теплообмен с окружающей средой, оказывал влияние на гироскоп: стрелка весов снова сдвигалась, значит, какая-то связь все-таки существовала.

Удивительным был и такой эксперимент, когда возле весов поочередно ставились два стакана с горячей водой: один с сахаром, другой – без сахара. При этом тот стакан, в котором не было сахара, никак не влиял на показания весов. Тот же, в котором растворялся сахар, заставлял стрелку сначала отклоняться, и затем по мере окончания процесса растворения снова возвращался к исходной отметке.

Н.А. Козырев так комментировал этот эксперимент: "Стоит только подлить в термос холодную воду, а в стакан с водой опустить сахар, как равновесие системы нарушается, потому что в ней начинают происходить необратимые процессы. И этот процесс, пока система снова не придет в равновесие на новом уровне (пока в термосе не установится одинаковая по всему объему температура, или в воде полностью не растворится сахар), *уплотняет время*, которое и оказывает дополнительное воздействие на гироскоп. Другого объяснения я просто не могу предложить".

При этом, если время воздействует на систему с причинно следственной связью, то должны меняться и другие физические свойства вещества, а не только вес. Так оно и оказалось. Тончайшие эксперименты подтвердили: вблизи термоса, где смешивалась холодная и горячая вода, как и вблизи колбы, где шло растворение сахара, изменялась частота колебаний кварцевых пластинок, а также уменьшалась электропроводность и объем ряда веществ.

Н.А.Козырев сделал вывод: выделение времени происходит только при "необратимых" процессах, то есть там, где имеют место причинно-следственные переходы, где система не пришла еще в равновесие.

Эксперимент второй. Н.А. Козырев брал обычные рычажные весы и подвешивал к одному концу коромысла вращающийся по часовой стрелке гироскоп, к другому – чашку с гирьками. Дождавшись, когда стрелка весов замирала на нуле, включал электровибратор, прикрепленный к основанию, причем сила вибрации рассчитывалась таким образом, чтобы вибрация полностью поглощалась массивным ротором волчка. Экспериментатор раскручивал гироскоп по часовой стрелке и вешал его на коромысло – стрелка уравновешенных весов оставалась в точке равновесия. Затем снимал остановившийся гироскоп и раскручивал его вновь, но уже в обратную сторону. И когда гироскоп снова подвешивался к коромыслу весов, происходило чудо – стрелка уравновешенных весов уходила в сторону, показывая: гироскоп стал легче.

Н.А. Козырев объяснял этот парадокс следующим образом: гироскоп на весах с электровибратором представляет собой систему с причинно-следственной связью. Обратное направление вращения волчка (против часовой стрелки) противоречит ходу времени, в силу чего время оказало на него давление. В результате этого возникли дополнительные силы, которые можно измерить. А раз можно измерить, значит, эти силы реально существуют. Тогда получается, что время – это не просто длительность от одного события до другого, измеряемая часами, а реальный физический фактор, обладающий свойствами, которые позволяют ему активно участвовать во всех природных процессах, обеспечивая причинно-следственную связь явлений (http://www.vixri.ru/d/a_cosmo/Kozyrev%20A.N._Trudy.pdf – Н.А.Козырев).

Объект как целостное образование характеризуется упорядоченностью, обеспечиваемой энергией как мерой движения, выступающей "животворящей" силой Вселенной. При разрушении объекта, то есть нарушении внутренней упорядоченности, излучается поддерживаемая порядок энергия (время, по Н.А. Козыреву), которая может поглощаться другими – энергонедостаточными – объектами, увеличивая уровень их

порядка. Если данное разрушение объекта специально организовывается другими энергонедостаточными объектами, то этот процесс можно назвать **греховным актом** агрессии/деструкции с их стороны, который может реализовываться как отдельными объектами, так и их организованной совокупностью.

В современном мире данные процессы агрессии/деструкции зачастую достигают уровня кровавого противостояния всех против всех. Библейские слова о "последних временах" ("Предаст же брат брата на смерть, и отец – сына; и восстанут дети на родителей, и умертвят их" – *Мф. 10, 21*) оказываются удивительно пророческими: ныне горячая и холодная войны дополняются ресурсами информационной, гибридной войн, широкомасштабной чипизацией, технологиями управляемого хаоса, манипулятивными методами "окон Овертона", психотропным и психотронным оружием.

Православная аскетическая антропология рассматривает механизм впадения человека в грех, который соответствует техника «Окон Овертона».

В.Л. Авагян пишет о таком наиболее вероятном сценарии развития событий согласно технологии **окон Овертона**

- «1. Канныализм – ритуальный, медицинский и косметологический;
2. Ритуальное человекоубийство и детоубийство, реставрация деструктивных демонических культов;
3. Формирование массы рабов, нагих, голодных, истязуемых и нищих;
4. Широкий рынок детей и человеческих донорских органов;
5. Массовая "лоботомия", зомбирование, замена мышления на алгоритмы биороботов, оглушение ума и погружение его в "сумрачное состояние";
6. Экологический фашизм с санитарным уничтожением миллиардов «лишних» людей и десятков «неправильных» народов;
7. Научно-технически-производственная деградация, возврат к отсталым способам производства;
8. Инфернализация и содомизация всей сферы воспитания, образования и быта;
9. Ликвидация семьи, реальных прав на частную и личную собственность и ликвидация национальных государств;
10. Разворачивание массовой аномии, системного аморализма, утрата представлений о добре и зле, экономика и социальная сфера, выстроенные на грехах и пороках;
11. Отмена истории и памяти, погружение в состояние мифологических галлюцинаций, политический тоталитаризм, переходящий в изменение биологической природы человека;
12. Ликвидация всякого потенциала сопротивления агрессивной и монолитной власти ТНК, финансовых воротил, попытка "приватизировать планету" по примеру воровской приватизации заводов или рудников». В результате могут быть реализованы пророчества Д.Л. Андреева, данные в книге *"Роза мира"*: "Спустя некоторое время, когда антихрист ощутит, что его власть упрочилась окончательно, он при помощи ловких философических трюков подвергнет пересмотру собственный вариант толкования своей личности, как воплощения будто бы Бога-Отца. Последняя маска отбросится за ненадобностью, так как идеальная система насилия предотвратит возможность чьих-либо протестов, кроме отдельных единиц. Предыдущий идеологический этап подвергнется забвению. На место Бога-Отца будет открыто возведено имя Великого Мучителя, а на место Женственности – Великой Блудницы".

4. СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДУШИ КАК КРАЕУГОЛЬНОГО ФАКТОРА ГРЕХА

В целом можно заключить, что грех есть совокупный фактор, приводящий к «смерти второй», в результате которой человек утрачивает свою вечную/бессмертную душу. Представление о духовно-материальной природе души, а также о том, что способствует разрушению души, дает основание сделать вывод о сущности феномена греха, который эту душу разрушают.

Как мы уже отмечали, *в силу неразрывной связи вещественного и полевого аспектов реальности*, тело человека характеризуется как вещественной, так и полевой составляющими. Как отмечает В.П. Казначеев, «В клетках живого вещества сосуществует вторая форма жизни, и она, эта форма – полевая! **Полевая форма жизни** – это такая организация материально-энергетических потоков, когда идет сохранение и накопление информации на уровне микрочастиц, микрополей. Такой полевой сгусток может воспроизводить, сохранять и умножать информацию, он связан с другими материальными телами, как активное образование, способное вписываться в другие образования и воздействовать на них, на окружающее пространство». Данные выводы были сделаны еще в начале XX века А.Г.Гурвичем и А.А. Любичевым, а в конце XX и начале XXI В.П.Казначеевым, П.П. Горячевым и др., которые показали, что химико-генетический аппарат живых организмов реализуется не только на вещественном, но и на полевом уровне, когда «Волновыми (информационными) свойствами обладают все без исключения химические соединения, хотя выраженность таких свойств колеблется в очень широких пределах. Наличие энергоинформационных (волновых) свойств следует из того факта, что любое химическое вещество является электромагнитной структурой и, тем самым, создает вокруг себя информационное поле» [Промоненков, Овчаренко, Горшко, 2019].

Таким образом, полевой аспект человека можно назвать *душой* – энергетической оболочкой физического тела (биологическим, психоэмоциональным полем, аурой, монадой и проч.), которая выступает принципом жизненности и целостности материального аспекта человеческого тела, – той целостности, которую приобретает тело вследствие способности полевых структур физического тела к *когерентности*⁵⁹ и достижению самостоятельного, целостного состояния, что дает душе возможность *автономно существовать как после смерти тела, так и до его рождения*⁶⁰, и это придает душе *свойство вечности*, реализуемой на уровне физического вакуума (что проявляется на фундаментальном квантовом уровне Вселенной в виде феномена нераздельности/недифференцированности всех свойств физических тел, представленных в макром мире) – вневременной нейтральной сущности (см. *дополнение 3*).

Душа, согласно религиозным и некоторым философским учениям, есть (сотворенная Богом) бессмертная нематериальная субстанция, в которой выражена божественная природа и сущность человека, его личность, дающая начало и обуславливающая его жизнь, способность ощущения, мышления, сознания, чувств и воли, и обычно противопоставляемая телу. При этом душа обнаруживает троичность, поскольку выступает носителем разума, чувств и воли, а ее составной неотъемлемой частью является бессмертный дух. Согласно пониманию некоторых христианских писателей (например, Тертуллиана), душа материальна (трактат *De anima*), другие же – Отцы Церкви, (например, Августин) – считают её духовной, а в классической патристике преобладает понимание души как непространственной, нематериальной сущности. После смерти тела человека душа, согласно этим представлениям, продолжает сознательное существование, и её дальнейшая судьба определяется Богом на суде (сначала предварительном, затем Страшном), и дальнейшим местом пребывания души является либо рай, либо ад, либо (католическая церковь) – чистилище.

Вопрос о том, творится ли каждая душа Богом непосредственно в момент зарождения человека (или после того), или души сотворены ранее, является открытым. Хотя в первых главах Библии можно почерпнуть сведения о едином моменте сотворения Богом земного тела человека, которое одновременно с этим наполняется жизнью и кристаллизует душу: «И

⁵⁹ Когерентность (от лат. *cohaerens* – «находящийся в связи») как физический термин означает скоррелированность (согласованность) нескольких колебательно-волновых процессов во времени, проявляющаяся при их сложении. Колебания когерентны, если разность их фаз постоянна во времени, и при сложении колебаний получается колебание той же частоты. При этом когерентность волны означает, что в различных пространственных точках волны осцилляции происходят синхронно, то есть разность фаз между двумя точками не зависит от времени.

⁶⁰ Данный вывод проистекает из того, что полевые явления не имеют пространственно-временной локализации, то есть в плане хрональности характеризуются свойством вечности.

создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душею живою» (Быт 2:7).

Электромагнитно-полевая сущность души проистекает также из одного из основных христианских догматов о воскрешении людей во второе пришествие Иисуса Христа, когда люди воскреснут телесно⁶¹. С позиции естественнонаучных представлений процесс воскрешения предполагает, что душа как «полевой слепок» тела восстанавливает его материальность, распавшуюся после телесной смерти, подобно тому, как вещественность обретается посредством «уплотнения» полевых структур, когда «вещество выступает сконденсированным полем», своеобразным «полевым синтезом», способным порождать вещество. У П. А. Флоренского данный синтез реализуется в учении о пневмосфере, в которой реализуется существование "особой части вещества, вовлечённой в круговорот духа", в которой наблюдается особая стойкость вещественных образований, например, "порождаемых духом... предметов искусства". У К.Э. Циалковского подобные представления реализуются в идее "лучистого человека", реализующего автомарнопанпсихическое бессмертие, которое у Ф.Ф.Федорова осуществляется на путях "общего дела" – воскресения: "что субъективно есть памятью, то объективно есть сохранением связи, единством; что субъективно есть забвением, то объективно есть разрывом, смертью; что субъективно есть воспоминанием, то объективно есть воскресением" [Федоров, 1982, с. 366-368; см. также: Арьев, 1992].

Отметим, что человеческая душа как, согласно естественнонаучным представлениям, полевая сущность, **черпает свое бессмертие в одной из ячеек решетки физического вакуума** (см. **дополнение 3**), где, очевидно, реализуется как некий «возбужденный контур» в среде данных ячеек.

Можно предположить, что вместе с творением живого существа, на его основе генерируется и его биополе – его душа, которая в среде ячеек физического вакуума приводит к жизни некий «возбужденный контур», выступающий неизменной, вечной и святой сущностью – **монадой**.

Монада как вакуумная сущность выступает вневременной и внепространственной сущностью, девственной и совершенной по своей природе, охватывающей всю пространственно-временную перспективу души. Структура монады раскрывается на основе **сценария циклической трансформации виртуальных частиц** (рис. 29).

Душа как энергоинформационное явление, находящее отражение в среде вакуумных ячеек в виде «возбужденного контура», выступая, таким образом, несовершенным довойником монады,

Душа также обнаруживает массу физических параллелей, проявляющихся в феноменах **стоячей волны** и **солитонах**⁶². При этом можно также говорить о нарушении состояния отмеченной когерентности – **декогеренции** как феномене, вызываемом взаимодействием квантовомеханической системы с окружающей средой посредством необратимого, с точки

⁶¹ (Иез. 37:1-14); «И вот, завеса в храме раздралась надвое, сверху донизу; и земля потряслась; и камни расселись; и гробы отверзлись; и многие тела усопших святых воскресли и, выйдя из гробов по воскресении Его, вошли во святой град и явились многим» (Мф. 27:51-53); «Но в том признаю тебе, что по учению, которое они называют ересью, я действительно служу Богу отцов моих, веруя всему, написанному в законе и пророках, имея надежду на Бога, что будет воскресение мёртвых, праведных и неправедных, чего и сами они ожидают» (Деян. 24:14,15); Хотя будут воскрешены те же самые тела, но они будут обновлёнными – «духовными» (1Кор. 15:44). При этом духовность тел в воскресении мёртвых не означает их нематериальности и не соответствует природе человека. Это будут реальные тела, как это есть и ныне у Иисуса Христа, который есть первенец из мёртвых (Кол. 1:18), но они будут «обожены» в причастности Христу, и станут соответствовать изменённым свойствам всего мира после окончания его истории. Через причастность Богочеловеку Христу, в силу не имеющего никаких потребностей божеству его, воскресшие люди не будут иметь плотских потребностей (таких как продолжение рода и питание), но будут иметь потребности новые – «духовные» («пить... новое вино в Царстве Отца» (Мф. 26:29), и проч.) Каковы будут эти потребности в действительности – мы, в настоящем своём состоянии, в точности уразуметь не можем (1Кор. 2:9). В исламской эсхатологии воскресение после смерти в конце времён называется ба'с бад аль-маут. Вера в воскресение является частью исламского представления о Конце Света (ахират) и одним из основополагающих принципов исламской веры (акида).

⁶² Стоячая волна – явление интерференции волн, распространяющихся в противоположных направлениях, при котором перенос энергии ослаблен или отсутствует. Стоячая волна как колебательный (волновой) процесс обнаруживается в распределённых колебательных системах с характерным устойчивым в пространстве расположением чередующихся максимумов (пучностей) и минимумов (узлов) амплитуды. Такой колебательный процесс возникает при **интерференции нескольких когерентных волн**. Солитон, в свою очередь, это структурно устойчивая уединённая волна, распространяющаяся в нелинейной среде. Солитоны ведут себя подобно частицам, когда при взаимодействии друг с другом или с некоторыми другими возмущениями они не разрушаются, а продолжают движение, сохраняя свою структуру неизменной.

зрения термодинамики, процесса: во время протекания этого процесса у самой системы появляются классические черты, которые соответствуют информации, имеющейся в окружающей среде, то есть система «смешивается» или «запутывается» с окружающей средой и утрачивает целостность.

Физическое состояние данной «запутанности», которую можно экстраполировать на духовно-ментально-эмоциональные процессы человеческого поведения, как нельзя лучше раскрывает **смысл греховности человека**. Поскольку основным и окончательным результатом действия греха как краеугольного явления человеческой жизни выступает «погибель души», то сущность греха как спектра определенных духовно-ментально-эмоциональных состояний, моделей поведения человека и результатов этого поведения постигается в контексте конкретных свойств этих состояний и моделей поведения, приводящих к гибели/разрушению души как принципа целостности тела, выражаемой в определенных параметрах полевой/волновой связности этого тела. Утрата данной целостности в физическом смысле может пониматься как уменьшение/падение энергии системы – в нашем случае человеческой души. Действительно, если рассматривать данный процесс на фундаментальном уровне материи, на котором такие категории, как «энергия» и «поле» получают свой истинный смысл, то можно прийти к выводу, что поле есть энергия (поскольку поле не имеет массы покоя и есть как бы движение в чистом виде, а энергия, в свою очередь, есть мера этого движения), и поэтому разрушение полевой/душевной целостности человеческого организма происходит в результате падения его энергии (энергетического тонуса).

Феномен падения общей энергии организма можно экстраполировать на процессы, имеющие отношение к планете Земля, которая как живой организм также имеет душу – энерго-полевой «кокон» – и ныне претерпевает коренные изменения.

«Мы живем в эпоху перемен. Ученые всего мира в последнее время отмечают большое количество фактов, свидетельствующих о неких глобальных по своему масштабу природных изменениях геофизического и астрономического характера. На планете и в Космосе как-то сразу стало происходить очень много перемен! Создается ощущение, что природа словно готовится к какому-то особому периоду в ее жизни. Это видно по многим явлениям: как природным – резкое увеличение землетрясений, наводнений, аномальная жара, таяние льдов Арктики, так и социальным – рост напряженности в отношениях между мировыми державами, народные выступления против правительств в разных странах, войны и вооруженные столкновения.

Исследование этих явлений приводит к выводу, что пройден некий порог, который навсегда изменил привычный для нас мир. И все это за короткий промежуток времени!

Мы – жители планеты Земля, и все, что происходит с нами, является прямым следствием процессов, происходящих на Земле и происходящих с Землей. А что же с ней происходит? Хоть ученые и не верят в Апокалипсис, но возможность некоего глобального природного катаклизма ими в принципе не исключается. Причиной его могут стать такие факторы, как смещение географических полюсов планеты и земной оси, катастрофическое ослабление магнитного поля Земли при перемещении магнитных полюсов планеты, повышенная солнечная активность. Все это может привести к инверсии магнитных полюсов, когда они как бы поменяются местами...⁶³

⁶³ При этом можно говорить о глобальном экологическом кризисе на планете Земля. Как показали исследования Утрехтского университета в Нидерландах, если до 2035 года человечество не перейдет на альтернативные источники энергии и не откажется от преступной парадигмы нефти и газа, повсеместное торжество которой привело к рекордным выбросам парниковых газов, то температура Земли повысится на 2 градуса по Цельсию, что приведет к необратимым процессам, в частности, – к глобальной экологической катастрофе. Если же доля использования возобновляемых/альтернативных источников энергии будет увеличиваться на 2% в течение каждого года, то рост температуры к середине нынешнего века не превысит критическую отметку – пресловутые два градуса. Однако вероятность такого сценария весьма сомнительна, поскольку за последние два десятка лет доля альтернативной энергетики выросла лишь на 3,6%. 1 августа 2018 года зафиксирован День экологического долга. Он наступает, когда население планеты расходует весь объем возобновляемых ресурсов, которые Земля способна воспроизвести за год. Нарушение природного равновесия создано критически низким коэффициентом полезного действия современной техногенной цивилизацией. Из всего, что человек берет из природной среды реально на удовлетворение потребностей идет 4-6 процентов. Остальное – отходы, отравляющие все живое и на море, и на суше.

Также для объяснения инверсии полюсов предлагается использовать «частоту Шумана» – это квазистатические электромагнитные волны, присутствующие между поверхностью Земли и нижним слоем ионосферы (высота 55 км). Можно сказать, что это сердцебиение – ритм Земли со специфической частотой 7,8 Герц. Она была настолько стабильной долгое время, что военные настраивали по ней свои приборы. Однако эта частота начала возрастать: в 1994 году она составила 8,6 Герц, в 1999 году – 11,2 Герц, а в конце 2000 года – около 12 Герц. Предполагается, что когда «частота Шумана» достигнет 13 Герц, произойдет смена полюсов» [Якушко, 2019].

Отметим, что в контексте *целостности как принципиально синергического состояния* внутреннее и внешнее интегрируются, когда существо и среда его обитания предстают в синергическом/соборном единстве. Утрата этого единства вследствие «первородного греха», породившего, по Н.О.Лосскому, «психоматериальное царство относительно непроницаемых форм» и позволившего человеку достичь атомарно-эгоцентрированного статуса, выступает как причиной, так и проявлением греха, разрушающего человеческую душу в контексте энергоинформационного обмена живых и неживых систем.

В *образно-метафорической трактовке посмертных перспектив человеческой души*, ее подъем в «райские кущи» или падение в «инфернальные бездны» часто связывают с ее физическим «весом»⁶⁴, меняющимся в лабиринтах человеческой жизни, когда имеет место «утяжеление» души посредством грехов или ее «облегчение» посредством добродетелей. Таким образом, «тяжелая» душа естественным образом проваливается в адскую бездну, а «легкая» – воспаряется в райские выси.

При этом следует разделить две сущности человека – *монаду и душу*. Монада как «возбужденный контур» в среде вакуумных ячеек изначально создается на основе энергетики живого существа, то есть его биополя – души. В этом изначальном состоянии монада пребывает как вечная неуничтожимая сущность. В то время как душа, выступая совокупно-когерентным (биологическим) полем человеческого организма, может претерпевать различные метаморфозы в связи с метаморфозами данного организма, вплоть до разрушения (погружения в «геенну огненную», удаления во «тьму внешнюю» и др.). При этом данный организм следует понимать как многослойное образование, состоящее из физического, сенсорно-чувственного (эфирного), эмоционального (астрального), ментального, интуитивного тел, а также тела блаженства, развитие которых выступает канвой развития человеческой души, обнаруживая при этом проблему греха.

В этой связи монада может рассматриваться как неразвивающийся (правополушарный) феномен, в то время как душа – это развивающаяся (левополушарная) сущность человека.

В то время как монада выступает неуничтожимым началом человека, его душа может сгореть в «геенне огненной» в случае, если вибрационные характеристики души не будут отвечать повышенному вибрационному фону высших планов Вселенной, соответствующих высшим телам человека. Таким образом, неразвитость этих тел у человека выступает смертельным приговором его душе.

Принимая парадигму вибрационно-полевой природы души, можно заключить, что ее «вес» определяется частотой вибрации, когда более возвышенные, духовные свойства души задают большую интенсивность биологического поля человека, то есть имеют более «тонкую», более высокую вибрационную картину, что делает душу «легкой». В свою очередь, низкие вибрации души проистекают как из животного характера влечений души, так и из недостатка энергии человеческого тела в результате вампирически-агрессивного характера отпавлений этого тела, что приводит к понижению вибрационных процессов души, к уменьшению интенсивности биологического поля. Это, в свою очередь, реализуется

⁶⁴ Имеются данные, что в момент смерти человека вес его тела уменьшается на несколько граммов (<https://antipsychiatry.ru/index.php?i=content&mode=articles&t=8247>), и эту потерю все объясняют «выходом души из тела», уменьшением энерго-полевой составляющей тела.

в процессе энергоинформационного обмена человека с окружающей средой.

Таким образом, грех человеческий уменьшает «вес» человеческой души, понижая интенсивность биополя человека, то есть приводит к падению энергетики человеческого организма, о чем свидетельствуют результаты экспериментов Института кинесиологии (США), которые показали, что позитивные, жизнеутверждающие, одухотворенные, погруженные в милосердие и любовь психоэмоциональные состояния человека приводят к повышению его жизненного тонуса, генерируют радость, в то время как негативные, стрессогенные, критикоориентированные чувства способствуют понижению этого тонуса, генерируют раздражительность и гнев. При этом возвышенные, непрагматические мысли, чувства, соборно-коллективистско-альтруистичная мотивация человека вызывают соответствующее благодатное поведение, повышающее энергетику человека, а низменные, прагматические мысли, чувства, эгоистическая мотивация, напротив, имеют результатом греховное поведение, приводящее к падению энергии человеческого организма, что, в свою очередь, формирует вампирическую установку на разрушение окружающей среды с целью извлечения из нее недостающей человеку-вампиру энергии/времени.

В силу бесконечного энергетического потенциала Божественной Сущности, приобщение к Ее вибрационным характеристикам посредством молитвы должно, в силу феномена резонанса, приводить к повышению энергетики человека, рождать в его душе радость и даже блаженство. По поводу этого Порфирий Кавсокаливит в книге *«Житие и слова»* (с. 166-167) говорит следующее:

«Когда я произношу молитву в уме, иногда радость усиливается, и когда усиливается моя радость при словах Господи Иисусе Христе... я ощущаю, как ум выиграл радостью вместе с сердцем. То есть я чувствую, как мой ум нисходит в сердце, и там я чувствую всю эту радость, когда произношу молитву. Начинаю, заключая ум в слова молитвы, а потом ум сам входит туда, когда приходит радость.

Ум – это тот орган, которым мы думаем. Сердце не думает. Ум нужно остановить, его имейте в Боге, а сердце само сыграется от радости. Сердце само умирится.

Чтобы Христос вошел в сердце, вам нужно Его возлюбить. Чтобы полюбить Его, нужно, чтобы сначала Он возлюбил вас. Сначала Бог должен познать нас, а потом мы. И Он приклонится к вам, если вы первые попросите этого у Него. Чтобы Он полюбил вас, вы должны быть достойными. Чтобы стать достойными, нужно подготовиться».

В данном случае мы имеем процесс *соединения эмоционального и ментального аспектов человека* и выход в супраментальное измерение – в область совершенной молитвы, медитации, творчества. Данный феномен можно объяснить посредством универсальной парадигмы развития, согласно которой *развитие человека* в онто- и филогенезе обнаруживает движение от правого полушария (в функциональных рамках которого человек слит с внешней средой и лишен "Я" – нечто самодостаточно-автономного) к левому (реализующего волевое усилие и выступающего механизмом рефлексии, сигнализирующей о наличии принципа осознания человеком самого себя), а от него – к полушарному синтезу, в рамках которого парадоксальным образом соединяется конкретное и абстрактное, многозначная правополушарная и однозначная левополушарная стратегии познания⁶⁵. Это приводит к кристаллизации у человека парадоксального (диалектического,

⁶⁵ Как свидетельствуют исследования, *полушария головного мозга можно рассматривать как психофизиологический фокус человеческого организма*. С их функциями прямо или косвенно связаны такие стороны человеческого существа, как механизмы целеполагания и поиска (выбора), способов достижения цели [Ананьев, 1963], энергетическая и информационная регуляция поведения [Симонов, 1987], эмпатия и рефлексия, экстраверсия и интроверсия, произвольная и непроизвольная сферы психической деятельности, первая и вторая сигнальные системы, сила и слабость нервных процессов, их лабильность и инертность, возбуждение и торможение, Я и не-Я, эрготропные и трофотропные функции организма, симпатическая и парасимпатическая ветви вегетативной нервной системы и т.д. [Голубева, 1980]. Любое непроизвольное автоматическое действие включается в правополушарную, а неавтоматическое, произвольное – в левополушарную сферы психической деятельности. *Правополушарная* стратегия восприятия, мышления и освоения мира является эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием, формирующим многозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности, "пробуждая" к действительности такие формы

творческого) способа познания и освоения мира, а также генерирует молитвенно-медитативное состояние – самый совершенный вид жизнедеятельности: в состоянии медитации наблюдается, как свидетельствуют энцефалографические исследования, функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария головного мозга человека выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977].

В этой связи особое значение имеет то, что Высшая Сущность характеризуется бесконечным энергетическим потенциалом, наличие которого раскрывается в главной христианской молитве «*Отче наш*».

5. НАУЧНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КЛЮЧЕВОЙ МОЛИТВЫ ХРИСТИАНСТВА

Религия как форма общественного сознания, призванная обеспечить общение и, в конечном итоге, единство человека с Высшей Реальностью, оперирует важнейшими средствами такого общения – молитвами. Одна из главных молитв Христианства – "*Отче наш*" – несет в себе основное содержание отношений человека и Бога, а также в концентрированном виде содержит смысл некоторых важнейших аспектов нашей реальности.

Возникает потребность в толковании, а также в научно-философском анализе этой молитвы. Попытки такого анализа не раз предпринимались в истории развития богословско-философской мысли. Так, одним из богословов, который с позиции христианских и общечеловеческих ценностей глубоко проанализировал молитву *Отче наш*, был митрополит Вениамин, живший как в дореволюционное, так и послереволюционное советское время.

В наш час поистине тектонических сдвигов, которые происходят на социально-политическом, историко-культурном, научно-философском ландшафте человечества, потребность в толковании отмеченной молитвы несколько не уменьшилась.

Рассмотрим текст молитвы с позиции некоторых новейших достижений человечества в сфере философии и в области научных изысканий.

Молитву можно разделить на десять частей.

1. *Отче наш,*

Первая фраза молитвы есть обращение человека к Богу как родителю людей, которые, таким образом, обнаруживают божественную природу Отца. Кроме того, данное обращение является коллективное, соборное, что говорит о коллективистско-соборной сущности религиозного сознания православных христиан, что предполагает соборный строй христианского общества.

2. *Иже еси на небесех!*

В этой фразе содержится идея трансцендентальной, внемировой природы Бога, Который находится вне земной сферы и, являясь родителем людей, способен обращать свое действие на них и на землю, где они живут.

3. *Да святится имя Твое,*

Данная фраза, которая находит свое воплощение в некоторых стихах Нового завета ("Да светит свет ваш перед людьми, чтобы они видели ваши добрые дела и прославляли Отца вашего Небесного" . – Мф. 5: 16; «Итак, едите ли, пьете ли, или иное что делаете, все делайте в славу Божию» – 1 Кор. 10:31,), отражает стремление людей распространить имя Бога повсюду. С одной стороны, это означает вездесущность Бога. С другой стороны, с точки зрения теории информации, событие, которое происходит везде, имеет минимальную информационную составляющую. Минимальное информационное содержание имени Бога в данном случае выражает Его максимальную энергетическую мощь и, соответственно, максимальную творческую потенциальность, поскольку энергию и информацию можно рассматривать как полярные категории: если энергия есть мерой движения, то поле как движение в чистом виде можно назвать энергией. Поле же как не имеющее строгой

общественного сознания, как искусство и религия. *Левополушарная* стратегия, напротив, есть абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, формирующим однозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения окружающего мира и "пробуждающим" к жизни науку и философию.

пространственно-временной локализации и массы покоя, в известном смысле противоположно веществу, которое как характеризующееся упомянутыми параметрами и владеющее определенной структурой можно соотнести с информацией.

Приведенная информационная трактовка имени Бога может быть обогащена так называемым "кибернетическим доказательством бытия Бога", которое разработал А.Мень. Согласно этому доказательству, если Бог есть редчайший феномен во Вселенной (как сказано в *Новом Завете*, "Бога не видел никто никогда" – *Иоан., 1, 18*), то с точки зрения теории информации, Бог заключает в Себе информацию, стремящуюся к бесконечности. Информация же, согласно одному из ее определений, отражает структурное разнообразие и меру сложности систем. Поэтому Бог как система есть наиболее разнообразной и совершенной сущностью [Мень, 1991].

4. да приидет Царствие Твое,

Фраза выражает желание, чтобы Бог, а также Его Царствие воцарились на земле среди людей. Это, с одной стороны, указывает, что несмотря на божественную природу человека, он находится в состоянии некоторой оторванности от Бога. С другой стороны, здесь обнаруживается процесс воплощения Бога (вместе с Царствием) среди людей.

5. да будет воля Твоя, яко на небеси и на земли.

Данное чаяние выражает наличие у Бога воли, то есть способности оказывать влияние, исходя из Своих замыслов и желаний, как на небо, так и землю, то есть на всю реальность. Природа самой воли оказывается "*внеземного происхождения*": Как пишет П.В. Симонов, воля, в отличие от феноменов нашего инерциального мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое движение, проявляет неинерциальные свойства (отвечающие принципу отрицательной обратной связи): от толчка она замедляется, а перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует "от противного": она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерциальном мире тела с мнимой массой, подобной "корень квадратный из минус единицы" [Симонов, 1974].

Для того, чтобы проиллюстрировать действие механизма воли, приведем выводы *Б. Беттельгейма*, проведенного несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу "*Просветленное сердце*". Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избежания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то небольшое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы. В данной книге приводятся несколько правил манипуляции и деперсонализации человека: 1. Заставь человека заниматься бессмысленной работой. 2. Введи взаимоисключающие правила, нарушения которых неизбежны. 3. Введи коллективную ответственность. 4. Заставь людей поверить в то, что от них ничего не зависит. 5. Заставь людей делать вид, что они ничего не видят и не слышат. 6. Заставь людей переступить последнюю внутреннюю черту [Bettelheim, 1984].

6. Хлеб наш насущный даждь нам днесь;

Здесь содержится просьба человека обеспечить его всеми жизненными ресурсами в ответ на веру во Всевышнего. Таким образом, здесь духовное преобразуется в материальное, когда между духовным и материальным устанавливается прямо корреляционная зависимость, о чем мы можем узнать у *Екклесиаста*: "Во дни благополучия пользуйся благом, а во дни несчастья – размышляй. И то, и другое содеал Бог для того, чтобы человек ничего не смог сказать против Него". Данную сентенцию можно дополнить следующей: "Веруй в Бога, все остальное приложится" (*Мф. 6:33*).

7. и остави нам долги наша, якоже и мы оставляем должником нашим;

В данной просьбе содержится механизм воздаяния за человеческие грехи, который в

более общем смысле реализует механизм действия причинно-следственной зависимости: любое действие вызывает зеркальный ответ. Кроме того, здесь мы также находим выражение неизреченной милости Бога, Который может человеку простить все при условии, что человек также владеет этим божественным качеством прощать своим должникам.

8. и не введи нас во искушение, но избави нас от лукаваго.

Здесь ясно говорится об ограниченности человеческой природы, не способной противодействовать негативным влияниям внешней среды, в том числе проистекающим из наличия мирового зла. Кроме того, здесь указывается, что Господь имеет абсолютное влияние как на человека и все обстоятельства его жизни, так и на мировое зло. И при этом это влияние требует наличие мудрости как способности различения добра и зла.

9. Ибо Твое есть Царство и сила и слава во веки.

Здесь утверждается три аспекта Бога – Царствие, сила и слава – которые задают соответствующие координаты бытию. Царствие выступает пространственно-организационной характеристикой, сила – энергетической, а слава – информационной. Таким образом, мы имеем триаду: энергия (поле, движение), информация (вещество, время) и пространство (физический вакуум, эфир).

10. Аминь.

Это заключительное слово – "замок", который запирает послание к Богу, когда все последующие слова человека уже не несут сакральный смысл. Здесь ясно прослеживается граница между сакральным и обыденным, возвышенным и профаническим, которая реализуется в отношениях человека и Бога: "не употребляй имя Бога всеу".

Выводы. Приведенный анализ помогает осмыслить как особенности связи человека и Бога, так и основные аспекты нашей реальности.

1. Люди обладают божественной природой. Бог-Отец – Творец реальности, Он также является Отцом верующих в Иисуса Христа, поскольку молитва *Отче наш* была дана Христом.

2. Бог характеризуется внемировой трансцендентальной природой.

3. Бог способен обращать Свое действие на людей и мир и воплощаться в мире.

4. Бог, являясь совершенным существом, характеризуется мудростью, обладает волей, имеющей внеземное происхождение, а также вездесущностью, максимальной энергетической мощностью.

5. Человек, несмотря на свою божественную природу, находится в состоянии оторванности от Бога.

6. Человек может получить от Бога полное жизненное обеспечение.

7. Духовное способно преобразовываться в материальное, между духовным и материальным устанавливается прямо корреляционная зависимость: полнота духовного порождает полноту материальной жизни.

8. Любое действие человека вызывает зеркальный (симметричный) ответ, что реализует принцип причины-следствия.

9. Бог способен прощать людей, которые обладают подобной же способностью.

10. Человеческая природа ограничена и не может противодействовать негативным влияниям реальности – мировому злу.

11. Бог обладает абсолютным влиянием как на человека, так и на мировое зло.

12. Наша реальность триадна, она содержит пространственно-организационную (вакуумно-эфирную), энерго-полевою (динамическую) и вещественно-информационную (статическую) характеристики.

2. РЕЛИГИОЗНЫЙ ХАРАКТЕР ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННОГО ОБМЕНА СИСТЕМ

В этой связи можно говорить о *религиозном характере энергоинформационного обмена систем*. Одна из основных проблем религиозного сознания связана с наличием в мире зла, и вместе с ним – агрессии/насилия. Данная проблема может облачаться в стройную логическую форму:

1. Бог существует.
2. Бог всемогущий, всеведущий, всеблагий, обладающий свободной волей.
3. Всеблагий статус Бога противоречит злу.
4. Всеблагий хочет уничтожить зло.
5. Всеведущий знает, откуда берётся зло и как его можно уничтожить.
6. Всемогущий способен противостоять злу.
7. Богу известны все причины появления зла, он способен препятствовать появлению зла и желает его уничтожить, проявляя, таким образом, Свою свободу.
8. Если всемогущий, всеведущий, всеблагий и свободный Бог действительно существует, то существование зла невозможно.
9. Но зло существует⁶⁶ – логическое противоречие.

Таким образом, непонятным оказывается факт наличия зла в мире, сотворенном Богом, Которому, по определению, присущи наиболее позитивные антропоморфные характеристики.

В этой связи важным является религиозно-философское понимание причины вселенского зла, связанного как с *необходимым разнообразием мира* и множественностью его форм (у Лейбница наилучший из возможных миров есть мир с наибольшим разнообразием ступеней совершенства существ; Бог, согласно Своей благодати, желающий наилучшего мира, не желает зла, но допускает его постольку, поскольку без него не может реализоваться необходимое для бытия мира разнообразие множества его форм), так и *со свободной волей/свободой*, которая выступает ценностью/свойством, присущим не только Богу, но и всем Его творениям.

Свобода, выступающая ключевой целью реальности (мира), согласно множеству мыслителей, была причиной порождения зла/агрессии, объективированным источником которого явился Люцифер – "светоносный ангел", отпавший от Бога, то есть вознамерившийся стать богом.

Таким образом, *зло/агрессия/грех* есть результат отпадения от Целого, что конституирует иерархически-множественный, дискретно-атомизированный модус отпавшего от целостного бытия, который и можно считать родоначальником и механизмом зла/агрессии/греха.

В рамках Целого все его компоненты предстают как интегральные аспекты этого Целого, так и как обладающие равной ценностью по отношению друг к другу, что проистекает из *modus vivendi* Целого: разрушение одного из аспектов/элементов Целого приводит к разрушению самого Целого.

В рамках Целого взаимодействия его аспектов/элементов является обоюдодополезным, гармоничным, а поэтому – принципиально неагрессивным, когда никто из участников взаимодействия не разрушает друг друга, но более того, – синергийным образом потенцирует (усиливает) друг друга.

Если говорить о сотворенной Богом реальности (мире), которая реализует процесс отпадения от Целого, то эта реальность предстает множественно-дуальным феноменом, в рамках которого взаимодействие элементов имеет неравноценный характер, когда один из элементов подвергается разрушению/уничтожению (изменению привычного этому элементу

⁶⁶ Сатана как противник Бога традиционно понимается как «Князь Мира Сего» (Иоан. 12:31; 14:30; 16:11).

бытийного статуса) что и реализуется как акт агрессии.

Таким образом, *разрушение объектов реальности может считаться главным фактором агрессии/зла как духовно-моральной категории.*

С другой стороны, *если множественная реальность сотворена из Целого, то все ее элементы должны быть гармонично сопряжены, когда все взаимодействия элементов Целого носят компенсирующий характер и в конечном итоге приводят к Целому.*

Поэтому в рамках всей глобальной реальности зла/агрессии/деструктивности нет: "когда в одном месте что-то появляется, в другом – что-то исчезает", когда в одном месте что-то уничтожается, в другом – появляется (или как говорят на Востоке, "если где-то родился великий вор, вместе с ним рождается и великий святой"), а в целом – существует баланс всех процессов, что в ориентальной философии находит выражение в виде "формулы реальности" как "единства Жертвы, Того, Кто Жертву приносит, и Места, где Жертва приносится".

Агрессия появляется в локальных процессах взаимодействия отдельных дуальных элементов реальности: когда *кто-то один разрушается (утрачивает свою целостность), то кто-то другой при этом восстанавливает свою целостность.*

Целостность как универсальная характеристика космосоциоприродной реальности выступает определенным критерием жизнечности элементов этой реальности, когда утрата ими целостности приводит как к смерти (окончательной утрате целостности), так и к агрессивности как греховному акту восстановления целостности за счет разрушения окружающей среды.

На уровне социальной реальности целостность реализуется в виде соборности социумов, которую в сфере ценностно-моральных оснований регулирования поведения людей можно определить как *справедливость*. Поэтому утрата (разрушение) целостности здесь можно понимать как нарушение священного принципа справедливости, что и должно выступать универсальной причиной социальной агрессии.

Данный вывод подтверждается одним из авторитетнейших исследователей природы человеческой агрессивности/деструктивности М.М.Решетниковым, который полагает, что в основе роста террористического, агрессивного и преступного поведения в целом лежит утрата большим количеством людей "чувства и даже самого понятия справедливости – во всем мире" [Решетников, 19 октября, 2018].

При этом, учитывая дихотомию внутреннего и внешнего, можно говорить и о дихотомии агрессивности и деструктивности, когда "Понятием деструктивности объединяются: внутреннее содержание психической сферы и поведенческие феномены, проявляющиеся в фантазийной или реальной агрессивной направленности на разрушение объектов и/или субъектов. В большинстве случаев понятия деструктивности и агрессивности объединяются, хотя логичнее было бы соотносить деструктивность – с психическими процессами, включая саморазрушительные, а агрессивность – с поведенческими феноменами, направленными на внешние объекты" [Решетников, 30 октября, 2018].

С точки зрения *синергетики*, междисциплинарной отрасли знания, в системном целом (любой системе, Вселенной, бытии, Высшей, Божественной Реальности) все элементы составляют органическое, симфоническое единство, или целое. Целое здесь предстает в качестве системного свойства, эмерджентного в своей основе, поскольку в нем не сводится простая сумма свойств его составных частей; кроме того также можно говорить о несводимости из последних свойств целостного объекта. В данном целом связь (взаимодействие элементов) предстает фундаментальной характеристикой, и именно на основе связи формируются системные свойства целого.

В целом каждый его составной элемент – необходимое условие существования целого,

поэтому каждый элемент предстает абсолютно ценной сущностью для целого, что приводит к тому, что отдельный дискретный элемент может пониматься как тождественный целому.

В целом связь элементов также является сверхценной сущностью, как и само целое предстает организующим (сверхценным) началом для своих элементов.

Понятно, что фундаментальным условием существования целого есть интегральность его элементов, их функциональная "стыковка" и гармоничное взаимодействие, где нет места агрессии, которую можно определить как разрушение одного элемента другим.

Данное разрушение возникает в системном объекте (Божественной Реальности, Вселенной, обществе...), когда один агрессивный элемент выпадает из "обоймы" гармоничного взаимодействия посредством самоутверждения и разрушения другого элемента (или самого себя), что приводит к выходу агрессивного из состава целостной системы, утрачивающей свою целостность из-за разрушения своего внутреннего единства через отпадение одного из своих субъектов.

Итак, причиной агрессии есть принцип индивидуализма, который ведет к утверждению одного за счет другого, что предполагает сущностное умаление этого другого, его разрушение.

Возникает вопрос, в чем причина стремления одного элемента уничтожить себе подобного? Причина заключается в отпадении этого элемента от единого, что обнаруживает у отпавшего недостаток энергии как фактора, условия целостности, жизненности всех форм бытия.

Энергия как рассматриваемая нами выше связь, как мера движения, т.е. взаимодействия (в результате которого движение осуществляется), есть эмерджентное, системное свойство целого. Важно понимать, что когда элементы целого становятся единым, обнаруживается системное свойство целого – энергия как фактор единства этого целого, которое как бы "добывается" из гармоничного взаимодействия частей целого и одновременно наделяет эти части (элементы) импульсом, энергией для взаимодействия, движения, жизни.

При разрушении целого (а целым является и каждый элемент этот целого, который, в свою очередь, состоит из составных субэлементов, и так далее) состояние целостности нарушается. При этом излучается, эмануруется энергия как фактор этой целостности, которая используется разрушителем для восстановления его жизненной энергии, утраченной вследствие его отпадения от целого. В результате этого отпадения означенный разрушитель начинает распадаться, умирать (утрачивая энергию целого), что и мотивирует его действия, направленные на разрушение другой целостности (другого элемента) для получения энергии и самовосстановления, то есть уменьшения меры своей энтропии, которая, в свою очередь, предполагает уход в смерть, хаос (характеризующихся большим количеством элементарных объектов, у которых отсутствует гармоничная взаимосвязь, посредством которой данные объекты интегрируются в единое целое).

Действительно, недостаток энергии (как фактора целостности, упорядоченности, жизненности, времени) интуитивно воспринимается нами как причина агрессии (вандализма – разрушения культурных объектов, садизма – мучения живых с целью "выжимания" из них энергии, или времени как фактора целостности), что было доказано Н.А. Козыревым, который показал, что фактор упорядоченности, организации (время) может передаваться от одного тела к другому (см. также работу А.И.Вейника *"Термодинамика реальных процессов"*).

Таким образом, разрушение любого целостного объекта предполагает выделение фактора его целостности – искомой цели вампира, существа отпавшего от целого.

Человек как отпавший от целого элемент утрачивает полностью или частично сакральную связь с внешней целостностью (социумом, планетой, бытием, Божественной Реальностью) и вынужден получать энергию из внутренних источников – пищи, других людей и т.д.

Вообще-то, состояния усталости, голода у человека сами по себе предстают энергетическим дефицитом, что, как правило, активизирует у него отрицательные

эмоциональные реакции – состояния раздражения, злости, агрессии.

Таким образом, мир организован как системное целое, при этом в нем присутствует фактор единства (энергия как мера движения, как поле, не имеющее массы покоя и строгой дискретной локализации в пространстве и, будучи движением в чистом виде, являющееся выражением энергии, а также волны), так и фактор дискретности, структурности (вещество, имеющее массу покоя и строгую локализацию в пространстве, как и информация, выражающая структурно-дискретный аспект мира).

Вещественные, дискретно-корпускулярные образования мира в *состоянии взаимодействия* предстают во Вселенной единым целым (что находит выражение в таких феноменах, как корпускулярно-волновой дуализм, теорема Белла о нелокальности, парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена, феномены Н.А.Козырева, биологические поле и митогенетическое излучение А.Г.Гурвича, морфический резонанс Р.Шелдрейка, гомеопатия и феномен дальнего действия, феномен единства Вселенной на ее фундаментальном квантово-фотонном уровне, что изучает И.З.Цехмистро и др.). При этом два аспекта мира – единое (целое) и множественное интегрируются в целом (А.Ф.Лосев), где обнаруживается их взаимный переход, когда вещество представляется как сконденсированное поле, а само вещественное образование при движении со скоростью, близкой световой, трансформируется в волну, поле.

На уровне человеческого существа единое и множественное предстают в виде феномена функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека, правое из которых (являясь эмоционально-образной, интуитивно-подсознательной стратегией отражения мира) ориентировано на восприятие и освоение энерго-полевого, а левое (являясь абстрактно-логической, дискретно-сознательной стратегией отражения мира) – на восприятие и освоение вещественно-информационного аспекта реальности. Единство полушарных функций дает нам выход в сферу целостного, интегрального бытия.

Подобно тому, как развитие Вселенной с точки зрения постнеклассической науки идет от полевого к вещественному ее аспекту, а от него к их единству, так и развитие человека в онто- и филогенезе идет от правого полушария к левому, а от него к их функциональному единству (что проявляется в феноменах творчества, медитации, молитвы, парадокса, чуда...).

Посредством правого полушария человек сливается со Вселенной и получает доступ к ее энергетическому источнику – Высшей Реальности. Это состояние слитности с окружающей средой характерно для животных (они, в известном смысле, не выделяют себя из среды своего существования), дикарей, маленьких детей (у которых еще не развито их личностное начало, "Я").

Посредством левого полушария человек дифференцирует себя из среды своего существования и развивает свое индивидуально-личностное начало, мыслит и проявляет волю, манипулируя действительностью.

Если функции правого полушария (эмоции, интуиция, образотворчество) сотворяют единства, генерируют энергию, уменьшают энтропию, то функции левого полушария (логика, воля, анализ) генерируют информацию, создают энтропию.

Психофизиологический смысл жизни человека – функциональный синтез полушарий, приведение к функциональному единству правого и левого полушарий, то есть приведение левого полушария в "лоно" правого, "обуздание" аналитико-дифференцирующих процессов левого полушария процессом смыслообразования правого полушария, что можно назвать созданием смыслов посредством интеграции абстрактных, дискретных (энтропийных) объектов левого полушария образными формами правого полушария. Это приводит к уменьшению энтропии и сопровождается генерацией энергии как системного свойства целого.

В этом состоит одна из целей творчества как способа построения целостных смыслов (а также медитации, молитвы как способа связи с бытийным целым – Высшей Реальностью). Данный вывод подтверждается экспериментально опытами с людьми, занимающимися творчеством. "Когда участники эксперимента решали задачи, требующие творческого

подхода, приборы регистрировали у них... снижение биоэлектрической активности мозга, как это бывает в состоянии полного покоя, даже дремоты. Впрочем, не у каждого, а лишь у тех, чей творческий потенциал достаточно высок. У них такая работа не то что утомления не вызывала – они словно отдыхали в ней. Более того – активность мозга в это время была даже ниже, чем в расслабленном пассивном состоянии. Как будто интенсивный труд творческим личностям давался легче, чем отдых" [Дмитрук, 1989, с. 33].

Кроме того, данный механизм используется энергетическими вампирами, которые в силу деградации правополушарных механизмов психики и развития шизоидных (безэмоциональных) левополушарных состояний испытывают недостаток энергии и стремятся активизировать правополушарные (энергогенерирующие) функции других людей с целью восстановления своего энергопотенциала посредством погружения в их эмоциональную ауру. Активизация эта предполагает такие социальные действия со стороны вампира, которые бы генерировали в его жертве эмоциональные состояния, главным образом негативной окраски.

В общем, взаимодействие элементов реальности с точки зрения синергетики обнаруживают три статуса этих элементов –

порядок (иерархизация, реализуемая посредством генерации структур, состоящих из множества элементов),

хаос (деиерархизация, реализуемая посредством разрушения, распада структур, состоящих из множества элементов),

взаимный переход порядка и хаоса.

Соотношение порядка и хаоса выражается в параметре энтропии (мере хаоса), а **взаимодействия при этом носят характер обмена взаимодействующими элементами порядком и хаосом**, что показали Н.А.Козырев, А.И.Вейник и др. исследователи.

Данный процесс обмена порядком и хаосом приводит к порождению принципа/механизма **детерминизма**, реализуемого в причинно-следственных связях/цепях.

Отмеченная раскладка обнаруживает три модуса реальности:

1) порядок/иерархизацию,

2) хаос/деиерархизацию,

3) промежуточный момент перехода этих модусов друг во друга.

Переход порядка в хаос (и наоборот), который составляет нашу реальность, конституирует как причинно-следственную зависимость, так и реализацию этой зависимости, когда причина переходит в следствие.

Данный переход требует наличия **промежуточной/нулевой фазы**, нейтральной по отношению к порядку и хаосу, которая в силу этого выражает принцип Целого, в Котором противоположности как индивидуально-дискретные сущности примиряются "нераздельно и неслиянно".

Наличие данного промежуточно-нулевого феномена, утверждающего переход причины в следствие, экспериментально показал Н.А. Козырев, который писал, что

"Превращение причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие".

При этом рассматриваемая агрессия на локальных уровнях реальности приводит к разрушению элементов этой реальности, что сопровождается актуализацией как нулевого состояния ("пространства нуля"), так и зон хаоса (деиерархичности), что приводит к **нарушению принципа причинности, то есть к актуализации сферы свободы**, в которой реализуется человеческая свобода/самосознание, выступающие механизмом свободной воли – цели развития реальности, предстающей, таким образом, совершенным инструментом,

сотворенным Богом для формирования свободы/свободной воли: высшей формой творчества Бога есть Он Сам, а сущностной характеристикой Бога есть свободная воля/самосознание; поэтому творение реальности Богом предполагает такие ее свойства, которые обеспечивают возникновение в ее недрах свободной воли/самосознания, что делает эту реальность совершенной.

Рассматриваемая нулевая сущность ("пространство нуля") в рамках естественнонаучных исследований соответствует **физическому вакууму** (эфиру), который выступает детерминистско-порождающим началом реальности, поскольку способен генерировать противоположности⁶⁷. При этом данными противоположностями выступают не только пары виртуальных частиц, но и два противоположных вида материи – **вещество** и **поле**, сущность которых задает свойства всех дуальных элементов реальности, в том числе порождает принципы порядка и хаоса.

1. Вещество, имеющее упорядоченную структуру и массу покоя, локализацию в пространстве и времени, в процессе воздействия со своей противоположностью распадается, что приводит к утрате структуры, разрушению данного вещественного образования. А это, в свою очередь, определяет потребность вещества поддерживать свою упорядоченную структуру, что реализуется как дефицит порядка и приводит к процессу поглощения вещественными образованиями фактора порядка из внешней среды, что приводит к ее разрушению.

Данный процесс определяется сущностью вещества как **информации** (информация как вещественная сущность есть структурно-иерархическое образование), которая реализует релятивный аспект реальности, воплощенный в процессе соотношения частей/элементов структуры вещества (ср. с Богом-Сыном, олицетворяющим потерю структуры – смерть, и восстановление ее посредством налаживания порядка).

Оперирование информацией как релятивной сущностью, позволяет человеку реагировать на тонкие, информационные раздражители, что соответствует **левополушарному** (шизоидному) способу восприятия и освоения мира, а также парадоксальной фазе психической активности человека как реагированию на тонкие, сверхмалые (информационные) раздражители (сигналы) внешней среды и игнорирование сильных сигналов.

2. Поле, не имеющее упорядоченной структуры, массы покоя и строгой локализации в пространстве и времени, в процессе взаимодействия со своей противоположностью утрачивает свою хаотическую природу. Это определяет потребность поля в поглощении хаоса из внешней среды, что приводит к ее упорядочиванию.

Данный процесс определяется сущностью поля как **энергии** (энергия – мера движения, а поле – есть движение в чистом виде), которую Н.А. Козырев называет временем; энергия как поле оказывается упорядочивающим, животворящим фактором (ср. с Богом-Духом, имеющим "животворящую" природу).

Итак, можно говорить о таком способе организации Вселенной, который предполагает три модуса – единое (поле), множественное (вещество) и целое, в котором интегрируются единое и множественное и в котором снимаются противоречия между этими двумя противоположными состояниями Вселенной. Целое с точки зрения научных представлений здесь можно понимать как нейтральное, нулевое состояние материи, как универсальную вакуумную симметрию, как эфир древних.

⁶⁷ В этом отношении интерес представляет то, что "буддизм махаяны ставит акцент на несуществовании противоположностей, на нулевом пути, являющимся основанием для бытия и небытия: "есть" – это первая противоположность, "не есть" – вторая. То, что лежит между ними, не подлежит исследованию, неизреченно, непроявленно, непостижимо и не имеет длительности. Это и есть нулевой путь, называемый истинным познанием бытия... С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центра круга, снятие всех противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирваны), опустошенности, бессмертия, возвращение к Одному" [Кандыба, Кандыба, 1994, с. 155-156]. Данные рассуждения можно сопоставить с положением Бхагавад-Гиты о Брахмане: "Брахман, Дух, не имеющий начала... находится вне существования и не-существования" (Бх.-г. 13, 12).

3. ХРИСТИАНСКИЙ ЗАКОН СОХРАНЕНИЯ МОРАЛЬНЫХ УСИЛИЙ

Проведенный анализ следует углубить при помощи рассмотрения *христианского принципа возмездия за грехи*, который в физическом смысле реализуется *законе сохранения правды и моральных усилий*, постигаемом в контексте анализа полярных процесс жизни – *удовольствия и страдания*, связанных друг с другом, подобно Северному и Южному полюсам.

В связи с рассмотренным выше отметим, что приводным механизмом развития морали является *принцип возмездия/воздаяния*. Рассмотрим его в контексте рациональных построений. Одним из наиболее фундаментальных свойств нашей реальности является свойство *симметрии*, реализующее причинно-следственное единство мира и выражающееся в словах, приписываемой Гермесу Трисмегисту ("синкретическому божеству, сочетающему в себе черты древнеегипетского бога мудрости и письма Тота и древнегреческого бога Гермеса"):

"То, что находится внизу, аналогично (соответственно) тому, что находится сверху. И то, что сверху, аналогично тому, что находится внизу, чтобы осуществить чудеса единой вещи... И подобно тому, как все вещи произошли от Единого, так все вещи родились от этой единой сущности через приспособление (принятие)".

Симметрия реальности выступает аттрактором *асимметрии*, которая кристаллизует эту реальность. Взаимный переход симметрии и асимметрии, простого и сложного, как показывает анализ общего осодержания науки как формы общественного сознания, есть универсальный принцип жизни и, вообще, всякого развития: "Существует общий биологический принцип развития, в соответствии с которым чем выше уровень организации функций, тем более выражена их дифференциация между различными системами" [Ротенберг, Бондаренко, 1989, с. 170; см. также: Моисеев, 1991, с. 9; Пригожин, 1985], тем выше уровень асимметрии живых и неживых сред. В конечном итоге все живое умирает, распадается, асимметрия нивелируется и приводится к симметрии в виде изначальных зародышевых форм жизни, что находит свое отражение в мифологическом представлении об "умирающем зерне", дающем жизнь новым зернам⁶⁸.

Синергетика, наука о нелинейных системах и принципах самоорганизации и самодвижения материальных форм, также констатирует, что разрушение является неотъемлемым условием всякого развития.

Взаимный переход симметрии и асимметрии на уровне физических процессов реализуется в *физических законах сохранения*, согласно которым при определённых условиях некоторые измеримые физические величины, характеризующие замкнутую физическую систему, не изменяются с течением времени, констатируя принцип сохранения симметрии в различных феноменах. Обнаружено семь основных физических законов/принципов сохранения.

Закон/принцип сохранения энергии, установленный эмпирически, заключается в том, что для изолированной физической системы может быть введена скалярная физическая величина, выступающая функцией параметров системы и называемая энергией, которая сохраняется с течением времени.

Закон сохранения четности как свойства физической величины сохранять свой знак при некоторых дискретных преобразованиях.

Закон сохранения импульса утверждает, что векторная сумма импульсов всех тел системы есть величина постоянная, если векторная сумма внешних сил, действующих на систему тел, равна нулю.

Закон сохранения момента импульса выражается через векторную сумму всех

⁶⁸ В Алмазной сутре Буддизма говорится: "Я должен привести к уничтожению все существа. После же уничтожения живых существ в действительности ни одно существо не бывает уничтожено. И по какой причине?" [Торчинов, 1986, с. 53-63].

моментов импульса относительно выбранной оси для замкнутой системы тел, которая остается постоянной, пока на систему не воздействуют внешние силы; в соответствии с этим момент импульса замкнутой системы в любой системе координат не изменяется со временем.

Закон сохранения движения центра масс утверждает, что в отсутствие внешних сил, а также при равенстве суммы всех внешних сил нулю, ускорение центра масс равно нулю, и, таким образом, его скорость постоянна.

Закон сохранения электрического заряда утверждает, утверждающий, что алгебраическая сумма зарядов электрически замкнутой системы сохраняется.

Седьмым законом сохранения можно считать **закон, устанавливающий связь человека с реальностью**, выражающийся в квантовом парадоксе "Наблюдатель" и в антропном принципе: между человеком и реальностью существует экзистенциальная симметрия.

Как показывает общественная и индивидуальная практика, моральный аспект реальности имеет, подобно материи, физическую подоплеку, выражающуюся в ряде **законов сохранения моральных усилий**, которые, увы, не признаются позитивной наукой.

В Индуизме – это закон кармы и реинкарнации,

в Христианстве – закон греха и возмездия,

в языческо-славянской доктрине закон сохранения моральных усилий реализуется в **законе сохранения правды**, который выражается в словах Александра Невского: "не в силе Бог, но в правде". Практическая подоплека закона сохранения правды открывается нам в фильме **"Брат 2"**, где данный закон проговаривается главным героем фильма:

– Вот скажи мне, американец, в чём сила? Разве в деньгах? Вот и брат говорит, что в деньгах. У тебя много денег, и чего?.. Я вот думаю, что сила в правде. У кого правда – тот и сильнее. Вот ты обманул кого-то, денег нажил, и чего, ты сильнее стал? Нет – не стал! Потому что правды за тобой нет! А тот, кого обманул, за ним правда. Значит, он сильнее. Да?!

В Буддизме, где наиболее полно рационализирована причинно-следственная связь между желанием человека удовольствий и его страданиями⁶⁹, показано, что чем более человек приближает к себе удовольствия, тем более приближает к себе и страдания, от которых бежит. И если жить – значит страдать, а причина страданий – желания, то для избавления от страданий надо избавиться от желаний. Путь избавления от желаний, как утверждает буддистская философия, это отрешенность от жизненных привязанностей. При этом вещи, к которым мы привязаны, имеют тенденцию искажать наше понимание мира, затуманивать наше зрение, закабалить, манипулировать и подталкивать нас к совершению действий, заряженных нашими желаниями⁷⁰.

В Буддизме и Христианстве помимо этого показано, что **связь удовольствия и страдания имеет как моральную, так и физическую подоплеку**, когда,

⁶⁹ См. буддистские "Четыре благородные истины": существует **страдание**; существует причина страдания — **желание**; существует прекращение страдания — **нирвана**; существует путь, ведущий к прекращению страдания, — **Восьмеричный путь: правильное воззрение** (постижение четырёх благородных истин, которые открывают другие важнейшие аспекты Буддизма), **правильное намерение** (заключается в следовании пути Буддизма, приводящего к освобождению — нирване), **правильная речь** (отказ от лжи, пустословия, неприличных и грубых слов, непристойности, глупости, клеветы и сеющих распри слухов), **правильное поведение** (отказ от негармонического поведения — воровства, убийства, деструкции в целом, что реализуется в том числе и в потребности учитывать чувства других живых существ), **правильный образ жизни** (отказ от отказ от излишеств, богатства и роскоши, от профессий, причиняющих страдания живым существам, в том числе это поддержание такого образа жизни, в рамках которого устанавливается симметрия между усилиями человека и удовольствиями, которые он зарабатывает этими усилиями), **правильное усилие** (включает в себя стремление сосредоточить свои силы и реализовать следующие состояния, способствующие пробуждению: самоосознание, усилие, концентрация, различение дхарм, радость, спокойствие, умиротворение), **правильное памятование** (включает в себя осознание собственного тела, ощущений, ума и ментальных объектов с целью достижения "непрерывной осознанности"), **правильное сосредоточение** (включает в себя глубокую медитацию, когда развитие концентрации и ведёт к достижению предельной созерцательности или самадхи, а затем и к освобождению).

⁷⁰ Отсюда проистекает агрессивная сущность современной цивилизации. Как свидетельствует история, прогресс человеческой цивилизации идет нога в ногу с жесточайшим варварством, а высокие и сложные культурные артефакты соседствуют изощренной агрессивностью: как показал П.А. Сорокин, варварство — неизбежный спутник и обратная сторона цивилизации, которая на заключительных этапах развития возвращается к своим примитивным истокам, возрождающимся в феномене "нового варварства".

во-первых, нанесение человеком страдания другим приводит к неизбежному возмездию – страданию этого человека (что сказывается на ограничения человеческих удовольствий), и,

во-вторых, каждое удовольствие человек должен заработать страданиями, проявляющимися не только в физической и моральной боли, но и в определенных усилиях человеческого тела и духа, которыми "зарабатываются" удовольствия.

В связи с зарабатыванием удовольствий (удачи) сошлемся на наблюдения Э. Эриксона, который отмечает, что североамериканские индейцы перед охотой, рыбной ловлей прибегают к половому воздержанию, поскольку заметили, что это приносит удачу в их предприятиях. На Востоке полагают, отмечает Р. Роллан, что половое воздержание в течение 12 лет и более приводит к открытию у человека особых мистических способностей – сидхи. На Востоке известна подобная практика "зарабатывания плодов будущей деятельности": человек совершает некую жертву, в том числе посредством приложения усилий (делает физические упражнения и др.), перед тем, как ему предстоит включиться в некую важную для него деятельность (сдача экзаменов, например).

Определенным углублением данных феноменов можно считать *информационную теорию эмоций П.В.Симонова*, согласно которой эмоции человека проистекают из недостатка информации (сведений) об актуальных событиях.

В целом, *заработать удачу/удовольствие человек может трояким образом:*

- как посредством физических усилий/труда/страданий,
- как посредством духовных усилий при помощи актов сострадания, когда человек в силу единства мира и феномена резонанса берет на себя часть страданий других людей,
- так и посредством интеллектуальных усилий благодаря развитию интеллектуально-информационных ресурсов человеческого сознания в процессе познания мира.

Данную объяснительную модель закона сохранения моральных усилий и правды можно углубить при помощи *феномена воздаяния за грехи*, когда человеку не только воздается страданиями за его грехи (закрывающиеся в нанесении страданий другим), но данный человек может отрабатывать свои грехи, и даже отдавать их другому.

Если говорить о грехах, то их трактовка достаточно условна в рамках разных ценностных ориентаций, поэтому использовать категорию греха в рациональном обосновании закона сохранения моральных усилий и правды оказывается проблематичным: не все люди примут такое обоснование. Однако обоснование данного закона на основе *объективной дихотомии состояний удовольствия и страдания* оказывается вполне удовлетворительной с позиции позитивной науки, поскольку эти состояния вполне измеряемы, а также подвержены принципу движения как универсальной характеристики реальности: поскольку движение в его наиболее общем виде реализуется в форме волны, демонстрирующей подъемы и спады всех процессов, то поочередное усиление и ослабление состояний удовольствия и страдания также оказывается волновым феноменом, фиксирующим неизбежную смену этих состояний: как писал Сенека, "если блаженство случится вам ощутить, следом отмщенье идет".

Таким образом, если владение благом сопровождается получением удовольствия, то отнимающий у нас это благо вместе с ним отнимает и удовольствие, а поэтому и связанные с ним страдания, что позволяет положительно относиться к угнетающим нас силам. И наоборот: незаслуженно наслаждаясь благом, не заработанное посредством определенных усилий/страданий, человек вместе с наслаждением приобретает и страдания, с ним связанные.

Рассмотрим несколько *примеров*, иллюстрирующих приведенные рассуждения.

Одним из колоссальнейших механизмов поддержания и возобновления человеческого общества является **"священный" институт наследования частной собственности**, когда человек, обладающий определенными благами (жизненными ресурсами), может передавать (дарить, завещать) их другим лицам согласно своей воле, заверенной нотариально. При этом, отдавая в пользования другим лицам определенные блага, человек отдает вместе с ними и удовольствия (в том числе и моральные), связанные с потреблением этих благ. Однако вместе с удовольствиями отдаются и страдания (усилия), связанные с зарабатыванием переданных благ. Как видим, люди, наследующие блага, получают вместе с ними страдания, а человек, передающий блага в акте завещания, **освобождается от определенных страданий**, связанных с этими благами. Не этим ли объясняется прочно укоренившееся в сердцах многих людей желание завещать свою собственность другим – главным образом родственникам: блага, переданные другим, спасают передающего от страданий, связанных с этими благами, особенно, если учитывать религиозную доктрину о посмертном воздаянии человеку за его грехи.

Рассмотрим другой пример, связанный с **крайне неравномерным распределением жизненных ресурсов среди населения Земли**, когда львиная доля благ нашей планеты принадлежит немногим людям. Этот феномен обнаруживает поступательную тенденцию: как следует из отчета, опубликованного швейцарским банком UBS, самые богатые люди Земли стали в 2017 году еще на 20% богаче, при этом появилось 200 новых миллиардеров. В отчете констатируется, что в 2017 году 2150 долларовых миллиардеров увеличили свои состояния, которые приблизились к историческому максимуму. Никогда в истории, в том числе во времена промышленной революции и "позолоченного века" (XIX век в США) мир не видел такого огромного увеличения богатства мировой элиты: по самым скромным подсчетам, состояние самых богатых людей в мире достигло 9,1 триллиона долларов. 1% самых богатых людей мира владеет около 50% мирового богатства. При этом не стоит забывать, что богатство земной элиты, стоящей у руля транснациональных корпораций, владеющих миром, не измеряется деньгами, но властью.

Объективному исследователю известно, что крупные состояния всегда зарабатываются нечестным путем, когда происходит практически добровольная отдача своих жизненных ресурсов многими людьми немногим богачам, которые угнетают этих многих людей. Однако вместе с ресурсами отдаются и страдания, которые, согласно закону сохранения моральных усилий и правды, обязательно должны поразить своих клиентов – и поразить не только при их жизни, но и в посмертии, так как часто целой жизни не хватает для реализации страданий. Отсюда проистекает философско-религиозная доктрина посмертного воздаяния за человеческие грехи, совершаемого в безднах ада, на этапах мытарств, в кругах чистилища, в новых перерождениях.

Приведем еще примеры, иллюстрирующий идею о том, что **накопление людьми кармы/грехов сопровождается их неизбежной "отработкой"**. Речь идет об исторических судьбах африканских негров, которых нещадно эксплуатировали белые американцы на протяжении более сотни лет – сначала в виде рабов⁷¹, а потом в качестве жертв расовой сегрегации. В этой связи можно говорить и о колониальном рабстве в Европе (некоторые страны которой были колониальными державами, высасывающими богатства из своих колоний), а также и о рабстве в Российской империи. К этому же ряду относится и феномен гомофобии – осуждение лиц нетрадиционной сексуальной ориентации, имевшее место во многих странах мира.

Сейчас положение метаморфозным образом круто изменилось – из изгоев общества негры превратились в афроамериканцев – наиболее уважаемую часть общества, особенно после того, как президентом США стал Барек Обама. Теперь, малейшее неуважение к лицу

⁷¹ В 1860 году из 12-миллионного населения пятнадцати североамериканских штатов, четыре(!) миллиона человек были рабами.

африканской расы (как и к еврею) вызывает взрыв возмущения и шквал обвинений в расовой дискриминации, а афроамериканцы теперь выполняют роль "божьего бича" по отношению к белым американцам. Некоторые страны Европы находятся под гнетом эмигрантов, многие из которых – выходцы из бывших колоний; рабство в России вылилось в череду кровопролитных революций и войн. Вместе с этим лица нетрадиционной сексуальной ориентации, количество которых в развитых странах мира увеличивается быстрыми темпами, получают самую широкую поддержку среди либеральной общественности.

Приведем историю "*Возвращение солдата*" (Сант Такар Сингх "*Хорошие истории делают нас хорошими*"), которая иллюстрирует закон возмездия.

Во время британского правления в Афганистане один солдат сражался за кабульскую власть. При отправлении на фронт у него было около двух тысяч рупий наличными, которые он сдал на хранение государственному кассиру. Правительство обеспечивало сохранность денег людям, уходившим на фронт. По возвращении с фронта они могли взять их обратно. Если кто-то погибал, то деньги посылали его семье. Поэтому солдат сдал свои деньги и оставил домашний адрес кассиру и ушел на фронт. К несчастью, он был убит. Когда кассир узнал о смерти солдата, он вычеркнул поступление солдатского вклада. Таким образом, он был уверен, что никто не заявит о деньгах и никто ничего об этом не узнает. Спустя некоторое время в доме кассира родился сын. Сын постоянно болел, и много денег было потрачено на лечение. Когда сыну было около семнадцати лет, отец привел человека, обладающего некими божественными силами, чтобы осмотреть его. Традиционные способы лечения не помогали. Кассир чувствовал: что-то необъяснимое создает помехи, которые сможет устранить человек, обладающий духовными силами. Кассир заплатил этому человеку за работу около пяти рупий. После того как этот человек осмотрел мальчика, ребенок заулыбался. Кассир увидел, что сыну теперь стало лучше, и работа человека с тайными силами была не напрасной. Он спросил ребенка: "Как ты себя чувствуешь теперь?" Сын ответил: "Сейчас я совершенно здоров. С сегодняшнего дня ничто больше не будет беспокоить меня. Мой счет теперь закрыт, и я уйду обратно". Отец был удивлен: "Мое дорогое дитя, о каком счете ты говоришь? Я так тебя люблю, что готов платить сколько угодно. Я никогда не брал никакой суммы с твоего счета и никогда не сделаю этого". Сын сказал: "Дорогой отец, ничто не остается неучтенным. Все учитывается очень точно, и эти пять рупий явились последним взносом, которые ты должен был заплатить. Сейчас это оплачено, поэтому я уйду. Я тот самый человек, Шер Сингх, который вложил две тысячи рупий, чтобы ты выплатил их его семье. Ты не сделал этого, и мне пришлось вернуться, чтобы получить плату лично".

Схимонах Паисий Святгорец в первом томе шеститомника "*С болью и любовью о современном человеке*" приводит такие примеры и рассуждения касательно действия принципа возмездия.

Проклятие имеет силу в том случае, когда оно является реакцией на несправедливость. Например, если одна женщина поднимет на смех другую – страдающую – или сделает ей какое-то зло и пострадавшая ее проклянет, то прерывается род той, что поступила несправедливо. То есть, если я делаю кому-то зло и он меня проклинает, то его проклятия имеют силу. Бог попускает проклятиям иметь силу, подобно тому, как Он попускает, к примеру, одному человеку убить другого. Однако если несправедливости не было, то проклятие возвращается назад – к тому, от кого оно изшло.

От проклятия можно освободиться покаянием и исповедью. Я знаю много подобных случаев. Люди, пострадавшие от проклятия, осознав, что их проклинали, потому что они в чем-то были виновны, покались, поисповедывались и все их беды прекратились. Если тот, кто виновен, скажет: "Боже мой, я сделал такую-то и такую-то несправедливость. Прости меня", – и с болью и искренностью расскажет о своих грехах

на исповеди священнику, то Бог простит его, ведь Он – Бог.

В связи с вопросом о том, постигает ли наказание только того человека, на которого направлено проклятие, или же и того, от кого оно исходит, святой Паисий говорит следующее:

Тот, на кого направлено проклятие, мучается в этой жизни. Однако тот, от кого исходит проклятие, мучается в этой жизни и будет мучиться в жизни иной, потому что если он не покается и не поисповедуется, то там будет наказан Богом как преступник. Ну ладно, может быть, кто-то действительно тебя чем-то обидел. Но, проклиная обидевшего тебя человека, ты словно берешь пистолет и его убиваешь. По какому праву ты так поступаешь? Что бы тебе ни сделал твой обидчик – убивать его ты не имеешь права. Если человек кого-то проклиная, то это значит, что в нем есть злоба. Человек проклиная другого, когда со страстью, с негодованием желает ему зла.

Проклятие, исходящее от человека, который прав, имеет немалую силу. Особенно сильно проклятие вдовы. Помню, у одной старухи была лошадка, и она оставляла ее пастись на опушке леса, а поскольку лошадь была беспокойная, привязывала ее крепкой веревкой. Однажды три соседки из этой же самой деревни пошли в лес нарубить дров. Одна была богатая, другая – вдова, а третья – сирота, и очень бедная. Увидев привязанную лошадь, они сказали: "Давайте возьмем веревку и свяжем ею дрова". Они разрезали веревку на три части, и каждая взяла себе отрезок – чтобы стянуть вязанки дров. А лошадь-то и ушла. Пришла старуха, не нашла лошади и стала возмущаться.

Начала везде искать – пока нашла, вся измучилась. Наконец, найдя ее, она с негодованием сказала: "Пусть на той самой веревке поволокут ту, кто ее взяла!" Прошло какое-то время, и однажды брат богатой соседки баловался с оружием (которое осталось от итальянцев) – думая, что оно не заряжено. Но оно оказалось заряжено, произошел выстрел, и пуля попала богатой женщине в шею. Надо было нести ее в больницу. Решили нести на деревянной лестнице – как на носилках, а чтобы раненая не упала, надо было привязать ее к лестнице. Нашли тот ворованный кусок веревки, но его не хватило. Побежали по соседям, принесли еще два ворованных куска, привязали несчастную к лестнице и понесли в больницу. Так исполнилось проклятие старухи: и ее "поволокли на той самой веревке". В конце концов, несчастная умерла – упокой ее, Господи. Видите, на кого подействовало проклятие: на богатую, которая не испытывала материальной нужды. Две другие женщины были бедные и поэтому имели некоторые смягчающие вину обстоятельства.

Многие болезни, причины которых не могут найти врачи, возможно, произошли от проклятия. А врачи что – разве они найдут проклятие? Как-то раз ко мне в каливу принесли одного парализованного. Вымахал здоровенный дядя, а не мог сидеть! Его туловище не гнулось, было как деревянное. Один человек нес его на спине, а другой поддерживал сзади. Я поставил несчастному два пенька, и он кое-как на них устроился. Его спутники сказали мне, что он находится в таком состоянии с пятнадцатилетнего возраста и мучается вот уже восемнадцать лет. "Но разве такое может случиться ни с того ни с сего? – подумал я. Быть такого не может, здесь скрыта какая-то причина".

Я начал расспрашивать и узнал, что этого юношу кто-то проклинал. Что же случилось? А вот что: как-то он ехал в школу, сел в автобус и развалился на сиденье. На одной остановке в автобус вошли пожилой священник и один старичок и встали возле него. "Встань, – сказал ему кто-то, – уступи место старшим". А он, не обращая ни на кого внимания, развалился еще больше. Тогда стоявший рядом старичок сказал ему: "Вот таким вытянутым и останешься навсегда – не сможешь сидеть". И это проклятие подействовало. Видишь как – юноша-то был, с наглечой. "А чего я, – говорит, – буду вставать? Я за свое место заплатил". Да, но ведь и другой тоже заплатил. Стоит человек пожилой, уважаемый, а ты – пятнадцатилетний юноша – расселся. "Вот от этого-то все и произошло, – сказал я ему. – Чтобы стать здоровым, постарайся покаяться. Тебе

требуется покаяние". И как только несчастный понял и осознал свою вину, он сразу же стал здоров».

Паисий Святгорец в четвертом томе, посвященном семейной жизни (в пятой части, четвертой главе) приводит такие *примеры* действия закона возмездия:

«Некоторые люди покалялись в своём грехе, и Бог их простил. Духовные законы действовать прекратили, но, несмотря на это, люди своего греха не забывают. Они настоятельно просят у Бога быть наказанными за свой грех в сей жизни – чтобы за него расплатиться. И поскольку они на этом настаивают, Благий Бог исполняет их любочестные прошения. Однако в Своей Небесной сберегательной кассе, в Раю сберегает им мзду и те духовные проценты, которые по ней накапливаются. Такие люди – благородные дети Бога, Его самые любочестные дети.

В книге «Луг духовный» рассказывается об Авве Пимене, который был пастухом. Однажды его посетил человек и попросил, чтобы Авва принял его на ночлег в своей келье. Не имея особого места для гостей, Авва поместил посетителя там, где проводил ночи, а сам пошёл ночевать в одну из пещер. Утром, когда он возвратился в келью, посетитель спросил его: «Как ты провёл ночь, Авва, не замёрз ли ты?» – «Нет, – ответил Авва Пимен, – я провел ночь хорошо. Я залез в одну пещеру и увидел в ней спящего льва. Я тоже прилёг и спиной прислонился к его гриве. От львиного дыхания в пещере было жарко, как в печке, и я не замёрз». – «Ты не испугался, что лев тебя съест?» – «Нет, – ответил Авва, – не испугался, но знай, что меня сожрут дикие звери». – «Откуда ты это знаешь?» – «В миру я был пастухом, – ответил Авва. – Однажды я пас свое стадо, и мои псы растерзали одного человека, который проходил мимо. Я мог спасти этого человека, но проявил равнодушие. С того времени я постоянно прошу Бога, чтобы меня сожрали дикие звери. И я верю, что Бог окажет мне эту милость». Действительно, этого Авву сожрали звери. Однако в жизни иной такие люди будут находиться в самом избранном месте».

«Помню один случай, происшедший, когда я жил в монастыре Филофее. Один человек сжёг в печи турка, который зарезал его отца. Потом он покался, пришел на Святую Гору, стал монахом и с усердием принялся за исполнение монашеских подвигов. Однако денно и нощно он просил Бога, чтобы Тот попустил ему сгореть. Однажды в монастыре вспыхнул пожар. Я в то время был келарем. Я наполнил водой вёдра, другие ёмкости, и все мы побежали тушить пожар. А когда мы потушили пожар, то нашли этого монаха сгоревшим. Эта сцена до сих пор стоит у меня перед глазами... Что же произошло? Монаху, о котором идёт речь, исполнилось тогда восемьдесят пять лет. За ним ухаживал другой монах, тому было семьдесят пять. В тот день монах, ухаживавший за больным, желая хоть немножко облегчить его боль от ревматизма, натёр его ноги керосином и, укутав, уложил старика возле горящего очага. От каштановых дров выскочил горящий уголек. Он попал на ноги укутанного монаха, они загорелись, он сгорел сам, и в монастыре случился пожар. Я очень расстроился из-за происшедшего и не мог успокоиться! Потом духовник сказал мне: «Не расстраивайся. Он сам просил у Бога этого, чтобы загладить свой грех. Происшедшее было даром Божиим».

«Геронда, то есть духовные законы прекращают действовать только в том случае, когда человек смирится?

– Да, главным образом, они прекращают действовать от смирения или в том случае, когда с человека нечего спросить. Я приведу тебе пример. Одна женщина постоянно была своего мужа, и он никому ничего не говорил, потому что был учителем и боялся потерять свою репутацию. Однако в его случае вступили в действие духовные законы. Будучи маленьким, он потерял отца, и его мать-вдова на свою маленькую пенсию старалась выучить его, чтобы он стал учителем. А он вместо благодарности её

бил. Что же перенесла эта несчастная мать! И вот, когда он вырос и женился, Бог попустил, что его стала бить жена. Бог попустил это для того, чтобы он расплатился за свой грех. Но знаете, что произошло после? Этот человек умер, и его сын начал бить его вдову – свою мать. Таким образом и она расплатилась за свой грех. Потом их сын тоже вырос и женился. У девушки, а которой он женился, было не всё в порядке с головой. Она не просто била его, но при этом ещё и пела «Христос Воскресе из мертвых, смертью смерть поправ!»! Видите, как всё устроил Бог, чтобы этот человек тоже расплатился за свои грехи? Однако на этом духовные законы своё действие прекратили, потому что с его несчастной [сумасшедшей] жены было нечего спрашивать».

Таким образом, человек как **здоровое духовное существо**, инкорпорированное в **целостный** космопланетарный организм⁷², будет жить согласно данным принципам тогда, когда постигнет единство и **целостность** Вселенной, что возможно на путях **парадоксального мистического мышления**, способного интегрировать в **целостный** мыслительно-мировоззренческий комплекс как подобные, различные, так и противоречащие друг другу, исключаяющие друг друга разнообразные феномены нашего мироустройства, которые при этом парадоксальным образом сплавляются в гармоничное единство. Таким образом, парадоксальное мышление позволяет постичь единство мира, в котором в силу этого единства действуют не только законы сохранения материи и энергии, но и "**закон сохранения поведения, эмоций, мыслей**". Согласно этому закону каждое действие человека вызывает симметричный ответ, отвечающий принципу возмездия-справедливости. Для постижения данного принципа человеку следует приобрести опыт единства мира через познание действия закона возмездия, что достигается при помощи **рефлексии** как способности к **самосознанию** и **самонаблюдению**, позволяющих человеку анализировать свое поведение и поведение других людей в связи с его позитивными и негативными последствиями ("плодами") в зависимости от негативности или позитивности этого поведения.

В начале 20-го века один шотландский фермер возвращался домой. Проходя мимо болота, он вдруг услышал крик о помощи. Фермер побежал на голос и увидел мальчика, пытавшегося выкарабкаться из трясины. Фермер быстро срубил толстый сук, осторожно приблизился и протянул ветку утопающему. Когда мальчик выбрался, он долго не мог унять слезы, он весь дрожал.

– Пойдем ко мне в дом, – сказал фермер. – Тебе надо успокоиться и согреться.

– Нет-нет, – мальчик покачал головой, – меня ждет отец. Он, наверное, очень волнуется.

Поблагодарив своего спасителя, мальчик убежал... А утром фермер увидел, что к его дому подъехала карета, запряженная породистыми скакунами. Из кареты вышел хорошо одетый джентльмен и спросил:

– Это вы вчера спасли жизнь моему сыну?

– Да, я, – ответил фермер.

– Сколько я вам должен?

– Не обижайте меня, господин. Вы мне ничего не должны. Я поступил так, как должен был поступить нормальный человек.

– Нет, я не могу оставить это просто так, потому что мой сын мне очень дорог. Назовите любую сумму, – настаивал посетитель.

– Я больше не хочу говорить на эту тему. До свидания. – Фермер повернулся,

⁷² Данный **живой организм**, обнаруживающий ноосферную природу, наделен сознанием: Дж. Лавлок, британский специалист в области газовой хроматографии, на основании исследований атмосферы Земли, предложил гипотезу (гипотеза Геи), согласно которой Землю (Гею) можно определить как "сложный организм, включающий в себя земную биосферу, атмосферу, океаны и почву, целостность, составляющую обратную связь, или кибернетическую систему, которая ищет оптимальную физическую и химическую среду для жизни на этой планете", "живую целостность", способную управлять составляющими ее частями. Его выводы дают основание предположить, что существует некое духовное разумное начало, которое поддерживает состояние гомеостаза" [Лайтман, Хачатурян, 2001, с. 40; Lovelock, 1979].

чтобы уйти. И тут на крыльцо выскочил его сынишка.

- Это ваш сын? – спросил гость.

- Да, – с гордостью ответил фермер, поглаживая мальчика по голове.

- Давайте сделаем так. Я возьму вашего сына с собой в Лондон и оплачу его образование. Если он так же благороден, как и его отец, то ни вы, ни я не будем жалеть об этом решении.

Прошло несколько лет. Сын фермера закончил школу, потом медицинский университет, и вскоре его имя стало всемирно известно, как имя человека, открывшего пенициллин. Его звали Александр Флемминг.

Перед самой войной в одну из лондонских клиник поступил с тяжелой формой воспаления легких сын того самого джентльмена. Как вы думаете, что спасло его жизнь в этот раз? – Да, пенициллин, открытый Александром Флемингом.

Имя джентльмена, давшего образование Флемингу, было Рандольф Черчилль. А его сына звали Уинстон Черчилль, который впоследствии стал премьер-министром Англии. Возможно, именно эти события вспоминал Уинстон Черчилль, говоря: «Сделанное тобой к тебе же и вернется (<http://subscribe.ru/group/russkij-mir-i-russkie-v-mire/13947063/>).

В связи с этим рассмотрим такой сюжет, иллюстрирующий **принцип циклического детерминизма, или принцип бумеранга**.

Однажды мужчина, проезжая по трассе, увидел на обочине пожилую женщину. Даже в исчезающем свете дня можно было легко заметить, что ей необходима помощь. Мужчина остановился у ее Мерседеса. Его старенький Пинто все еще недовольно шипел, когда молодой человек выходил из машины.

Женщина пыталась скрыть свое беспокойство улыбкой, что ей не очень-то удавалось. В течение двух прошедших часов никто не остановился около нее, чтобы предложить помощь. А он? Почему он здесь? Он выглядит бедным и голодным. Опасен ли он? В голове ее не переставали возникать вопросы.

Мужчина сразу же распознал на ее лице беспокойство. Только страх способен оставить в человеческих глазах такой след. Он прекрасно знал это.

"Здравствуйте, я могу Вам помочь. Почему бы Вам не сесть в машину, там теплее? Ах да, меня зовут Брайан Андерсон".

У Мерседеса всего лишь спустило шину, но для беспомощной пожилой женщины это происшествие на оживленной трассе казалось трагедией. Брайан справился с проблемой довольно-таки быстро, сильно запачкав и поранив руки.

Видя, что мужчина почти закончил, пожилая леди открыла окно и заговорила с ним. Она рассказала ему, что родом из Сент-Луиса, что здесь она не планировала на долго задерживаться, объяснила, как обстоятельства жестоко с ней распорядились. Женщина искренне уверила мужчину в том, что никогда не сможет выразить ему достаточную благодарность.

Брайан лишь улыбнулся в ответ. Пожилая дама спросила, сколько она может ему заплатить – любая сумма была бы приемлемой в этом экстренном случае.

Молодой человек, ни на секунду не сомневаясь, отказался. Он вспомнил всех тех, кто когда-то подал ему руку помощи в сложной ситуации и ничего не попросил взамен. Брайан сказал женщине, что, если она действительно хочет отблагодарить его, то должна помочь первому же нуждающемуся в помощи человеку. Он добавил: "*В тот момент подумайте обо мне...*"

Андерсон подождал, пока пожилая леди заведет свой автомобиль и уедет. После холодного и неудачного дня эта внезапная возможность проявления доброты вдруг добавила немного красок в его чувства. Провожая взглядом даму на Мерседесе, он благодарил ее. С улыбкой на лице мужчина сел в машину и исчез в вечерних сумерках.

Проехав несколько миль, пожилая женщина остановилась в кафе. Это была

обычная забегаловка на заправке. Ее не очень тщательно убранные столы казались убогими даже на фоне скудного интерьера. Кафе, весь этот пейзаж вызывали у дамы на Мерседесе неприятные чувства беспокойства и дискомфорта. Как мы, меняя иногда окружение, становимся чужими для старых друзей. Среди всей этой неблагородной скромности выделялась одна официантка. Пожилая леди сразу же заметила ее улыбку. Ту, которой обычно скрывают беспокойство, усталость и боль. Женщина узнала в молодой девушке себя, ведь еще полчаса назад она стояла на дороге беспомощной с таким же выражением глаз, с той же самой улыбкой. Девушка не переставала вытирать грязным полотенцем выступивший на лице пот, с тревогой оглядывая клиентов и неубранные столы, не представляя, как она справится со всем этим сегодня. Улыбка на ее лице, тем не менее, не переставала радовать окружающих. Опытная дама на Мерседесе определила, что официантка была примерно на седьмом месяце беременности. В голове женщины пробежала мысль: "Как имеющий так мало, может дарить другим так много?" Она вспомнила Брайана.

Закончив с ужином, пожилая дама положила на стол стодолларовую купюру и поспешно вышла. Официантка, подойдя к столу, увидев деньги и скрывающуюся за дверьми женщину, поняла, что уже не успеет догнать ее и вернуть сдачу. Через миг на глазах ее выступили слезы от прочитанного на исписанной салфетке: "Ты мне ничего не должна. Я очень понимаю тебя. Однажды мне тоже кто-то помог, не прося ничего взамен. Так и я теперь помогаю тебе. Если ты захочешь меня отблагодарить, сделай следующее: не дай этому круговороту любви и доброты остановиться на тебе".

Под исписанной салфеткой вдобавок лежало 400\$.

Грязные столы и кастрюли, многочисленные клиенты – со всем этим девушка, окрыленная невероятным жестом человечности, справилась с легкостью. Придя домой, она не переставала думать о той даме на Мерседесе. Откуда она знала, в чем мы сейчас нуждаемся? Скоро появится малыш, и с такими доходами нам бы пришлось туго...

Забравшись в постель, официантка обняла своего спящего мужа. Он так беспокоился о деньгах, старался, как мог... Поцеловав его, она прошептала на ушко: "Все будет хорошо. Я очень люблю тебя, мой Брайан Андерсон".

Комментарии к этой истории излишни. Иногда мы забываем, как безотказно в жизни работает принцип бумеранга. Не дай круговороту доброты остановиться на тебе. Передай эту историю своему другу. Нам всем порой необходимо напоминать о том, что на самом деле является в жизни важным.

В этой связи отметим, что осознание закона возмездия, как и закона сохранения моральных усилий, предполагает кристаллизацию **истинной картины реальности**, которая постигается на путях свободы, и одновременно сама свобода достигается при помощи истинной картины реальности. Можно сказать, что истинная картина реальности выступает свободой человека: "*и познаете истину, и истина сделает вас свободными*" (Иоан., 8, 32). В этой взаимной зависимости Истины и Свободы состоит парадоксальный принцип целостной (циклической) причинности, который можно проиллюстрировать ориентальной метафорой о рождении отцом сына, который, в свою очередь, порождает отца. Приведем несколько примеров этого циклического реципроктного (то есть обоюдного) детерминизма.

К. Леонгард в книге "*Акцентуированные личности*" приводит сюжет из трагедии "*Ирод и Мариамна*" Фридриха Геббеля, материал для которой автор заимствовал у древнееврейского историка Иосифа Флавия. В трагедии говорится об ужасном конфликте, в основу которого положена оскорбленная недоверием любовь. Данное оскорбление нанес Мариамне ее муж – царь Иудеи Ирод. Данного жестокого царя самоотверженно полюбила Мариамна, поскольку люди испытывают притяжение к тому, при помощи чего они могут решать свои жизненные задачи. Однако Ирод глубоко и вероломно оскорбил ее, отдав приказ убить Мариамну в случае ее измены или своей гибели, поскольку не был уверен в том, что после его смерти Мариамна останется верной ему.

Однако Мариамна, ничего не зная об этом распоряжении, поклялась покончить жизнь самоубийством, если узнает о гибели Ирода. Вскоре узнав о вероломном распоряжении Ирода, она до такой степени была возмущена и оскорблена, что возвела на себя ложное обвинение – притворилась, что изменила ему, с тем чтобы тот приговорил ее к смерти. Лишь после казни Мариамны царь Ирод узнает о ее невиновности.

Как комментирует данный сюжет К. Леонгард, "невинная любящая женщина идет на смерть, чтобы в такой форме сохранить свое достоинство и наказать мужчину, который поправил его". Видимо эту жизненную задачу должна была выполнить Мариамна, пополнив божественный опыт Творца Вселенной еще одной трагедией.

Принцип циклической причинности как сущности принципа воздаяния может быть также понят из *притчи про Хаджу Насреддина*, повествующей о том, как Мулла Насреддин ехал по пустыне и вдруг увидел отряд всадников. Зная, что в этом районе часто встречаются разбойники, Насреддин пришпорил осла в обратном направлении. Всадники, однако, узнали божественного Муллу. "Куда бы это мудрейшему из мудрых мусульман так мчаться?" – спросили они друг друга и решили последовать за ним, думая, что он приведет к чему-то свяшенному. Оглянувшись, Насреддин увидел, что "разбойники" его преследуют, и еще сильнее пришпорил осла. Тогда его преследователи тоже начали скакать быстрее, пытаясь не упустить из виду загадочные действия великого Насреддина. Погоня продолжалась, пока Насреддин не увидел кладбище. Он быстро спешился и спрятался за надгробием. Всадники подъехали ближе, и заглянули за камень. Возникла немая сцена, ибо все узнали друг друга. "Почему ты прячешься за надгробием?" – наконец спросил один из всадников. "Это сложнее, чем ты можешь понять, – ответил Насреддин. – Я нахожусь здесь из-за вас, а вы – из-за меня".

Рассматриваемый феномен воздаяния *проистекает из целостности Вселенной*, в которой все пребывает в единстве и всеобщей фрактально-голограммной связи. Нарушение этого единства проистекает из индивидуально-дискретного, эгоцентрического модуса современного социального мира, что и включает механизм воздаяния. Рассмотрим данный процесс более подробно.

Эгоцентрическое чувство (комплекс) собственной значимости выступает для человека определенной приспособительной реакцией, нужной для его развития и существования в искусственной социальной реальности (создающей условия для развития личностно-волевого начала человека). Однако в естественных экстремальных условиях, когда первую скрипку играет спонтанно-творческая, подсознательно-непроизвольная регуляция поведения, чувство собственной значимости, заставляющая человека "тянуть одеяло на себя", поражает самого человека, поскольку освобождает накопившуюся агрессию, разрушающую ее носителя и не позволяющую ему использовать спасительные ресурсы подсознательной регуляции поведения.

Так, **изучение поведения людей в экстремальных ситуациях – кораблекрушениях – позволило сделать вывод, что те люди имели большие шансы для выживания, которые характеризовались меньшим чувством собственной значимости.**

Рассмотрим исследования Ф.Данбар, изучала феномен аутоагрессии, что позволило ей прийти к выводу о наличии людей повышенного травматического риска, которые непроизвольно наносят себе увечья, когда ведут машину, попадая в аварию, или, например, когда несут кипяток, обливая себя этим кипятком, или тогда, когда режут хлеб острым ножом.

Объяснить данный факт можно, если принять к сведению, что человек существует в двух противоположных модусах, соотносящихся с **полевым и вещественными аспектами Вселенной**:

- в "континуально-полевым" подсознательно-автоматическом, характеризующимся непроизвольными реакциями человека,
- в "дискретно-вещественном" сознательно-волевым, характеризующимся

произвольными реакциями человека.

На уровне **подсознания** (поля) граница между человеком и миром, то есть между внутренним и внешним психофизиологическим пространством человека стирается, здесь внешнее одновременно является внутренним.

На уровне **сознания** (вещества) граница между внутренним и внешним присутствует как механизм, разделяющий внешний мир и личностно-эгоцентрическое, сознательное начало человека.

Агрессия человека по отношению к внешнему миру проявляется на уровне сознания, ибо на уровне подсознания взаимодействие человека с миром регулируется автоматически-непроизвольным образом, когда внешнее и внутреннее составляют одно целое, поэтому речь об агрессии (деструктивных действиях) здесь идти не может.

Но именно на уровне сознания, на уровне личности человека агрессия как таковая может существовать, ибо здесь внутреннее отделено от внешнего, и стремление внутреннего (личности человека как его самосознающего эгоцентрического начала) перекроить, изменить внешнее в том или ином направлении и можно назвать агрессивным стремлением, ибо всякое изменение чего-то есть разрушение его статуса кво. Известны несколько основных агрессивных сознательных отношений человека к внешнему миру, выступающих **христианскими грехами – критика, осуждение, зависть, злость, обида, презрение** – которые предполагают изменение объекта внешнего мира, по отношению к которому человек выражает данные состояния.

Представим себе, что человек как сознающее существо выбрасывает в мир негативное, несущее деструктивный заряд, отношение к тому или иному аспекту – человеку, жизненному обстоятельству, закону, группе людей, государству и даже мироустройству. В силу того, что любой электромагнитный заряд, в данном случае деструктивный заряд человеческой психики, формируется (локализуется) на границе раздела сред – то есть на границе, отделяющей внешнее (мир) и внутреннее (человека как самосознающего существа), то данный заряд будет существовать столь долго, сколь долго будет существовать эта граница, кристаллизуемая личностно-эгоцентрическим фактором **сознания** благодаря присущему ему однозначному "черно-белому" абстрактно-логическому мышлению, разделяющему все явления на противоположности, выстраивающему критико-аналитическое отношение человека к действительности.

В результате такого дискретизирующего, разделяющего реальность на внутренний и внешний мир состояния человек формируется как изолированная эгоцентрическая сущность, обладающая чувством собственной значимости, защищенная границей между внутренним и внешним, которая способна удерживать заряд агрессии по отношению к внешнему миру. Чем более значима и эгоистична внутренняя среда, тем более массивной должна быть граница, отделяющая внутреннее и внешнее, и тем больший заряд агрессии такая граница способна нести⁷³.

Однако человек не может долго поддерживать такое сознательно-эгоцентрическое состояние, разделяющее реальность на внутреннее и внешнее, поскольку такое деструктивно-атомизированное шизотимное высокоэнтропийное состояние требует привлечения энергии из внешней среды (зачастую за счет ее разрушения), что требует значительных социальных ресурсов (богатства и власти). По синусоидальному закону развития всего и вся, отмеченное сознательно-эгоцентрическое состояние должно постоянно сменяться противоположным состоянием, базирующимся на подсознательном пласте психики, тем более, что человеческая жизнедеятельность во многих случаях регулируется

⁷³ Этот вывод можно проиллюстрировать словами В. Д. Шадрикова, который писал что "наделив человека умом, природа внесла дисбаланс в гармонию инстинктов индивидуального и видового сохранения. Ум всегда является эгоистичным, ум советует сначала стать эгоистом, и именно в эту сторону пойдет умное существо, если его ничто не остановит. Ум изобретает орудия труда, благодаря уму человек осваивает процесс их изготовления и учится применять орудия труда. Ум усиливает возможность человека в борьбе за существование, обеспечивает прогресс обществу. Но в то же время ум угрожает разрушить в некоторых пунктах сплоченность общества. И если общество должно сохраниться, то необходимым является то, чтобы существовал противовес ума, точнее, его индивидуальной ориентации" [Шадриков, 1999].

подсознательно-автоматическими, произвольными механизмами психики.

Так, например, человек пишет или управляет автомобилем “на автомате” (принцип положительной обратной связи). И если граница между человеком и внешним миром существует в основном в сфере его сознания (принцип отрицательной обратной связи), на основе которого и формируется его индивидуально-личностное, автономно-эгоцентрическое начало, то в сфере подсознания (или бессознательного), активного, например, во время управления машиной, данная граница практически отсутствует, как она отсутствует у животного, дикаря, маленького ребенка – у них главным регулятором поведения в природе и социуме выступают именно бессознательные механизмы психической деятельности.

И если человек, ведущий автомобиль, наполнен агрессией по отношению к объектам внешнего мира, то данная агрессия в состоянии доминирования бессознательного, когда функциональная грань между внутренним и внешним стирается (а граница между внутренним и внешним убирается) имеет тенденцию поражать самого человека, оказавшегося открытым внешней среде. Вся агрессия, локализованная во внешней среде в момент уничтожения границы устремляется вовнутрь и поражает самого человека – носителя и инициатора этой агрессии.

Если во многих жизненных ситуациях мы вверяем свою жизнь своему подсознанию, когда делаем что-то совершенно неосознанно, то данное подсознание выступает нашим главным судьей. Мы можем обвариться, неся кастрюлю с кипятком, сломать ногу на ровном месте, “случайно” спровоцировать агрессию по отношению к себе со стороны окружающих, и, оказавшись в определенном месте в определенное время, стать жертвой якобы “несчастливого случая”.

Таким образом, психологические исследования людей, которые склонны к несчастным случаям, к различным травмам, увечьям, показали, что данная склонность проистекает из внутренней подсознательной установки нанести себе увечья. Понятно, что подсознание, интуиция, инстинктивный аспект человека, которые управляют его автоматизмами (например, когда он ведет машину, или несет кастрюлю с кипятком), в данном случае толкают человека на нанесение себе травмы, хотя сознательно он меньше всего этого желает. Причина формирования подсознательной установки на нанесение себе вреда кроется в том, что данный человек склонен критически-агрессивно относиться к внешнему миру. Повторим еще раз, что *подсознательная часть психики человека, в отличие от его сознательной части, не дифференцирует, не различает внутреннее и внешнее, “Я” и не-“Я”*. Именно поэтому агрессивное отношение человека к внешнему миру на уровне его подсознания означает, что в данном случае человек будет агрессивно относиться к самому себе. Причем, данная агрессивная ориентация формирует установку на поиск возможности причинить себе увечье и даже смерть. Именно в этом проявляется действие закона “возмездия”, или “справедливости”. Здесь действует *принцип координации внутреннего и внешнего*, который на Востоке звучит так: “что ты не принимаешь – тем ты и становишься”.

Отметим, что человеку с мощным личностно-эгоцентрическим комплексом, способным аккумулировать большие массивы агрессии, тяжело входить в произвольно-спонтанное состояние *медитации* (как, и вообще, тяжело использовать синтетические ресурсы подсознания, инициирующие *творческую деятельность*), поскольку в этом состоянии стирается грань между внутренним и внешним, что освобождает заряд агрессии, устремляя его на медитирующего. Чем глубже человек погружается в состояние медитации, тем более прозрачной становится граница, отделяющая его “Я” от внешней среды, тем большие массивы агрессии устремляются в сферу “Я”, разрушая эту сферу, что часто приводит к психическим заболеваниям как ситуации, в которой человеческое “Я” утрачивает конституирующую его границу, вместе с чем утрачивается и механизм самоидентификации, что приводит к шизофренизации – *“расщеплению личности”*.

Этот процесс иллюстрируется рисунком, в левой части которого изображен стабильный статус “Я”, в правой – его делокализация и разрушение в результате нарушения границы, отделяющей внутреннюю реальность от внешней:

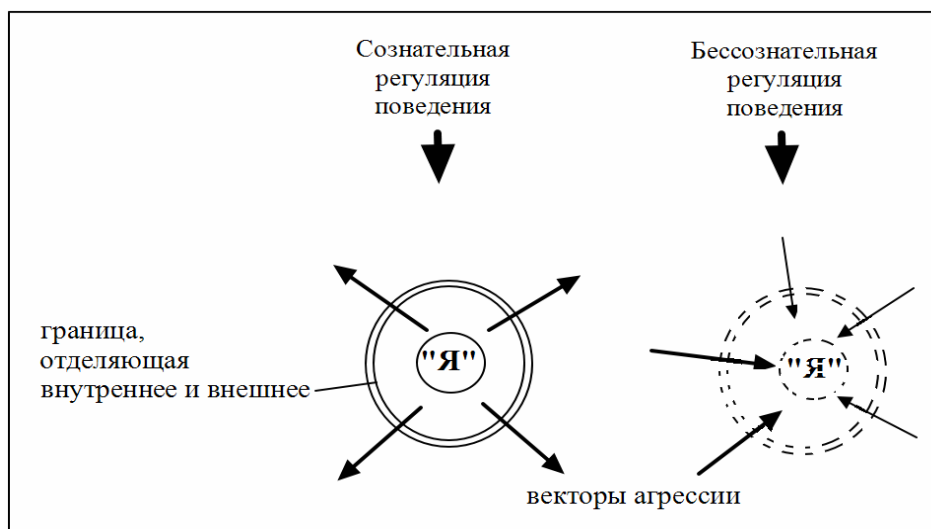


Рис. 16. Акт воздаяния, постигающего агрессивного человека

О значении произвольных механизмов поведения говорит феномен *“предвосхищающей тревоги”*, хорошо известный каждому психотерапевту [см. Франкл, 1990, с. 267]. Происходит что-то неладное, когда сознание пытается регулировать действия, которые обычно осуществляются на автоматическом, произвольном, спонтанном уровне. Так заика чаще всего напряженно следит за тем, как он говорит, то есть концентрирует свое внимание на акте говорения (который осуществляется автоматически), а не на том, что он хочет сказать. И поэтому он подавляет себя сам. Иногда можно избавить заикающегося от этой болезненной привычки если научить его переключаться на *“мысли вслух”*. И если он будет думать вслух, то рот его будет говорить сам по себе (то есть автоматически), и это будет происходить тем свободнее, чем меньше за этим следить. Подобным же образом если человек фиксирует свое внимание на процессе засыпания, то он создает внутреннее напряжение, делающее сон практически невозможным. Нечто аналогичное имеет место тогда, когда человек начинает беспокоиться о своей сексуальности. Его самонаблюдения обостряются и он начинает опасаться, что у него ничего не получится.

Итак, человек сам во многом предопределяет множество поведенческих и причинно-следственных флуктуаций в окружающей его действительности. Кроме того, акты насилия и деструкции, которые человек совершает во внешнем по отношению к нему мире, оказываются скрытым, виртуальным образом совершаемыми в нем самом и по отношению к нему самому. Иллюстрацией данного принципа может служить мысль А. Маслоу, который указывает, что негативное отношение к женскому началу в самом себе проецируется у человека в негативное отношение к женщине вообще.

И наоборот, насилие, пришедшее к человеку извне (с экрана телевизора, со страницы книги, или от рук насильника), вызывает резонанс (ответную агрессию) в самом человеке, и в конечном итоге возвращается к нему же еще раз, поскольку в большинстве случаев мы не можем, следуя христианскому принципу, *“подставить левую щеку, когда бьют по правой”*. Так насилие в современном мире порождает другое насилие, подобно тому, как гласят легенды, человек, укушенный вампиром, сам становится вампиром.

В связи с этим приведем несколько примеров из книги П.Вайнцвайга *“Десять заповедей творческой личности”*.

“Одна женщина зарабатывала себе на жизнь, давая уроки хореографии в подвале своего дома. Хотя ее уроки вряд ли могли кому-либо помешать или ущемить чьи-то права, соседи пожаловались в муниципальный совет, утверждая, что она нарушает общественный порядок. В результате муниципальный совет запретил ей давать уроки на дому. Лишенная возможности зарабатывать уроками на жизнь, но не потерявшая стремления поделиться своими способностями и любовью к хореографии с людьми, эта

женщина предложила свои услуги одной из больниц – в палате для престарелых. Ей предоставили такую возможность, и в течение нескольких лет она с большим успехом обучала музыке и элементам танцев пожилых пациентов этой больницы. Ее так вдохновила эта работа, что она написала о ней целую книгу – книга стала бестселлером, а автор – знаменитостью. Таким своеобразным актом самопожертвования – самоотверженное желание принести свой талант на службу больным пожилым людям – эта женщина нашла для себя новую и выгодную деятельность. Если мотивы истинны, жертва всегда даст достойные плоды, и тот, кто принес ее, "улучшит себя" (вспомним латинский корень слова "жертвенность"). Разумно подходя к жертвенности, вы тем самым развиваете Силу Личности. За жертвой всегда следует успех, более того, успех заложен в самом акте жертвоприношения. Успех вообще может появиться даже раньше, как своего рода аванс, но этот аванс следует рассматривать как долг, который так или иначе придется возвернуть. Поиск своей настоящей работы, своей миссии, своего истинного призвания надо начинать "здесь и сейчас". Если вы с самого начала правильно сумеете оценить ваше положение в данный момент, полностью отдадитесь тому, чем вы занимаетесь, будете держать ухо востро и не упустите открывающихся перед вами возможностей, вы обретете свое истинное призвание. Невозможно заглянуть за угол, топчась на одном месте. Но в нашем стремлении к идеалу, в нашей решимости приносить жертвы, в проявлении мужества, сострадания и терпения, в рыцарском, благородном единоборстве с трудностями, которые поджидают нас на пути, мы предвкушаем и "притягиваем" к себе "неотвратимые" возможности".

"Без милосердия мы не можем освободить себя из застенков прошлого. До тех пор пока мы не простим наших родителей и других наставников, мы эмоционально пребываем в долгу. Этот долг будет связывать нас в будущем ничуть не меньше, чем те долги, которые мы делаем, обращаясь за ссудами в банк или к ростовщикам. Если же говорить о чувствах, то они приносят неизмеримо большие проценты и выплачиваются они в валюте страданий и неудач. Однажды вечером я пошел прогуляться с моей девятилетней дочерью. Разговорившись, она вдруг заметила: "Когда-нибудь я напишу книгу и назову ее "Я прощаю мое прошлое". Я не сразу постиг глубину ее слов. Наше чувство вины за то, что мы сделали или не доделали в прошлом (и даже за то, что от нас никак не зависело), подобно тяжелой железной решетке, которой мы сами наглухо загораживаем от себя светлое окно в будущее. Чтобы снять эту решетку, мы должны отыскать в своей душе что-то светлое и простить не только родителей и других наставников, но и самих себя. Халил Гибран заметил однажды, что, "если мы признаемся в своих грехах друг другу, мы все и ужаснемся, и посмеемся, увидя, как эти грехи схожи". Такое своеобразное милосердие освободит нас от бремени прошлого и от чувства вины, такое милосердие служит основой наших будущих творческих успехов. В своих дневниках бывший генеральный секретарь ООН Хаммаршельд писал: "Милосердие – это осуществление детской мечты о чуде, благодаря которому разбитое становится вновь целым, а грязное – чистым".

В связи с этим можно говорить о проблеме противостояния принципов эгоизма и альтруизма.

Эгоизм предполагает, что человек руководствуется только своими интересами, исходя из своего внутреннего естества ("Я"), не считаясь с интересами внешней среды. **Альтруизм** – это готовность идти навстречу интересам внешнего мира, иных людей и игнорировать свои потребности, свое "Я". Здесь мы имеем два противоположных типа *приспособительных реакций*, когда эгоист приспособливает мир к себе, а альтруист, наоборот, приспособливает себя к миру.

Понятно, что *эгоист* проводит жесткую демаркационную линию, отделяющую его от внешней среды. Вся жизнедеятельность эгоиста направленная на подчинения мира своим влечениям, крайним проявлением чего есть политика "выжженной земли", которая

направлена на уничтожение всего, что может служить помехой волеизъявлению эгоиста [Маркиз где Сад, 1991]. Нужно сказать, что эгоист, который свое ставит превыше всего, борется с внешними обстоятельствами, и, как считал Сенека, при этом становится их рабом, поскольку формирует свое поведение исходя из отношений между своими желаниями и внешними обстоятельствами (принципом реальности, по З. Фрейдом), которые могут препятствовать осуществлению этих желаний. Эгоист противопоставляет себя миру, ибо он служит только себе (или, по крайней мере, своей семье, рода, народу даже, то есть всегда чему-то ограниченному в пространстве и времени неограниченного космоса). Эгоиста, таким образом, можно вообразить точкой в космическом океане жизни, он есть дискретное, “вещественное”, относительно изолированное существо, живущее по принципу обратной корреляционной зависимости, отрицательной обратной связи: любому действию внешнего мира он бросает вызов и противодействует, ибо мир он воспринимает враждебно – через призму своей изолированности и ограниченности.

Желание служить себе приводит к страданиям, которые актуализируются посредством препятствия по пути самодовольствования. То есть, как учит буддизм, источником страданий выступает желания, очерчивающие психофизиологические границы индивида: приближая к себе свои желания человек одновременно приближает и весьма нежелательные страдания и становится жертвой “вечного проклятия” – должен разделять мучения жажды Тантала, постоянно черпает решетом Данаид, вечно прикован к колесу Иксиона...

Альтруист не борется с внешними обстоятельствами, а идет на поводу у них, освобождаясь из тенет этих обстоятельств: у него нет своих желаний, он принимает все требования внешней среды, подставляя правую щеку, когда ударили по левой. О таком человеке можно сказать следующее: “Безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю “недеянием”, одначает не опережать хода вещей; то, что называю “всему причастен”, это следовать ходу вещей; то, что называю “все содержит в порядке” – соблюдать взаимное соответствие вещей” [Литература древнего Востока, с. 259-260]. Или, как сказано в Бхагавад-Гите, мудрый человек должен увидеть “деятельность в бездеятельности, и бездеятельность в деятельности” (4, 18; 2, 47).

Альтруист живет по принципу прямо-корреляционной зависимости, положительной обратной связи, поскольку подчиняется любому внешнему действию и уподобляется ей. Он поэтому не ограничен контурами своего тела, но “разлит” во Вселенной, оказываясь континуальной, “полевой” сущностью. Он служит миру потому, что сам является этим миром, не очерчивая себя, не выделяя себя из внешней среды. Поэтому в метафизическом плане телесный размер альтруиста как бы бесконечен.

Итак, одна из коренных причин агрессивности современного человека заключается в краеугольной тенденции этого развития – в росте атомистического, индивидуально-личностного начала, воздвигающего практически непреодолимую стену между внутренним и внешним, Я и не-Я и возносящего это внутреннее на пьедестал, вокруг которого призвана вращаться внешняя действительность. Артур Шопенгауэр, один из величайших философов всех времен и народов считал, что цивилизованный человек может из эгоистических побуждений желать смерти другого только для того, чтобы смазать свои сапоги его жиром.

В контекст христианского закона сохранения моральных усилий входит вопрос о том, **может ли человек расплачиваться за будущие грехи.**

Поскольку на имплицативно-логическом вероятностном фундаментальном квантовом уровне Вселенной такие аспекты реальности, как простое и сложное, часть и целое, актуально-действительное и потенциально-вероятностное, причина и следствие, будущее и прошлое не дифференцируются [Цехмистро, 2002, с. 222-224], то будущее вероятностное состояние развивающихся систем, существующих в подквантовом мире, должно виртуальным образом присутствовать в их настоящем состоянии.

Таким образом, энергоинформационные взаимодействия должны охватывать не только область актуально-действительного (настоящего), но и потенциально-возможного,

виртуального (будущего). При этом ход данных взаимодействий в силу единства реальности должен идти как от настоящего к будущему, так и от будущего к настоящему.

Поэтому развитие человека как системы должно ориентироваться на *модус совершенного будущего*, которое выступает аттрактором – путеводной звездой развития человека, *определяя траекторию этого развития*.

Данный вывод проистекает из парадокса развития (телеологического парадокса), который заключается в том, что новое возникает из старого (как актуально новое) и одновременно не из старого, ибо в этом случае исчезает разница между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, соответственно, содержалось в нем в потенциально-виртуальном состоянии и не является принципиально новым. При этом если старое возникает из самого себя, то есть существует вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик" [Кармин, 1981, с. 176-181; Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970].

У К. Маркса данный парадокс обнаруживается в том, что капитал возникает в обращении и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого и одновременно не из него [Югай, 1976, с. 22-23].

У бл. Августина суть данного парадокса выражается следующими словами: "Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии" ⁷⁴, что дает нам основание предположить, что мир существует лишь мгновение между прошлым и будущим, в точке границы (точке бифуркации ⁷⁵, точке нуль-перехода) между ними ⁷⁶.

Исходя из парадокса возникновения, мы можем заключить, что мир в потенциальном (виртуальном, латентном, свернутом, непроявленном) виде содержит в себе все возможные собственные метаморфозы, план своей эволюции, который скрыт здесь как потенциальная модель, или структура его дальнейшей эволюции ⁷⁷. Получается, что структура системы тождественна структуре ее эволюции, поэтому можно утверждать вместе с Т.П. Лолаевым (1996), что "порождение причиной следствия происходит не от прошлого к настоящему (а от него к будущему), а *от того, что есть, к тому, что становится*" ⁷⁸.

Парадокс возникновения делает *парадоксальным* само *человеческое "Я"*, которое по своему определению уникально, неповторимо, идентично только самому себе и способно совершать свободные поступки (в противном случае человек превращается в биологического робота). Если "Я" человека возникает из мира, то оно уже содержится там в скрытом состоянии и не является новым и неповторимым.

⁷⁴ "Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни" – Артур Шопенгауэр

⁷⁵ "Процесс бифуркации показывает нам, что когда система выталкивается за свой порог стабильности, она входит в фазу хаоса – не обязательно фатального для нее: это может быть и прелюдией к новому развитию. В жизнеспособных системах хаос отступает перед более высокими формами порядка... В природных мирах бывает невозможно предугадать, на какой путь выведет бифуркация. Ее исход не детерминирован ни прошлой историей соответствующих систем, ни их окружающей средой, а только взаимодействием более или менее случайных колебательных движений (флуктуаций) в хаосе этих систем, когда последние достигают критической точки в своей дестабилизации. Какое-то одно из колебательных движений, раскачивающих такие системы, вдруг "закрепляется" (will "nucleate") и затем с большой быстротой усиливается и распространяется на остальную часть системы" [Ласло, 1993, с. 27].

⁷⁶ "Но Ахиллес догонит черепаху не потому, что ему предстоит пройти конечное количество точек, ведь движение все равно невозможно. Причем движение не может начаться не потому, что точек бесконечно много, а потому, что не ясен переход из одной точки в другую. Где находится Ахиллес, когда он покидает, например, первую точку и переходит во вторую? Где он находится, когда он между двумя точками? Ведь в двух сразу он находится не может. (Было бы два Ахиллеса). Это размышление и породило иллюзию бесконечности существующего. Ахиллес не переходит из точки в точку. Просто в следующей точке он создается заново. Точнее, в следующее мгновение создается новая картина, в которой Ахиллес находится в следующей точке. Причем эта картина касается всей ситуации в целом. В каждый последующий момент Ахиллес возникает ближе к черепахе, чем в предыдущий. Поэтому он ее и догонит. Движения нет. Изменения, вызываемые временем, это то, что мы принимаем за движение". – В.А. Поликарпов ("Квазиграфические объекты в процессах познания и понимания", 2012)

⁷⁷ см. теорию (концепцию) формирующей причинности Р. Шелдрейка [Sheldrake, 1981, 2003, 2005].

⁷⁸ "Суть дела исчерпывается не своей целью, а своим осуществлением, и не результат есть действительное целое, а результат вместе со своим становлением" – Гегель [Гегель, 1959, т. 4, с. 2]. В связи с данным выводом, приведем поэтические строки из песни (Александр Лосев, солист группы Стаса Намина "Цветы"):

Я не знаю как остальные
Но я чувствую жесточайшую
Не по прошлому ностальгию,
Ностальгию по настоящему

Вдобавок, оно не может совершать свободные поступки, ибо свобода реализуется только сущностью, которая не зависит от детерминизма мира⁷⁹. Получается, что "Я" человека, его личность как уникальная, свободная и неповторимая, вечная и константная⁸⁰, есть не от мира сего – то есть является, подобно Абсолюту, принципиально **трансцендентной** миру (бытию) сущностью.

Парадокс развития, который был известен еще древним философам, с новой силой зазвучал в контексте *парадокса процессов самоуправления*: поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату [Украинцев, 1972, с. 133; Уоддингтон, 1970], то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале. Тогда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально [Югай, 1976, с. 113].

То есть **цель развития присутствует в нем как потенциальный (виртуальный, идеальный) фактор**, тем более, что потенциально-вероятностный аспект мира, как учит релятивистская физика, является его фундаментальной характеристикой, когда на квантовом уровне последовательность причинно-следственных связей нарушается. В результате чего следствие может предшествовать причине [Цехмистро, 2002].

В связи с этим приведем взгляды Аристотеля, Канта, Гегеля, которые считали, что сущность жизни следует искать в определенной цели, являющейся причиной существования и развития живого. Так, Гегель полагал, что конечное, или результат, есть в такой же мере и первое, с чего начинается движение [Гегель, т. 4, с. 139].

Согласно теории функциональной системы, хотя поведение и строится на рефлекторном принципе, но оно не может быть определено как последовательность или цепь рефлексов. Поведение отличается от совокупности рефлексов наличием *особой структуры, включающей в качестве обязательного элемента программирование, которое выполняет функцию опережающего отражения действительности* [Анохин, 1998] (у человека – это феномен симультанного, то есть мгновенного, узнавания, который в психологии помимо "опережающего отражения" получил названия "антиципации", "преперцепции" [Анохин, 1978], "объект-гипотезы" [Грегори, 1972], "преконцепции" [Липпман, 1965], прекогниции и др.). Постоянное сравнение результатов поведения с этими программирующими механизмами, обновление содержания самого программирования и обуславливают целенаправленность поведения.

Опережающее отражение действительности реализуется не только на основе уже сформированного опыта поведения у человека и животного. Можно говорить о **способности живых существ считывать информацию из будущего**, поскольку это будущее может оказывать влияние на настоящее, о чем свидетельствует упомянутый нами конструкт квантовой физики – "**волны будущего**", идущие из будущего в направлении настоящего⁸¹.

Принимая во внимание онто- и филогенетическую динамику полушарий головного мозга, можно сказать, что, "начав жизнь с обращенности в будущее время, человек заканчивает ее только с обременяющим сознание индивидуальным прошедшим временем. В этом смысле само переживание индивидуальной жизни субъектом может быть представлено как переход от будущего к прошлому" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 180]. В сказочном зазеркалье Л. Кэрролла: "Он сейчас в тюрьме, отбывает наказание, а суд начнется только в будущую среду. Ну, а про преступление он еще и не думал!" [Кэрролл, 1985, с. 215].

Кроме того, квантовая физика открыла эффект неразложимого единства фундаментального квантово-фотонного уровня Вселенной, на котором такие аспекты, как

⁷⁹ "Бог есть свобода и дает свободу. Он не Господин, а Освободитель, Освободитель от рабства мира. Бог действует через свободу и на свободу. Он не действует через необходимость и на необходимость... Бог никакой власти не имеет. Он имеет меньше власти, чем полицейский. Категория власти и могущества социологическая, она относится лишь к религии как социальному явлению, есть продукт социальных внушений... религия есть не чувство зависимости человека, а есть чувство независимости человека" (Н.А. Бердяев, "Самопознание", с. 162-165)

⁸⁰ Личность есть неизменное в изменениях" – Н.А. Бердяев ("Самопознание", с. 214).

⁸¹ М. Лайтман в "Кабале" пишет, что если бы не было будущего, то аннулировалось бы и настоящее [Лайтман, 1993, кн. 1, с. 65].

единое и множественное, часть и целое, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее... не дифференцируются [Цехмистро, 1987, 2002].

В этой связи можно говорить о **феноменах/парадоксах кванта действия и стационарности действия**, иллюстрацией которых выступает известный пример с шариком, находящимся на вершине горы с неравными скатами: будучи выведенным из состояния равновесия, шарик всегда неизвестно почему скатывается по более короткому и крутому скату, достигая горизонтальной плоскости в кратчайшее время [Цехмистро, 2002, с. 134-138]. Подобным же образом, как указывал Р. Фейнман, уже в момент, непосредственно предшествовавший движению, элементарная частица каким-то образом взвешивает все возможные пути движения и выбирает тот из них, на котором движение совершается с минимумом действия [Фейнман, 1967, с. 109].

Важными в этом контексте представляются также и феномены функциональной асимметрии мозга человека, которые обнаруживают способность человека к предвосхищению будущих событий [Брагина, Доброхотова, 1988]. При этом будущее может влиять на настоящее (и прошлое) со всеми причинно-следственными аспектами, которые из этого проистекают.

"Можно совершить ошибку в последний день своей жизни и всю жизнь расплачиваться за эту ошибку! К примеру, умирающий отец проклинает своих детей за то, что те плохо к нему относились. Дети же, в свою очередь, плохо всю жизнь относились к своему отцу потому, что он проклянет их перед смертью! – В.Ю.Рогожкин" ("Эниология", 2006).

Кроме того, воспоминания о прошлом зачастую подвергаются коррекции в связи с изменениями, которые произойдут в будущем. В связи с этим отметим также и **ретроградное торможение** (когда в процессе запоминания некоторого ряда информационных фрагментов последующие фрагменты, данные для запоминания, влияют на предыдущие, тормозя их запоминание), а также некоторые удивительные психологические аспекты рассматриваемого феномена [Видеть будущее реально, 2011]: работа, которая готовится к печати в журнале *Journal of Personality and Social Psychology*, является результатом восьмилетнего исследования Дэрила Бема из Корнелльского университета в городе Итака, штат Нью-Йорк.

Статистическая погрешность опытов Д. Бема составила один шанс на 74 миллиарда. "Я сознательно ждал, пока образуется критическая масса данных, чтобы быть уверенным в том, что это точно не статистическая погрешность", – сказал он. В своей статье, он описывает серию экспериментов с участием более чем 1000 студентов-добровольцев. В большинстве тестов, Д. Бем брал хорошо изученные психологические феномены и просто обращал вспять последовательность их проведения, таким образом, что событие, которое интерпретировалось как причина, происходило самым последним.

В одном из экспериментов, студентам показали список слов, а затем попросили вспомнить слова из него. Потом, они печатали *отобранные случайным образом* слова из того же списка. **Странным образом, студенты лучше вспоминали именно те слова, которые затем им приходилось печатать, а значит, будущее событие повлияло на их способность к запоминанию.**

В другом исследовании, Д. Бем адаптировал эффект "вдалбливания" – когда слово, появляющееся на короткий срок, воздействует на подсознание человека – так называемый 25-й кадр. К примеру, если при просмотре картинки котенка, появляется слово "урод", то человеку понадобится больше времени на то, чтобы решить, что картинка симпатичная, по сравнению с тем, когда появляется слово "красиво". Проведя эксперимент в обратном порядке, Д. Бем обнаружил, что эффект 25-го кадра действует в обоих направлениях.

Эти исследования были подвергнуты тщательной проверке, как заявил Чарльз Джадд из Колорадского университета в Боулдере, который возглавляет редакционную коллегию

журнала *Journal of Personality and Social Psychology* [Bem Daryl].⁸²

В этой связи интерес представляют и такие **данные (дополнение 3), а** также фрагмент из Евангелие от Иоанна глава 9 стих 2:

Однажды, увидев слепца на пороге храма, ученики подошли к Иисусу и спросили: «Учитель! Кто согрешил, он или его родители, что родился слепым?»

Данный фрагмент можно анализировать как с позиции доктрины про инкарнацию, так и с точки зрения влияния будущего на настоящее, когда человек наказывается слепотой за грехи, которые совершит в будущем.

Как отмечает В.Б.Кудрин, "Мы называем событие совершившимся тогда, когда информация о нём (будучи вначале строго проспективной) отрефлексирована сознанием настолько, что в неметризуемом пространстве возник модус, посредством которого мы всегда можем актуализировать всю информацию о данном событии, не только с любой заданной степенью точности, но со всё возрастающей точностью. Считается общепринятым, что на события, совершающиеся в физическом мире, влияют исключительно предшествующие им во времени события. Но на формирование неметризуемого пространства сознания влияют последующие события, то есть реализуется постулируемая Аристотелем **телеологическая причинность** [Кудрин, 2015]. "Запись" события в памяти происходит строго в момент совершения этого события. Собственно, совершение события – и есть его "запись" в памяти. Последующие события (в том числе – и наши информационные запросы в конкретный временной "фрагмент" памяти) могут влиять лишь на дальнейшую "развёртку" непрерывно уточняемого ключа, не меняя уже вычисленную его часть" [Кудрин, 2019].

Влияние будущего на настоящее есть влияние следствия на причину, которое (влияние) можно проиллюстрировать информационной теорией эмоций П.В. Симонова. Данная теория может быть экстраполирована на процессы управления внешней средой со стороны психо-эмоциональных состояний человека:

если эмоции есть реакция организма на недостаток информации, когда причина (дефицит информации) влияет на следствие (эмоции), то причина и следствие могут меняться местами, когда сильные эмоции (став причиной) могут влиять на информационные процессы во внешней среде (которые превратились в следствие).

Эффект управления реальностью, который здесь имеет место, можно обосновать с помощью таких научных фактов. Начиная с 1996 года, резко возросло использование в исследованиях физических устройств – генераторов случайных чисел (ГСЧ). Указанные приборы основаны на записи так называемого **фликер-шума** и компьютерной обработке его сигналов, автоматически отражающих случайный набор чисел в виде нуля и единицы в сериях по 200 бит в секунду и подсчета по специальной программе **вероятности появления этих чисел** и ее отклонения от средних значений при наличии внешних воздействий. Как известно в математике, появление таких чисел при непрерывной работе каждого ГСЧ

⁸² Будущее заложено в структуре настоящего, о чем говорит также и эффект Кирлиан (оронный барьерный разряд в газе. Объект предварительно помещается в переменное электрическое поле высокой частоты 10—100 кГц, при котором возникает разность потенциалов между электродом и исследуемым объектом от 5 до 30 кВ. При эффекте Кирлиана наблюдаются три процесса. При первом происходит ионизация и образуются ионы азота. При втором между объектом и электродом образуется барьерный разряд. При третьем есть электронные переходы с низких энергетических уровней на более высокие, и наоборот. Эффект, подобно статическому разряду или молниям, наблюдается на биологических объектах, а также на неорганических образцах разного характера. В аппаратуре, используемой Кирлианом, процесс фотографирования происходит в темной комнате или при красном освещении. Конструкция для фотографирования представляет собой плоский электрод, на который подается напряжение в виде последовательности коротких биполярных импульсов амплитудой от 3 до 20 кВ с непрерывно/ступенчатой регулировкой. Поверх электрода располагается непроявленная фотопленка, к которой сверху прикладывается палец испытуемого. В современных приборах осуществляется цифровое фотографирование или видеозапись, для чего конструкция соответствующим образом модифицируется. Во время подачи высокого напряжения происходит газовый разряд, который проявляется в виде свечения вокруг объекта — коронный разряд, который засвечивает чёрно-белую или цветную фотобумагу или фотопленку). В связи с этим отметим, что Херолд Берр из Йельского университета (США) сфотографировал семечко лютика, а на фотопластине, обнаружилось в виде свечения точное изображение «взрослого» цветка лютика. Цветка, которого еще не было в природе, от которого существовало лишь семечко. То есть ученый увидел, что именно вырастит из этого семечка, и как оно будет выглядеть в момент смерти.

является абсолютно случайным событием. Согласно международному проекту подобные генераторы были установлены в 60 странах мира, включая Россию, где они работают непрерывно все годы. Оказалось, что в дни, когда внимание мировой общественности привлечено к каким-либо важным событиям в жизни людей, например, к террористическому акту в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, смерти известных мировых личностей – принцессы Дианы, Матери Терезы, Папы Иоанна Павла II или к проведению (к результатам) общественно-значимых мероприятий в спорте, культуре (чемпионаты мира, знаменитые кинофестивали), все эти события находят отражение в работе ГСЧ. Проявляется это в том, что точно в то же самое время, тот же день, час и минуты вероятность повторяемости одних и тех чисел среди всех ГСЧ резко и высоко (до 1%!) статистически достоверно возрастает. Это явление указывает на то, что имеется прямая связь в мировом масштабе между **Глобальным Сознанием** и эмоциональным состоянием людей, причастных к таким событиям, и работой электронных приборов типа ГСЧ. Как полагает физик М.В. Быстров, *фликер свидетельствует о глубокой гармонии, ускользающей от нашего рассудочного понимания. Естественной пришла вера в разумную организацию, установленную Творцом, которую можно понять только как результат творческого процесса.*

Как пишет А.П. Дубров, механизм этих явлений и его причины пока неизвестны, но можно предполагать кумулятивное глобальное ментальное влияние огромных масс людей на работу ГСЧ на квантовом уровне и, следовательно, влияние на волновую функцию квантовых объектов и изменение энтропии самой системы. Следует особо отметить, что вообще использование ГСЧ имеет огромную статистику наблюдений, накопленную за более чем 40-летний период исследований в психофизике, а глобальное использование стало их естественным развитием [Дубров, 2006, с. 83-84, 179].

Таким образом, парадокс формирующей причинности, а также телеологический парадокс, проявляющийся в парадоксе процессов самоуправления, как и парадокс неразложимости квантовых систем, то есть целостности мира на его фундаментальном квантовом уровне (на котором причина и следствие, часть и целое, простое и сложное, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются) позволяют предположить, что развитие системы по пути увеличения уровня ее сложности, обеспечивается управлением этим процессом со стороны будущего – эталонно-совершенного – состояния этой системы, достигающей в будущем максимально возможного эволюционно уровня своей сложности. При этом процесс развития системы управляется со стороны ее будущего виртуального состояния в переходной от иерархизации к деиерархизации нейтральной зоне динамического хаоса, где система открыта сверхслабым (информационным) сигналам, которые поступают от своего будущего виртуального состояния и выступают аттракторами эволюции данной системы.

Развитие человеческих социумов, а также всей человеческой цивилизации подчиняется принципу движения от

- 1) простого упорядоченного состояния к
- 2) сложному упорядоченно-неупорядоченному, а от него –
- 3) снова к простому состоянию социума как возврату к первой стадии, но на более высоком уровне развития.

При этом изучение параметров этих состояний предполагает использование антропоморфных характеристик, выражающихся в разнообразных социальных процессах (распределение и концентрация богатства и власти, социальная стратификация и др.), которые получают отражение в сфере социально-классовой морали. Данные социальные феномены в их абстрактном виде напоминают процессы иррадиации и концентрации нервных импульсов в мозгу головного мозга человека, где данные процессы лишены ценностных дефиниций.

При изучении же социальных процессов исследователи оперируют такими антропными категориями, как социальная синергия, солидарность, социальная справедливость, человеческий капитал и др.

Анализ энергоинформационных взаимодействий в социальных системах в данном параграфе будет сосредоточен на изучении особенностей этих взаимодействий в **критической фазе развития социумов**, что имеет место в украинском и российском социальных организациях, которые подвергаются распаду на уровне их социально-экономической инфраструктуры.

При этом данные социумы, как и любой другой, имеют две фундаментальные подсистемы – донорскую и вампирическую, взаимодействие которых определяет особенности нашей исторической эпохи.

К **донорской подсистеме**, обеспечивающей энергетический аспект жизнедеятельности социума, принадлежит социально-экономическая инфраструктура, в которой сосредоточено основное содержание социально-экономических процессов социума и которая выступает "кровеносными сосудами" социального организма, отвечая интегральной природе правого полушария головного мозга человека.

К **вампирической подсистеме**, реализующей информационный аспект жизнедеятельности социума, принадлежит бюрократическая надстройка, функционирование которой отвечает дискретной природе левого полушария.

Энергоинформационные взаимодействия между этими подсистемами составляют механизм и процесс эволюции социумов (государств), который, в силу единства реальности, в общих чертах выражает полушарные механизмы человеческой психики, поскольку в любом социуме имеет место феномен циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические колебания между доминированием настроений, тенденций, идеологий, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [Тульвисте, 1988].

В связи с этим можно говорить о "**законе техно-гуманитарного баланса**" в формулировке А.П.Назаретяна [Назаретян, 2001] и в несколько иной последующей интерпретации [Бушуев, Голубев, 2007; Бушуев, Голубев, Орлов, 2013]. Исходно этот закон сформулирован следующим образом: чем мощнее технологии, тем более качественные средства сдерживания необходимы для сохранения социальной системы. Этот закон был формализован в виде общей зависимости между способностью социума избегать антропогенных катастроф, т.е. внутренней устойчивостью (Internal Sustainability), качеством механизмов саморегуляции (Regulation) и технологическим потенциалом (Technologies) [Голубев, 2019].

В целом, общий сценарий развития и взаимодействия социальных систем предполагает процесс, при котором распад социума на уровне социально-экономической инфраструктуры требует все большего усложнения бюрократической надстройки, управляющая функция которой выражается в разрушении системного контура жизнеобеспечения социума в процессе отдачи им энергетического ресурса, поглощаемого разрастающейся системой бюрократической надстройки, охватывающей все сферы социальной жизни. И наоборот: процветание социума в контексте социально-экономической инфраструктуры и человеческого капитала приводит к упрощению бюрократической надстройки, то есть к уменьшению уровня сложности ее структурных.

Сейчас в известных социумах имеет место интенсивный процесс распада социально-экономических опор, идущий параллельно с беспрецедентным усилением бюрократии, что привело к необычному усложнению бюрократических процедур во всех сферах жизни социумов. Этот процесс сопровождается варварской зачисткой материальных ресурсов социумов, например, повсеместной вырубкой лесов, а также уничтожением деревьев в

городской зоне, истощением пахотных земель, опустошением земных недр и т.д.

В древности на Востоке к управлению государством приглашались духовные подвижники, творческие личности, которые характеризовались, прежде всего, непрагматической и отмеченной выше нейтрально-парадоксальной, мистической жизненной установкой. Поэтому данные подвижники не преследовали эгоистически-материальных целей в процессе управленческой деятельности. Что и делало их идеальными управителями, а социальную систему – идеально-гармоничной.

Однако в данном случае следует сделать важное **дополнение**. Дело в том, что естественные живые системы отличаются тем, что они управляются принципом целостности – целостность самой системы (ее «душа») предстает управляющим фактором. И если данная целостность выступает гармоничной и совершенной сущностью, то в самой системе ее отдельные элементы характеризуются достаточно высоким уровнем специализации, а следовательно не несут на себе отблеск целостности и совершенства.

Данный механизм существования отдельной живой системы, обнаруживающий достаточный уровень жизненной стойкости этой системы, на уровне огромной социальной системы обнаруживает такие особенности. Приведем пример. Достаточно развитая социальная система, каковой является США, управляется небольшим количеством достаточно разносторонних индивидуумов, в то время как большое количество отдельных элементов данной системы – США – представляют собой весьма специализированных работников, отличающихся в силу этой специализации примитивизмом и узостью общего кругозора, то есть находящихся на стадии вырождения.

Таким образом, довольно эффективные системные принципы существования отдельных живых существ оказываются в обратной корреляции в отношении больших социальных сообществ.

4. РАЗВИТИЕ ДУХОВНО-МОРАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Проведенный анализ позволит раскрыть развитие человека в онто- и филогенезе, а также динамику греха, религиозного сознания и связанных с ним сущностей в контексте *универсальной парадигмы развития*, которая фиксирует три стадии развития предметов и явлений реальности: *тезис – антитезис – синтез*.

Универсальная парадигма развития обосновывается при помощи анализа сущности развития всего и вся как волнового процесса. Если волна (синусоида) наиболее полно выражает сущность реальности, то структура волны должна обнаруживать наиболее общие аспекты этой реальности, которую мы, согласно первому способу моделирования реальности, рассматриваем как проистекающую из *точки максимума (или минимума)*.

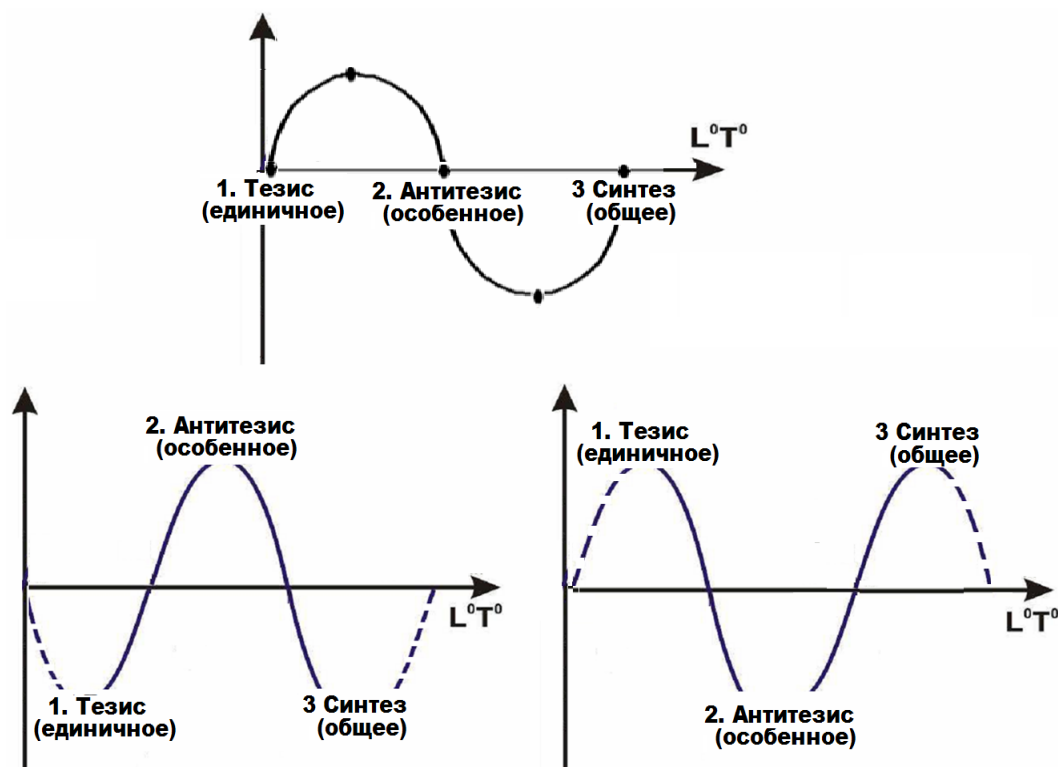


Рис. 17. Модели волны, отражающие три методологические плоскости анализа реальности

Как видим, волна в ее наиболее общем, редуцированном, диалектическом виде реализуется как триадная сущность, фиксирующая единство статического и динамического аспектов реальности:

- 1) точку максимума волны (тезис, который на уровне методологического анализа действительности выступает единичным),
- 2) точку минимума волны (антитезис, особенное) и
- 3) снова точку максимума волны (синтез, общее).

Предельно просто этот диалектический процесс иллюстрируется высказыванием Г.В. Плеханова, писавшего, что "всякое явление, развиваясь до конца, превращается в свою противоположность; но так как новое, противоположное первому явление также в свою очередь превращается в свою противоположность, то третья фаза развития имеет формальное сходство с первой" [Плеханов, 1956, с. 693].

Данный сценарий развития отвечает жизненному опыту святой жизни преподобного Лаврентия Черниговского, который пишет следующее: "человеческая жизнь бывает так, как взять веревочку и перевязать ее узелками на три равные части, то последняя часть жизни человеческой будет как первая, а середина может быть как попало" [Преподобный Лаврентий Черниговский, 2001, с. 142].

Эти стадии можно пояснить диалектическими построениями Гегеля, который разбивает любое понятие (и, соответственно, стоящее за этим понятием явление) на три момента, каждый из которых также разбивается на тройки (и так далее). У этой бесконечной рекурсии есть свойство, позволяющее развернуть ее в линейное изложение гегелевской "*Науки логики*": движение от первого до третьего момента – это не только погружение в глубины понятия, но одновременно и выход за его пределы, его самопреодоление. В теории познания эта процедура обеспечивает качественные скачки при развитии наших представлений об объекте. В контексте гегелевской онтологии оно же позволяет Идее не просто бесконечно рассыпаться на триады, оставаясь при этом неизменной, но именно развиваться в сторону от пустоты (ничто) и простоты к содержательности, наполненности смыслом. Схематически движение в триаде можно представить следующим образом:

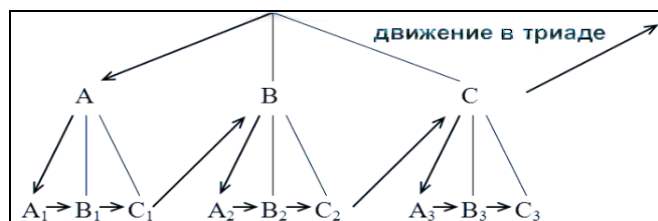


Рис. 18. Гегелевская триада: реализация триадного принципа развития

Таким образом, развитие триады исходного понятия от *A* к *C* и затем переход к следующему уровню осуществляется через три подчиненные триады, образованные моментами *A*, *B* и *C*, зафиксированными как самостоятельные понятия. Но это означает, что каким-то образом третий момент первого члена триады (*C*₁) оказывается практически тождественным второму члену (*B*), а третий момент второго члена (*C*₂) – третьему члену (*C*). Если подробно проследить эти два процесса, то станет понятным весь принцип движения гегелевской логики (переход от *C* к следующему понятию верхнего уровня можно не рассматривать, так как он просто повторяет один из этих переходов в рамках внешней триады).

Развитие обнаруживает "*закон троек*", или закон распределения случайных величин, согласно которому распределения событий не зависит от характера самого случайного ряда. Данный закон фиксирует инвариантное распределение на числовой оси: если взять таблицу случайных чисел и рассмотреть ее повнимательнее, то можно увидеть, что случайные числа располагаются отнюдь не случайно: разбив цифровой ряд на тройки цифр, можно заметить, что средняя цифра в среднем больше двух соседних. Поэтому картина Айвазовского "*Девятый вал*" оказывается верной, поскольку именно девятая волна – самая высокая, что объясняется эффектом вышеупомянутого цифрового ряда: девять волн можно развить на три тройки, из которых одна превалирует над соседними, а в этой доминирующей тройке одна из волн оказывается больше двух остальных [Розенберг, 1987].

Данный вывод подтвержден исследованиями С. Э. Шноля, который несколько десятилетий проводил замеры процессов самой разной биохимической и физической природы, исследуя колебательные процессы в биологических системах, аспекты теории эволюции, космофизические корреляции биологических и физико-химических процессов. Данные исследования показали высокую вероятность колебательных режимов физических и химических процессов. Исследование колебательных реакций на примере реакции, открытой Б. П. Белоусовым, проведенное под руководством С. Э. Шноля аспирантом А. М. Жаботинским, приобрело широкую известность. Выявлен механизм периодизации явлений природы и космоса и доказано на большом количестве экспериментов (измерений) то, что в мире существует синхронность событий и процессов совершенно различной природы, что объясняется фундаментальной схемой флуктуаций, которые имеют "тонкую структуру", когда, выражаясь словами Платона, у каждого явления в природе, то есть у каждой идеи-формы есть свое время жизни. Показано, что данная синхронность зависит от

космологических факторов [Шноль, 2009].

Развитие человека в онто- и филогенезе обнаруживает движение от правого полушария (в функциональных рамках которого человек слит с внешней средой и лишен "Я" – нечто самодостаточно-автономного) к левому (реализующим волевое усилие и выступающим механизмом рефлексии, сигнализирующей о наличии принципа осознания человеком самого себя), а от него – к полушарному синтезу, в рамках которого парадоксальным образом соединяется конкретное и абстрактное, многозначная правополушарная и однозначная левополушарная стратегии познания⁸³.

Это приводит к кристаллизации у человека парадоксального (диалектического, творческого) способа познания и освоения мира, а также генерирует медитативное состояние – самый совершенный вид жизнедеятельности: в состоянии медитации наблюдается, как свидетельствуют энцефалографические исследования, функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария головного мозга человека выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977].

Данный феномен проявляется в *постмодернистском тезисе о том, что наш мир отражается и осваивается человеком в виде дуальных дихотомий, однако не сводится к этим дуальностям, в сущностной основе которых находится нечто третье* – некая промежуточная и нейтральная по отношению к членам дихотомий граничная сущность, выступающая инициатором бытия, а также выражающая сущность Истины как единства противоположностей, что находит свое выражение в феномене *постмодернистского направления в философии* (Жак Деррида, Жан-Франсуа Лиотар, Жак Бодрийяр, Ричард Рорти, Пол Фейерабенд, Рудольф Гаше, Одо Марквард и др.).

В связи с этим **ментально-психическое развитие человека** в плане полушарных стратегий отражения и освоения мира можно понимать как движение от подсознания к сознанию, а от него – к сверх-сознанию (П.В. Симонов). Таким образом, человек как мыслящее существо, как микрокосм развивается и совершенствуется от

1) **правополушарного** психического модуса с его многозначной иррациональной парадоксально-абсурдной стратегией восприятия и постижения реальности к

2) **левополушарному** модусу, характеризующемуся однозначно-рациональной логикой познания мира, а от нее

3) к **полушарному функциональному синтезу**, реализуемому в медитативном состоянии, в котором интегрируются иррациональное и рациональное, когда абсурд и логика примиряются в сфере высшего смысла человеческого бытия.

Таким образом, **развитие мышления** человека реализуется три этапа:

1) на первом мир постигается на основе механизмов **традукции** (мышления по аналогии),

2) на втором – мир познается на основе механизмов абстрактно-логического мышления – **индукции/дедукции**;

3) а на третьем – человек восходит к **инсайту**, интуитивному постижению бытия.

Как видим, развитие мышления идет от

1) **правополушарного** эмоционально-образного, многозначного (позволяющему психизировать мир, воспринимать его как единое эмоциональное целое) к

⁸³ Как свидетельствуют исследования, *полушария головного мозга можно рассматривать как психофизиологический фокус человеческого организма*. С их функциями прямо или косвенно связаны такие стороны человеческого существа, как механизмы целеполагания и поиска (выбора), способов достижения цели [Ананьев, 1963], энергетическая и информационная регуляция поведения [Симонов, 1987], эмпатия и рефлексия, экстраверсия и интроверсия, произвольная и непроизвольная сферы психической деятельности, первая и вторая сигнальные системы, сила и слабость нервных процессов, их лабильность и инертность, возбуждение и торможение, Я и не-Я, эрготропные и трофотропные функции организма, симпатическая и парасимпатическая ветви вегетативной нервной системы и т.д. [Голубева, 1980]. Любое непроизвольное автоматическое действие включается в правополушарную, а неавтоматическое, произвольное – в левополушарную сферы психической деятельности. **Правополушарная** стратегия восприятия, мышления и освоения мира является эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием, формирующим многозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности, "пробуждая" к действительности такие формы общественного сознания, как искусство и религия. **Левополушарная** стратегия, напротив, есть абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, формирующим однозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения окружающего мира и "пробуждающим" к жизни науку и философию.

2) **левополушарному** абстрактно-логическому, однозначному, осуществляющемуся по принципу "или – или" и в его крайнем выражении приводящему человека к дискретному шизоидному мировосприятию, расщепляющему, детализирующему, атомизирующему мир на отдельные сущности (что может проявляться, например, в развитии *механизма защиты* как от распада, так и от слияния: Сабина Шпильерейн доказывает, что некоторые психически больные люди избегают сексуальных взаимоотношений, поскольку в их представлении данные отношения связаны со страхом распада, поскольку в прикосновении к другому страдающие шизофренией боятся утратить собственную целостность, раствориться в своём партнёре, поэтому больной шизофренией и формирует бред, в котором отбрасывает факт различия полов и заменяет реальные взаимодействия полов – вымышленными отношениями), а от него к

3) **творческому парадоксальному мышлению**, соединяющему право- и левополушарные стратегии познания мира, что имеет место в состоянии функциональной синхронизации полушарий – медитации, соединяющем противоположные когнитивные модусы – часть и целое, простое и сложное, единое и множественное, причину и следствие.

Таким образом, развитие человека идет от право- к левополушарному модусу, а от него – к их синтезу. Это же реализуется на уровне любого социума, в котором имеет место феномен циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические колебания между доминированием настроений, тенденций, идеологий, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [Тульвисте, 1988].

Психофизиологической целью развития человеческого существа можно считать достижение состояния функционального синтеза полушарий – медитативно-творческого состояния (когда знаково-вербальная информация, которая воспринимается преимущественно на уровне левополушарных психических процессов, легко трансформируется в образно-эмоциональную сферу правого полушария, и наоборот), то есть подсознательного и сознательного аспектов высшей нервной деятельности, что актуализует состояние **самосознания**.

Данное состояние самосознания реализуется **в процессе творческого мышления как синтеза противоположностей**. Анализ познания позволяет говорить о нем как о процессе, имеющем амбивалентно-компенсирующий характер, поскольку познание обнаруживает две стратегии – **рациональную и иррациональную**, которые компенсируют/аннигилируют/поглощают друг друга: каждая из представленных стратегий как отдельно взятый процесс оказывается неспособной к адекватному отражению мира, что предполагает взаимную компенсацию этих двух полярных способов отражения, постижения и освоения человеком самого себя и окружающего мира.

Этот вывод иллюстрируется **феноменом асимметрии полушарий головного мозга человека**. В. Л. Деглин, изучая полушарные особенности отражения окружающего мира и, в частности, его пространственные характеристики, пришел к выводу об анизотропности перцептивного пространства, когда оба полушария отражают пространство ошибочным образом, однако эти ошибки имеют противоположный характер, когда для левого полушария свойственно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю. То есть левое полушарие стремится визуально дистанцировать человека от элементов окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее.

Данный пример искажения реальности проявляется на всех уровнях психической организации человека, ибо с функциями полушарий связаны ключевые аспекты человека, в частности, психические процессы, зависящие от правого полушария мозга, включают в себя сенсорные асимметрии, дедуктивные процессы мышления, а левого – тесно соотносятся с двигательными асимметриями, с индуктивными процессами мышления [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 50-51, 102]. Примечательно, что у умственно отсталых детей отсутствует феномен искажения реальности по крайней мере на уровне зрительного анализатора: у них обнаруживается концентрическое сужение обоих полей зрения и почти

полное равенство монокулярных полей зрения [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 33; Бруксон, 1953].

Функциональная согласованность полушарий (в "нечто третьем", в сфере "сверх-Я", по П. В. Симонову, в некой нейтральной сфере психической деятельности) позволяет достичь между ними "компромисс", который приводит к выравниванию пространственной деформации, то есть достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Эвклида и Н. И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному "знаменателю" [Деглин, 1996].

Истинное мышление как синтез противоположностей предстает творческим медитативным парадоксальным процессом.

Медитация/молитва выступает высшим творческим уровнем жизнедеятельности человека, поскольку совмещает две противоположные стратегии познания и освоения человеком мира – правополушарную и левополушарную, то есть подсознание и сознание, открывая путь в сферу сверх-сознания (П.В.Симонов) – некий нейтральный (вакуумный) модус бытия человека и космоса, который дает возможность человеку быть абсолютно открытым миру, всем его континуальным и дискретным аспектам, а также контролировать как эмоции, так и мысли. Медитативное состояние как "щель между двумя мирами" (К.Кастанеда), как промежуточное состояние между сном и бодрствованием, напряжением и расслаблением, возбуждением и торможением, как высший творческий статус человека, обнаруживает такие иницирующие это состояние индикаторы: тепло, радость, энергизация, расслабленность на фоне бодрости, мистическое чувство парадоксальности, удивления перед Высшим...

На уровне технологическом покой достигается в процессе медитации/молитвы как переходного состояния между сном и бодрствованием: когда вы проснулись не до конца и задержались в этом промежуточном состоянии, или когда вы не до конца заснули и сохранили это промежуточное состояние, вы пребываете в состоянии медитации. В йоге это соединение мышечного напряжения и расслабления (при выполнении асан). Есть еще одно универсальное упражнение, используемое некоторыми цирковыми артистами (демонстрирующими сферхвозможности) – расслабление, отстраненность (смотреть на себя со стороны) и направление внимание на свои телесные ощущения.

Таким образом, в медитативно-творческом молитвенном состоянии наблюдается парадоксальное состояние единства противоположностей, что на уровне когнитивных процессов реализуется в виде парадоксального творческого мышления, которое выступает условием актуализации самосознания, его формирования, поддержания и функционирования.

В связи с этим рассмотрим *развитие греха и духовно-морального сознания человечества в контексте универсальной парадигмы развития.*

Развитие юриспруденции подчиняется универсальной парадигме. Сначала в качестве юридического доказательства рассматривались в первую очередь клятва, свидетельство. И если при этом обращались к фактам, то они были значимы только как символы, то есть они "говорили" подобно тому, как "говорят" клятвы и свидетельства. Здесь господствовали представления о загадочной связи между ними, между знаком и денотатом, а манипулирование знаками было тождественно манипулированию элементами мира. Юридическое доказательство как явление появилось позже, когда получило развитие математическое доказательство. Здесь интерес представляет эволюция отношения между осужденными и их судьями, о чем мы можем прочитать у Т. Мана. Во времена инквизиции (как в средние века, так в середине XX столетия в сталинскую эпоху) существовала определенная гармония между осужденными и судьями, когда первые легко признавали все свои "грехи". Современное состояние юриспруденции предполагает существование некой

"бездны" между двумя сторонами судебного процесса. В будущем, как мы считаем, принцип наказания будет содержаться внутри человека, что можно показать на основе развития морали как формы общественного сознания.

В области *морали* как формы общественного сознания мы наблюдаем движение от синтетической мифологической морали древних (проистекающей из состояния чувственно-эмоциональной слитности человека и природы) к асимметрической морали (обеспечивающей социально-классовую дифференциацию), которая, думается, сменяется ноосферной (общепланетарной, соборной⁸⁴, космической) моралью [Лосский, 1991, с. 48–55, 231–232; Радьярд, 1995; Гулыга, 1989; Равн, 1988]⁸⁵. Данная схема, в общем, согласуется со стадийной схемой развития моральных представлений по Л. Колбергу, который в рамках шести подэтапов выделяет три этапа морального развития индивида:

1. *Доморальный уровень*, на котором нравственность поступков определяется внешними событиями. Здесь дети (и дикари) дают положительную или отрицательную моральную оценку, исходя, прежде всего из последствий действия, из их результата, что соответствует ветхозаветному "око за око, зуб за зуб". Например, в книге *"Развитие личности ребенка"* (1987) приводится такой пример актуализации морали на данном этапе. Ребенка Н. просят оценить два поступка других детей. Один из мальчиков, бегая, случайно натолкнулся на свою мать, которая несла поднос со стаканами, в результате чего 7 стаканов разбилось. Другой мальчик капризничал и не хотел пить компот, в результате чего он намеренно разбил стакан. Н. оценивает первый поступок как заслуживающий более тяжкое наказание, поскольку в первом случае было разбито больше стаканов.

На этой стадии возникает мысль о необходимости действий, полезных для всех, когда следует поступать так, чтобы удовлетворить свои потребности, и остальные вправе делать то же самое, сообразуясь, однако, с тем, что все должно быть "по-честному". Здесь, как видим, еще не присутствуют внутренние критерии нравственного поведения, согласно которым поступок следует оценивать не только и не сколько по его результатам, сколько сообразно намерениям человека, которыми он руководствовался при совершении поступка.

При этом усматривать эти намерения человек может не раньше, чем у него разовьется способность к эмпатии. К сожалению и многие взрослые лишены этого краеугольного социально-личностного качества. Так, в книге *"Развитие личности ребенка"* (с. 151) приводится следующий пример: четырехлетняя девочка отбирает у годовалого брата тарелку с овсяной кашей; сама она ее не любит и поэтому полагает, что делает брату добро. В результате малыш плачет, и отец бранит дочку за дурное отношение к нему. Девочка в данном случае пренебрегла склонностями брата, не понимая, как различны могут быть вкусы. Однако если бы отец представлял себе процесс развития познания дочери и понимал ее внутренние порывы, он мог бы похвалить ее за стремление быть доброй, пояснив при этом, что малышу каша нравится. Таким образом, познание моральных "пружин" общества в широком смысле слова включает рефлекссию и эмпатию, понимание людей, истолкование их поступков и размышление об их действиях.

2. *Уровень конформной, конвенциональной морали*, на котором поддержание хороших социальных отношений и благоприятного образа "я-для-других" является самоцелью. Для этой стадии для человека типичным является поступать согласно стереотипу, которого придерживается большинство. При этом здесь все большее значение *приобретают* намерения, направляющие поведение человека, отражая тем самым

⁸⁴ "Соборность – слияние индивидуального и социального. Это общее, которое включает в себя богатство особенного и единичного, о чем писал Гегель, встречая подчас непонимание, поскольку оставался в сфере абстрактного мышления". – А.В.Гулыга [Гулыга, 2012].

⁸⁵ Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что развитие ценностного отношения человека к миру (аксиологии) обнаруживает три этапа: 1. Ценность как центральное интегральное качество, в рамках которого Добро и Красота, Благо и Бытие были тождественны. 2. Актуализация аксиологии как науки и теории ценностей, в которой отмеченное интегральное качество распадается на два полярных – реальность и ценность, что обнаруживает проблему их несоответствия в виде дихотомии действительного и разумного. На этом этапе с одной стороны поднимается вопрос о субъективности, относительности ценностей (Т.Гоббс, Б. Спиноза), а с другой, система ценностей как совокупность ценностных представлений членов сообществ, понимается как коллективно-объективный феномен (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсон). 3. Новейший философский дискурс обнаруживает возможность восстановления единства реальности и ценности в плоскости некоторых новейших воззрений и концепций (антропный космологический принцип, универсальное семантическое пространство Вселенной и др.).

развитие его когнитивных способностей. Здесь главенствует социальная точка зрения, когда ребенок проявляет заботу об общественном порядке не только тем, что следует его установлениям, но также и тем, что поддерживает и оправдывает этот порядок.

3. *Уровень автономных моральных принципов.* Здесь люди основывают нравственные суждения на принципах, которые сами создали и приняли, поскольку, по их убеждению, эти принципы верны по сути своей. Приведем пример. В свое время Мартин Лютер Кинг провозгласил, что неподчинение законам сегрегации в США в нравственном отношении правильно, поскольку отвечает высшему закону, этот общественный лидер использовал посттрадиционное нравственное утверждение. При этом важно отметить, что развитие личностных новообразований этого уровня реализуется благодаря развитию у детей формально-операционального мышления, поскольку этот уровень развития ценностного сознания человека характеризуется сдвигом к абстрактным нравственным принципам [Kohlberg, 1980; Кле, 1991, с. 100].

Ж. Пиаже и Л. Колберг предполагали, что *смена стадий нравственного развития* связана с общими когнитивными возрастными изменениями: развивающейся способностью ребенка принимать чужую точку зрения и возможностью использовать определенные мыслительные операции. При этом исследования свидетельствуют, что формальное образование также влияет на нравственное развитие людей: в среднем высокообразованные люди находятся на "более высокой" стадии нравственности [Рест, 1983]. Образование, вероятно, важно, потому, что оно расширяет кругозор человека и дает возможность мыслить более общими категориями, а не потому, что наделяет какими-либо нравственными ценностями.

Возвращаясь к круговороту моральных форм Л. Колберга, отметим, что здесь фиксируется эволюция *религиозного сознания*: первоначально человек и окружающий его мир составляли одно, поэтому культовые ритуалы не отличались от реальных действий человека, то есть Вселенная сакрализировалась, естественное и сверхъестественное не дифференцировались. В дальнейшем наблюдается десакрализация мира, процесс, который А. Камю определяет как отпадение от "священного" и погружение в "десакрализованную" историю. В конечном итоге, на вершине развития религиозного сознания, христианский подвижник, как пишет О. Клеман, весь космос воспринимает как храм Бога, в котором он молится "у алтаря своего сердца" [Клеман, 1994, с. 225]. Таким образом, развитие религиозного сознания идет от *монотеизма* (мир воспринимается как сакральное чувственно-эмоционально-душевное целое) к *политеизму*, а от него снова к *монотеизму*, в русле которого мир понимается как абстрактно-духовное целое. Как пишет С. Н. Лазарев в одиннадцатой книге *"Диагностика кармы"* (2005, с. 182), "понятие единобожия может возникнуть, только если человек выходит за пределы формы, видит единство всего мира и ощущает его первопричину. Для этого нужна очень высокая интенсивность любви".

В целом можно говорить о пяти основных этапах *развития религии* в новейшее время, согласно Новой хронологии, когда мы можем наблюдать чередование религиозной и атеистической эпох.

В эпоху распятия Христа религиозное сознание на своем *первом этапе развития* было монотеистичным, а не анимичным. "Факты из жизни первобытных народов, – пишет Л. Леви-Брюль, – показали, что эта теория ни на чем не основана. Примитивная мысль ориентирована совсем иначе, чем наша, прежде всего она напряженно мистична" [Levi-Bruhl L. *La Mythologie primitive*, 1935, p. 80], когда "вера в Единого не есть продукт поздней истории, а присутствует на самих ранних стадиях духовного сознания" [Мень А., *Истоки религии*, 1991, с. 252]. "Схема, – пишет крупнейший этнограф В. Копперс, – которая и поныне доверчиво преподносится в колледжах и согласно которой религия началась с поклонения камням и деревяшкам, а затем, через почитание деревьев и животных, развилась в культ божеств с получеловеческими, полуживотными чертами и, наконец, поднялась до божеств с чисто человеческим обликом, – схема эта стоит ближе по научному уровню к Геродоту, чем к современному исследованию" [Koppers W. *Der Urmensch und sein Weltbild*.

Wien, 1950. S. 233.]

Следующий этап – эпоха так называемого Ренессанса, или Средних веков. Рассмотрим данный период на основе анализа А. Меня:

«Тогда, около 400 лет назад, западный мир оказался перед соблазном языческого гуманизма и в значительной своей части не устоял перед ним. Человек как "мера всех вещей" был возведен в ранг божества, его разум объявлен высшим судьей в глубочайших вопросах бытия, его природа провозглашена гармоничной и прекрасной в самих своих основаниях.

Идеологи "просветительства" и рационализма создали теоретическую платформу для подобных притязаний. Возник настоящий культ науки: социальные преобразования стали казаться единственным лекарством от всех недугов мира, а идея неуклонного прогресса, расцветшая в XIX веке, укрепила эти позиции.

Атеистический гуманизм, отвергнув гуманизм христианский, не уставал предсказывать гибель религиозной веры. Однако она не только выстояла, но и продолжала жить полной жизнью. Период от XVI до XIX века дал Церкви множество святых, подвижников, богословов; расцвела деятельность миссионеров, которые вывели христианство за пределы Европы; возникли новые духовные движения.

В ответ на это были предприняты прямые попытки *уничтожить* христианство силой. Еще в годы Конвента вспыхнули массовые гонения на Церковь. Казнили епископов и священников, храмы превращали в клубы, оскверняли гробницы святых (в частности, св. короля Людовика). Собор Нотр-Дам стал местом, где поклонялись разуму [Бердяев Н.А. *Марксизм и религия. Прага, 1929. С. 7.*]. По улицам Парижа провозили катафалк, нагруженный священными предметами, что должно было знаменовать "похороны Бога". Но вскоре стало очевидно, что "похоронили" атеисты отнюдь не Бога, а всего лишь кучу церковной утвари.

С Французской революцией "шторм Небес" не кончился. Вновь и вновь продолжался он то под знаком эволюционизма или библейской критики, то под предлогом борьбы с реакцией. Бисмарк и французские министры, немецкие социал-демократы и русские революционеры с разных сторон вели упорные атаки на христианство. Однако на рубеже XX века опрос, проведенный среди деятелей культуры, показал, что, по мнению большинства из них, религия далека от упадка. Известный американский философ Уильям Хокинг писал в те годы: "Не следует спешить с суждениями о том, что наш век нерелигиозен. Потенциально люди становятся более религиозными. Это развитие религии еще скрытый факт" [Hoking W.. *The Meaning of God in Human Experience. London, 1912. P. VI.*]. А поскольку факт этот постепенно становился все менее скрытым, атеизм снова прибегнул к насилию.

В первой трети XX столетия социальные перевороты в России, Мексике, Германии и Италии привели к настоящей войне против христианства и других религий, войне, которая в КНР и Албании приняла впоследствии тотальный характер. Весь возможный арсенал средств – от пропаганды через печать и радио, трибуны и кафедры до жестоких массовых расправ – был пущен в ход, чтобы покончить с религией. Рука об руку с воинствующим богоборчеством против нее шли индифферентизм и пошлая рассудочность, обывательский материализм и "новый" гуманизм – эпигон ренессансного. Но победа, на которую так надеялись гонители, не наступала» [Мень А. *Истоки религии, 1991, с. 19-21*].

В настоящее время религиозное сознание переживает бум, что свидетельствует о чередовании настроений религиозности и атеистичности в процессе исторического развития человечества, движущееся к такому состоянию, которое описал В. Франкл, который был уверен, что моралистический подход, в конце концов, уступит место онтологическому, в котором хорошо и плохое определяются с точки зрения того, что способствует, и что мешает осуществлению смыслов, независимо от того, есть ли это мой личный смысл, либо другого

человека [Франкл, 1990, с. 295-298].

Развитие духовно-морального сознания человека можно анализировать в контексте анализа развития *соотношения между поступком и его оценкой*, который проводит Ф.Ницше [Ницше, 1989]. На основе этого анализа эволюция морали приобретает вид:

- 1) правополушарный этап, на котором поступок и его следствие не дифференцируются;
- 2) левополушарный этап, на котором поступок оценивается через его следствие;
- 3) опять правополушарный этап, на котором, как пишет Ф. Ницше, “ценность поступка гарантируется ценностью намерения”, когда о ценности поступка судят не через его следствия, а истоки.

Параллельно с развитием морали можно говорить и об *эволюции экологического сознания* [Атфилд, 1990, с. 209]. Сначала господствует мифологическое мирозерцание, в рамках которого человек взаимодействует с окружающим миром и чувствует себя неотъемлемой его частью. Потом Бог *Ветхого Завета* сотворяет людей и дает им в наследство “весь мир” (*Быт. 1, 28*), что не исключает безответственного отношения к этому миру. В *Новом же Завете* Иисус учит, что Бог беспокоится о маленьких птицах (*Мф. 10, 29; Лк. 12, 6*), а когда Иисус говорит о полевых лилиях (*Мф. 6, 28-30*), Он подчеркивают, что растения и люди являются предметом общего беспокойства Бога, то есть ценность человека и ценность окружающего мира соразмерны ⁸⁶.

Здесь развитие морали попадает в плоскость представлений о *грехе и зле*. Источники религиозно-мифологического сознания утверждают, что грех, как и зло, является прерогативой множественного – как состояния дискретно-изолированных индивидуальных форм жизни, которые бросают призыв окружающему миру и включаются в борьбу за свое существование, за “место под Солнцем”. Грех, как и зло, обнаруживается после того, как на смену состоянию слитности человека и мира, пришли индивидуализм и личность – самосознающее начало, способное к рефлексии. Вместе с этим актуализировался и *Закон* (ориентальная *Дхарма*) как регулятор дискретно-множественного мира, который возникает вместе с возникновением “Я” человека. Как пишет апостол Павел, “Закон же пришел после, и таким образом умножилось преступление. А когда умножился грех, стала преизобиловать благодать...” (*Рим. 5, 20*).

Апостол Павел пишет именно о бинарно-антиномичной, личностной (информационной) сущности греха и зла, когда говорит: “Что же скажем? Неужели от закона грех? Никак. Но я не иначе узнал грех, как посредством закона. Ибо я не понимал бы и пожелания, если бы закон не говорил: не пожелай” (*Рим. 7, 7*).

Можно сказать, что понятие греха актуализируется в момент развития эгоцентрического начала человека, которое делает его автономно-независимой, активной сущностью, способной манипулировать дискретно-изолированными сущностями мира, к

⁸⁶ В связи с этим О. Гоberman пишет, что “в году 2000 профессор Тошиюки Накагаки (Toshiyuki Nakagaki), биолог и физик из университета Хоккайдо (Япония), взял крошечный кусочек жёлтого плесневого гриба и положил его у входа небольшого лабиринта – 30-ти сантиметровой копии лабиринта, применяющегося обычно для проверки интеллекта и памяти мышей. В другом конце лабиринта он поместил кубик сахара... Обычно грибы растут вокруг круглой и симметричной сети паутинки, но желтоватый грибок *Physarum polycephalum*, растущий в природных условиях на листьях и камнях, вёл себя совершенно иначе. Он как будто издали почувствовал запах сахара и начал посылать на его поиски свои ростки. Паутинки гриба раздваивались на каждом перекрёстке лабиринта и те из них, кто попадал в тупик, разворачивались и начинали искать путь в других направлениях. В течение нескольких часов грибные паутинки заполнили проходы лабиринта и к концу того же дня одна из них нашла дорогу к сахару... После этого Тошиюки и группа его исследователей взяли маленький кусочек паутинки гриба, участвовавшей в первом опыте, положили его у входа точной и пустой копии того же лабиринта, также с кубиком сахара на другом его конце. То, что произошло дальше, не мог бы предсказать никто. В первое же мгновение паутинка разветвилась на две: один тонкий и точный отросток проложил свой путь прямо к сахару без единого лишнего поворота. Второй отросток паутинки вскарабкался на стену лабиринта и пересёк лабиринт по прямой линии, по потолку, прямо к цели. Грибная паутинка не только запомнила дорогу, но и изменила правила игры. Опыт повторяли снова и снова и с разными лабиринтами. В одном из опытов учёные положили два кубика сахара – по одному у каждого из двух выходов из лабиринта. Паутине хватило одного опыта, чтобы узнать, на каком перекрёстке разветвиться и кратчайшим путём добраться до сахарных кубиков... Это исследование удостоилось резонанса в мировом масштабе, было опубликовано в самом известном в мире научном журнале “*Природа*” (“*Nature*”), а его участники даже удостоились приза Игнобель – “за исследования, которые сначала заставляют смеяться, а потом – задуматься” – за 2008 год. В прошлом году Тошиюки вторично удостоился приза Игнобель, на этот раз за исследование, обнаружившее, что грибы могут планировать транспортные маршруты не хуже инженеров-профессионалов, но намного быстрее последних. Тошиюки взял карту Японии и поместил кусочки пищи в местах, соответствующих большим городам страны. Грибы он положил “на Токио” и подождал 23 часа – время, необходимое грибам, чтобы построить линейную сеть паутинки ко всем кусочкам пищи. В результате получилась почти точная копия железнодорожной сети вокруг Токио” [Гоberman, 2011].

которым человек относит и себя. Отсюда проистекает чувство воли и ответственности за свои поступки [см. Голубенко, 1974, с. 14]. Как пишет Фома Аквинский, именно свободная воля человека приводит к ответственности человека за свое действия. Это же подтверждают и психологические исследования, согласно которым, человек может быть ответственным только за то, что зависит от его свободы, что он может контролировать.

Именно на этом выводе зиждутся социально-психологические основания греха, а также **онтологическая и психолого-поведенческая сущность зла**, проистекающая из индивидуально-дискретного, личностного характера человека, реализующая способность к свободному волеизъявлению и свободным поступкам – именно то, что позволяет человеку чувствовать ответственность за свое поведение.

Таким образом, нам ясно видится путь развития бинарной категории “добро – зло”: сначала полярные элементы этой категории не дифференцируются, потом наблюдается их асимметризация, которая потом должна нивелироваться. Облачение данных категорий в сакральные смыслы дает нам понимание **эволюции религиозного сознания человечества**.

Изначально, развития представлений о добре и зле, как указывается в *Каббале*, “*Большой Змей Эдема*” и “*Господь Бог*” тождественны, подобно тому, как тождественны Иегова и Каин. У язычников добро и зло обнаруживаются как два брата (ср. с Каином и Авелем), порожденные одной Матушкой-Природой. В философии *Индуизма* Суры – ранние светлые божества – потом становятся Асурами, богами демонического направления. В *Книге Бытия* (4 глава) воинство сатаны предстает сначала как сыновья Бога, третья часть которых под руководством первейшего из ангелов (“светоносного” Люцифера) потом от Него отпала. Этот процесс можно проиллюстрировать словами Лао-цзы, писавшего, что “когда появляется прекрасное, появляется и ужасное, когда люди познают добро, появляется и зло” [Литература древнего Востока, 1984, с. 227]. Здесь полярные стороны реальности понимаются как относительные: “Следовательно, тот, кто хочет иметь правильное без неправильного, порядок без хаоса, не понимает принципов неба и земли. Он не знает, как вещи связаны друг с другом” (Чжуан-цзы. “*Великое и малое*”).

Кроме того, на архаической стадии мифологии иудаизма часть небесных ангелов, врагов человечества, вроде сатаны, еще не воспринимались как явные враги Бога: сатана в *книге Иова* (1, 6) входит в число “*сынов Элохим*”, выступая в роли послушника Бога. В *Ветхом Завете* также повествуется о случае, когда “от Саула отступил Дух Господень, и возмущал его злой дух от Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя” (*Первая книга царств*, 16, 14-15). Впоследствии сходная неясность продолжает существовать в отношении такого персонажа, как ангел смерти, *Самаэль*, предстающий одновременно как враг Бога, так и как исполнитель Его приказов [Аверинцев, *Мифологический словарь*, 1991, с. 43-44].

К этому же смысловому ряду принадлежит мысль, согласно которой Земля до эсхатологической катастрофы находится во власти могущественных и таинственных, враждебных Богу и человеку существ. Данная мысль выражена в канонических новозаветных книгах: сатана получает характерное наименование “*архонт этого мира*” (“*князь мира сего*”: *Иов*. 12, 31 и др.); речь идет о духовной войне верующего на стороне Бога “не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных” (*Эфес*. 6, 12), о бессилии “ангелов”, “начал” и “властей” (“сил”) отлучить христианина от любви божьей (*Рим*. 8, 38-39; “начала”, как и “начальства” в *Эфес*. 6, 12 – это греч. вариант слова “архонт”). В ортодоксальной христианской системе архонты преданы злу (это бесы, слуги дьявола), антагонисты Бога-творца. В гностических представлениях архонты рассматриваются, прежде всего, как существа амбивалентные, власть которых хотя и должна быть преодолена “совершенным” гностиком, но находится с замыслами Бога в очень сложных отношениях, и, во-вторых, как творцы материального космоса, а заодно и нравственного закона как системы запретов и заповедей (в этой своей двуединой роли архонты у гностиков сливаются с Яхве – Богом *Ветхого Завета*, поучительные обращения Которого к избранному еврейскому народу в

определенном смысле "развязывают" еврею руки в отношении других "неизбранных" народов).

Это особенно явно в той гностической системе, которая рассматривает Ветхий Завет как продукт инспирации со стороны семи архонтов (седьмица – космическое число, ср. также иран. *Амеша Спента*, христ. *архангелы*), между которыми поделены как имена и эпитеты библейского единого Бога, так и имена ветхозаветных пророков (Иао, т. е. Яхве, говорил через Самуила, Нафана, Иону и Михея; Саваоф – через Илию, Иоила и Захарию; верховный среди архонтов – Иалдаваоф, рассматриваемый как отец превзошедшего его Иисуса Христа, – через Моисея, Иисуса Навина, Амоса и Аввакума и т. д.). У офитов (ранняя гностическая секта) архонты имеют отчасти имена архангелов и зооморфное обличье; между этой семёркой архонты стихии и народы поделены по жребию. Верховный архонт отождествляемый также с *Абраксасом*, есть дух космического целого, который не будучи абсолютно злым, пребывал, однако, в греховном невежестве относительно существования бесконечно превосходящего его абсолютного Бога, за которого принимал самого себя; вывести его из этого заблуждения призван его сын, превосходящий его мудростью и благостью. Иногда, как в гностической системе Василида, образ верховного архонта раздваивается на "великого архонта", царившего от Адама до Моисея, и "второго архонта", даровавшего при Моисее Закон [Аверинцев С.С., *Мифологический словарь*, 1991, с. 63].

На следующем этапе развития представлений о добре и зле они реализуются как антиномичные категории, диалектика которых проявляется в Христианской доктрине в борьбе, противостоянии Бога и Сатаны, Христа и Антихриста.

В новейшее время добро и зло, которые изначально понимались как единые сущности, как "две стороны одной медали"⁸⁷, снова предстают как относительные, что проявляется в гуманистической психологии и педагогике, которая понимает позитивные и негативные качества человека как положительные ресурсы его поведения: "Если рассуждать достаточно трезво, то очень легко прийти к выводу, что душевные качества человека не могут быть однозначно разделены на хорошие или плохие, правильные или неправильные. В тех или иных ситуациях, одно и то же качество может сыграть и в плюс и в минус" (<http://satway.ru/blog/morality-amorality/>).

Этот вывод Пауло Коэльо иллюстрирует такой метаморфозой: когда Леонардо да Винчи ваял свою *"Тайную вечерю"*, то, естественно, добро следовало было изобразить в образе Иисуса Христа, а зло – в образе Иуды. Образ Христа художник увидел в одном из певчих церковного хора, с которых и были сделаны первоначальные заготовки. Спустя три года картина была практически завершена, но не хватало натурщика для Иуды. После продолжительных поисков художник увидел валяющегося в канаве молодого человека – грязного одряхлевшего и пьяного. Леонардо да Винчи вознамерился писать с него Иуду и принес его в свою студию. Но когда пьяный открыл глаза то с уверенностью сказал, что три года назад видел наброски этой картины, когда художник запечатлел в нем Христа.

Итак, М.А. Врубель, М.Ю. Лермонтов, И.Гёте, М.А.Булгаков и др. настойчиво проводили мысль об отсутствии понятия абсолютного зла, что находит свое отражение в современной прозе, например, в *"Дозорах"*. Данный вывод развивается Ст. Грофом в шестой главе его книги *"Космическая игра"*. В связи с чрезвычайной важностью изложенных там идей, приводим отрывки из данной главы:

"... по мере углубления процесса самоисследования мы можем обнаружить в себе прежде не осознанные и в высшей степени сомнительные эмоции и импульсы, т. е. темные и разрушительные аспекты бессознательного нашей психики, которые К.Г. Юнг

⁸⁷ Так, Е. П. Блаватская пишет, что "Абсолютный Свет является Абсолютной Тьмой и наоборот. В действительности нет ни Света, ни Тьмы в обители Истины. Добро и зло – близнецы, порождение Пространства и Времени под владычеством Иллюзии. Разъедините их, отсеки одно от другого, и оба умрут. Ни одно из них не может существовать само по себе, поскольку каждый из них должен быть порожденным и созданным из другого" [см.: *Клизовский*, 1995, с. 737]. Или, как писал Н.М. Минский, "Нет двух путей: добра и зла, есть два пути добра... Блаженство в том, что все равно каким путем идти"; Д. С. Мережковский: "И зло, и благо – два пути, ведут к единой цели оба, и все равно куда идти". Дионисий Ареопагит понимает природу Абсолюта как "сверхсущностный луч Божественного мрака".

называл Тенью. Такое открытие способно напугать нас и встревожить. Некоторые из этих темных элементов представляют собой наши реакции на неприятные аспекты нашей истории, в частности на травмы младенчества и детства. Кроме того, мощный разрушительный потенциал, по всей видимости, связан с перинатальным уровнем нашей психики, с той сферой бессознательного, которая сформирована травмой рождения. Долгие часы мучительных и угрожающих жизни переживаний, связанные с прохождением через родовой канал, вызывают у плода естественную реакцию ярости. В результате образуется хранилище агрессивных наклонностей, которые мы будем носить в нашем бессознательном до конца жизни, если, конечно, не предпримем специальных усилий, чтобы увидеть их воочию и преобразовать в некую разновидность эмпирического самопознания.

С позиции этих открытий становится ясно, что грозные двойники в таких литературных произведениях, как "Странная история доктора Джекила и мистера Хайда" Р.Л. Стивенсона, *"Портрет Дориана Грея"* Оскара Уайльда или *"Вильям Вильсон"* Эдгара По, представляют собой не вымышленных литературных персонажей, но теневые аспекты средней человеческой личности. Люди, сумевшие заглянуть в глубину своей психики, часто рассказывают, что обнаруживали в себе разрушительный потенциал, вполне сопоставимый с разрушительным потенциалом Гитлера или Сталина. Ввиду столь потрясающих прозрений люди обыкновенно испытывают мучительные опасения по поводу собственной природы и лишь с великим трудом принимают ее.

Когда эмпирическое самоисследование перемещается на трансперсональный уровень, как правило, возникают серьезные этические вопросы касательно человечества в целом, т. е. всего вида *homo sapiens*. Трансперсональные переживания часто отражают яркие исторические события, а иногда представляют даже панораму всей истории. Из них становится ясно, что в человеческой жизни необузданное насилие и ненасытная алчность всегда были чрезвычайно мощными движущими силами. Отсюда вытекает вопрос о человеческой природе и соотношении добра и зла в *homo sapiens*.

Неужели люди по сути своей всего лишь "безволосые обезьяны", и насилие вплетено в структуру человеческого мозга? Как нам объяснить тот аспект человеческого поведения, который психоаналитик Эрих Фромм [Fromm, 1973] назвал "пагубной агрессивностью" – порочностью и разрушительностью, которым нет равных в царстве животных? Как объяснить бессмысленное кровопролитие в несчетных войнах, массовые убийства эпохи инквизиции, массовое уничтожение евреев фашистами, сталинский ГУЛАГ, резню в Югославии и Руанде? Что и говорить, трудно найти аналог такому поведению в мире животных!

Текущий глобальный кризис являет нам не слишком воодушевляющий и обнадеживающий образ современного человечества. Постоянно растет насилие – войны, бунты, терроризм, пытки и преступления, – а мощь современного оружия достигла апокалиптических масштабов. Миллионы людей по всему миру живут в нищете и голоде или умирают от болезней, которые излечиваются легко и без особых затрат, и в то же время миллиарды долларов тратятся на безумие гонки вооружений. Страшный суд вполне может стать реальностью – люди сами придумали не один способ погубить себя как вид, а заодно и всю жизнь на планете. Поскольку же все мы склонны считать *homo sapiens* венцом природной эволюции, не содержит ли в себе не только человечество, но и сам феномен жизни некий принципиальный изъян? В холотропных состояниях эти вопросы встают с мучительной требовательностью и яркостью.

К проблеме относительности добра и зла обращался в своей пьесе *"Дьявол и Господь Бог"* Жан-Поль Сартр [Sartre, 1960]. Главный герой этой пьесы – Гец, порочный и безжалостный военный лидер, совершающий в силу своих необузданных амбиций множество преступлений и злодеяний. Однако, воочию увидев ужасы чумы, вспыхнувшей в городе, осажденном и захваченном его войсками, он преисполняется

страхом смерти и дает Господу обет стать другим человеком, если Господь спасет ему жизнь. В этот момент чудесным образом появляется некий монах и помогает ему уйти из города через потайной подземный ход. Гец сдерживает свое слово – отныне жизнь его неуклонно направлена к добру. Но, оказывается, эта новая жизнь приносит еще больше зла, чем бывшие жестокие битвы.

Одна из самых трудных этических проблем, которые предстают перед нами в холотропных состояниях сознания, – необходимость примириться с тем, что агрессия неразрывно вплетена в природный порядок и что выживание одних форм жизни возможно только ценой гибели других⁸⁸. Голландский микробиолог и изобретатель микроскопа Антони ван Левенгук так выразил эту мысль: "Одна жизнь существует за счет другой, это жестоко, но такова воля Божия". Английский поэт Альфред Теннисон говорил о природе, что ее "зубы и когти обагрены кровью". Джордж Уильямс [Williams, 1966], размышляя о дарвиновском мировоззрении, высказался еще резче: "Мать-Природа – злая старая ведьма", а маркиз де Сад, давший свое имя садизму, охотно ссылаясь на жестокость природы, оправдывая собственное поведение.

В 553 году Константинопольский собор исключил из христианского вероучения идеи перевоплощения души, и христианство осталось с проблемой всемогущего, справедливого и благого Творца, создавшего мир, полный несправедливости и зла. Вера в перевоплощение может дать ответ на самые насущные вопросы, касающиеся темной стороны жизни, но она не обращается к вопросу об источнике кармической цепи причин и следствий.

В холотропных состояниях сознания важнейшие этические вопросы, касающиеся природы и происхождения зла, причины его существования и его роли в структуре творения, возникают спонтанно и весьма требовательно. Проблема нравственности творческого принципа, который непосредственно отвечает за все страдания и ужасы бытия или допускает и терпит зло, поистине огромна и трудноразрешима. Наша способность принять творение таким, каково оно есть, включая его теневую сторону и нашу собственную роль в нем, – одна из самых больших трудностей, с которыми мы можем столкнуться в углубленных философских и духовных исканиях. Поэтому интересно проанализировать, какими эти проблемы предстают перед людьми, которые встречаются с ними в своем путешествии в глубины сознания.

Переживания отождествления с Абсолютным Сознанием, или с Пустотой, включают выход за пределы всех противоположностей, в том числе добра и зла. Они содержат весь спектр творения: от самых благих аспектов до самых жестоких – но в непроявленной форме, как чистый потенциал. Поскольку этические суждения применимы только к миру проявленных феноменов, включающему противоположности, то проблема добра и зла тесно связана с процессом космического творения. С точки зрения нашего обсуждения очень важно понять, что этические

⁸⁸ "...Агрессивность возникает изнутри и накапливается. Раньше психологи думали, что агрессия вызывается внешними причинами, и если их убрать, она проявляться не будет. Этологи показали, что это не так. При отсутствии раздражителей агрессивность, потребность совершить агрессивный акт все время возрастает, как бы накапливается. А порог запуска агрессии понижается, и все более мелких поводов оказывается достаточно, чтобы она вырвалась наружу. В конце концов, она вырывается без всякого повода. Это выяснено в уйме интереснейших опытов. Один из них, доступный каждому аквариумисту, описал Лоренц. Возьмите пару семейных рыб – цихлид и поместите к ним в аквариум какой-нибудь источник конфликтов – третью цихлиду или другую задиристую рыбку. Пара цихлид будет с ними драться, а между собой поддерживать самые добрые отношения. Уберите теперь объект агрессии – и через некоторое время самец начнет нападать на самку. Теперь разделите аквариум стеклом пополам и в другую половину поместите другую пару цихлид. Пары будут враждовать между собой через стекло, и в результате внутри каждой пары будет царить мир. Сделайте стекло полупрозрачным – и в обеих парах возникнут конфликты. Та же накопленная агрессия взрывает изнутри маленькие замкнутые коллективы людей. На зимовку или в экспедицию выезжают несколько дружных, уважающих друг друга человек, твердо знающих, что в таких условиях конфликтовать нельзя. Проходит время, и если нет внешнего объекта для проявления агрессивности, люди в группе начинают ненавидеть друг друга, и долго сдерживаемая агрессия в конце концов находит самый пустяковый повод для большого скандала. Известно много случаев, когда попавшие в такой "эксперимент" близкие друзья доходили до бессмысленного убийства. В обычной жизни наша агрессивность ежедневно разряжается через массу незначительных конфликтов со многими людьми. Мы можем научиться кое-как управлять своей агрессивностью, но полностью устранить ее не можем, ведь это один из сильнейших инстинктов человека. И важно помнить, что, ограждая агрессивную личность от раздражителей, мы не снижаем ее агрессивность, а только накапливаем. Она все равно прорвется, причем сразу большой порцией. Неутешительно, зато правда" [Дольник, 1993].

ценности и нормы сами являются частью творения и потому не имеют абсолютно независимого существования. Вот что сказано об этом в древнеиндийском священном тексте *Катха-упанишада*:

Как солнце, глаз всего мира, не омрачается изъями, [существующими] вне глаза, так и единый атман во всех существах не омрачается изъямом мира, оставаясь вне их (перевод В.В. Шеворошкина).

Окончательное понимание и философское приятие зла, похоже, всегда включает признание, что в космическом творении ему отведена важная, даже необходимая роль. Например, глубокие эмпирические прозрения абсолютных реальностей, доступные нам в холотропных состояниях, зачастую показывают, что зло играет важную роль во вселенской драме. Поскольку космическое творение является *creatio ex nihilo*, "творением из ничего", оно должно быть симметрично. Все, что возникает, обретая существование, должно уравниваться своею противоположностью. С этой позиции существование любых противоположностей есть совершенно необходимая предпосылка творения феноменальных миров. Аналогом этому являются эксперименты и теории современных физиков по поводу материи и антиматерии. Ныне полагают, что в самые первые моменты существования вселенной частицы и античастицы были представлены в равном количестве.

Выше мы говорили о том, что один из "мотивов" творения – это, возможно, "необходимость" для творческого принципа познать себя, чтобы "Бог мог увидеть Бога" или "Лицо могло узреть Лицо". Коль скоро божественное творит, желая исследовать свой внутренний потенциал, то неполное выражение этого потенциала означало бы неполноту самопознания. А коль скоро Абсолютное Сознание еще и абсолютный Художник, Экспериментатор и Исследователь, оно скомпрометирует богатство творчества, если опустит некоторые важные варианты. Художники не ограничивают себя только красивыми, этическими и вдохновляющими темами. Они изображают любые стороны жизни, где присутствуют интересные образы и интригующие истории.

Существование теневой стороны творения усиливает его светлые аспекты, обеспечивая контраст и придавая вселенской драме необычайное богатство и глубину. Конфликт между добром и злом во всех сферах и на всех уровнях бытия служит неистощимым источником множества захватывающих историй. Однажды один ученик спросил Рамакришну, великого индийского провидца, святого и духовного учителя: "Свамиджи, для чего в мире существует зло?" Немного подумав, Рамакришна кратко ответил: "Чтобы жить было интереснее". Такой ответ может показаться циничным, если взглянуть на природу и масштабы страданий в мире, конкретных страданий, ведь это смерть миллионов детей от голода и болезней, безумие войн на протяжении всей истории, несчетные жертвы пыток и разрушительность стихийных бедствий. Однако мысленный эксперимент может помочь нам встать на другую позицию.

В холотропных состояниях мы можем непосредственно переживать не только единый творческий принцип, но и его благую или злую форму по отдельности, как две дискретные единицы. Когда мы сталкиваемся с благой формой Бога, мы избирательно настраиваемся на позитивные аспекты творения. В этот момент мы не отдаем себе отчета в теневой стороне бытия и видим космическую пьесу в ее полноте, как нечто сияющее и блаженное. Зло представляется эфемерным или почти отсутствующим во вселенском устройстве.

Ближе всего к пониманию природы этого переживания можно подойти с позиций древнеиндийской концепции сат-чит-ананды. Это сложное санскритское слово состоит из трех корней: сат ("сущее", "существование") чит ("сознание") и ананда ("блаженство"). В нашем переживании мы отождествляем себя с сияющим, безграничным и безмерным принципом, или состоянием сущности, бытие которой бесконечно и которая обладает бесконечным сознанием или мудростью и переживает бесконечное блаженство, обладая также бесконечной способностью творить из самой

себя формы и эмпирические миры.

У этого переживания сат-чит-ананды, или Сущего-Сознания-Блаженства, есть обратная сторона – космический принцип, объемлющий весь отрицательный потенциал Божественного. Он являет собой перевернутое зеркальное отражение принципа сат-чит-ананды, или диаметрально противоположность его основополагающим качествам. Здесь стоит вспомнить одну из начальных сцен "*Фауста*" Гете, где Мефистофель представляется Фаусту: "Я отрицаю все – и в этом суть моя" (перевод Н. Холодковского). Если посмотреть на явления, которые мы считаем дурными или вредными, можно увидеть, что они распадаются на три разные категории, каждая из которых есть отрицание одного из основополагающих качеств сат-чит-ананды.

Первое из этих трех основополагающих качеств положительного Божественного – это сат, сущее или бесконечное бытие. Соответствующая ему категория зла связана с понятиями и переживаниями ограниченного существования, прекращения существования и несуществования. В ней наличествуют недолговечность, правящая в феноменальном мире, и неизбежная перспектива окончательного уничтожения всего сущего. Это подразумевает нашу собственную кончину, смерть всех живых организмов и окончательное разрушение Земли, Солнечной системы и вселенной. Здесь можно вспомнить о горести и печали Будды Гаутамы, когда он, выезжая из отцовского дворца на прогулки, столкнулся с болезнью, старостью и смертью. В нашей традиции христианское средневековье придумало много афоризмов, напоминающих народу об этом аспекте существования: "Прах к праху, и во прах возвратишься", "Помни о смерти", "Так проходит слава мира" или "Смерть неизбежна, неведом лишь час".

Второй важный аспект сат-чит-ананды – это чит, или безграничное сознание, мудрость и разум. Соответствующая категория зла связана с различными формами и уровнями ограниченного сознания и неведения. Она покрывает широкий спектр явлений – от вредоносных последствий невежества, неадекватной информации и неправильного понимания вопросов повседневной жизни до самообмана и основополагающего неведения, касающегося природы бытия на высоком метафизическом уровне (авидья). Этот тип неведения описан Буддой и другими духовными учителями как один из главных корней страдания. Форма знания, которая может проникнуть сквозь завесу этого неведения и привести к освобождению от страдания, на Востоке называется праджня-парамита или запредельная мудрость.

Третья категория явлений, переживаемых как вред или зло, включает элементы, представляющие отрицание третьего основополагающего качества сат-чит-ананды – элемента безграничного блаженства, или ананды. Переживания данной категории и их причины наиболее непосредственно, очевидно и наглядно отражают темную сторону, поскольку препятствуют переживанию блаженства бытия. Они объемлют целый спектр тяжелых эмоций и неприятных физических ощущений, полностью противоположных божественному блаженству, таких, как физическая боль, тревога, стыд, чувство неполноценности, подавленность и вина.

Принцип зла, присущий творению, перевернутое зеркальное отражение сат-чит-ананды, может переживаться либо в чисто абстрактной форме, либо как более или менее конкретная манифестация. Одни люди описывают его как Космическую Тень, гигантское поле злой энергии, наделенной сознанием, разумом, разрушительным потенциалом и чудовищным стремлением к порождению хаоса, страданий и разрушений. Другие переживают вселенский принцип зла как исполинскую антропоморфную фигуру, символизирующую всепроникающее вселенское зло, или Бога Тьмы. Встреча с теневой стороной бытия может также принимать формы, связанные с той или иной культурой, например выступать в образах таких божеств, как Сатана, Люцифер, Ариман, Гадес, Лилит, Молох, Кали или Коатлику.

По своей глубочайшей природе весь космос является единичной сущностью невообразимых размеров – Абсолютным Сознанием. Все роли в космической драме

исполняет один-единственный актер, о чем и говорит приведенное выше прекрасное стихотворение Тхить Нят Ханя. Во всех ситуациях, где присутствует элемент зла, например ненависть, жестокость, насилие, лишение и страдание, творческий принцип играет в сложную игру сам с собой. Агрессор тождествен своей жертве, диктатор – угнетенному, насильник – изнасилованному, убийца – убитому. Больной, зараженный инфекцией, не отличается ни от бактерий, проникших в его организм и вызвавших заболевание, ни от врача, который лечит его антибиотиками, чтобы устранить инфекцию.

В любой метафизической дискуссии о существовании зла мы должны учитывать еще один важный фактор. Тщательный анализ природы реальности, будь то эмпирический, научный или философский, откроет нам, что материальный мир и все происходящие в нем события – по сути пустота. Тексты различных буддийских школ предлагают медитативные практики, посредством которых можно открыть пустоту всех материальных объектов и отсутствие в нашем существе отдельного "я". Следуя наставлениям по духовной практике, мы можем достичь эмпирического подтверждения основного догмата буддизма – форма есть пустота, а пустота есть форма.

Это утверждение, в обычном состоянии могущее показаться нам парадоксальным или даже абсурдным, открывает глубокую истину о реальности, существование которой подтверждено современной наукой. В первые десятилетия XX века физики проводили систематические исследования с целью узнать состав материи вплоть до субатомного уровня. В ходе исследований они все больше убеждались в том, что в основе материи, которую они всегда считали плотной, на самом деле лежит пустота. В итоге вообще все отдаленно напоминающее плотное "вещество" полностью исчезло из картины и было заменено абстрактными вероятностными уравнениями.

Этот факт, обнаруженный буддистами эмпирически, а современными физиками экспериментально, по сути согласуется с метафизическими рассуждениями Альфреда Норта Уайтхеда [Whitehead, 1967], который называет веру в устойчивое существование отдельных материальных объектов "обманчивостью мнимой плотности". По Уайтхеду, Вселенная состоит из бесчисленного множества прерывистых всплесков эмпирической деятельности. Основным элементом, составляющим Вселенную, является не устойчивая субстанция, но момент переживания, называемый в его терминологии действительным событием. Этот термин применим к явлениям на всех уровнях реальности – от субатомных частиц до человеческих душ.

В соответствии с прозрениями, описанными в этой книге, человеческое заблуждение очень похоже на заблуждение кинозрителя. Поскольку нас привлекают переживания, которые предоставляет нам материальная реальность, то на некоем другом уровне реальности мы принимаем решение воплотиться. В космической драме отдельная личность действующего лица, включая нашу собственную, есть иллюзия, а материя, из которой, казалось бы, сделана Вселенная, в сущности пуста. Мир, в котором мы живем, реально не существует в той форме, в какой мы его воспринимаем. Духовные писания Востока сравнивают наше повседневное переживание мира со сном, от которого мы можем пробудиться. Фритьоф Шуон [Schuon, 1969] выразил это весьма лаконично: "Вселенная – это сон, сотканный из снов, – бодрствует одна самость".

В космической драме, как и в кино или в театральной пьесе, на самом деле никого не убивают и никто не умирает, поскольку актер после исполнения своей роли вновь возвращается к своей большей, глубинной личности. В определенном смысле ни драмы, ни ее действующих лиц не существует вовсе, или они существуют и не существуют одновременно. С этой точки зрения винить Вселенский Разум за существование зла в мире было бы так же абсурдно, как выносить приговор режиссеру за преступления и убийства, совершенные на экране. Конечно, между живыми существами и персонажами кино есть одно важное различие. Даже если существа в материальном мире не таковы, какими они кажутся, переживание физической боли и душевных страданий, связанное с

их ролью, реально. С киноактерами, понятно, обстоит совершенно иначе.

Осознание пустоты, лежащей в основе мира форм, может значительно помочь и в преодолении трудных жизненных ситуаций. В то же время оно никоим образом не делает жизнь менее значительной и не мешает нам наслаждаться приятными моментами жизни и восхищаться ее красотой. Глубокое сострадание и восхищение творением вполне совместимо с пониманием того, что материальный мир не существует в той форме, в какой мы его переживаем. Ведь, так или иначе, мы способны эмоционально откликаться на великие произведения искусства и глубоко проникаться их образами! Но в отличие от произведений искусства в жизни все переживания действующих лиц реальны" [Гроф, 1997].

Важно, что эволюция рассматриваемых феноменов реализуется по-разному в Западном и Восточном мирах, которые отличаются правополушарной (Восток) и левополушарной (Запад) особенностями [Ornstein, 1977, 1978]⁸⁹. При этом в истории человечества после перехода от представлений цикличности к линейности появляется принцип историзма, при этом меняется эсхатология; на Востоке (Индия) начинает культивироваться идея “духовного освобождения” (мокша) от очередной реинкарнации (принципа сансары) [Костюченко, 1983, с. 24]. В VI столетии один из христианских соборов осудил доктрину метемпихозии (реинкарнации), связывая ее с учением об апокатастасисе (общем спасении), когда идея “вечного осуждения” получила свое полное развитие [Frieling, 1975]. Здесь можно говорить и о движении от принципа “внешней жертвы” к принципу “внутренней жертвы”, что культивируется как на Востоке [Костюченко, 1983, с. 46], так и Западе.

⁸⁹ Как пишет И.С. Лисевич, мы – “правши” не только по привычке, но и по убеждению: для нас слово “правое” является синонимом “правильного”. Однако для старого Китая преимущество правой стороны было совсем не таким безусловным – скорее наоборот. Как писал когда-то Лао-цзы, “древние уважали левое”... левая сторона – “мужская”, “небесная”, все благие признаки появлялись оттуда... Все наиболее важное – Бытие и Небытие, Жизнь и Смерть, Добро и Зло, Дух и Вещь, Тьма и Свет – древний китаец воспринимал отлично от нас, поскольку все в его мире рождалось Единым и тяготеет к нему. Для нас окружающее бытие – единая и наивысшая реальность, оно – ориентир и точка для любых умозрительных построений; “войти в мир” – говорим о рожденном ребенке, потому мы находимся здесь и он приходит к нам. Но в древнем Китае слово “войти” равнозначно было высказыванию “оставить мир”, поскольку главной точкой отсчета является рождающее все небытие. В глазах древних китайцев ничто порождало все, а смерть и пустота были ничем иным, как инобытием, где образы и духовные зерна жизни находили свое успокоение, растворялись в Едином, чтобы в свое время опять возникнуть из него [Лисевич, 1987, с. 4-22].

1. ДОПОЛНЕНИЕ 1. ТЕОРЕТИКО-ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ И АНТРОПОГЕНЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ САМОСОЗНАНИЯ И КРИСТАЛЛИЗАЦИИ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ

Мышление как способность человека быть *Homo Sapiens* формируется, как полагает Б.Ф. Поршнев, в результате процесса "сбивки мотивов" – соединения противоположных психоэмоциональных состояний. Процесс антропогенеза при этом должен базироваться на некой парадоксальной ситуации. Согласно антропогенетической теории Б.Ф.Поршнева, предки человека на некой развилке своей эволюции, достигнув статуса видовой автотрофности, соединили в одной пространственно-временной плоскости (на одной территории) два принципиально различных биологических вида – *хищный* и *гуманный*, которые составили некий двувидовой "сплав", то есть существовали совместно в рамках одного племенного сообщества. Гуманный вид при этом, в некотором смысле, служил пищей для хищного вида (что и реализовывало принцип видовой автотрофности).

Данное обстоятельство выражало основной механизм формирования самосознания и мышления у гуманного вида – *Homo sapiens sapiens*. Действие этого механизма заключается в том, что само отношение предка гуманного человека к реальности было, в силу приведенных выше обстоятельств, амбивалентным; и эта двойственность затрагивала наиболее глубинные и витальные основания индивидуального и социального бытия: человек гуманный жил в окружении как гуманных же, так и хищных существ и поэтому воспринимал представителей своего племени как наделенных взаимоисключающими качествами гуманного существа и хищника-суперанимала. От первого сиюминутно можно было ожидать мира и согласия, от второго – смертоносной агрессии.

Данная ситуация обнаружила совмещение двух исключających принципов – принципа цивилизации как лакуны безопасности и принципа смертельной опасности внешней среды, в которую превращалась внутренняя социальная среда под воздействием "страха перед ближним своим".

Как отмечает Б.Ф. Поршнев, это и была та самая первая дипластия, тот страшный абсурд ("Я могу быть убит таким же существом, как и Я!"), который привел к первейшему проблеску гоминизации животного, что и стало детонатором взрывоподобного становления человека.

Таким образом, изначальный социум был испещрен парадоксами, представляя собой клубок абсурда, в поле которого постоянно пребывал человек гуманный. Вся его последующая онто- и филогенетическая эволюция представляла собой процесс деабсурдизации антропоморфной реальности вместе с развитием форм рационального мышления, "выход к свету", репрессию внутривидовой агрессивности, ее смягчение и превращение в элементы культа и культуры, возвращающей религиозное чувство. Последнее постепенно "нащупало" Высшее Существо, которое наделялось не только всеблагостными чертами, но и способностью нести страшную несокрушимую кару для человека. При этом именно дипластия выступала условием и механизмом "восприятия" *Ничто* (*Высшего Существа*), которое в силу своей *нейтральной природы* предстает как вседержитель и интегратор всего сущего, как уравниатель и гармонизирующее начало реальности.

В результате в человеке развивалась способность удерживать дипластию, трансформируемую как в особое психофизиологическое состояние, так и в мыслительную деятельность как процесс соединения и дифференциации противоположностей, что требовало наличие сферы идеального (*Ничто*), в которой разрешаются все и всяческие противоречия и в которой мирно соседствуют несовместимые друг с другом сущности.

Итак, как отмечал Б.Ф.Поршнева, люди – единственный биологический вид, внутри которого систематически практикуется взаимное умерщвление; и единственный биологический вид, способный к абсурду.

Согласно такому сценарию онто- и филогенеза, фундаментальным условием развития самосознания человека и человечества выступает внутривидовая агрессия, причем агрессия кардинальная, а войны, концлагеря и серийные убийцы-садисты – это достаточно привычный и повседневный антураж человеческой существования.

Регулярные братоубийственные (гражданские) войны как *главный фактор энтогенеза* также объясняются приведенными выше соображениями.

В этой связи можно говорить, что парадокс (абсурд) обнаруживает позитивную ценность для развития человека и общества и выступает одним из ключевых социальных феноменов, реализуя высший смысл человеческого бытия.

В отличие от человека, животные не могут долго существовать в ситуации соединения противоположных психофизиологических состояний, что показал И.П.Павлов, исследовав "*экспериментальный невроз животных*", который развивался у собак в серии экспериментов по обучению собак отличать круг от эллипса. Когда условия усложняли благодаря демонстрации на экране метаморфоз, связанных с тем, что эллипс и круг постепенно переходили друг в друга и их различие становилось весьма проблемным, то в результате собаки либо впадали в истерику, либо в ступор.

Человек в данной ситуации может, как писал Гегель, оперировать противоречиями и парадоксами, которыми был испещрен протосоциум. Вся последующая онто- и филогенетическая эволюция человека представляла собой процесс деабсурдизации антропоморфной реальности вместе с развитием форм рационального мышления, "выход к свету", репрессию внутривидовой агрессивности, ее смягчение и превращение в элементы культа и культуры, взращивающей религиозное сознание. Последнее постепенно "нащупало" Высшее Существо, которое наделялось не только всеблагими чертами, но и способностью нести страшную несокрушимую кару для человека. При этом именно дипластия выступала условием и механизмом "восприятия" *Ничто (Высшего Существа)*, которое в силу своей *нейтральной природы* предстает как вседержитель и интегратор всего сущего, как уравниватель и гармонизирующее начало реальности.

В результате в человеке развивалась способность удерживать дипластию, трансформируемую как в особое психофизиологическое состояние, так и в мыслительную деятельность – процесс соединения и дифференциации противоположностей, что требовало наличие сферы идеального (*Ничто*), в которой разрешаются все и всяческие противоречия, в которой мирно соседствуют несовместимые друг с другом сущности, в которой реализуются акты мышления, обнаруживающие независимость от нейронно-вещественных структур человеческого мозга.

Так, некоторые феномены, связанных с заболеванием мозга, гидроцефалией, указывают на то, что *человек мыслит (может мыслить) не мозгом, но полевой формой*, когда этот процесс реализуется на континуально-полевым квантово-фотонном фрактально-голограммном уровне Вселенной – на уровне "волнового лингвистического генома" (П.П. Гаряев), а также на уровне всего тела (Г.Б. Двойрин, В. В. Налимов), в сфере архетипов "коллективного бессознательного" (К.Юнг, П.Девис), "хроник акаши", "универсального информационного поля" Земли и Вселенной..., когда мыслительные процессы осуществляются не мозгом, а некими "полевыми" структурами, а мозг и центральная нервная система выполняют при этом как бы функцию коммутатора в процессе мышления, о чем и свидетельствует *гидроцефалия* – заболевание мозга, при котором он значительно заполнен водой, что приводит к тяжелым, если не сказать больше, последствиям. Однако случаются феномены поистине чудесные.

Коллектив учёных-медиков под руководством Лионеля Фёйе (Lionel Feuillet), доктора медицины из Средиземноморского университета (*Université de la Méditerranée*) поведал об удивительно тяжёлом случае гидроцефалии. Диагноз был поставлен

совершенно случайно и шокировал врачей. Пациент, однако, даже не догадывался о своём заболевании, и оно не мешало вести ему полноценную жизнь. История началась с того, что 44-летний пациент пришёл в больницу с незначительной жалобой на ощущение слабости в ноге. Однако после того как был проведён ряд обследований головного мозга, медики были потрясены. Большая тёмная область – это, фактически, пустота в мозге. Компьютерная томография показала, что у пациента в мозге находятся полости огромного размера, заполненные жидкостью, которые, фактически, замещают собой значительную часть вещества мозга. В данном случае речь идёт о значительно расширившихся желудочках – полостях в головном мозге.

Внутри желудочков мозга находится цереброспинальная жидкость, предохраняющая мозг от механических повреждений. Если её отток нарушается, то это становится причиной заболевания гидроцефалии (известного также как водянка головного мозга). При этом давление жидкости возрастает, что приводит к увеличению объёма желудочков, что сопровождается неврологическими расстройствами, приводящими к разнообразным нарушениям, затрагивающим как мыслительные процессы, так и моторную сферу. Одно из таких нарушений – слабость конечностей, которую и почувствовал вышеупомянутый гражданин.

Интересно, что при многих патологиях, связанных с малой массой головного мозга, значительных нарушений не бывает. Это связано с тем, что при такой массе не происходит существенных изменений структуры мозга. В данном случае масса вещества мозга мала, но структурные деформации просто внушительные. Сам факт, что человек с такой аномалией жив (не говоря уже о неплохом состоянии здоровья), можно назвать чудом. Однако данный случай оказался прямо фантастическим: у пациента мозг "практически отсутствует".

При гидроцефальном синдроме есть очевидная зависимость: чем больше расширены желудочки, тем сильнее нарушения. Однако эта история удивительна тем, что заметных вторичных патологий в данном случае не обнаружено. Как говорят медики, при такой степени развития заболевания должны значительно страдать умственные способности. Как показали тесты, у отмеченного больного коэффициент общего интеллекта – IQ – равен 75, вербального – 84, невербального – 70. Это действительно не очень большие значения, однако в целом они выше нижней границы нормы, совпадающей, как правило, со значением 70.

При этом заболевание никоим образом не сказалось на социальной адаптации этого человека: у него есть семья, двое детей, и он занимает должность гражданского служащего. Но ещё более интересно то, что после завершения курса лечения пациент выздоровел, хотя повторные сканирования не показали никакого уменьшения объёма полостей мозга. Этот человек проходил лечение от гидроцефалии в возрасте 6 месяцев, а затем повторное – в 14 лет. Однако после этого гидроцефалия продолжала прогрессировать, не нанеся вреда развитию нервной системы (http://gizmodo.ru/2007/07/24/okazyvaetsja_zhit_bez_mozgovtozhe_mozhno/).

В целом, можно говорить о таких предпосылках развития религиозного сознания как парадоксальной сущности.

1) Парадокс – есть соединение несоединимых вещей – единого и множественного (внутреннего и внешнего, части и целого, континуального и дискретного, искусственного и естественного...) в парадоксальный сплав – **Целое**. Поэтому мир как синергичное **Целое**.

Синергия (греч. *συνεργία*, от греч. *syn* – вместе, *ergos* – действующий, действие) – суммирующий эффект взаимодействия двух или более факторов, характеризующийся тем, что их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы. Приведем несколько примеров, взятых из *Википедии*: каждый из факторов качества жизни, как и самого процесса жизни, имеет долю в суммарном процессе, а сама жизнь не может быть явлением разрозненных процессов и явлений, проявляя синергизм совместно взаимодействующих протекающих явлений и процессов на системном уровне – в

процессе системогенеза; соединение (синергизм) двух и более кусков радиоактивного материала, при превышении критической массы в сумме дают выделение энергии, превосходящее излучение энергии простого суммирования отдельных кусков; знания и усилия нескольких человек могут организовываться таким образом, что они взаимно усиливаются. Приблизительно об этом же говорит и второе понятие – сверхаддитивный эффект – положение вещей, обычно передаваемое фразой "целое больше суммы отдельных частей" (Аристотель); прибыль после слияния двух компаний может превосходить сумму прибылей этих компаний до объединения.

Синергичное *Целое*, в котором интегрируются несовместимые вещи, есть парадоксальная, чудесная сущность, есть таинство, которое должна принять в качестве конструктивного элемента современная наука, если она хочет подняться на новый диалектический виток своего развития, на котором парадокс как феномен религиозно-мифологический должен найти подобающее ему место в структуре научных знаний. Это должно привести к *синтезу науки и религии* (Ф.Капра), что находит выражение в становлении постнеклассической парадигмы.

2) Психофизиологической целью развития человеческого существа можно считать достижение состояния функционального синтеза полушарий (когда знаково-вербальная информация, которая воспринимается преимущественно на уровне левополушарных психических процессов, легко трансформируется в образно-эмоциональную сферу правого полушария, и наоборот), то есть подсознательного и сознательного аспектов высшей нервной деятельности. Важно отметить, что в настоящее время резко уменьшились межполушарные трансформационные процессы, снизилась способность человека к вербализации и девербализации информации, то есть возможность одевать в знаково-вербальные "одеяния" эмоционально-образную информацию, и противоположная возможность к обратной трансформации знака в образ, слова – в эмоцию. Такая трансформация имеет место именно в процессе привлечения детей к художественной сокровищнице человеческой цивилизации, что развивает умение человека генерировать образную информацию в сфере собственного художественно-эстетического представления, а это, в свою очередь, является краеугольным условием развития творческого мышления.

3) Всякое мышление в его истинной форме есть выход за пределы актуальной данности – конкретной ситуации, конкретного предмета – в сферу абстракции. При этом соединение конкретного и абстрактного совершается в промежуточной между ними области – границы, обладающей парадоксальным смыслом, ибо невозможно сказать, кому из этих вещей, которые она разделяет, она принадлежит. И именно данная граница как принцип преодоления актуального и сущего выступает главным механизмом мышления и трансцендирования за пределы мира, который отделен от Абсолюта именно границей (как писал Гегель, "если мы нечто определяем как предел, то мы уже выходим за данный предел").

Таким образом, в акте мышления мы постоянно выходим за пределы бытия (как принципа детерминизма и актуальной данности), что выступает и механизмом постижения Бога как запредельной сущности. Поэтому каждый акт мышления есть акт постижения Бога и одновременно средство, при помощи которого человек взаимодействует с Богом, составляя с ним единый нерасторжимый комплекс.

Мышление, поэтому, есть подготовка к диалогу с Богом, если оно выступает мышлением по определению – то есть мышлением, в котором реализуется нечто парадоксальное благодаря соединению несоединимого (и постигается Истина как единство противоположностей: "и познаете истину, и истина сделает вас свободными" (*Иоан.*, 8, 32)). И самым адекватным предметом мышления есть Бог как парадокс – "неистощимое парадоксальное таинство" (О.Клеман): в Боге парадокс остается неизменным и постоянным, в то время как добывание парадоксов в мире посредством мышления есть акт непостоянный и неупорядоченный. Поэтому мышление о Боге как погружение человека в перманентный парадокс есть молитва (и медитация как соединение противоположностей –

противоположных психоэмоциональных состояний).

Мышление как молитва (медитация) есть высший уровень существования и бытия в целом, а также критерий, показатель и механизм реализации личности как свободной божественной трансцендентальной сущности.

4) В своем поведении человек часто не в состоянии соединить две противоположные позиции (социальные установки), когда поведение в чистом виде как адекватный жизненный акт реализуется довольно редко в контексте способности человека к дипластии и парадоксальному мышлению. Потребность в **развитии парадоксального, метафорического мышления** проистекает также из закономерностей социального восприятия действительности, согласно которым это восприятие, как и сам процесс мышления, оказываются искажающими действительность. Данный вывод находит отражение в теориях когнитивного диссонанса, когнитивной дистрибуции, разных механизмах психологической защиты и др., когда "мы не перерабатываем информацию беспристрастно, а искажаем ее таким образом, чтобы она удовлетворяла нашим ранее усвоенным представлением" [Аронсон, 1998, с. 200]. В момент когнитивного диссонанса человек стремится освободиться от амбивалентной (двойственной) парадоксальной когнитивной ситуации посредством искажения действительности (что можно проиллюстрировать басней о "зеленом винограде").

Например, когда мы купили некую весьма дорогую вещь, которая потом оказалась испорченной, ненужной, то есть не стоящей заплаченных за нее денег, то мы обнаруживаем две противоположные когниции (предположения) – либо вещь действительно стоящая, либо мы оказались "лохами". Эти две противоположные когниции, во-первых, не могут мирно сосуществовать друг с другом в "черно-белом" сознании человека с его двоичной "да-нет" логикой мышления. Во-вторых, в силу внутренней интеграции личности человеку весьма проблематично признать себя лохом, что успешно воплощается в жизнь при помощи изоощренных механизмов психологической защиты. Таким образом, человек с большой долей вероятности убедит себя в том, что товар оказался хорошим, либо в том, что товар плохой, но был приобретен в силу совершения особого выкупа своей судьбы и др... либо, на худой конец, в том, что в покупке плохого товара виновными оказываются элементы внешней среды: фундаментальной закономерностью кристаллизации человеческой индивидуальности и социальной реальности является базовая тенденция, согласно которой причиной своих успехов человек всегда считает себя, а неудач – других людей, внешнюю среду, судьбу и др.

Социальная психология обнаружила множество примеров подобных феноменов, когда в проблемной ситуации из-за возникновения когнитивного дискомфорта одновременно придерживаться двух идей (психологических состояний), которые противоречат друг другу, – это значит "флиртовать с абсурдом", а люди, как заметил А. Камю, – это существа, которые тратят свою жизнь на убеждение себя в том, что их существование не абсурдно, то есть является преисполненным определенного смысла. Для преодоления когнитивной амбивалентности люди могут придерживаться одной из двух противоположных когниций (что приводит к искажению действительности), или изменить, метаморфозным образом трансформировать одну из них, в том числе и путем генерации промежуточной – *дополнительной парадоксальной когниции между двумя противоположными* [Аронсон, 1998, с. 193-195, 200-204]. Реализация последнего осуществляется именно благодаря применению парадоксально-метаморфозного мышления.

5) Следовательно, процесс принятия адекватного решения, а также восприятия действительности требует использования парадоксального мышления. Таким образом, процесс решения проблемы, принятия решения (который выражает сущность человеческого существования, являющегося цепью определенных проблем, требующих решения) в целом предполагает взаимодействие двух противоположных аспектов человеческой психики, которые "пытаются" победить друг друга и найти общую "функционально-когнитивную почву". Этот вывод подтверждается рассмотренной теорией когнитивного диссонанса, согласно которой противоречия между двумя противоположными идеями, на которых

сосредоточивается человек, часто приводят к тому, что одна из идей либо выталкивается, искажается, либо трансформируется в направлении смыслового ряда *идеи-антагониста*. В результате такого дискретно-линейного процесса утрачивается адекватное восприятие реальности, которая выступает нечто целым и зачастую реализуется как нелинейная сущность. Здесь мы имеем пример стремления к "выравниванию когнитивных потенциалов", когда решение проблемы заключается в процессе приведения к норме несоответствие между психическим отражением и объективной действительностью, что, как правило, серьезно искажает последнюю.

6) **Данный процесс** имеет место не только на логико-поведенческом, психолого-мировоззренческом, но и на **соматическом уровнях человеческого организма**, где неспособность человека соединять противоположные состояния (реализуя при этом синергетический системный эффект, умножающий энергетические ресурсы организма) выступает причиной множества болезней – психических, психосоматических и соматических. В физиологии с этим связана павловская "сбивка мотивов" (конфликт двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения), что выступает важным условием возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются *оба* его отдела) в процессе борьбы противоречивых стремлений человека [Святоц, 1982, с. 11-13].

7) Именно парадоксальное мышление и способность к парадоксальному поведению позволяют человеку реализовать **синергетический принцип метаморфозности мира**, выражающий фундаментальный способ его актуализации – движение и развитие. Любая метаморфоза, воплощающая процесс превращения одного в другое, является учебно-воспитательным ресурсом, который способствует развитию личности (как принципа самосознания), поскольку развитие предполагает многосторонние и многогранные процессы превращения одного в другое. Можно сказать, что любой феномен социальной и психофизиологической реальности (формы общественного сознания, феномены культуры, общественные институты, свойства нервной системы и др.) реализуется как метаморфозные процессы взаимного перехода полярных – взаимно исключающих друг друга сущностей – действительного и разумного, актуального и потенциального, образа и идеи, возбуждения и торможения, добра и зла, внутреннего и внешнего, хаоса и порядка, жизни и смерти... Если обобщить образовательный процесс и выразить его одним понятием, то этим понятием будет "метаморфоза", которая как активный осознанный процесс может достигать уровня творческой, бисоциальной метаморфозы.

Следовательно, основным заданием применения учебно-воспитательных метаморфоз в учебной деятельности – является научить человека развиваться, превращаться, что реализуется в процессе решения всеми субъектами образовательного пространства ряда учебно-воспитательных задач, их участия в разных учебно-психологических тренингах, играх, в которых задействуются литературно-вербальные, образно-предметные психотерапевтические катарсические метаморфозы, ознакомление с которыми и эмоционально-образное переживание которых участниками учебно-воспитательного процесса обеспечит их личностное метаморфозное развитие, суть которого заключается не только в утверждении метаморфозного миропонимания, но и диалектически противоположного аспекта – способности противостоять деструктивно-манипулятивным метаморфозам, имеющим место на уровне социальных систем.

8) **Творческое парадоксальное мышление** имеет ряд характеристик.

Карл Роджерс обратил внимание на взаимосвязь между творчеством и психологическими состояниями. В книге "*Становление личности*" он упоминает три психологические особенности, которые, по его мнению, более всего свойственны творчеству. Первая из них – открытость воздействию окружающего мира – противоположна психологической самодостаточности, или жесткой приверженности сложившимся концепциям, мнениям, теориям и гипотезам. Она подразумевает терпимое отношение к неопределенности и способность обрабатывать противоречивую информацию, не склоняясь

к необдуманной вере или неверию.

Следующей особенностью творческого состояния является наличие внутреннего источника оценки. Это означает, что значимость продукта творчества определяется не одобрением или критикой со стороны других, а мнением человека, его создавшего. Это нигде так отчетливо не проявляется, как в осознанных сновидениях, где каждый является одновременно и постановщиком, и зрителем.

И последняя особенность, присущая, согласно К. Роджерсу, творчеству, – это способность играть с элементами и концепциями, способность к непредсказуемому жонглированию идеями, цветами, словами, отношениями, приводящая к немыслимым комбинациям элементов, невероятным теориям и неподвластным логике открытиям. Осознанные сновидящие имеют возможность делать в своих снах все, что угодно, поэтому осознанные сновидения – это идеальная лаборатория для такого рода экспериментов. Как мы увидим в следующем разделе, при этом можно использовать средства, гораздо более разнообразные, чем те, что доступны нам во время бодрствования.

Рассмотрим практические аспекты **формирования сознания/самосознания человека**. Самой важной из всех проблем, стоящих перед всеми формами общественного сознания и, соответственно, перед индивидуальным сознанием человека, есть проблема объяснения феномена **человеческой свободы**, выступающей краеугольным системоформирующим свойством **личности** как принципиально свободной, самодетерминированной, уникальной и тождественной только себе сущности. Здесь обнаруживается принципиальное условия бытия *Homo sapiens*, связанное со свободой: человек должен быть свободным (самодетерминантным) существом, иначе он превращается в биоробота и перестает быть свободным. То есть основной критерий человека должен проистекать не столько из сентенции "я мыслю, следовательно я существую", сколько из положения: **"я свободен, следовательно я существую"**.

Однако, **как человеку возможно быть свободным?**

Повторим, что сущностью личности, необходимым и достаточным условием ее кристаллизации выступает свобода человека от детерминизма – причинной обусловленности мира (Вселенной, реальности, мира, бытия в целом).

Человеческая личность свободна как от мира, так и от самого человека, взращенного в этом мире и выступающего его элементом. Психологический механизм такой свободы предполагает наличие самосознания человека, позволяющего ему рефлексировать – т.е. осознать себя, смотреть на себя со стороны.

Принципиально важно отметить, что такая позиция стороннего наблюдателя (предполагающая способность личности посмотреть со стороны на человека как существа, детерминированного бытием, в которое человек интегрирован) предполагает способность смотреть со стороны на все это **целостное бытие**, в котором его элементы связаны воедино причинно-следственными связями.

Как видим, конституирующий личность взгляд со стороны предполагает **акт дистанцирования человека от бытия, то есть трансцендирование, выход за его пределы**.

Данный акт дистанцирования кристаллизует личность на основе трансцендентной позиции – позиции, позволяющей личности воспариться над Вселенной, то есть быть вне всяческой реальности.

Отмеченный же процесс трансцендирования⁹⁰, в свою очередь, означает отождествление личности с неким **X** – таинственной и парадоксальной **запредельной** и **свободной** от мира сущностью, которую издревле называют Богом (Абсолютом, Творцом), полагающимся за пределами Вселенной и сотворившим ее.

⁹⁰ **Трансцендирование** (от лат. *transcendo* – переходить, перебираться) – 1) выход за пределы посюстороннего; 2) выход из погруженности сознания в мирскую жизнь с целью обретения истины и смысла бытия. В экзистенциализме такую погруженность нередко приравнивают к рабству человека, а трансцендирование – к освобождению. 3) С.Франк различил "трансцендирование вовне", когда индивидуальная душа выходит за рамки своей субъективности к "другому", в отношения в Я-Ты и мы, и "трансцендирование вовнутрь"

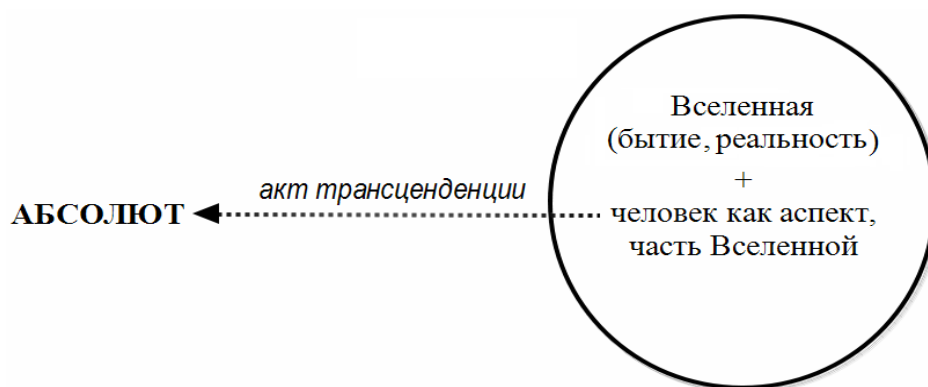


Рис. 19. Модель акта трансценденции

Итак, главное условие кристаллизации личности как свободной от мира сущности, состоит в трансценденции – выходе за пределы этого мира, что, в свою очередь, предполагает **отождествление личности с Абсолютом** – по определению свободной от мира Сущности, когда, выражаясь языком ориентальной философской доктрины, Атман (индивидуальная душа) тождественен Брахману – верховной душе Вселенной.

Данный процесс преодоления личностью бытия, выход за его пределы предполагает способность личности смотреть на бытие как на некую единую предельно абстрактную реальность, как на **целостность**.

Данная способность воспринимать (осознавать и понимать) Вселенную как целостность предполагает понимание данной целостности как единства всех ее аспектов и элементов, их всеобщей взаимосвязи – связи всего со всем, на основании которой и кристаллизуется Вселенная как **Целое, Тотальное, Единое**.

Данный вывод, в свою очередь, обнаруживает ряд научно-теоретических, ценностно-поведенческих, психолого-педагогических следствий, одно из которых предполагает, что человек должен владеть **парадоксально-диалектическим (триалектическим – см. С.Я.Сергиенко) мышлением**, позволяющим осознавать как принцип единства мира, всеобщей связи явлений, так и принцип справедливости и правды ("свободы, равенства, братства").

Именно парадоксально-диалектическое, "нейтральное" мышление дает человеку возможность увидеть **единство мира** в контексте интеграции множества как подобных друг другу, так и полярных, исключающих друг друга элементов, соединить воедино которые можно только при помощи нейтрально-парадоксальной гносеологической позиции, которая реализует **дипластию** – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, исключающих друг друга, что в психологии реализуется в виде категорий **бисоциации** (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), **парадоксальном** (многозначном, сумеречном) мышлении, **энантисемии** (двойственность, парадоксальность смыслов), **"операциональной интеграции"**, **парадоксальном миропонимании**. Интересно, что **парадоксальность как нейтральный феномен** выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью (двойственностью) их психической организации.

Таким образом, быть личностью как свободной сущностью предполагает быть Богом, а также владеть парадоксальной способностью **видеть и претворять единство во всем сущем**, что реализует нейтрально-парадоксальную гносеологическую, аксиологическую и праксеологическую позиции человека.

В данном контексте становится понятным сентенция С.Б.Церетели о том, что "истина есть единство противоположностей", а также проясняется смысл фундаментального свойства мышления человека – **дипластии** как способности соединения противоположностей, то есть

способности воспринимать абсурд, интегрируя в одной логической плоскости несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость" и др., что находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей".

ГЕНЕЗИС СОЗНАНИЯ

В целом, *главное качество человека – свобода – развивается и формируется под воздействием целого ряда факторов*. Прежде всего, это дипластия как основной аспект мышления, в котором соединяются противоположные право- и левополушарные функции.

В связи с этим рассмотрим *диахронический и синхронический аспекты развития самосознания/сознания человека*.

В отличие от животного, которое, в известном смысле являясь биороботом, "тождественно своему существованию", человек обладает самосознанием/сознанием, позволяющим преодолевать зависимость от социально-природной среды.

Самосознание – системоформирующее качество *Homo sapiens*, поскольку посредством самосознания человек осознает себя, тем самым достигая "надситуативности" и освобождаясь из "плена" актуальной данности – и в конечном итоге от мира в целом. Таким образом, самосознание наделяет человека свободой – высшей ценностью человеческого бытия, поскольку вне свободы все иные ценности утрачивают смысл.

Самосознание, предполагающее отношение человека к самому себе во всей своей тотальности, есть способность к рефлексии, которая выражается в умении рефлексирующего посмотреть на себя со стороны – с точки зрения некой *внешней инстанции*.

Акт осознания, как видим, предполагает парадоксальную способность человека быть собой и одновременно, отождествляясь с внешней инстанцией, быть вне себя. Представленный механизм реализует, в определенном смысле, *единство противоположностей*, которое *С.Б. Церетели* называет истиной. О ней в Библии сказано: "и познаете истину, и истина сделает вас свободными" (*Иоан 8: 32*).

Приведем мнение некоторых исследователей о самосознании.

Кант: сознание самого себя включает в себе двоякое "Я": а) "Я" как субъект мышления – рефлексирующее "Я"; б) "Я" как объект восприятия. Второе – это образ "Я". Образ "Я".

С.Л.Рубинштейн: процесс становления человеческой личности включает в себя формирование его сознания и самосознания. Личность, как сознательный субъект осознает не только окружающее, но и себя самое в своих отношениях с окружающим. Единство личности как сознательного субъекта, обладающего самосознанием, не представляет собой изначальной данности. Ребенок не сразу осознает себя как "Я". В течении первых лет он сам называет себя по имени, как называют его окружающие. Осознание себя как "Я" является результатом развития.

В.М.Бехтерев: Простейшее самосознание в развитии ребенка предшествует сознанию, т.е. ясным и отчетливым представлениям предметов. Самосознание в его простой форме состоит в неясном чувствовании собственного существования.

Возникает сакраментальный вопрос как о *развитии (формировании) самосознания*, так и о *механизмах его актуализации*. Данный вопрос в целом еще полностью не решен, поскольку загадкой остается та *внемировая внешняя инстанция*, с позиции которой

человек смотрит на себя и мир в целом. Поэтому, как писал Р. Докинз, генезис и механизм возникновения самосознания "представляется мне величайшей тайной" [Докинз, 1993, с. 63].

Проанализируем в контексте междисциплинарного подхода процесс формирования/развития самосознания, который мы будем рассматривать в рамках как *диахронического* (эволюционно-линейного, растянутого во времени), так и *синхронического* (ситуативно-одномоментного) аспектов.

1. ДИАХРОНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ/РАЗВИТИЯ САМОСОЗНАНИЯ

В первые дни своего существования ребенок находится в органической связи со своей матерью – ее организмом, с которым он в эмбриональном состоянии составлял единое целое и удовлетворял свои потребности автоматическим образом.

Родившийся ребенок имеет тенденцию к этой же автоматической реализации всех отправлений своего организма, однако данный процесс встречается с принципиальным затруднением, связанным с экстерииоризацией источника удовлетворения потребностей – матерью, которая теперь уже находится вне ребенка.

Поэтому связь между ребенком и матерью утрачивает былую органичность. Бытие ребенка расширяется до матери – внешней орбиты его существования. В сферу этой орбиты помимо организма матери входят множество социальных факторов, выступающих опосредующими звеньями процесса удовлетворения потребностей ребенка, что развивает его нервно-психическую организацию, обеспечивающую реагирование на эти звенья как на отдельные элементы, так и на совокупные структуры.

В результате чего у ребенка постепенно формируются мыслительные операции, впервые наиболее полно сформулированные Ж.Пиаже (структуры классификации, сериации, замещения, симметричных отношений, мультипликации классов, коунивокальная мультипликация классов, коунивокальная мультипликация отношений, структура тождества) и реализуемые на основе предложенного В.Ю.Татуром феномена "*инверсии системных свойств*" [Татур, 2008].

Ребенок начинает формировать реципроктную связь с матерью – развивает способность изменяться в соответствии с изменениями актуальных условий социальной сферы, связанных с жизнедеятельностью матери и ребенка.

В конечном итоге на основе психического свойства отражения у ребенка формируется способность изменять свое поведение в соответствии с ожиданиями матери: поскольку удовлетворение потребностей ребенка начинает требовать от него активного поведения, то он начинает реагировать на то, что ожидает от него мать в связи с процессом удовлетворения своих потребностей.

Таким образом, формируется способность ребенка идентифицировать себя с матерью в том аспекте ее психической деятельности, которая связана с процессом удовлетворения актуальных потребностей ребенка. Создается ***специфический психической контур*** (имеющий как вещественную, так и полевую природу: см. [Казначеев, Спиринов, 1991]), объединяющий организм матери и ребенка в процессе удовлетворения его потребностей. В результате чего ***ребенок может прогнозировать поведение матери и смотреть на себя ее глазами***.

Мать выступает первой внешней инстанцией, позволяющей ребенку воспринимать себя со стороны и развивать первый уровень самосознания.

В последствии вместе с ростом ребенка актуализируется множество других внешних инстанций, с которыми ребенок себя идентифицирует, что обогащает ресурсы самосознания и усложняя структуру последнего. Однако человек при этом еще не достигает полного осознания себя интегральной частью Вселенной, поскольку психическая орбита существования человека пока еще не расширилась до границ Вселенной. Человек достигает этих границ постепенно, двигаясь от одной внешней инстанции к другой – от матери к

первой референтной группе – своим друзьям. Потом орбита его существования начинает включать школу, страну, планету и т.д.

Человек начинает смотреть на себя с позиции этих инстанций, находящихся в пределах мира, что, во-первых, пока еще полностью не освобождает человека от мира, и, во-вторых, развивает в нем такие **локальные уровни самосознания**, как самосознание себя как члена своей семьи, своей дворовой команды, студенческого братства, гражданина своей страны...

В конечном итоге человек, в том числе на основе своих *абстрактно-мыслительных свойств*, расширяет сферу своего бытия до целостного мира, становясь "гражданином мира". В этом случае человек поднимается до уровня осмысления Вселенной в целом. Это критический этап в жизни каждого из нас. За этим следует выход за границы Вселенной к тому неизведанному, что находится вне всех и всяческих форм бытия.

Таким образом, человек осуществляет прыжок к истинной свободе от мира – к **абсолютному уровню самосознания** – переходит за границы бытия и начинает смотреть на себя со стороны трансцендентальной инстанции – некой запредельной внемировой сущности, называемой Абсолютом (Богом).

Выход за пределы бытия и отождествление человека с запредельным Абсолютом предполагает восприятие Абсолюта как **парадокса, тайны, мистической иррациональной сущности**, ибо рационально-логические, "земные" средства восприятия человеком Запредельного всегда неадекватны Его внемировой сущности. Как писал О. Клеман, "Бог – это неистощимое парадоксальное таинство" [Клеман, 1994, с. 312].



Рис. 20. Система инстанций самосознания

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению [Торчинов, 1986]. При этом в буддизме спасения достигает тот, кто освоил принцип недualности, то есть достиг состояния парадоксального единства микро- и макрокосма; причем это единство может быть реализовано как в сфере отвлеченных идей, так и в сфере ощущений, когда, например, человек постигает неразрывное единство "созерцающего и предмета, на который направлено созерцание" и т.д.

Если для достижения локальных уровней самосознания человеку не обязательно владеть парадоксальным мышлением, то абсолютный (истинный) уровень самосознания предполагает развитие у человека **парадоксального мышления и мирозозерцания** [Вознюк, 2016].

Парадокс выступает как социально-педагогической целью развития самосознания, так и

инструментом этого развития.

В связи с этим приведем одно из произведений *Н. С. Лескова*, где повествуется о дворянине – мировом судье – выходе из крестьян. Войти в дворянское сословие крестьянскому мальчику, а также подвигнуть его к познанию мира и к самосовершенствованию помог именно парадокс, заключающийся в том, что ребенок не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда".

Открытость человека парадоксу, хаосу, абсурду реализуется в фундаментальном свойстве психики – **дипластии** как способности человека соединять противоположные когнитивно-эмоциональные состояния (что проявляется в такой фигуре речи, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость").

В сфере дипластии реализуются творческие акты, которые дают человеку возможность быть открытым неопределенности, парадоксу, хаосу, абсурду, обнаруживая "сумеречные полусущности" – метафоры и мифы, позволяющие проводить обобщения и на основе гибкой ассоциативности достигать смыслового единства, соединяя разные и часто противоположные феноменологические и понятийные ряды реальности и развивая механизм смыслообразования, интегрируя и взаимно трансформируя абстрактный знак и конкретный предмет, слово и образ, существо и его имя.

Состояние дипластии в аспекте познавательных процессов моделируется при помощи ориентальной (буддистско-индийской) логики четырех альтернатив, где в сфере отношений логических терминов утверждения и отрицания обнаруживаются *четыре логически равнозначные альтернативы*:

1. либо утверждение;
2. либо отрицание;
3. и то, и другое одновременно;
4. ни то, ни другое. [Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234].

Парадоксальная амбивалентность как "баланс противоположностей" (*П. Вайнцвайг*) выступает питательной почвой для развития творческих личностей, являющихся парадоксальными существами и характеризующимися дипластическими – взаимоисключающими психологическими и поведенческими особенностями [*Дорфман, Ковалева, 1999*].

Анализ развития самосознания с позиции **концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга** человека позволяет осмыслить основной механизм этого развития.

Развитие человека в онто- и филогенезе проходит от правого эмоционально-образного полушария – подсознания (в рамках активности которого человек слит со средой своего существования) к левому абстрактно-логическому полушарию – сознанию (которое обеспечивает формирование принципа "Я"), а от него к функциональному синтезу полушарий – сверхсознанию, в рамках которого достигается парадоксальный нейтрально-медитативный "межполушарный" творческо-дипластический статус психической активности [*Murphy, Dobovan, 1985*].

Таким образом, самосознание кристаллизуется как левополушарный процесс абстрагирования от предметов и явлений реальности, в то время как абстрагирование от реальности в целом как механизм достижения абсолютного уровня самосознания реализуется в результате преодоления человеком принципа реальности и выхода за его пределы на основе нейтрально-парадоксальной природы состояния полушарного синтеза.

Погружение в парадокс, неопределенность как **метод развития абсолютного самосознания** предполагает:

1) медитативную практику, реализуемую медитативные состояния на границе организменных процессов, например между сном и бодрствованием (предполагающую

остановку как внутреннего диалога, так и продуцирования образов),

2) размышление человека над парадоксами,

3) творческую активность по решению задач, проблем, которая открывает человека неопределенности – хаосу, парадоксу, абсурду, позволяя воспринимать "нечеткие семантические контуры" таких абсолютных категорий, как время, пространство, движение, бытие, любовь, истина и др. [Вознюк, 2016].

2. СИНХРОНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ/РАЗВИТИЯ САМОСОЗНАНИЯ

Синхронический аспект формирования самосознания связан с тем, что в ходе любого изменения (движения, развития), выступающего волнообразным процессом, любой объект пересекает нейтрально-парадоксальные точки. Этот вывод иллюстрируется структурой синусоиды, которая фиксирует восходящую, нисходящую ветви волны, а также **нули функции**, в которых "обнуляются" (нейтрализуются) противоположности, выражающие соответствующие параметры процесса.

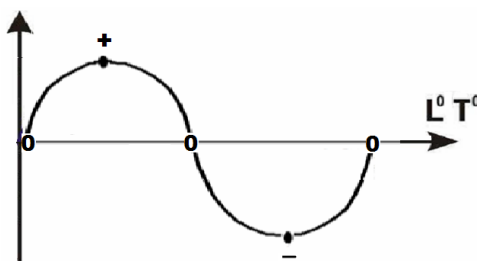


Рис. 21. Синусоидальная модель любого изменения

Нули функции моделируют нейтрально-парадоксальное состояние, позволяющее человеку достигать искомой цели существования Вселенной – свободы, а следовательно, самосознания.

Нули функции реализуют переходные (на языке синергетики – "критические") состояния организмов и сред, в которых совершаются переход от одних состояний к другим, что обнаруживает удивительные феномены, связанные с самосознанием.

Так, при переходе от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (уравновешенная фаза). Именно в данной уравновешенной (гипнотической) фазе и происходит выработка различных психологических установок, так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат закольцованности нервных связей [Иваницкий, 1999]. Именно благодаря *уравновешенной фазе* возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.

В промежуточном состоянии человек открыт воздействию внешнего мира, что обнаруживает так называемые сензитивные фазы, в которых организм реагирует на особые сигналы внешней среды, выступающие программатором сценария его дальнейшего развития. Одна из самых мощных сензитивных фаз реализуется в момент рождения живых организмов, когда организм формирует импринтинг – закрепляет как безусловно положительный тот или иной присутствующий сигнал внешней среды.

О. Клеман отмечает, что промежуточном "состоянии между сном и бодрствованием, когда отделяющая сознательное от бессознательного граница становится размытой и внутри человека раскрывается иная телесность, – наслаждение охватывает всего человека", обретающего "предвкушение Царствия Небесного". Это наслаждение *Исак Сирин* называет особым откровением, преходящим нам "когда спим без сна и бодрствуем, не пробудясь до

конца" [Клеман, 1994, с. 250]. Кароли Шнееманн, писательница и художница, сообщает, что "источник всех ее произведений скрыт между сном и пробуждением" [см. Криппнер, Диллард, 1997, с. 97].

Состояние "нуль-перехода" В. Л. Леви анализирует в форме явления, называемого им "эхо-магнитом", когда человек сначала вводит себя в состояние "нуля" – квиетизма, полного безволия и отсутствия желаний, предварительно дав себе установку на тот или иной поступок [Леви, 1991]. Переход от суженого к обычному сознанию порождает феномен воли. Явление "эхо-магнита" В. Л. Леви характеризует как триединый процесс: заклинание – пустота – действие. Данную процедуру можно проиллюстрировать словами выдающейся артистки Ф.Г.Раневской: "Все сбудется, стоит только расхотеть!".

В этой связи становится понятным статус самосознания как **управляющего фактора**, поскольку, согласно общей теории влияния, управляющий субъект (фактор, элемент, агент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, В. Эшби).

Это обстоятельство объясняется тем, что в системе наиболее гибкий, мобильный управляющий элемент способен взаимодействовать с любым из элементов этой системы, оказывая на него влияние.

Данная гибкость управляющего элемента в идеале означает его нейтральность как способность не реагировать на это ответное воздействие, оставаясь в "тени" и не изменяясь в направлении, которое диктует внешняя среда. Именно это характеризует самосознание как нейтральный управитель, свободный от плена своего окружения.

3. КРЕАТИВНО-БОЖЕСТВЕННЫЙ СТАТУС СОЗНАНИЯ/САМОСОЗНАНИЯ

Сознание/самосознание обнаруживает креативно-божественную природу, которая иллюстрируется и в известном смысле обосновывается посредством парадокса квантовой физики "Наблюдатель": эксперименты с элементарными частицами по их интерференции/дифракции показали, что элементарные частицы ведут себя как волны, создавая волновую "скрытую" реальность, для проявления которой, то есть для превращения волновых свойств элементарных частиц в корпускулярно-вещественные требуется внешний "Наблюдатель", некое Сознание, в результате чего "волновой пакет схлопывается" и возникает вещественно-полевая реальность – наша Вселенная.

Выводы. Можно говорить о трех путях реализации самосознания/сознания.

1) Трансценденция как акт выхода человека за пределы мира, в который этот человек интегрирован – краеугольный способ достижения человеком свободы. Такой акт позволяет познающему существу рефлексировать – обрести самосознание – осознать себя благодаря возможности взглянуть на себя и мир в целом со стороны не-мира. Нетрудно увидеть, что данное состояние свободы есть соединение противоположностей – двух полярных модусов – состояния отстраненности от мира и состояния пребывания человека в мире. В этом контексте понятны слова Н.А. Бердяева: "Бесконечный дух человека претендует на абсолютный, сверхприродный антропоцентризм, он осознаёт себя абсолютным центром не данной замкнутой планетной системы, но всего бытия, всех планов бытия, всех миров. Человек не только природное существо, но и сверхприродное существо, существо божественного происхождения и божественного предназначения, существо, хотя и живущее в "мире сем", но "не от мира сего" [Русский космизм, 1993, с. 174].

2) Человек обретает свободу (самосознание) в результате соединения любых противоположностей (в акте мышления и творчества), в результате чего достигается нейтральное состояние, свободное от дуального принципа причинно-следственной зависимости. Именно в таком нейтральном состоянии человеческое существо освобождается от действия мотивов, становится неадаптивным, надситуативным, независимым от внешнего диктата творческим началом, творящим ради самого творчества. При таком условии сама Истина теперь уже понимается как "единство противоположностей" (С.Б.Церетели), как

Целое ("Истина есть целое, а всё бытие – отношение" – Гегель), в котором, по словам Сэн Цяна, "нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего". При этом "совершенный путь, – продолжает тот же автор, подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка. Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему и не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама исчезает" [Григорьева, 1997, с. 90-102]

3) Свобода также достигается и благодаря главному атрибуту бытия – движению (изменению, развитию), которое обнаруживает нейтральные переходные точки, имеющие межкачественный характер, поскольку в них старого состояния развивающегося предмета уже нет, а нового – еще нет. В этой нейтральной точке, как учит синергетическая теория критических явлений, по сути наблюдается соединение противоположностей – прошлого и будущего состояний развивающегося предмета. Гегель рассматривал такое состояние индифференции, равновесия противоположностей как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность. Это состояние Гегель определяет как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (*inter-esse*). У бл. Августина данная ситуация выражается словами: "Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии". "Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни" – Артур Шопенгауэр

Во всех трех рассмотренных случаях достижение свободы как **самосознания** обнаруживает феномен **Целого** как *единства противоположностей*, позволяющего достичь *нейтрального состояния*, в сфере которого только и возможны как феномен идеального, так и отражение человеком всего и вся во всей их метаморфозной и противоречивой совокупности, что позволяет человеческому существу достичь самосознания и взрастить личность как уникальную и тождественную только себе сущность, о которой в первых главах *Апокалипсиса* говорится как о "белом камне", на котором "написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает".

Подобно тому, как **начало** развития предмета, согласно телеологическому парадоксу, содержит в себе цель и все перипетии развивающегося предмета, так и **конец**, завершение (совершение) содержит в себе цель – целостный образ этого предмета. Отсюда проистекает смысловое единство слов "цель", "**целое**", "целокупный", "целесообразный"⁹¹, то есть осмысленный, соответствующий цели, когда "смысл есть мысль о цели".

Это **Целое** В.С. Соловьев называет **Логосом**, когда в труде "*Жизненный смысл христианства*" пишет, что "первенство бытия принадлежит не отдельным частям, а целому. Безусловно, первоначально и источник всякого бытия есть абсолютная целость всего сущего, т. е. Бог. Эта-то целость всего, пребывающая сама в себе в неизменном покое вечности, открывается и проявляется во всеединяющем смысле мира, так что этот смысл есть прямое выражение или слово (*Logos*) Божества – явный и действующий Бог".

Отсюда проистекает тезис, который В.С. Соловьев формулирует так: "Логос, или Божество, становится смыслом жизни самого человека и вместе с тем принципом мирового всеединства... божественное всеединство есть живая личная сила, а не идея как предмет созерцания ума... первый природный человек есть истинный Бог, потому что в нем существо божие, составляющее истинный смысл всего существующего, впервые явилось самим собой, показало себя тем, чем оно есть безусловно".

Поэтому наличие у человека жизненного смысла предполагает понимание мира как парадоксального единства в многообразии, как интеграции множественного в *Целое*, когда в этом *Целом* парадоксальным образом сплавляются в едином комплексе не только разрозненные предметы и явления, но и жизненные события, имеющие как информационно-фактологическую, но и ценностно-моральную составляющие.

В этом понимании мир раскрывается нам не только как "распаковка смыслов"

⁹¹ в индоевропейских языках "целое" и "цель" семантически родственные слова – ср. напр. англ. *whole – wholeness – goal – holy – health*.

(В. В. Налимов), но и как бытийная сфера, в которой моральное и фактологическое пронизывают и обуславливают друг друга, а поведение человека во всем множестве физиологических отправлениях его организма, психологических и личностных нюансов мышления обнаруживает связь с поведением всех других людей и вообще, со всеми событиями Вселенной.

Поэтому не только эмоции, но мысли каждого из нас оказываются в универсальной связи со всем сущим, а человек при этом встречает кармические последствия не только результатов собственных поступков, но и своих эмоциональных и ментальных состояний (когда он может *"грешить в мыслях"*).

Прежде чем человек дойдет до такого целостного восприятия действительности, он должен завершить определенный цикл своей спиралевидной поступательной эволюции – сформировать, а затем преодолеть на более высоком диалектическом уровне развития эгоцентрический дискретно-атомизированный дух своего логического мышления (порождающий, согласно Н.О. Лосскому, "психоматериальное царство относительно непроницаемых форм"), трансформировать его в творческое мышление, воссоединившись с сакральными источниками своей природы, возродив при этом детское (и дикарское) наивное и творческое восприятие мира как органичного единства, в котором все имеет душу и может мыслить ("психизация действительности" представителями древних цивилизаций), а всякая мысль такого человека при этом неотделима от действия (как это бывает у дикарей и маленьких детей).

То есть такой гармоничный человек, воплотивший в себе связь времен, интегрировавший в себе художника и мыслителя, мистика и аналитика, должен *"спуститься вниз по лестнице, ведущей вверх"*⁹², прийти к восприятию мира как некоего сверхценного интегрального единства в виде Абсолюта – единственного основания Вселенной, которая в силу этого только и может быть единой и целостной.

Смысл как Целое заряжен единством и все, на что он проливается, начинает исполняться гармоничным звучанием, делая человека свободным: *"и познаете истину, и истина сделает вас свободными"* (Иоан. 8: 32).

В основе реальности от века лежит непроявленная нейтральная "нулевая" сущность (эфир древних, физический вакуум, ничто, пустота). Реальность актуализируется посредством расщепления физического вакуума неким трансцендентальным фактором *X* (Богом, Абсолютом, Высшей Реальностью) на два противоположных начала (нечто и антинечто, избыток и недостаток, внутреннее и внешнее, плюс бесконечность и минус бесконечность), которые взаимодействуют с другом и приходят в результате этого взаимодействия к взаимной аннигиляции – к своему началу, нейтральной же нулевой сущности. Результатом этого взаимодействия выступает реальность, какой мы ее знаем.

В силу единства порождающего реальность источника⁹³ (физического вакуума) она как в целом, так и в отдельных ее аспектах и элементах выступает триадной сущностью: ничто – нечто – антинечто⁹⁴.

На уровне всеобщего можно говорить о трех фундаментальных аспектах реальности: внутреннем, внешнем и границы между ними, которая обнаруживает парадоксальный смысл, ибо нельзя сказать, чему она принадлежит: внешнему, внутреннему, им обоим, или никому из них.

⁹² "Сейчас, как это ни парадоксально звучит, настало время, когда ученым необходимо возвыситься до мироощущения, миропонимания древнего человека, еще не знающего никаких наук, а следовательно, воспринимающего мир целостно" – В. А. Обухов [Обухов и др., 1999, с. 160]; "Если нет Бога, то есть если нет высшей сферы свободы, вечной и подлинной жизни, нет избавления от необходимости мира, то нельзя дорожить миром и тленной жизнью в нем" [Бердяев, 1990, с. 285].

⁹³ "Весь обширный круг интеллектуальных достижений человечества (выбор, обобщения, констатации) по количеству своему представляет хоть и множество, однако оно вполне счетно. Дело в том, что здесь мы имеем тот же феномен, что и во всей природе. Когда две и более бесконечности, накладываясь одна на другую во встречном взаимодействии, порождают вполне осязаемую конечную реальность. Мириады геологических элементов в потоке вечного времени кристаллизуются в конкретные горы, а как бы ни был неуловим в своих бросках и потугах ветер, он и из неисчислимости морских брызг творит то, что никто не затруднится назвать волной или водяным валом" – П. Таранов ("Секреты поведения людей").

⁹⁴ Этот процесс можно сопоставить со словами Н.А. Бердяева: "рождение света во тьме, переход от хаоса к космосу есть возникновение неравенства бытия в равенстве небытия" [Бердяев, "Самопознание", 1990, с. 54].

По своей сущности граница как центральный нейтральный, парадоксальный аспект реальности подобна физическому вакууму.

Внутреннее реализуется как хронально-вещественная, структурно-информационная сущность (вещество имеет массу покоя, изменяется во времени, характеризуется структурой, что наделяет его информационными свойствами), в то время как внешнее – как динамико-полевая, энерго-континуальная сущность (поле не имеет массы покоя, есть как бы движением в чистом виде, отвечая определению энергии как меры движения). Граница имеет интегральные энерго-информационные (вещественно-полевые) характеристики.

Каждый элемент реальности в его наиболее общем виде предстает как триадный и характеризуется рассмотренными выше характеристиками каждого из фундаментальных триадных элементов реальности.

Если реальность рассматривать вкуче с ее порождающим механизмом – фактором X, то она также обнаруживает триадную дифференциацию: внутреннее начало как творческий источник (фактор X, Абсолют), внешнее начало как результат творчества (собственно реальность), граница между ними как инструмент творчества (физический вакуум⁹⁵). На Востоке данная архитектоника реализуется в метафоре реальности как "единства Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где Жертва приносится".

Смыслом реальности выступает реализация фактором X Своей сущности, что проявляется в гегелевском двойном переходе: выходе из Себя и возвращении в Себя, то есть в творении Самого Себя. Реальность при этом выступает совершеннейшим инструментом данного процесса как взаимодействия противоположностей.

Из интегрального парадоксально-нейтрального начала проистекают два противоположных модуса⁹⁶. Они в процессе взаимодействия и реализации возвращаются к этому началу, которое предстает как "Первый и Последний", "Альфа и Омега", а также как граничный нейтральный аспект.

Человек характеризуется таким составом: **внутренний** подсознательно-правополушарный модус, **внешний** сознательно-левополушарный модус и **границно-сверхсознательное** интегральное начало.

Отмеченное интегральное начало, имеющее парадоксальное содержание, выступает целью развития человека и образовательного процесса. Исходя из изложенного выше, можно утверждать, что **образовательно-педагогическая проекция всеобщего смысла существования человека, реализующегося в Боге, предполагает, что целью образования, а также целью функционирования школы как социального института есть процесс "приведения ребенка к Богу".**

⁹⁵ "Превращение причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие" – Н.А. Козырев.

⁹⁶ Согласно диалектическому принципу метаморфозности мира, все сущее имеет тенденцию превращаться в свою противоположность. Так, сначала еда полагается в основу человеческого благосостояния, а потом умеренность в еде и даже аскетизм выступают механизмом достижения здоровья и долголетия. Сначала утверждение эгоцентрического начала человека, его "Я" как способности к свободному волеизъявлению является основным критерием развития личности, а потом эта способность подвергается сомнению как весьма деструктивное начало человека. Сначала в основу человеческой активности полагается воля, а потом на арену человеческой сущности выходит ориентальный принцип недеяния и теория "мягкого синергетического управления" социально-экономическими процессами. Сначала душевные качества человека выступают основанием позитивности человеческой личности, а потом душевность заменяется духовностью. Сначала религиозное сознание взращивается на почве магической сопричастности миру и психизации действительности, однако потом эта установка сменяется мистическим монизмом.

2. ДОПОЛНЕНИЕ 2. ЗНАЧЕНИЕ САМОСОЗНАНИЯ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

Самосознание выступает фундаментальным аспектом человеческого существования, о чем свидетельствуют исследования К. Роджерса, который к существенному аспекту самосознания относил **свободу**: после того как его ученик В. Келл изучил множество случаев подростковой преступности, обнаружилось, что поведение молодых людей и их последующие жизненные перспективы не могли быть предсказаны на основе обстановки в семье, благодаря анализу различных переживаний, различных влияний молодежной среды и человеческого социума в целом, показателей медицинской карточки, учебной успеваемости, наследственного фона и других факторов. Намного лучший прогноз дает **степень самопонимания и самосознания** молодежи. Причем, как отмечает В. Франкл, самопонимание в данном случае подразумевает самоотстранение [Франкл, 1990, с. 81], реализуемое в процессе **рефлексии** и **самоконтроля**.

В связи с этим отметим и наблюдения Д. Н. Узнадзе, который экспериментально исследовал психических больных с целью выяснить, какова сущность этих заболеваний, в результате чего было показано, что психические болезни имеют универсальную природу, которая обнаруживается в полной либо частичной утрате больными **способности объективации** – специфически человеческой способности сознательно оценивать явления реальности и сознательно же принимать решения, что связано, прежде всего, с рефлексивным состоянием **осознанности** – способности человека трансцендироваться, дистанцироваться от наличной ситуации, т.е. способности посмотреть на себя и ситуацию со стороны. Это, с другой стороны, означает открытость человека как к внутреннему (самому себе), так и к внешнему (миру), что возможно тогда, когда внутреннее и внешнее находятся в интегральной, гармоничной связи друг с другом, когда микро- и макрокосмос идентичны⁹⁷.

Таким образом, **самосознание**, которое позволяет человеку **быть свободным** от наличной ситуации, **выступает фактором его психического и физического здоровья**.

Раскроем данную сентенцию.

Один из существенных **механизмов реализации свободы** связан с ориентацией человека на цель ("**целый**", "**целомудренный**", "**целительный**"), что выражает поведение, направленное на освобождение от уз актуальной данности за счет ориентации на виртуальный аспект реальности, отнесенный в будущее и поэтому не существующий в настоящем. При этом цель в контексте мышления есть мысль о цели, есть **смысл** происходящего ("смысл – мысль о цели").

Реализацию **смысла как цели** можно проиллюстрировать наблюдениями В. Франкла, которой провел несколько лет в концентрационном лагере. В. Франкл пишет, что узник концлагеря попадает в своеобразный безвременный ад, поскольку пребывает в атмосфере "конца неопределенности" и "неопределенности конца", поскольку "никто из заключенных не мог знать, как долго ему придется там находиться. Насколько завидным казалось нам положение преступника, который точно знает, что ему предстоит отсидеть свои десять лет, который всегда может сосчитать, сколько дней еще осталось до срока его освобождения... счастливчик!" Это было одним из наиболее тягостных психологических обстоятельств жизни в лагере [Франкл, 1990, с. 139-142].

Жизненные цели при этом выполняют смыслогенерирующую роль, особенно на фоне всеобщего смыслового вакуума современной цивилизации, о чем в книге "**Человек в поисках смысла**" пишет В. Франкл. Смысл как система целей человеческого существования здесь может пониматься как **цель**, как "**мысль о цели**".

В связи с этим приведем слова П.С. Таранова, который в книге "**Секреты поведения людей**" пишет о "примитивной сиюминутности", которая "безразлична к последствиям, но отвратительна и злонравна концепция отодвинутой перспективы. Когда во имя отдаленности презирается ближайшее", отказываясь, таким образом, "от права первородства ради

⁹⁷ Самоконтроль/самосознание можно развивать, что позволяет людям избежать негативных последствий, связанных с пониженным уровнем самосознания.

чечевичной похлебки".

Р. Блект отмечает убийственное влияние бесцельной жизни на человека:

"С 1994 по 2001 год группа специалистов медицинского факультета японского университета Тохоку во главе с профессором Итиро Цудзи вела наблюдение за группой из 43 тысяч физически здоровых мужчин и женщин в возрасте от 40 до 79 лет. В ходе периодически проводившихся опросов примерно 59 % наблюдаемых заявляли, что имеют "ясную цель" и ведут насыщенную жизнь, 5 % честно признавались, что цели в жизни не имеют, а остальные затруднились ответить на этот вопрос.

За семь лет более трех тысяч наблюдаемых перешли в мир иной из-за болезней и в результате самоубийств. Несмотря на разброс результатов из-за различных факторов смерти, картина в целом получилась очень убедительной: доля умерших среди тех, кто не имел ясной цели в жизни и избегал напряженной деятельности, была примерно в 1,5 раза выше" [Блект, 2014].

А.Р. Лурия отмечал дефицит прифронтальных зон у закоренелых рецидивистов, которым было трудно сосредоточиться на каком-то предмете или действии в детстве, у них наблюдались проблемы с речью, пониженная эмоциональная сензитивность⁹⁸.

В этой связи отметим, что в период полового созревания около 75 % подростков склонны к риску, потреблению наркотиков, насилию. Это объясняется не только тем, что в этом возрасте наблюдается гормональный всплеск, но и тем, что в этом возрасте лобные (прифронтальные) доли головного мозга, отвечающие за механизмы самоконтроля, прогнозирования событий, восприятия временной перспективы, связанные с эмоциональной восприимчивостью и стрессоустойчивостью, — эти лобные доли в процессе созревания человека перестраиваются в последнюю очередь. Что и вызывает у подростков психическую нестабильность, неспособность идти на компромиссы в связи с все более возрастающей у подростков социальной ответственностью. При этом 95 % юных правонарушителей возвращается к нормальной жизни в зрелом возрасте ("юность должна перебеситься").

Данный феномен объясняется результатами широкого круга исследований, которые интерпретирует Д.Майерс в книге "*Социальная психология*":

Агрессивность коррелирует с содержанием в крови мужского полового гормона тестостерона. Хотя влияние этого гормона значительно сильнее проявляется у низших животных, чем у человека, лекарственные препараты, снижающие уровень тестостерона в крови склонных к насилию мужчин, способны снизить и уровень их агрессивности. Мужчины с очень высоким содержанием тестостерона в крови... более импульсивны и раздражительны и хуже справляются с фрустрацией.

После достижения 25-летнего возраста и содержание тестостерона в крови мужчин, и число совершаемых ими преступлений с применением насилия идут на убыль. Известно, что уровень тестостерона у заключенных, отбывающих наказание за совершение тяжких неспровоцированных преступлений, выше, чем у тех, кто осужден за совершение преступлений ненасильственного характера. Подростки и взрослые мужчины, уровень содержания тестостерона в крови которых высок, более предрасположены к правонарушениям, **наркомании** и агрессивным реакциям на провокации.

Другим "обвиняемым", нередко упоминаемым при обсуждении агрессивного поведения, является низкий уровень содержания в крови нейротрансммиттера серотонина — химического вещества, недостаток которого характерен и для людей, находящихся в состоянии депрессии⁹⁹. Для приматов и людей разного возраста,

⁹⁸ "Способность не отождествлять себя с первоначальными мыслями и реакциями — это то, что делает вас истинным человеком, и такая способность присутствует только в "новом мозге", точнее, в лобных долях" (*Нейл Фьоре*).

⁹⁹ Депрессия как правополушарное "эмоциональное" циклоидное психическое нарушение есть демонстрация, во-первых, вялотекущего стресса, и, во-вторых, есть результат недостатка самосознающего начала, связанного с левополушарными процессами, реализующими аналитический прогноз и устремленными в будущее, в то время как правое полушарие осваивает прошедшее время.

склонных к насильственным действиям, характерен низкий уровень серотонина в крови. Более того, искусственное снижение концентрации серотонина в лабораторных условиях усиливает агрессивную реакцию испытуемых на неприятные для них действия и их готовность "наказывать" электрошоком.

Тестостерон способствует доминированию и агрессивности, но доминирование или успех в каком-либо деле приводят к повышению его концентрации в крови. После финальной игры чемпионата мира по футболу или ответственного баскетбольного матча между извечными соперниками содержание тестостерона в крови болельщиков победителей возрастает, а у болельщиков проигравших – снижается. У людей, чей социально-экономический статус по каким-либо причинам понизился, содержание серотонина в крови невелико. Эволюционные психологи предполагают, что природа, возможно, таким образом "готовит" их к тому, чтобы они не боялись идти на риск, который может принести им удачу [Майерс, 1998, гл. 12].

При этом преступников (60 % всех преступлений совершают 5 % людей, склонных к преступлениям), которых можно обнаружить еще в детском возрасте среди маленьких детей, отличающихся неусидчивостью, неспособностью к концентрации внимания, неуживчивым характером, жестокостью, можно разделить на две группы: 1) руководителей (которым удалось в некоторой степени компенсировать обнаруженный в детстве дефицит самоконтроля волевыми формами поведения) и 2) диких необузданных индивидуумов, пополняющих ряды нарушения социальных норм.

Это, по-видимому, связано с тем, что у преступников слабо развиты механизмы аналитического прогноза и предвидения будущего, а это, в свою очередь, приводит к тому, что такие люди, для которых будущее не является фактором, регулирующим их поведения (что также имеет место у дикарей и маленьких детей) склонны к рискованным авантюрам, пускаются во все тяжкие, не боясь (не прогнозируя) последствий своих зачастую преступных действий.

Это же связано с действием **наркотических веществ**: как пишет Д. Майерс в книге "Социальная психология", алкоголь усиливает агрессивность, потому что люди перестают анализировать свои поступки и утрачивают способность предвидеть их последствия. Алкоголь лишает людей индивидуальности и выводит из строя "сдерживающие центры" [Майерс, 1998, гл. 12].

Отметим, что **большинство людей живут в плену актуальной данности**, характеризуясь **дефицитом самосознания**, поскольку в человеческом обществе менее 3 % людей достигают во много раз большего, чем все другие вместе взятые. И одно из основных качеств, которое отличает этих успешных личностей от общей массы людей, – наличие ясных и фундаментальных целей и умение планировать свою жизнь.

Этот вывод подтверждается лонгитюдным экспериментом, начатым в 1953 году в Гарвардском университете (США), к выпускникам которого обратились с вопросом о том, есть ли у них цель в жизни, и обладают ли они сильным стремлением достичь этой цели. Как оказалось, меньше 3 % студентов ставят перед собой конкретные цели и имеют хоть какое-то представление о том, чего они хотят от жизни. В течение следующих 25 лет, наблюдая за успехами целеустремленных студентов, было обнаружено, что эти выпускники во всех сферах жизни достигли значительно большего, чем все остальные.

Данный эксперимент получил углубление в "**зефирном тесте**", который иллюстрирует возможность человека (ребенка) мотивировать свою жизнедеятельность находящимся в будущем идеальным (виртуальным) фактором цели, что связано с проявлением **самосознания**.

"Зефирный тест", который впервые провел Уолтер Мишель в конце 1960-х в Колумбийском университете, стал краеугольным камнем психологии развития: дети из

стэнфордского детского сада в возрасте от четырех до шести лет были помещены в комнату, в которой были только стол и стул; на стол клалось одно лакомство по выбору ребенка; каждому участнику было сказано, что, если он сможет выдержать некоторое время (15 минут), не съев лакомство, он получит еще одно; затем его оставляли одного в комнате наедине с лакомством.

Последующие *исследования этих людей во взрослом возрасте* показали связь между способностью ждать столько, сколько необходимо для получения второго лакомства, и разными формами жизненного успеха, например более высокими результатами выпускных экзаменов.

При этом проведенная профессором Корнелльского университета Б.Кейси в 2011 году функциональная МРТ головного мозга 59 участников эксперимента (которым сейчас за сорок) показала более высокую активность прифронтальной коры у тех участников, которые откладывали удовольствие ради большей награды в будущем (современные исследования показывают, что прифронтальная кора играет критическую роль в сфере внимания и управления эмоциями).

Таким образом, зефирный тест, направленный на выявление способности детей 3-4 лет к самоконтролю и самосознанию, показал:

дети с повышенным уровнем самосознания/самоконтроля впоследствии достигают гораздо большего успеха в жизни, чем дети с пониженным уровнем самосознания/самоконтроля; как показали исследования, дети с пониженным уровнем самосознания в юношеском и взрослом возрасте подвержены венерическим, сердечно-сосудистым заболеваниям, потреблению спиртного, наркомании (см. эксперимент в Данидине¹⁰⁰).

¹⁰⁰ Мультидисциплинарное лонгитюдное исследование здоровья и развития человека было проведено в городе Данидин в Новой Зеландии (*Dunedin longitudinal study*), которое предполагало исследование состояния здоровья у почти тысячи людей, родившихся в новозеландском городе Данидин в 1972 и 1973 годах. Участники исследования были оценены в три года, и затем в 5, 7, 9, 11, 13, 15, 18, 21, 26, 32 и, последний раз, в 38 лет (2010-2012). Исследованию подвергались такие аспекты, как: сердечно-сосудистое здоровье и факторы риска; легочно-дыхательное здоровье; здоровье полости рта; сексуальное и репродуктивное здоровье; психическое здоровье; психосоциальные особенности жизнедеятельности человека; другие аспекты здоровья, включая сенсорную, скелетно-мышечную, пищеварительную системы. Методика исследования в Данидине была проверена в США, Великобритании, Канаде, Израиле и некоторых других странах, что позволило получить подобные результаты [Poulton, Richie, 2015].

3. ДОПОЛНЕНИЕ 3. САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА КАК СВЯЗЬ С ФИЗИЧЕСКИМ ВАКУУМОМ

Краеугольный аспект человека – сознание/самосознание реализуется в процессе *самоидентификации*. Человек как уникальное и тождественное только себе «Я» идентифицирует себя как с некой нейтрально-трансцендентной сущностью, *локализуемой на уровне физического вакуума*), так и осознает себя как свое физическое тело в совокупности его свойств, функций, отпавлений.

В этом случае проблема идентификации переходит в материальную плоскость, где она проявляется в одной из основных проблем психологии и естествознания, связанную с взаимодействием самосознания (человеческого "Я") с физической реальностью, что проявляется в понимании физического механизма *субъективных ощущений человека (таких как радость, страдания, боль и др.)*, которые обеспечивают самосознание (самоидентификацию) на соматическом уровне, захватывающем сенсорную и эмоциональную сферы человека.

Без сомнения, идентификация человека на соматическом уровне реализуется в *механизмах боли и удовольствия* (счастья и несчастья), которые регулируют жизнь человека и выступают соматическим базисом его самосознания.

Здесь обнаруживается проблема связи боли и удовольствия с физическим вакуумом (фокусом и прообразом человеческого "Я"), то есть проблема *локализации боли-удовольствия в конкретном сегменте вакуумной решетки*.

Таким образом, возникает вопрос о *смысле/механизме удовольствия-страдания (счастья-несчастья) в контексте физического вакуума* как человеческого "Я". В общем плане этот смысл/механизм имеет такие очертания.

В силу того, что основополагающим принципом целостности человека и его «Я» выступает энергия, то удовольствие (счастье) и страдание (боль), которые испытывает организм, связаны с увеличением и уменьшением энергии (жизненного тонуса) этого организма, что приводит к *возбуждению физического вакуума* в сегменте вакуумной решетки¹⁰¹, имеющем конкретную локализацию, к которой привязано человеческого "Я" – его можно назвать *"бессмертной и неуничтожимой душой" (монадой, атманом) как принципом целостности и вечности человеческого существа*.

Рассмотрим связь удовольствия (счастья) и страдания (боли) на уровне *человеческого здоровья*, которое определяется общей энергетикой организма (уровнем его жизненного тонуса), делающей организм *системным целым*, в котором все связано со всем. В этом понимании здоровье организма определяется и его целостностью, и взаимной (волно-полевой) интегрированностью всех его органов и систем, что реализуется на уровне эффекта когеренции. В этом понимании болезнь – есть декогеренция, дисгармония, распад элементов организма, что сопровождается падением его энергии (и энергетике как организма способности генерировать энергию).

В связи с этим отметим, что недостаток энергии в организме проявляется в виде *боли* [Кассиль, 1975; Флекеништейн, 2008], когда боль возникает каждый раз, когда процессы распада и разрушения биологических структур начинают доминировать над процессами синтеза: поскольку синтез как возобновление биологических структур и их связи друг с другом требуют расхода энергии (и, в частности, кислорода), то *дефицит энергетических*

¹⁰¹ "С высокой вероятностью можно заключить, что эфир (вакуум, физический вакуум и т.д.) состоит, как минимум из двух составляющих – "темной энергии" (среды) и "темной материи". Первая составляющая – "темная энергия" – является хранителем и распределителем электромагнитной энергии. Она ответственна за все электромагнитные взаимодействия и деформациями ее являются электрическое и магнитное поля. Вторая составляющая – "темная материя" – является "светоносной составляющей эфира", ретранслирующей электромагнитную волну при непосредственном участии вышеупомянутой "темной энергии". На эту роль больше всего подходят аннигилировавшие электронно-позитронные пары (так называемые "виртуальные пары"), реально заполняющие пространство и поляризующиеся при наложении электрического поля" (Геннадий Ивченков).

ресурсов должен привести к усилению процессов распада и возникновению боли, когда процессы, которые увеличивают дефицит кислорода, – застой в крови, ишемия (недостаточное снабжение тканей кислородом), действие ядов (которые блокируют процессы окисления), механические действия, тепло и др. – приводят к усилению боли (при шизофрении, психической болезни аутическо-эгоцентрической природы, наблюдается недостаток энергии на уровне кровоснабжения тканей кислородом из-за повреждения эритроцитов крови, связывающих кислород).

И наоборот, все то, что снижает потребность тканей в кислороде – покой, холод, усиление кровотока – уменьшает боль. При этом негативные эмоции сигнализируют кроме прочего о дефиците энергетических ресурсов в организме.

Отметим также, что боль, как правило, сопровождается воспалительными процессами тканей, которые краснеют – "расширяются", "открываются", приводя не только к усилению трофики (питания) тканей, но и к активизации полевых процессов в тканях. Такой сценарий развития боли может включать спазматическое действие некоторых лекарств, ингибирующих боль. Как пишет А.Н.Стацкевич в статье *"Итоги пятилетней работы"*, "При боли издавна применяют, например, анальгин. Анальгин – производное пиразолона. Пиразолоновые производные, подобно препаратам меди, цинка, алюминия, висмута, кальция, йода, хлора, кислотам, спиртам и дубильным веществам (независимо от их химической структуры), обладают свойством уплотнять белки – именно поэтому все эти вещества издавна применяются при лечении воспалений" [Стацкевич, 2013].

При этом такие феномены, как вампиризм, вандализм, обуславливаются энергетическим дефицитом и требуют разрушения биологических (материальных) структур, что приводит к болевому процессу эманации этими разрушающимися объектами энергии (это показали Н. А. Козырев, А.Й.Вейник и др. [Козырев, 1982; Вейник, 1991]), которая поглощается вампиром/вандалом.

Таким образом, в плане физиологическом болезненные феномены, например страдание, вызывает (и вызывается) падение энергии, а удовольствие – ее набором. Данный сценарий имеет место не только на уровне **соматическом**, но и **психическом**.

Эгоцентрическая установка людей аутично-шизофренического спектра, которая проявляется в том числе и в стойком противостоянии "Я" и не-"Я" (человека и внешней среды), приводит к обеднению их энергоресурсов, к развитию установки на (энергетический, или психологический) вампиризм, что активизирует "вампирический канал" получения энергии и приводит к ослаблению естественных физиологических механизмов генерации жизненной энергии. Наверное поэтому у шизофреников фиксируется повреждение эритроцитов, функции которых связаны с генерацией энергии на основе усвоения кислорода. У аутичных детей при этом фиксируется нарушение работы кишечно-желудочного тракта, когда пища, призванная энергизировать организм, полностью не усваивается.

Факт недостатка энергии как провоцирующий фактор заболеваний аутично-шизофренического спектра можно продемонстрировать словами И.П. Павлова, который писал, что "При наблюдении шизофренических симптомов я пришел к заключению, что они есть выражение хронического гипнотического состояния... Конечно, последнее, глубокое основание этого гипноза есть слабая нервная система, специально слабость корковых клеток. Но естественно, что такая нервная система при встрече с трудностями, чаще всего в критический физиологический и общественно-жизненный период, после непосильного возбуждения неизбежно приходит в состояние истощения. А истощение есть один из главнейших физиологических импульсов к возникновению тормозного процесса как охранительного процесса... Я с большим убеждением говорю, что кататония и шизофрения не болезни, а первое физиологическое средство против болезни".

Проблема эмоциональной холодности аутиста и шизофреника – характерные черты современного «атомизированного» человека, эмоционально отчужденного не только от социума, но и от самого себя и глубинных энергетических источников Вселенной.

Согласно информационной теории эмоций П. В. Симонова, эмоция есть реакция на дефицит актуальной информации. Иными словами, если человек испытывает дефицит информации о том или ином актуальном для него событии, то возникает эмоциональная (ориентировочная, поисковая, стрессовая) реакция. Аутизм как раз обнаруживает эмоциональную холодность и шизоидную изолированность, когда шизоизны человек дифференцирует высоковероятностные (низкоинформационные) и низковероятностные (высокоинформационные) сигналы внешней среды, поэтому все поступающие сигналы могут восприниматься как одинаково угрожающие или одинаково благоприятные (в зависимости от психологической направленности человека) [Фейгенберг, 1986].

Аутизм – левополушарное нарушение (когда преобладает активность левого полушария, ориентирующегося на «слабые», «тонкие» – высокоинформационные/низковероятные сигналы/раздражители), которое у ребенка (у которого в норме преобладают функции более генетически древнего правого полушария, которое со временем дополняются функциями левого полушария) является нетипичным. Такой ребенок, еще не освоив правополушарные формы отражения действительности (в рамках которых информационные сигналы воспринимаются адекватным образом, что формирует элементы опыта, формирующегося на основе правополушарного эмоционального механизма психической активности, ориентирующегося на высоковероятные события внешней среды), сразу начинает существовать в поле левополушарной активности, что эскалирует шизотимные формы поведения. В связи с этим отметим, что эффективным методом лечения аутизма у детей есть животнотерапия – контакт с животным, с которым взаимодействие в основном реализуется на правополушарном эмоциональном уровне, что приводит к мобилизации у аутиста правополушарных форм активности.

Итак, детский аутизм есть сигнал преждевременного развития левополушарных форм в как результате недостаточной реализации правополушарных эмоциональных форм отражения и освоения действительности, так и наличием достаточно суженой, бедной социальной сферы существования ребенка (например, у детей-маугли данная сфера фокусируется на своем природном окружении).

Данное состояние может быть спровоцировано системой запретов, которые накладывают взрослые на ребенка, младенца, что входит в противоречие с вседозволяющим воспитанием детей до 5-6 лет у североамериканских индейцев (Э. Эриксон: *"Детство и общество"*, Ж.Ледлофф: *"Как вырастить ребенка счастливым"*). Система запретов (например, чрезвычайный контроль анальной сферы, который, например, имеет место в культурных стереотипах германского народа) приводит к формированию специфических акцентуаций у целых народов – у немцев, например, характеризующихся анальной анакастической ориентацией. При этом ребенок особенно чуток к состоянию родителей и если они испытывают страх, то последний эскалируется и в ребенке. Это может быть одной из причин шизофренизации детей, когда родители выступают средоточием шизо-аутичных проблем у детей.

Вообще-то развитие человека в онто- и филогенезе идет от состояния правополушарной эмпатийной вовлеченности, интегрированности в космопланетарную среду (примитивные социумы, ребенок, дикарь) к левополушарной аутичной индивидуализации (современный человек, взрослый), а от них – к правополушарным формам, но на более высоком уровне развития (у пожилого человека, а также «пожилого» социума), когда, по сути, имеет место синтез право- и левополушарных форм активности. Так, в настоящее время наша левополушарная аутично-шизоидная энергонедостаточная социальная среда обнаруживает движение в правополушарную сторону открытости (Интернет, мобильная связь, глобализационные процессы и проч.), что говорит о вступлении человечества в завершающую/критическую фазу своего развития.

Следует добавить, что холодная эмоциональность аутиста и шизоида сопровождается общим энергетическим упадком (эмоция есть функция энергии). Известно, что (как показали исследователи института кинесиологии в США), отрицательно-критическое отношение к

действительности (что порождает аутичное состояние отчужденности) вызывает падение жизненного тонуса, или жизненной энергии человека (даже когда человек врет по мелочам, у него падает уровень энергии). Таким образом, шизоидность развивается в результате критики действительности. Было также показано, что при взаимодействии людей, у них наблюдается выравнивание энергетических потенциалов (что реализует так называемый энергетический вампиризм). Поэтому аутизм лечится общением с животными, а также с существами, чей энергетический потенциал весьма высокий (это жизнеутверждающие личности, характеризующиеся фундаментальным оптимизмом и проч.).

Возвращаясь к проблеме **самоидентификации человека** отметим, что процесс энергоинформационного обмена организма и внешней среды, который сопровождается **колебаниями в контуре "удовольствие-страдание"**, обеспечивается на уровне нейтрального основания реальности – физического вакуума ("Вакуумного Супермозга"), выступающего принципом целостности всего и вся, соединяющего разные и противоположные сущности, задающего как **сенсорные рамки** человеческого тела, так и обеспечивающего привязку сознания человека к этим сенсорным рамкам в контексте конкретного сегмента вакуумной решетки.

При этом функционирование контура "удовольствие-страдание" обеспечивается колебаниями энергии в человеческом организме, которые (колебания) одновременно имеют место на уровне отмеченного выше физического вакуума как универсальной среды.

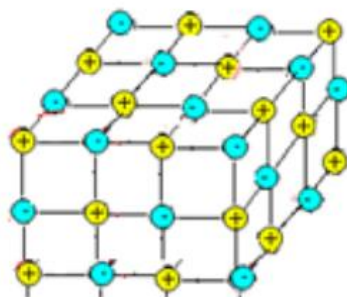
Понижение энергии живых и неживых объектов приводит к их распаду, а повышение – к восстановлению их целостности, что увеличивает степень согласованности их частей. Следовательно, энергия служит средством гармонизации всего и вся, то есть выступает фактором уменьшения травм, болезней человека, а также аварий и нарушений целостности объектов в космосоциопланетарной среде.

Блаженный, святой, праведный, просветленный человек как божественная личность выступает фактором целостности, излучая энергию, приводящую к уменьшению аварий, болезней, конфликтов, разрушений. Делает же человека праведным (и блаженным, то есть постоянно получающим **удовольствие, радость**) приток энергии в результате его открытости Абсолюту, совершаемому через нейтральную сущность – **физический вакуум, или эфир**.

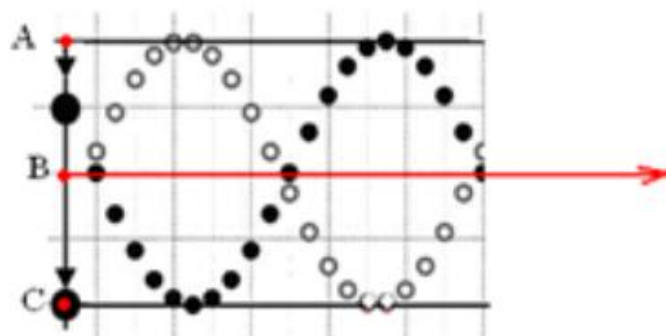
Л.М. Топтунова в статье "Закрученный свет и концепция эфира" пишет следующее:

«Эфир, по-видимому, многокомпонентная сложная среда. Об этом говорится в статье «Эфирные теории гравитации» (<http://www.astrogalaxy.ru/914.html>). О некоторых компонентах эфира (гравитоны) пока можно только догадываться. **Но наличие других компонентов среды, а именно существование безмассовой зарядовой решётки погружённой в магнитный континуум, логически получено А.В. Рыковым из давно известных опытных фактов. Об этом популярно рассказано в статье «Распространение света в вакууме космоса» (<http://www.astrogalaxy.ru/842.html>) и подборке статей «Свойства вакуума космоса» (<http://www.astrogalaxy.ru/848.html>).**

Напомним кратко некоторые результаты А.В. Рыкова, необходимые для понимания явления закрученности света. **Эфир заполнен безмассовой зарядовой решёткой, погружённой в магнитную среду.** Величина зарядов в узлах решётки равна величине зарядов электрона \ позитрона. Размер стороны решётки $1,3987631 \cdot 10^{-15}$ м, что в **37832** раз меньше радиуса атома водорода.



В решётку в изобилии внедрены элементарные частицы, ядра атомов, атомы и т.д. Если какой-либо электрон испытывает колебания, то они передаются согласно закону Кулона зарядам среды – положительные заряды к электрону притягиваются, отрицательные отталкиваются. При переходе электрона в атоме с одного уровня на другой, в каждом слое решётки формируется отрезок волны. На рис. показан скачёрк электрона с уровня А на уровень С. Пока электрон проходит путь АВ, образуется первая полуволна. Когда электрон проходит путь ВС, образуется вторая полуволна. И всё. Образовавшийся отрезок волны с одним максимумом и одним минимумом пойдёт по направлению красной стрелки. Таким образом, фотон – это отрезок электромагнитной волны (чаще говорят «цуг волны»).



Важно подчеркнуть, что электромагнитная волна не образована зарядом одного знака, а составлена из элементарных зарядов противоположных знаков и их смещений. Если этого не учитывать, то может сложиться неверное представление, что волна возмущения образуется постепенным ростом или уменьшением смещений заряда одного знака. Иными словами, каждая пара зарядов на пути распространения возмущения проходит процесс от минимального до максимального смещения. Электромагнитное явление связано именно с чередованием зарядов разного знака. Распространение электромагнитных волн описывается уравнениями Максвелла.

В реальных условиях, происходящих во Вселенной, возможно поддержание только ближнего порядка в кристаллической структуре – на несколько десятков ячеек. Дальний порядок нарушается вкраплёнными массами и другими случайными воздействиями. Поэтому цуг электронной волны, возникший в одном месте, распространяется затем во все стороны от него в виде тонкого сферического возбуждения с толщиной dR , равной длине цуга:

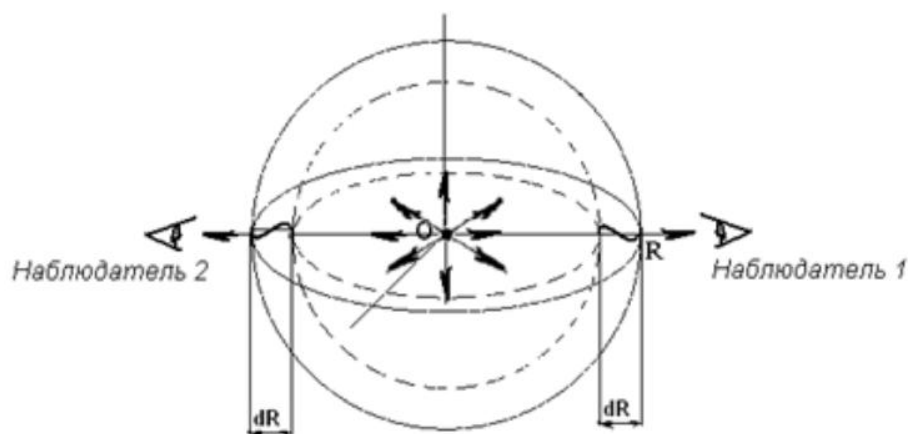
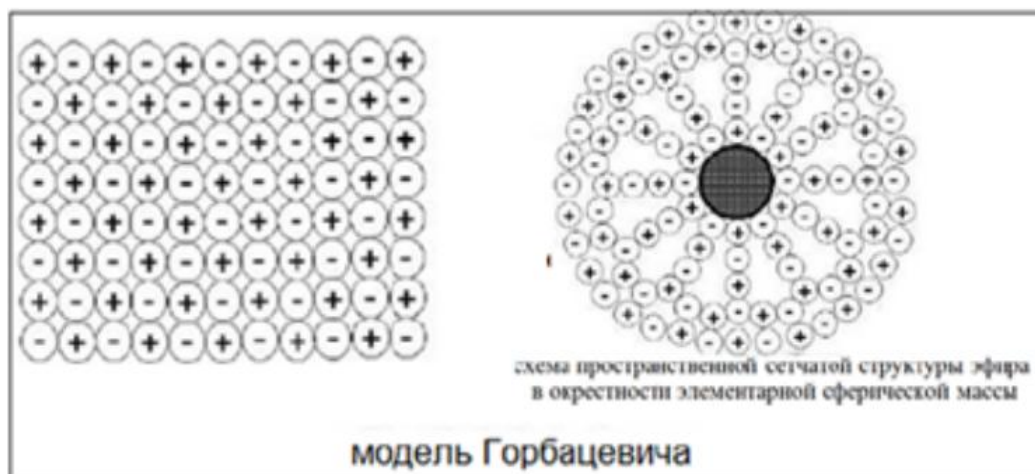


Рис.

Далее кратко приводится сравнение работ А.В. Рыкова, Ф.Ф. Горбачевича и А.Л.Шалыпина. У всех трёх учёных эфир состоит из +/- диполей. У Рыкова и Горбачевича эфир имеет регулярную структуру:



И Рыков и Горбачевич смогли объяснить явление гравитации и другие явления, необъяснимые в рамках ОТО. Шалыпин регулярную структуру эфира не рассматривал. Он сосредоточился на распространении в эфире сферических и плоских упругих волн, и смог объяснить природу закона Кулона (в рамках теорий Рыкова и Горбачевича этот закон просто принимается по умолчанию). Кроме того, Шалыпин обосновал свойство

сверхтекучести эфира. Это очень важный момент для понимания того, почему небесные тела не испытывают в эфире торможения. Кроме того, в рамках атомной физики Шаляпин вывел стационарное и динамическое уравнения Шрёдингера. До него эти уравнения были просто постулированы без доказательства. Были объяснены и другие, необъяснённые до него явления. Вопросы, связанные с гравитацией, Шаляпин не рассматривал.

Как видим, наука с разных концов усилиями различных учёных подбирается к пониманию строения эфира».

В связи с этим отметим, что связь предметов и явлений Вселенной с физическим вакуумом реализуется и на уровне геометрических форм (например, "пирамиды в пропорциях золотого сечения") способных генерировать энергию, выступающую фактором гармонизации окружающего пространства.

Данный вывод созвучен исследования П.П.Гаряева [Гаряев, 1993, 1997, 2009], который полагает, что человек является самочитаемой текстовой структурой, а генетический аппарат реализует свой потенциал через резонансные механизмы¹⁰² и голографическую память с помощью одной из разновидностей биополя – лазерных полей, способных излучать свет и звук. Хромосомы излучают широкий спектр от ультрафиолетового до инфракрасного и могут друг у друга считывать множественные голограммы с той или иной информацией. В результате возникает световой и акустический образ будущего организма и всех последующих поколений обстоятельство, находящее свое отражение в теории "формирующей причинности" Р.Шелдрейка [Sheldrake, 1981, 2003, 2005]¹⁰³, согласно которой формы живых самоорганизующихся систем определяются "морфичными полями", которые задают форму атомам, молекулам, кристаллам, органелле, клеткам, тканям, органам, организмам, обществам, экосистемам, планетарным системам, звездным системам, галактикам – иными словами, они задают форму системам любой сложности и служат основой целостности, которую мы наблюдаем в природе и которая есть нечто большим, чем просто сумма составляющих ее частей (в синергетике это – системные свойства целого, обнаруживаемые аддитивный эффект).

Таким образом, развитие живого организма детерминировано принципом формирующей причинности Р. Шелдрейка, которая связана с разрешением проблемы морфогенеза, касательно которой Г.Хакен ставит вопрос:

Откуда сначала недифференцированные клетки знают, где и каким образом дифференцироваться? Ведь, как свидетельствуют эксперименты, такого рода информация не содержится в отдельных клетках с самого начала (например, в ДНК). Ответ заключается в том, что клетки получают отмеченную информацию от окружающих клеток, из своего положения в клеточной ткани, из своего положения в космопланетарной среде. Так, "в экспериментах, проведенных на эмбрионах, клетка центральной части тела после пересадки в головной отдел развивалась в глаз. Эти эксперименты показали, что клетки не располагают информацией о своем последующем развитии с самого начала (например, через ДНК), а извлекают ее из своего положения в клеточной ткани" [Хакен, 1991; 1985, с. 34].

Получение информации из своего положения на основе **вакуумной решетки** дает возможность осуществлять соотношение своего развития с развитием целого, а не отдельных

¹⁰² "Недавние исследования показывают, что искусственный генный материал, выпущенный в окружающую среду с сельхозпродуктами, медикаментами и промышленными веществами, может внедриться в генетический материал клеток всех видов, включая и наш. Этот процесс, называемый горизонтальным перемещением генов, уже известен как создатель новых вирусов и бактерий, вызывающих заболевания и ведущих к страшным мутациям, заболеванию раком, острым токсикозам и аутоиммунным реакциям. По данным Национальной академии США 90% фунгицидов, 60% гербицидов и 40% инсектицидов способны вызывать у человека рак" (Всемирно , Экологическая программа "Живое государство". Новый подход // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14955, 14.12.2008).

¹⁰³ Здесь также можно отметить и А. Г. Гурвича, разрабатывавшего теорию биологического поля (1944), В.Н.Пушкина, построившего теорию формы – фундаментальной материальной, но не вещественной субстанции (1980), А.Е. Акимова, который природу психики сводит к вакуумно-спинорным, торсионным флуктуациям (1996), А.Ф. Охатрина, В.Ю.Татура (концепция микролептонных полей), Л.В. Лескова (учение о мзонном вакууме (1996), Г.И. Шипова (теория физического вакуума) и др.

частей, что позволяет участвовать в процессе самодетерминации организма.

Согласно положениям волновой лингвистической генетики, гены – это не только то, что составляет так называемый генетический код, но вся остальная большая часть ДНК, которая считалась бессмысленной, П.П. Гаряев, используя имеющуюся неоднозначность генетического кода, обнаружил омонимию генетического кода Ф. Крика, которая снимается пониманием *смысла* при чтении текста молекулы ДНК. Собственной информацией хромосом недостаточно, хромосомы по некоторому измерению обращены в *Вакуумный Супермозг*, дающий главную часть информации для развития эмбриона. Как утверждается, генетический аппарат способен сам и с помощью Вакуумного Супермозга генерировать командные волновые структуры типа голограмм, вакуумно-аксионно-кластерных знаковых структур, слов и иероглифов.

В структуре ДНК обнаружена как синонимия, так и омонимия, что говорит о ее *разумности*. Существенное открытие П.П.Гаряева (которого традиционная наука относит к лжеученым) заключается следующем:

ДНК способна воспринимать живую речь и передавать информацию клетке.

Обнаружен фантомный эффект генетической информации. После смерти клетки и даже отдельной ДНК эта информация сохраняется на уровне фантома в течении последующих 40 дней. Носители наследственного аппарата (ДНК, РНК) состоят из элементов (нуклеотидов), координация которых в генетических цепочках имеет квазиязыковую структуру. Ментальная составляющая нашего мышления зиждется в структуре ДНК, имеющую лингвистическую структуру на основе координации кодонов. Таким образом, *генетический аппарат обладает способностью к мышлению*. Мышление это обнаруживает фрактально-голограммную и разномасштабную природу: волновые знаковые образования генетических молекул могут ретранслироваться на более высокий уровень нервных импульсов, конвертирующих информацию в процессы мышления и сознания. Человек как посредник Вакуумного Супермозга и сам Вакуумный Супермозг способны порознь и совместно по определенным правилам менять образно-текстовую комбинаторику молекул ДНК в составе хромосом и тем самым в определенной мере программировать развитие организма. Тексты ДНК и голограммы хромосомного континуума могут читаться в многомерном пространственно-временном и семантическом вариантах.

При этом хромосомы и ДНК работают как лазерно активные среды, генерирующие когерентный свет, считывающий и несущий информацию, Создана лазерная аппаратура, которая может передавать на сотни километров генетическое квантово-фотонное излучение при помощи разных носителей, в том числе и музыкальных. Посредством этого достигаются такие феномены: лечение и регенерацию тканей и органов, омоложение, а также коренное изменение организмов, иммунитет которых также зиждется на волновых генетических эффектах. Хромосомы и ДНК работают как системы переноса солитонных возбуждений, упаковывающих сверхгенетическую информацию и служащих посредником в контактах с Вакуумным Супермозгом.

4. ДОПОЛНЕНИЕ 4. ТВОРЕНИЕ РЕАЛЬНОСТИ

НИЧТО – КРАЕУГОЛЬНЫЙ ФАКТОР, ПОРОЖДАЮЩИЙ РЕАЛЬНОСТЬ

Ничто выступает краеугольным порождающим фактором реальности. Как считает Г.И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления “Ничто” на “Нечто” и “Антинечто” (избыточную и дефицитную сущности, “плюс” и “минус”), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов¹⁰⁴. В конечном итоге к *Нечто* и *Антинечто* приходят к *Ничто* посредством взаимного погашения, аннигиляции. *Ничто* (физический вакуум, эфир) же предстает глубинной универсальной средой, которая содержит в себе все и все в себе связывает. Религиозно-мифологическое мышление также проводит мысль, что все сущее создано Богом из “ничего” (2 Мак. 7, 28)¹⁰⁵ посредством расщепления¹⁰⁶ (дихотического разделения) его на свет и тьму (нечто позитивное и негативное, мужское и женское).

Это приводит к бытийному состоянию сотворенности мира (как феномена асимметрии, о которой П. Кюри писал как о причине действия, движения, то есть самого мира).

В конечном итоге, противоположные начала взаимокompенсируются и восстанавливают состояние первоначального единства, “блудный сын” возвращается в “отчее лоно”, а человек, как указывал Лао-цзы, соединяет в одном лице противоположные начала: “познает мужественное и все же остается женственным” [см. Канра, 1994, с. 125]. В философии *даосизма* сущее также рассматривается как рождающееся из некоего первоначала (Тайцзи) посредством разделения его на две элементарные формы (силы Инь и Ян)¹⁰⁷.

При этом процесс расщепления как некий структурированный процесс, имеющий начало и конец, предполагает фазу становления *Нечто* и *Антинечто*, что сопровождается актуализацией времени:

“2. Причины и следствия всегда разделяются пространством. Расстояние между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю.

4. Причины и следствия всегда разделяются временем. Промежуток времени между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю. Следствие всегда находится в будущем по отношению к причине. Таким образом, отношение причин от следствий устанавливается свойством времени.

5. Время обладает особым, абсолютным свойством, отличающим будущее от прошлого, которое может быть названо направленностью времени. Этим свойством определяется отношение причин к следствиям, ибо следствие всегда находится в будущем по отношению причин...” [Козырев, 1958].

В результате чего появившиеся *Нечто* и *Антинечто* как контрарные сущности начинают взаимодействовать друг с другом, что ведет к их изменению (движению) и

¹⁰⁴ “Святая Троица, когда творит мир, поступает как Геометр” – из “Наставления” Кассиодора

¹⁰⁵ из “невидимого”, “словом Божиим” (Евр. 11, 3).

¹⁰⁶ Фактор (Абсолют), который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за *редукцию волнового пакета*, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает *Сознанием Божественного Наблюдателя*. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о “новой реальности” – “субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов” [Цехмистро, 2002, с. 337]. Таким образом, данное уникальное свойство целостности нашего мира реализуется на основе Абсолюта (“скрытой” и “трансцендентной” Сущности), к которому применено описание, употребляемые И.З.Цехмистро в отношении данного уникального свойства, выступающего “сверхпараметром”: “а) фундаментально “скрытым”, поскольку свойство мира как неделимого целого эмпирически (или чувственно) принципиально не наблюдаемо; мы делаем о нем вывод лишь на основе умственного заключения, это аналогично принципиальной ненаблюдаемости ψ -волны; б) “нелокальным” и даже внепространственно-временным параметром, поскольку к субквантовому уровню как свойству физической неделимости мира понятие пространства-времени просто неприменимо; в) этот параметр полностью удовлетворяет требованию несепарабельности, а говоря точнее, по своей сути непосредственно олицетворяет и выражает эту несепарабельность как физическую неотделимость одной квантовой подсистемы от другой” [Цехмистро, 2002, с. 337].

¹⁰⁷ “Единое в даосизме означает Абсолют в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного надвое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность” [Завадская, 1975, с. 215]. “Абсолют – по преимуществу характеристика безусловности Бога, а больше – Отца, характеристика третьего рода составляющего целого (С.Костюченко) 16.07.2009” [Всемирно, 2008].

схлопыванию (аннигиляции, взаимному погашению и восстановлению *Ничто*. Данный сценарий реализует модель реальности А.Ф. Лосева: единое – множественное – целое.

Важно отметить, что фундаментальный квантовый уровень Вселенной (который можно связать с эфиром, физическим вакуумом, *Ничто*), на котором фиксируется ее целостность, коррелирует с "полем сознания", постулируемым Г.И.Шиповым, а также с универсальным семантическим пространством Вселенной В.В.Налимова и другими подобными концептуальными построениями, а также с такими понятиями ориентальных религиозно-философских доктрин, как *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и др. Это поле человеческого сознания (обнаруженное в квантовых парадоксах в виде соотношения неопределенностей В. Гейзенберга, методологически регулируемом принципом дополнительности Н. Бора) выступает нейтральной сущностью, объединяющей противоположности, ибо в сознании человека – его мышлении – мы обнаруживаем подобное явление – *дипластию* – *условие парадоксального миропонимания* (см.: логическую концепцию "абсурдного", или "диалектику абсурда" [Lipasco, 1947]. В этой связи важно отметить, что парадоксальность как нейтральный феномен выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью (парадоксальной двойственностью) их психической организации.

Анализ сознания в сфере современных теорий сознания позволяет сделать вывод, что его работа приводит к генерации *Ничто* (как единственного научного механизма актуализации в нашей психике феномена идеального, когда функционирование человеческого мозга оказывается "энергетически бесплатным феноменом" – Н.И. Кобозев, И.З. Цехмистро [Цехмистро, 1987, 2002, 2003]). Или, как пишут на Востоке, сознание человека может продуцировать *Ничто* (*Шунью*), что реализует замысел Творца – создание Самого Себя из Ничто, благодаря чему в результате развития природа Творца обнаруживается в Его творениях и Он соединяется с Собой, замыкая круг бытия, подобно тому, как гегелевское "в-себе-бытие" через "инобытие" приходит к "для-себя-бытие" (Логика – Природа – Дух).

ПРОЦЕСС РАСЩЕПЛЕНИЯ НИЧТО – ПОСТЕПЕННЫЙ И ГРАДУИРОВАННЫЙ

Сам процесс данного схлопывания оказывается постепенным и градуированным, что составляет зону взаимодействия *Нечто* и *Антинечто*. Эта зона взаимодействия (схлопывания), по сути, и составляет наш феноменальный мир¹⁰⁸, который, таким образом, можно назвать "возбужденным состоянием физического вакуума".

Ничто как порождающее начало сущего, связывающего воедино все его аспекты и элементы, не имеет размерности. Здесь *связь* как модус *Ничто* предстает как сущность, мгновенно связывающая все и вся, как бы далеко друг от друга это все не находились. В картине современного естествознания (в интерпретации квантовой физики) *Ничто* есть не что иное, как фотонный (или квантовый) вакуум (который можно соотнести с двумя видами физического вакуума: с **виртуальным** в состоянии слабой и сильной поляризации и **реальным** – вакуумным конденсатом как электромагнитное поле с виртуальными частицами), или мир на его фундаментальном квантово-фотонном уровне, который есть парадоксальная целостность, где такие аспекты, как часть и целое, простое и сложное, прошедшее и будущее... не дифференцируются, а предметы Вселенной на этом уровне координируются мгновенно при помощи так называемой несиловой имплицативной (логической, подразумеваемой) связью, о чем свидетельствует парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и др. феномены [Цехмистро 1987, 2002; 2003].

¹⁰⁸ "Мир есть все То, что имеет Место". – Л. Витгенштейн.

АБСОЛЮТ – ФАКТОР, КОТОРЫЙ РАСЩЕПЛЯЕТ НИЧТО И ТВОРИТ ВСЕЛЕННУЮ

При этом фактор, который расщепляет Ничто и приводит к существованию нашей Вселенной, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за редукцию волнового пакета, что инициирует процесс возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает *Сознанием Божественного Наблюдателя*. О Нем И.З.Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337].

КЕНОЗИС – УМАЛЕНИЕ БОГОМ СВОЕЙ АБСОЛЮТНОЙ СУЩНОСТИ РАДИ СОТВОРЕНИЯ НЕАБСОЛЮТНЫХ ВЕЩЕЙ

В христианском богословии процесс порождения *Богом* мира понимается как *кенозис* – умаление *Богом* Своей абсолютной сущности ради сотворения неабсолютных вещей. При этом данный творческий акт можно представить как импульс, расщепляющий *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*. Но, что интересно, для расщепления *Ничто* Бог "должен" первоначально сотворить это *Ничто*. Сам процесс сотворения *Ничто* требует привлечение уже известной нам дуальной схемы порождения "нового *Ничто*". То есть Бог, для того чтобы сотворить *Ничто*, "должен" Сам сначала расщепиться на две противоположности¹⁰⁹ (контрарные, но не противоречащие друг другу Сущности) с тем, чтобы потом привести Их к взаимной компенсации, что, в свою очередь, и приводит к актуализации *Ничто*.

Поэтому Бог предстает как триадная сущность, как *Троица*: как изначальный Бог-Абсолют (Бог-Отец, Творец), а также его две противоположности – Бог-Сын и Бог-Дух.

Процесс данного расщепления дает нам, во-первых, разрешение проблемы *Filioque*, которая выступает одним из принципов разделения Восточного и Западного христианства. С догматической позиции Восточных/православных христиан, *Filioque* можно понимать как умаление Духа: «Если Отец и Сын Оба равно изводят Духа, имеют одно и то же, общее «отношение изведения» к Духу – то Дух ведь тогда произведен от Них, вторичен – и, стало быть, не равночестен во Св.Троице. И к этому православное сознание предельно чувствительно...» (С.С. Хоружий). Во-вторых, если Дух исходит только от Отца, то этим выражается творческая природа Всевышнего, выступающая Его принципиальной характеристикой, а также выражается и фундаментальный механизм данного творчества, заключающийся в расщеплении Отца на Сына и Духа с целью порождения/сотворения *Ничто*.

Таким образом, вероятно, о процессе сотворения мира *Богом* в Библии повествуется как об акте, в котором принимают участие как минимум две Сущности (в первой главе *Ветхого Завета*, если прочитать ее на древнееврейском, говорится: "*В начале Боги сотворил*"; кроме того, в первой главе *Евангелия от Иоанна* также повествуется о, как минимум, двух Божественных Сущностях: "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог").

*Ничто*¹¹⁰, таким образом, в латентном, непроявленном виде содержит Божественные

¹⁰⁹ "...Атман не имеет ничего [различного между собой] ни внутри, ни снаружи, но весь состоит из познания. Возникнув из этих элементов, он исчезает в них. Нет после смерти сознания..." [Брихадараньяка Упанишада // Упанишады. Книга 1. – М.: Ладомир, 1991. – С. 131]. Принцип развития предполагает наличие некоего парного основания: "формальное доказательство, если оно базируется на одной аксиоме, тавтологично и полностью может быть сведенным к этому основанию. Но уже два исходных и независимых друг для друга положения делают возможным следующий синтез и получение нового содержания" [Кулпф, Оруджев, 1979, с. 225]. Следовательно, новое ("новое содержание") возникает как отношение элементов, как синтез некоторых "старых" моментов. Потому "краеугольное начало" мира (бытие) заключается в синтезе, который может быть разложенным формальным образом на, минимум, два элемента. Чтобы проиллюстрировать сущность парадокса развития приведем созвучные бл.Августину слова Григория Нисского, который писал, что сначала все вещи существовали у своей заданности, но ни одна не имела отдельного и действительного бытия [см. Лелотт, 1959, с. 51; см. Осипов, 1994, с. 123].

¹¹⁰ "Абсолютное Ничто – это среда, которая обладает, с одной стороны, программой, матрицей возможного. В этой матрице заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности. Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо

сущности, а *Нечто* и *Антинечто*, появившиеся в результате расщепления *Ничто*, несут в себе отблеск Божественного.

При этом реальность есть результат поляризации физического вакуума на квантово-фотонном уровне, т.е. на уровне минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

СФЕРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ РЕАЛЬНОСТИ

Представление о *реальности как сфере* можно проиллюстрировать диалогом на интернет-форуме психологического клуба Иманон (<http://psy.su/club/forum/topic/1714/>). Медик Светланой Каримовой (Холмск-на-Сахалине) написала:

"Всем форумчанам большое здравствуйте! Прошу подсказки, помощи, рекомендаций для очень маленьких детей от 2-х лет с диагнозом СДВГ. Ко мне всё чаще стали обращаться молодые мамы с маленькими детьми, веду свою статистику. Сложно работать в одиночку, когда родители не выполняют определённых индивидуальных рекомендаций, особо детские неврологи не открыты для совместной работы. Коллеги подскажите есть у нас в России какие-либо курсы (СДВГ) обучения с такими детьми в индивидуальной коррекции? Ещё встаёт вопрос, можно давать и нужно ли спать ребёнку в дневное время? Ведь он постоянно находится в возбуждённом состоянии? Если днём укладывать спать, то в итоге ребёнок вообще не засыпает в вечернее время, до 1 - 2 часов ночи не может спать, очень тяжело родители это переносят. Многие психологи по этому поводу спорят. Какие техники, игры именно для маленьких детей такого возраста можно применить, с надеждой на улучшение. Жду всех предложений".

Автор данной книги (Александр) сделал предположение о фундаментальной (глубинной) причине данной проблемы, знание которой во многом определяет эффективную стратегию лечения:

"Работать с данной проблемой можно посредством устранения фундаментальной причины повышенного моторного возбуждения, которое, по-видимому, связано с активизацией процессов возбуждения нервной системы, которые, в свою очередь, связаны с работой правого полушария головного мозга. С другой стороны, процессы торможения нервной системы связаны с активностью левого полушария. Таким образом, концепция функциональной асимметрии головного мозга человека может быть применена к решению данной проблемы".

На это предположение Светлана Каримова ответила так:

"Уважаемый Александр, фундаментальная причина данного диагноза у маленького ребёнка – это кесарево сечение. По моей личной статистике, все семьи, кто ко мне обращался с данным диагнозом, именно СДВГ, даже, когда уже дети подросли, 90 % случаев рождение детей путём Кесарево".

Тогда встает вопрос, каким образом кесарево может приводить к подобным результатам? Согласно перинатальной концепции развития человека (которую значительно развил Ст.Гроф), как пребывание в материнской утробе, так и процесс рождения во многом определяют дальнейший жизненный сценарий человека. Если этот процесс не был должным образом реализован, это может приводить к серьезным последствиям. В книге Ж.Ледлофф *"Как вырастить ребенка счастливым"* проводится мысль, что лишение ребенка таких фундаментальных сензитивных фаз, связанных с ручным периодом и ползанием чревато серьезными проблемами в процессе социализации человека и формирования функций высшей нервной деятельности, связанных с речью и интеллектом. При этом "восполнить" данные фазы посредством определенных тренингов (практик) человек может даже в зрелом

некое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратимо должен обладать данный уровень... Нельзя сказать, что Абсолютное Ничто находится в некоей определенной, ограниченной области нашей Галактики или нашей Вселенной. Оно есть везде и присутствует всюду" [Акимов, 1999, с. 11-12].

возрасте. Не этот ли механизм мы имеем в случае с гиперактивностью ребенка: он был лишен базальной двигательной активности в момент рождения при прохождении родового канала (вследствие кесарева сечения), поэтому данная активность должна быть реализована в дальнейшем?!

Вносит ясность в данный процесс универсальная парадигма развития. Рассмотрим некоторые ее модели.

НАТАЛЬНОЕ, ПОСТНАТАЛЬНОЕ И ПОСМЕРТНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА

(1) В своем эмбриональном развитии человек проходит (повторяет) все этапы развития живого вещества на планете Земля; процесс рождения человека сопровождается всплеском энергии и уплотнением времени вместе с продвижением по туннелю – родильному каналу – к свету, в конце которого он встречается с божествами, зачавшими, родившими его на свет и обеспечившими сам процесс рождения.

(2) Естественное материнское лоно существования человека сменяется лоном искусственным – социальной космопланетарной реальностью.

(3) Момент ухода из этой реальности, во многом повторяющий первый этап, поскольку умирание человека (как свидетельствует опыт околосмертных переживаний) также сопровождается мощным выбросом энергии и уплотнением времени, а также продвижением по туннелю к свету, где человек повторяет свою жизнь, просматривая ее на объемно-панорамном экране, встречаясь с *Существами Света*, давшими жизнь всему сущему, а также обеспечивающими возврат человека в первичное материнское лоно – "райскую обитель".

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ПЕРИНАТАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ (С.Гроф)

(1) Рождение как покидание человеческим организмом материнской утробы, что сопровождается проходом через родовой канал ("туннель"), что позволяет новорожденному освободиться из сферы материнского организма в зоне оси вращения сферы, которая и представляет "туннель": все тела реальности представляют собой сферы – как идеальные (структура атома), так и несколько искаженные.

(2) Развитие человека в сфере космопланетарной реальности.

(3) Умирание как возвращение человеческого организма к фундаментальному статусу "материнского организма" (с которым он составлял единое целое) посредством выхода в "тонкий план", что сопровождается покидание сферы космопланетарной реальности через "туннель" (о чем свидетельствуют люди, побывавшие в состоянии клинической смерти), который поэтому имеет тенденцию к обожествлению: В.С. Соловьев пишет о христианской секте "дыромолов", которые проделывали дыру в стенах своих деревянных домов и молились этим дырам ("изба моя, дыра моя, спаси меня").

Поскольку *позвоночник выступает своеобразным энергетическим туннелем в теле человека*, с функционированием которого связана работа внутренних органов, то, думается, лишение рождающегося ребенка возможности пройти через родовой канал оказывает негативное влияние на формирование позвоночника, а это, в свою очередь, способно инициировать СДВГ – *синдром дефицита внимания и гиперактивности*.

В связи с этим приведем такой материал:

"В основании исследований врачей-неврологов докторов медицинских наук Бориса Романовича Яременко и Ярослава Николаевича Бобко делается вывод, что главная проблема так называемого СДВГ – в нарушениях позвоночника – вывихи, нестабильность, неправильная сформированность. У детей пережата позвоночная артерия и возникает так называемый эффект обкрадывания, когда в результате снижается кровоток не только по позвоночной артерии, но и в сонных артериях, снабжающих лобные доли. Мозг ребенка постоянно недополучает кислород и питательные вещества.

Это приводит к короткому циклу работоспособности – три-пять минут, после чего мозг отключается и лишь спустя некоторое время включается обратно. Ребенок не осознает, что происходит при отключении, с этим связаны драки и различные выходки, о которых он не помнит, потому что они развиваются в моменты отключения активности мозга. Эффект отключения мозга нормален, мы все с этим сталкиваемся, когда слушаем скучную лекцию или читаем что-то сложное и внезапно ловим себя на том, что отключились. Вопрос только в том, как часто и на какие периоды времени происходят эти отключения. Мы отключаемся на секунды, а ребенок с СДВГ на три-пять минут.

Чтобы помочь детям с СДВГ, надо поправить позвоночник, часто это первый шейный позвонок, а за это мало кто берется. Обычно неврологи этой проблемы не видят и с этим не работают, но есть врачи, и мы с ними работаем, которые умеют это делать. Причем тут важно не только выправить позвоночник, но и укрепить новое правильное положение, чтобы не произошло привычное смещение, поэтому с ребенком нужно делать упражнения три-четыре месяца. Идеально, конечно, когда ребенок эти три-четыре месяца находится на домашнем обучении и можно проконтролировать не только, что он делает упражнения, но и что он не дерется и не совершает никаких кулбитов. Но, если такой возможности нет, то мы хотя бы даем освобождение от физкультуры на эти месяцы.

После того как кровоток восстанавливается, периоды работоспособности мозга увеличиваются до 40-60-120 минут, а периоды отключения становятся секундными. Однако поведение само по себе сразу хорошим не становится, агрессивные паттерны поведения успели закрепиться, с ними надо работать, но теперь у ребенка уже есть ресурс для сознательного контроля, торможения. Он уже может с этим справиться.

Беда в том, что фармакологическая отрасль куда более циничная, чем наше государство. Фармацевтические компании заинтересованы выпускать лекарства, которые не вылечивают раз и навсегда, а поддерживают приемлемое состояние. Это обеспечивает им огромный постоянный рынок сбыта. Эти компании естественно выступают спонсорами таких исследований, которые идут в выгодном им направлении.

С другой стороны, если даже проблему с позвоночником и улучшением кровоснабжения мозга решить не удалось, всегда можно пойти по пути развития мышления. Высшие функции, как доказано всемирно признанным психологом Львом Выготским, могут компенсировать низестоящие. И я видела немало примеров, когда через развитие мышления достигалась компенсация проблем с вниманием и коротким циклом работоспособности. Так что опускать руки никогда не стоит"

Татьяна Чеснокова (<http://www.rosbalt.ru/main/2013/12/04/1207437.html>)¹¹¹

Если процесс рождения человека на этапе тезиса предполагает прохождение через туннель – родовой канал, то этап синтеза предполагает этот же процесс, но на более высоком уровне развития – прохождение посмертного туннеля, о чем свидетельствует опыт людей, переживших состояние, называемое "клинической смертью". Первые описания околосмертного опыта можно найти у Платона в *"Мифе об Эре"* в 10-й книге его произведения *"Государство"*, написанного в 420 г. до н.э. Термин "околосмертный опыт" или "клиническая смерть" было впервые введено американским психологом д-р Раймондом Муди (Raymond Moody) в книге *"Жизнь после жизни"* в 1975 году, где говорится, что исследования, проведенные в США, Австралии и Германии показывают, что около 4 -15 процентов населения пережили клиническую смерть.

В этой связи чрезвычайно интересным представляется материал *"Свидетельство*

¹¹¹ В целом, причиной рассматриваемой проблемы выступает слабость/недоразвитость лобных долей мозга, отвечающих, помимо прочего, за самоконтроль, за процессы аналитического прогноза будущего: если человек не ориентируется на предполагаемое будущее, то поведение такого человека, свободного от тревоги за последствия своего поведения (см. выводы П.А. Сорокина), значительно раскрепощается, освобождается животное начало, делающее человека сверхактивным.

учёного, пережившего клиническую смерть" (с сайта мемориам.ру http://www.memoriam.ru/main/after_death?id=219), где повествуется о "сенсационном откровении физика Владимира Ефремова, чудом вернувшегося с того света":

"Владимир Григорьевич записал пережитое во время клинической смерти во всех подробностях. Его свидетельства бесценны. Это первое научное исследование загробной жизни ученым, который сам пережил смерть. Свои наблюдения Владимир Григорьевич опубликовал в журнале "Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного технического университета", а затем рассказал о них на научном конгрессе. Его доклад о загробной жизни стал сенсацией. Придумать такое невозможно! – заявил профессор Анатолий Смирнов, глава Международного клуба ученых.

Репутация Владимира Ефремова в научных кругах безупречна. Он крупный специалист в области искусственного интеллекта, долгое время работал в ОКБ "Импульс". Участвовал в запуске Гагарина, внес вклад в разработку новейших ракетных систем. Четырежды его научный коллектив получал Государственную премию.

– До своей клинической смерти считал себя абсолютным атеистом, – рассказывает Владимир Григорьевич. – Доверял только фактам. Все рассуждения о загробной жизни считал религиозным дурманом. Честно говоря, о смерти тогда не думал. Дел на службе было столько, что и за десять жизней не расхлебать. Далее лечиться было некогда – сердце шалило, хронический бронхит замучил, прочие хвори досаждали.

12 марта в доме сестры, Натальи Григорьевны, у меня случился приступ кашля. Почувствовал, что задыхаюсь. Легкие не слушались меня, пытался сделать вдох – и не мог! Тело стало ватным, сердце остановилось. Из легких с хрипом и пеной вышел последний воздух. В мозгу промелькнула мысль, что это последняя секунда моей жизни.

Но сознание почему-то не отключилось. Вдруг появилось ощущение необычайной легкости. У меня уже ничего не болело – ни горло, ни сердце, ни желудок. Так комфортно чувствовал себя только в детстве. Не ощущал своего тела и не видел его. Но со мной были все мои чувства и воспоминания. Я летел куда-то по гигантской трубе. Ощущения полета оказались знакомыми – подобное случалось прежде во сне. Мысленно попытался замедлить полет, поменять его направление. Получилось! Ужаса и страха не было. Только блаженство. Попытался проанализировать происходящее. Выводы пришли мгновенно. Мир, в который попал, существует. Я мыслю, следовательно, тоже существую. И мое мышление обладает свойством причинности, раз оно может менять направление и скорость моего полета.

Все было свежо, ярко и интересно. Мое сознание работало совершенно иначе, чем прежде. Оно охватывало все сразу одновременно, для него не существовало ни времени, ни расстояний. Я любовался окружающим миром. Он был словно свернут в трубу. Солнца не видел, всюду ровный свет, не отбрасывающий теней. На стенках трубы видны какие-то неоднородные структуры, напоминающие рельеф. Нельзя было определить, где верх, а где низ. Попытался запоминать местность, над которой пролетал. Это было похоже на какие-то горы.

Ландшафт запоминался безо всякого труда, объем моей памяти был поистине бездонным. Попробовал вернуться в то место, над которым уже пролетел, мысленно представив его. Все вышло! Это было похоже на телепортацию.

Пришла шальная мысль: до какой степени можно влиять на окружающий мир? И нельзя ли вернуться в свою прошлую жизнь? Мысленно представил старый сломанный телевизор из своей квартиры. И увидел его сразу со всех сторон. Я откуда-то знал о нем все. Как и где он был сконструирован. Знал, где была добыта руда, из которой выплавили металлы, которые использованы в конструкции. Знал, какой сталевар это

делал. Знал, что он женат, что у него проблемы с тещей. Видел все связанное с этим телевизором глобально, осознавая каждую мелочь. И точно знал, какая деталь неисправна. Потом, когда меня реанимировали, поменял тот транзистор Т-350 и телевизор заработал...

Было ощущение всеисильности мысли. Наше КБ два года билось над решением сложнейшей задачи, связанной с крылатыми ракетами. И я вдруг, представив эту конструкцию, увидел проблему во всей многогранности. И алгоритм решения возник сам собой. Потом я записал его и внедрил.

Мое информационное взаимодействие с окружающей обстановкой постепенно утрачивало односторонний характер. На сформулированный вопрос в моем сознании появлялся ответ. Поначалу такие ответы воспринимались как естественный результат размышлений. Но поступающая ко мне информация стала выходить за пределы тех знаний, которыми обладал при жизни. Знания, полученные в этой трубе, многократно превышали мой прежний багаж!

Я осознал, что меня ведет Некто вездесущий, не имеющий границ. И Он обладает неограниченными возможностями, всеисилен и полон любви. Этот невидимый, но осязаемый всем моим существом субъект делал все, чтобы не напугать меня. Я понял, что это Он показывал мне явления и проблемы во всей причинно-следственной связи. Я не видел Его, но чувствовал остро-остро. И знал, что это Бог...

Вдруг я заметил, что мне что-то мешает. Меня тащили наружу, как морковку из грядки. Не хотелось возвращаться, все было хорошо. Все замелькало, и я увидел свою сестру. Она была испуганной, а я сиял от восторга...

Ефремов в своих научных работах описал загробный мир при помощи математических и физических терминов. В этой статье мы решили попытаться обойтись без сложных понятий и формул.

– Владимир Григорьевич, с чем можно сравнить мир, в который вы попали после смерти?

– Любое сравнение будет неверным. Процессы там протекают не линейно, как у нас, они не растянуты во времени. Они идут одновременно и во все стороны. Объекты "на том свете" представлены в виде информационных блоков, содержание которых определяет их местонахождение и свойства. Все и вся находится друг с другом в причинно-следственной связи. Объекты и свойства заключены в единую глобальную информационную структуру, в которой все идет по заданным ведущим субъектом – то есть Богом – законам. Ему подвластно появление, изменение или удаление любых объектов, свойств, процессов, в том числе хода времени.

– Насколько свободен там в своих поступках человек, его сознание, душа?

– Человек, как источник информации, тоже может влиять на объекты в доступной ему сфере. По моей воле менялся рельеф "трубы", возникали земные объекты.

– Похоже на фильмы "Солярис" и "Матрица"...

– И на гигантскую компьютерную игру. Но оба мира, наш и загробный, реальны. Они постоянно взаимодействуют друг с другом, хоть и обособлены один от другого, и образуют в совокупности с управляющим субъектом – Богом – глобальную интеллектуальную систему.

Наш мир более прост для осмысления, он имеет жесткий каркас констант, обеспечивающих незыблемость законов природы, связующим события началом выступает время.

В загробном мире констант либо нет вообще, либо их значительно меньше, чем в нашем, и они могут меняться. Основу построения того мира составляют информационные образования, содержащие всю совокупность известных и еще неизвестных свойств материальных объектов при полном отсутствии самих объектов. Так, как на Земле это бывает в условиях моделирования на ЭВМ. Я понял – человек видит там то, что хочет видеть. Поэтому описания загробного мира людьми,

пережившими смерть, отличаются друг от друга. Праведник видит рай, грешник – ад...

Для меня смерть была ничем не передаваемой радостью, не сопоставимой ни с чем на Земле. Даже любовь к женщине по сравнению с пережитым там – ничто....

Священное Писание Владимир Григорьевич прочел уже после своего воскресения. И нашел подтверждение своему посмертному опыту и своим мыслям об информационной сущности мира.

– В Евангелии от Иоанна сказано, что "в начале было Слово, – цитирует Библию Ефремов. – И Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было вначале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть". Не это ли намек на то, что в Писании под "словом" имеется в виду некая глобальная информационная суть, включающая в себя всеобъемлющее содержание всего?

Свой посмертный опыт Ефремов применил на практике. Ключ ко многим сложным задачам, которые приходится решать в земной жизни, он принес оттуда.

– Мышление всех людей обладает свойством причинности, – говорит Владимир Григорьевич. – Но мало кто догадывается об этом. Чтобы не причинить зла себе и другим, нужно следовать религиозным нормам жизни. Святые книги продиктованы Творцом, это техника безопасности человечества...

Владимир Ефремов: "Смерть для меня сейчас не страшна. Я знаю, что это дверь в другой мир".

Как видим, *околосмертные переживания обнаруживают новую стратегию познания мира, новые критерии движения мысли.*

Рассмотрим природу тоннельного эффекта. Для этого привлечем учение об ангелах. Методологический принцип целостности мира, его семантической и наполненности смыслом позволяет сделать вывод о реальности ангелов, которые фиксируются в культуре человеческой цивилизации на всем протяжении ее существования. Возникает вопрос *о конкретной соотнесенности ангелов с природно-материальным явлениям.* Если принять к сведению то, что бытие, мир, Вселенная есть возбужденное состояние поляризованного вакуума, реализуемое в виде вихревых движущихся форм (обнаруживающих спинные свойства и выступающих торсионными полями¹¹²), то можно заключить, что все физическое тела являются сферами, состоящими из двух вращающихся полусфер, "прилипающих" друг к другу и составляющих более 96 % материального состава Вселенной в виде так называемой "темной массы" ("темного вещества", "темной энергии"¹¹³). Данные полусферы в силу

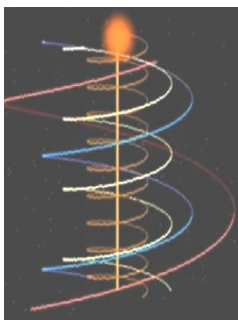
¹¹² Г.И.Шипов: из теории Физического Вакуума следует, что масса – это кручение пространства... торсионное поле интерпретируется как поле инерции, возникающее при вращении материи. Поэтому *масса исчезает, если исчезает кручение (вращение) пространства*.... Одновременно исчезает и гравитационное поле, порожденное массой. Этот результат согласуется с идеей Э. Картана, предполагающей, что вращение материи порождает кручение пространства. Поскольку в нашем случае любое движение представляет собой вращение в 6 угловых координатах, то ньютоновское определение: "масса есть мера тела сопротивляться изменению движения" можно интерпретировать как сопротивление изменению направления оси 4D гироскопа. В теории Физического Вакуума пространство имеет 10-ти мерную спинорную структуру. 4 трансляционных координаты образуют базу пространства, а 6 вращательных координат, заданных в каждой точке, образуют внутренне вращательное пространство слоя. Как и предполагал М. Кармели, именно с внутренними вращательными координатами и с вращательной метрикой связаны квантовые (дискретные) свойства материальных объектов... Квантовую потенциальную энергию можно выразить через спин частицы. Поэтому природа квантовой потенциальной энергии, скорее всего, связана с собственным вращением квантовой частицы... Новая квантовая теория применима для описания объектов как макро, так и микромира [Шипов, 2012, с. 5-8, 19]. "При всей случайности и видимой хаотичности турбулентность в развитом и установившемся состоянии может обладать определенными чертами закономерности. Черты закономерности имеют статистический характер и проявляют себя в средних характеристиках турбулентных вихрей. Как указал Л. Ричардсон еще в 20-е годы нашего века, турбулентность складывается из совокупностей вихрей, различающихся характерными масштабами и скоростями. Вихри взаимодействуют между собой, обмениваются энергией, дробятся на движения меньших масштабов, или сливаются, образуя вихри больших масштабов. Но при всей случайности единичных движений и взаимодействий в совокупности вихрей проявляется единая тенденция, стремление установить своего рода каскад вихрей, причем самые большие вихри – по пространственному их размеру и содержащейся в них кинетической энергии – порождают и питают своим движением вихри меньших масштабов. Когда эта тенденция полностью реализуется, в среде устанавливается универсальное соотношение между средней скоростью и средним размером вихря в турбулентном каскаде: средняя скорость убывает по каскаду сверху вниз пропорционально корню кубическому из размера вихря. Это свойство развитой турбулентности установил в 1941 г. А. Н. Колмогоров" [Гуревич, Чернин, 1987].

¹¹³ Возьмите наше самое лучшее знание о гравитации, примените его к вращению галактик, и вы сразу же обнаружите проблему: согласно нашему знанию, галактики должны распадаться. Галактическая материя вращается вокруг центральной точки, поскольку ее гравитационное притяжение создает центростремительные силы. Но для создания наблюдаемого вращения в галактиках не хватает массы. Вера Рубин (Vera Rubin), астроном из отдела земного магнетизма института Карнеги в Вашингтоне, заметила эту аномалию в конце семидесятых годов прошлого века. Лучший ответ, которые смогли дать физики, заключался в предположении, что во Вселенной имеется больше вещества, чем мы можем наблюдать. Проблема заключалась в том, что никто не мог объяснить, чем является эта "темная

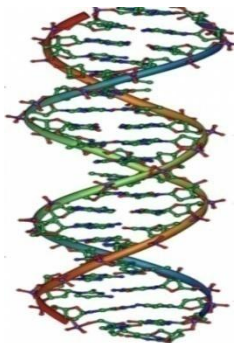
противоположной природы, составляя материю и антиматерию, обнаруживают процесс взаимной аннигиляции, который имеет место в центре сферы в виде "светила" – солнца, энергия которого как излучается вовне, так и поглощается внутри "темным Абсолютом" (черной дырой). Именно эти солнца, находящиеся в центре небесных космических сфер (тел) как их огненные, нейтральные и стабилизирующие аспекты, и выступают в виде ангелов¹¹⁴.

"[Тело космоса] было искусно устроено так, чтобы получать пищу от собственного тления, осуществляя все свои действия и состояния в себе самом и само через себя... Ибо такому телу из семи родов движения он уделил соответствующий род, а именно тот, который ближе всего к уму и разумению. Поэтому он заставил его единообразно вращаться в одном и том же месте, в самом себе, совершая круг за кругом, а остальные шесть родов движения были устранены" [Платон. Собр. соч. в 4-х т. – М.: Мысль, 1994. – Т.3. – С. 436-437]. (Остальные шесть родов движений, как объясняется в примечании, – это вперед, назад, направо, налево, вверх и вниз, связанные с развитием деятельности органов живых существ, зависимых от окружающего мира).

Данный вывод подтверждается недавно зафиксированным выводом: Земля и планеты Солнечной системы не вращаются вокруг Солнца – они совершают **спиралевидное движение** независимо от Солнца. Таким образом, планеты вместе с Солнцем включены в общее движение, обуславливаемое неким фактором: "характер и траектории движения указывают на существование невидимой энергии, заставляющей объекты двигаться... Эта энергия вращается по спирали, увлекая за собой материальные объекты... Движение по кругу и по спирали – это два разных мироощущения, которые дают разные результаты... Это понимание очень важно в период перехода в следующее измерение.. Спираль – это жизнь, а круг часто называют порочным..." (<http://www.youtube.com/watch?v=SbK34NaMnQ4&feature=related>):



*Вращение
планет
Солнечной
системы*



Спираль ДНК



*Завихрение на
макушке головы*



*Спираль
циклона*



*Спиралевидная
галактика*

Рис. 22. Примеры спиральной организации реальности

Таким образом, наша солнечная система (имеющая форму эзотерического "яйца жизни") состоит из вращающихся полусфер¹¹⁵, в центре которых находится Солнце, дающее

материя". Объяснить ее ученые не могут до сих пор, и это неприятный пробел в нашем понимании. Астрономические наблюдения свидетельствуют о том, что темная материя должна составлять примерно 90% от массы Вселенной, и все же мы поразительно невежественны в отношении того, что это за 90%. – http://interesnosti.com/topics/43017467237/13-faktov-ne-imeyuschih-nauchnogo-obyasneniya?from=mail&l=bnq_bn&bp_id_click=43541703528&bpid=43541703528

¹¹⁴ Согласно последним астрономическим данным, "в центре галактики находится квазар – очень мощный космический объект, обладающей колоссальной светимостью, которая позволяет увидеть его в видимом спектре на расстоянии более 10 млрд световых лет. Считается, что в центре каждого квазара находится сверхмассивная черная дыра, которая и выступает своего рода двигателем квазара и галактики, в центре которой они находятся" (<http://physics.com.ua/news.php?id=664>).

"Яко единоклетный агнец, благословенный нам венец Христос, волею за всех заклан бысть, Пасха чистительная, и паки из гроба красное правды нам возсия Солнце.

Ирмос: Утренюем утреннюю глубоку, и вместо мира песнь принесем Владыце, и Христа узрим, Правды Солнце, всем жизнь возсияющая" (Пасхальный канон Канон, творение Иоанна Дамаскина, глас 1).

¹¹⁵ В связи с этим приведем **антологию Вселенной**, разработанную А.Ф.Бугаевым: "1) *гецен* (генерэл) – источник (точка) генерирования низкочастотного потока и высокочастотного потока волн, взаимодействие между которыми в дальнейшем рождает

свет не за счет термоядерных реакций (сейчас доказано, что это физически невозможно; данный вывод подтверждается и тем поразительным фактом, который не можно объяснить, находясь на традиционной точке зрения, согласно которому температура солнечной короны (разреженного газа, который плавает над поверхностью светила) превышает 1 млн. градусов по Цельсию, в то время как температура поверхности звезды составляет около 6 тыс. градусов), а за счет аннигиляции, или, как полагает Н. А. Козырев, за счет истечения времени (энергии).

Вселенная при этом как множество вложенных друг в друга сфер оказывается самодостаточной и "автотрофной", о чем Платон в диалоге "Тимей" писал следующее: "[Тело космоса] было искусно устроено так, чтобы получать пищу от своего собственного тления, осуществляя все свои действия и состояния в себе самом и само через себя. <...> Он [Создатель] направил его в единообразное вращение в одном и том же месте, в самом себе, совершая круг за кругом" (Платон. Сочинения в четырех томах / Под общ. ред. А.Ф.Лосева, В.Ф.Асмуса, А.А.Тахо-Годи. – М.: Наука, 1994. – Т. 3. – С.436).

По этой же причине и наша планета Земля (как и иные планеты) должна быть *полый* (на сей счет существуют достаточно логичные доводы ¹¹⁶), в центре которой полагается *земное солнце* – *Ангел Земли* ¹¹⁷, который ее поддерживает, т.е. *Планетарный Логос* ¹¹⁸ (см. книгу

среднечастотный поток; 2) *процесс* – двуспиральное, дуально-вихревое движение волн; 3) *субстрат* – усложненные области процесса в виде интерференционного пакета и замыкание его на себя в виде стоячих волн, что воспринимается как появление "частиц", "тел", т.е. "структурных элементов"; 4) *организация* – способ взаимодействия между волнами; 5) *структура* – плоскостной или объемный рисунок взаимодействия структурных элементов между собой; 6) *структурная форма организации процесса* – временное расположение структурных элементов в данном структурном уровне организации материи (СОУМ); 7) *структурная форма организации субстрата* – пространственное расположение структурных элементов в данном СОУМ; 8) *сознание* (эмерджентное свойство) – отраженная волна в высокочастотном спектре, атрибут поливихревой системы как спаренной системы "оригинал (гецен) – отображение (Вселенная)", состояние, при котором одна из сторон пары ("отображение") выступает в качестве сравнивающей, оценивающей, дублирующей, т.е. осознающей другую сторону. Чтобы осознать что-то, надо создать его дубль. Степень сознания увеличивается прямо пропорционально числу отражений, их дифференциации и структурированности. Любая спаренная, дуальная (низкочастотная+высокочастотная) волна уже обладает сознанием (первичного ранга). При этом в силу объемного замыкания она превращается в луч, нить. Поэтому-то Кастанада и писал, что светящиеся нити, составляющие "ткань" Орла (Вселенной с ее геценем – глазом Орла), обладают сознанием. *Гецены* – вторичные генерирующие центры, возникающие в вихре в различных секторах бытия и СОУМ. *Нирванизация* – стремление вихревой системы к расширению, к растворению в среде Абсолюта. *Прямой ход эволюции* – движение системы в сторону сжатия (тьмы), анирванизации. *Энергия* – волновые колебания. Разомкнутая, бегущая волна – это динамическая энергия, замкнутая, стоячая волна – это статическая энергия; поток замкнутых, стоячих волн (волновых пакетов) — это излучение частиц соответствующего СОУМ. *Вид энергии* – спектр волновых колебаний, присущих определенному СОУМ. Можно выделить энергию: 1) Абсолюта; 2) Гецена; 3) монадную; 4) тварную; 5) духовную; 6) ментальную; 7) эфирную; 8) астральную (среднечастотную); 9) электромагнитную и 10) гравитационную. *Тип движения*: лавинообразное – прямолинейный дуплекс-сферный поток (т.е. во всех направлениях) свойственен Абсолюту; вихревое спиральное (левое и правое); линейно-радиальное (центростремительное и центробежное); каскадное, с постоянным усложнением на каждом последующем этапе движения – превращения энергии из одного вида в другой" [Бугаев, 2010, с. 422].

¹¹⁶ *Планета Луна – пуста*. Факт этот есть основное открытие, совершенное в ходе серии полетов американских кораблей "Аполлон" к Луне в рамках одноименной программы NASA (1969 - 1972 гг.). По итогам сейсмических изысканий, осуществленных в ее рамках, Луна есть пустой металлический шар. Открытие этого факта произошло 20 ноября 1969 года в 4 часа 15 минут при ударе о лунную поверхность использованной взлетной кабины корабля "Аполлон-12". Придя в колебание, Луна, точно гигантский гонг, дрожала свыше 55 минут, что было зафиксировано оставленным на ее поверхности сейсмометром. Амплитуда колебаний вначале росла. Максимум ее пришелся на восьмую минуту с момента удара, затем она стала снижаться, сойдя на нет. В тот же день руководитель Института сейсмологии США Морис Юнк в послеобеденных новостях объявил эти поразительные факты. В частности, он сказал: если образно охарактеризовать зафиксированное дрожание Луны, оно напоминает удар в колокол в церкви. Сейсмическая волна, рожденная столкновением, распространялась от эпицентра в поверхностном слое Луны во всех направлениях, кроме одного – вовнутрь, целиком отражаясь от тайного людям зеркального барьера.

Открытие NASA настолько потрясло и заинтриговало американцев, что, изменив ход программы, во все дальнейшие полеты они толкали к Луне параллельным курсом последнюю разгонную ступень ракеты "Сатурн V", ранее отбрасываемую в околоземном пространстве, чтобы ударить в Луну и послушать звон этого колокола. Гигантская бита, врезающаяся в планету на скорости в 2,5 км/с, рождала могучий ответ Тайны. Так, при ударе ступени "Аполлона-13" (пункт столкновения был избран в 87 милях от сейсмометра, установленного экипажем "Аполлона-12" звон Луны длился 3 часа 20 минут, причем сейсмическая волна, не идя вглубь, перемещалась в границах 25-километровой толщи пород. По итогам всех испытаний наибольшая зарегистрированная продолжительность лунного звона составила свыше 4 часов.

Пресса о том, меж иным, говорит: "В соответствии с различными исследованиями, у ученых напрашивается вывод, что Луна непременно должна быть полый. В своей книге 1982 года *"Moongate: Suppressed Findings of the U.S. Space Program"* ("Скрытые результаты космической программы США") инженер-ядерщик, исследователь Уильям Брайан II пишет, что информация, представленная сейсмическими экспериментами "Аполлонов", свидетельствует, что "луна полая и относительно жесткая". Кроме того, ряд астрофизиков были настолько смелы, что стали утверждать: полость внутри Луны имеет искусственное происхождение" (<http://quasar.org.ua/zagadki-proisxozhdeniya-lunY/>).

¹¹⁷ "Нус есть "Бог в шаровидном огне". – Демокрит.

¹¹⁸ "Дж. Лавлок, британский специалист в области газовой хроматографии, на основании исследований атмосферы земли, предложил гипотезу (гипотеза Геи), согласно которой землю (Гею) можно определить как "сложный организм, включающий в себя земную биосферу, атмосферу, океаны и почву, целостность, составляющую обратную связь, или кибернетическую систему, которая ищет оптимальную физическую и химическую среду для жизни на этой планете", "живую целостность", способную управлять составляющими ее частями. Его выводы дают основание предположить, что существует некое духовное разумное начало, которое поддерживает

Д.Л. Андреева "Роза мира").



Рис. 23. Предложенный Леонардом Эйлером мысленный эксперимент, с отверстиями на полюсах и внутренним солнцем

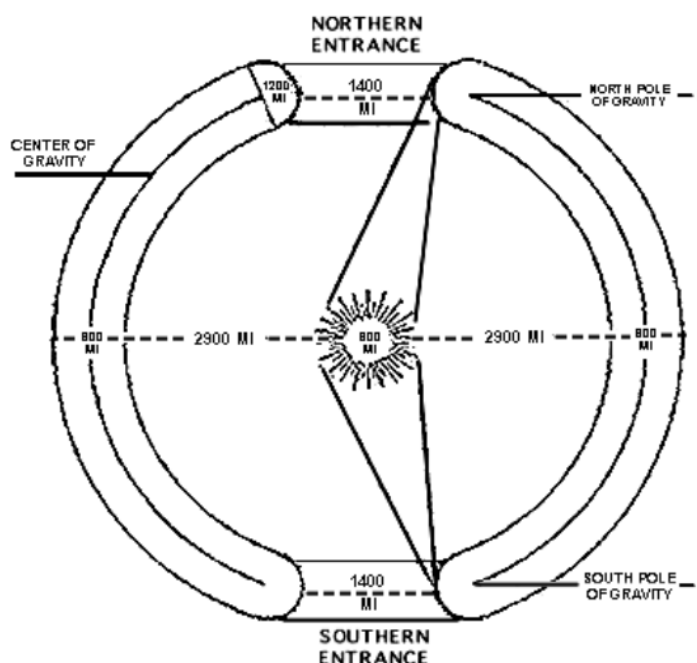


Рис. 24. Полая Земля – из архивов "Аненербо"

Легенды как индейцев, так и индийцев изобилуют информацией о полой земле, в которой живут боги. Этой идее были верны некоторые ученые Нового времени (например, Л.Эйлер), а также и гитлеровские нацисты, не говоря уже о том, что о полой Земле прямо говорится в первой главе *Библии* в книге *Бытия*: **"И сказал Бог: да будет твердь посреди воды, и да отделяет она воду от воды. [И стало так.] И создал Бог твердь, и отделил воду, которая под твердью, от воды, которая над твердью. И стало так"** (*Быт, 1: 6-7*).

Рэймонд Бернارد в предисловии к написанной им книге *"Полая Земля"*, говорит, что пытался в своем романе представить доказательства, что Земля – это не твердая сфера, как принято думать. Она – полая. А ее внутренние пустоты сообщаются с поверхностью посредством полярных отверстий на юге и севере земного шара. Эту теорию подтверждают открытия, благодаря наблюдениям адмирала Ричарда Е.Берда.

Иван Евсеевич Кольцов, действительный член Географического общества Российской академии наук пишет следующее:

"Мы ещё недостаточно знаем о строении человеческого организма, а о внутреннем строении Земли не знаем почти ничего. Современная европейская материалистическая наука исходит из того, что внутри Земли находится высокотемпературная плазма, в которой не может быть биологической жизни. Однако из энциклопедических источников известны результаты исследований внутреннего строения планеты посредством зондирования сейсмическими волнами. Выявлено, что

кора Земли имеет три слоя: осадочный, гранитный и нижний базальтовый. При прохождении сейсмических волн к центру планеты скорость продольных волн в районе предполагаемого ядра резко падает с 13,6 до 8,0 км/сек, что указывает на резкое различие свойств веществ. Прохождения поперечных волн через ядро не обнаружено.

Учёными СССР посредством бурения на Кольском полуострове сверхглубокой скважины (12 230 м) было установлено, что с глубины 11 км температура земли перестала повышаться. На большой глубине встречались пористые и иные слои пород, не вписывающиеся в прежние представления о строении коры, а базальтовые породы не обнаружены. Результаты бурения изменяют наши представления о строении коры Земли.

Последующими (уже нашими) альтернативными исследованиями установлено, что плотность вещества в ядре планеты составляет $2,2 \text{ г/см}^3$. Средняя плотность внутренних слоёв планеты равна около 2 г/см^3 , в нижнем слое её коры – 6 г/см^3 , в среднем слое коры – $4,5 \text{ г/см}^3$, в верхнем – около 3 г/см^3 . Температура в центре Земли находится в пределах $300\text{--}350^\circ\text{C}$. С приближением к поверхности у экватора и полюсов она уменьшается до известных нам температур. Существующие образования зон льда и холода на планете являются искусственными образованиями, посредством технических решений Строителей Космической цивилизации, чтобы обеспечить необходимый температурный режим для подземных поселений.

Исследования последних десятилетий указывают, что Земля (как и другие планеты) имеет костно-хрящевой скелет, биологические органы, кровеносную, лимфатическую, нервную системы и органы чувств.

Костный скелет планеты (и других биологических объектов) является основным энергетическим каналом протекания жизненной энергии, её распределения и преобразования в организме с одной частоты вибрации на другую. Любопытно, что кости обладают также энергоинформационной памятью, что подтверждается мощами святых и великих деятелей всех религий (Будды, Христа, Магомета и др.).

Внутри Земли имеется 4-е основных энергетических центров, которые располагаются цепочкой вдоль внутренней стороны позвоночника между её ядром и материальным мозгом под Северным океаном.

Земля является разумномыслящим существом с субстанциями Души и энергетического мозга в районе северного нимба (полярного сияния) планеты. У Земли и каждого живого биологического объекта внутри находится также Дух. Отдельные сильные ясновидящие видят в центре Земли свечение подобное солнцу. В реальности такое свечение не обладает высокой температурой и может являться светящимся охранным полем Духа и растущего плода (новой Луны).

Посредством энергетических потоков внутри Земли идут перемещения всех жидкостей, в том числе крови, лимфы, секреты желез (сальных, потовых и др.). К современным тайнам земли относится загадка природы образования нефти.

Исходя из постулата о строении Вселенной "что наверху – то и внизу, что внизу – то и наверху", можно предположить, что живая Земля тоже имеет различные виды желёз, в том числе сальные и потовые. Сальные железы выделяют свои секреты в виде нефти для смазки и питания многослойной коры планеты. Потовые железы в виде солёно-минерализованной влаги выносят наверх шлаки и способствуют энергообмену с окружающей средой.

Нашими исследованиями выявлено, что сальные железы находятся в средней части базальтового слоя, а потовые – в средней части гранитного слоя. При этом секрет (жидкости – нефть) сальных желёз поднимается по вертикальным каналам вплоть до границы с осадочным слоем, и далее вверх по энергопотокам этого слоя.

Секрет потовых желёз – это минерализованная влага ("пот") поднимается по вертикальным каналам до середины осадочного слоя, далее – распространяется упорядоченно по энергопотокам в слоях пород. Задача сальных и потовых желёз –

обеспечивать кору земли питательными веществами, придавая ей жизненность и эластичность.

Согласно космогоническим представлениям и взглядам исследователей, занимающихся изучением Вселенной и строением Земли, наша планета является живым женским организмом. Она уже давно вынашивает внутри себя очередное дитя – Луну, которое через некоторое время должно выйти из чрева родительницы и стать её спутницей. Современная же Луна уйдёт на иные орбиты.

Современный плод внутри Земли пока постоянно растёт в размере, увеличивая также и размер нашей планеты по аналогии с другими биологическими видами людей и животных.

Зная анатомическое строение Земли, можно определить территории поверхности планеты, где её кора будет подвергаться растяжению над растущим плодом. Естественно, в этих областях будут происходить землетрясения, цунами, подъём земель – в одних местах и опускания – в других. Любопытно то, что с рождением очередного дитя – Луны, вода с поверхности Земли улетучится.

Территории повышенного растяжения коры нашей планеты располагаются в районе Тихого океана – от Индийского океана до Американского континента. Эти территории уже в наши дни богаты природными катастрофами.

Человечество должно знать и помнить о том, что Земля является живым и разумным организмом, а народы и другие биологические виды на её теле являются временными гостями-паразитами. Иногда деятельность человеческих цивилизаций причиняет Земле боль созданием рудников, шахт, карьеров; бурения скважин для выкачивания нефти, газа, воды, отравляя природу и т.п. В таком случае Космическое Содружество различных планет помогает Земле в борьбе с её паразитами, устраивая на ней эпидемии, всемирные потопа, очищение огнём и иные моровые явления.

К ряду загадочных природных явлений относятся также потоки вод, которые восходят из глубин Земли. Малоизвестная глобальная сеть этих восходящих водных потоков образована внутри осадочного слоя коры, охватывая собой всю планету. С древних столетий считалось, что эти потоки связаны с результатами жизнедеятельности, протекающими внутри организма Земли.

Восходящие потоки вод различные по составу нередко выносят к вершинам гор, хребтов возвышенностям (суши, морей, океанов) ценные минералы, а также питают истоки рек, водопады, моря. Более двух тысяч лет назад в Китае сети восходящих потоков вод выявляли и использовали для создания новых истоков рек, для добычи полезных ископаемых, в культовых целях и в строительстве.

Людям современной цивилизации надо знать и учитывать процесс развития и состояние Земли, чтобы не вступать с ней и природой в борьбу.

Полученные сведения показывают, что Земля и Солнце практически имеют одинаковые параметры по температуре и плотности.

Учитывая, что Солнце было когда-то планетой, а планеты (подобно Луне) рождаются от таких же планет как Земля, Венера, то можно предположить, что и другие планеты и звёзды аналогичны (подобны) по своему внутреннему и внешнему устройству. Ибо всё в природе рождает себе подобное.

Восточные учения сообщают, что даже клетка обладает элементарной памятью (разумом). Выходит, что планеты и звёзды тоже обладают разумом, двигаясь по своим орбитам тысячелетиями, как на бальных танцах, не сшибая друг друга" (http://tayni.nm.ru/Stat/zeml_sol1.htm).

В связи с вихреобразной моделью строения космических объектов можно говорить и о **вихреобразном строении Солнечной системы**, в центре которой находится Солнце, а на ее окраине – массивное тело – "кора" Солнечной системы, ее поверхность. Вот что говорят об этом Восточные учения:

"Как известно, плоскость Лапласа, перпендикулярная вектору суммарного орбитального момента всех планет и вращательному моменту Солнца.

Ориентация плоскости должна оставаться неизменной вследствие закона сохранения момента Солнечной системы, ввиду её изолированности от удалённых звёзд.

Однако, опыт показывает, что плоскость Лапласа прецессирует с периодом около 36000 лет, что возможно только в том случае, если в расчёте полного момента Солнечной системы не учтён вклад орбитального момента какого-то массивного тела, имеющего период обращения около 36000 лет! Кстати, американцы, анализируя возмущения в движении долгопериодических комет, пришли к выводу о наличии на большом расстоянии от Солнца массивного тела – "коричневого карлика", названного ими Люцифером.

Мы назвали эту гипотетическую вторую звезду Солнечной системы именем "Раджа-Солнце" в соответствии с тибетскими легендами, которые называют это тело металлической планетой, подчёркивая тем самым её огромную массу при ничтожных размерах. Согласно легендам она сейчас приближается к Солнцу и на рубеже 2000-го года станет видима.

Если мы примем эту гипотезу за рабочую, то сможем на её основе объяснить целый ряд непонятных фактов. Как известно, звёзды в двойных системах эволюционируют с различной скоростью, при этом более массивная звезда, как правило, эволюционирует быстрее, опережая свою спутницу на 150...250 млн лет, проходит фазу красного гиганта и взрывается, сбросив оболочку и превращается сначала в белого карлика а затем в коричневого. Можно предположить, что "'аджа-Солнце" (т.е. Царь-Солнце) было когда-то главной звездой Солнечной системы (в соответствии с названием) и опережало в своём развитии вторую звезду – современное Солнце. Тогда в её планетной системе, включавшей в себя также Юпитер, Нептун, Землю и Меркурий на каких-то планетах появилась разумная жизнь, опередившая современную на 150...250 млн лет. Мы полагаем, что в дальнейшем "Раджа-Солнце", потеряв значительную часть своей массы, передало своих спутников в "свиту" Солнца, ("дети" которого – Сатурн, Уран, Венера и Марс). Возможно, вблизи "Раджи-Солнца" сохранились какие-то планеты, с высокой цивилизацией, которая, учитывая гигантский срок своего существования, должна для нас представлять цивилизацию "богов", контролирующую всю Солнечную систему.

В пользу такого предположения говорят факты нахождения следов человека рядом со следами динозавров в слоях относящихся к эпохе, отстоящей от современной на 175...225 млн лет, а также примеры странного поведения некоторых комет, которые вели себя как космические корабли, двигаясь по таким траекториям, что они проходили как бы с инспекционной целью вблизи всех планет! Были также кометы, излучавшие радиосигналы (например, комета Аренда-Ролана), а также кометы, заходившие за Солнце, но не выходявшие из-за него, хотя их траектория не могла привести к падению на Солнце!

Схема китайской монады Инь-Ян чрезвычайно напоминает полость нулевой скорости для двойных звёзд, причём в динамике со спиральной закруткой. На шумерских глиняных табличках изображены два Солнца: одно – белое с чёрной точкой в центре, а другое – чёрное с белой точкой. Можно предположить, что древние знали истинную историю развития Солнечной системы, а идея противоборства добра и зла, светлых и тёмных сил берёт своё начало в истории Солнечной системы.

Учитывая, что очень многие двойные звёзды двигаются по эллиптическим орбитам с большим эксцентриситетом (по кометоподобным траекториям), можно, действительно, в соответствии с тибетскими легендами ожидать появления "Раджи-Солнца" на рубеже 2000-го года. Гравитационное поле этого тела может оказать сильнейшее влияние на планеты земной группы, вызвав множество катастрофических

последствий.

Кстати, следует обратить внимание на то, что, именно, 36000 лет тому назад на Земле исчез неандерталец и появился Кроманьонский человек, а также что, возможно, тогда же у Земли появилась Луна, перехваченная у Марса. Как известно, во многих легендах говорится, что Луны раньше на небе не было. Скорее всего траектория "Раджи-Солнца" пройдет через пояс астероидов, представляющих собой многочисленные осколки, образовавшиеся в результате столкновений различных тел, подвергшихся гравитационным возмущениям со стороны "Раджи-Солнца".

В пользу наличия этого тела говорит ещё тот факт, что все планеты, расположенные между Солнцем и Сатурном (кроме Юпитера и Цереры), находятся в резонансе с Сатурном, а все планеты от Цереры до Плутона (кроме Сатурна) – в резонансе с Юпитером, т.е. имеются две резонансные области: одна ориентирована на Солнце, а другая на "Раджу-Солнце" ("*Солнце и Раджа-Солнце – это двойная звездная система?!*" – <http://planet-nefelana.ucoz.ru/news/2009-07-20-1380>; <http://www.liveinternet.ru/users/3030706>)

Связь ангелов с Богом реализуется через физический (квантово-фотонный) вакуум – то есть, по сути, через *Ничто*, из которого Господь творит бытие и в которое благодаря аннигиляционным процессам (ангелам) это бытие истекает. Именно поэтому ангелы предстают посредниками между *миром горним* и *миром дольным*. Ангелы, таким образом, выступают одновременно как флуктуирующие эффекты физического вакуума (*Ничто, мира горнего*), так и как аннигилирующие очаги Вселенной (*мира дольного*). В этом и заключается принцип разделения ангелов на две подгруппы (светлые и темные), отношения между которыми весьма парадоксальны.

Таким образом, **светоносно-ангельский аспект реальности выступает ее первым уровнем**, что подтверждается Христианской религией, где свет предстает творением первого дня, предшествующее другим творческим актам Господа (*Быт. 1: 3*), при это Бог "обитает в неприступном свете" (*Тим. 6: 16*), являясь при этом светом (*1 Ин. 1: 5; Ин. 1: 9*).

В буддистско-индуистской традиции свет связан с "**светоносным алмазным бытием**", из которого кристаллизуется наш мир, а в философском аспекте термин "**метафизика света**" был впервые введен К. Боймакером в начале XX века. Данный термин проистекает из идей античной и средневековой культуре, в которой свет фигурирует в качестве первофеномена мира, который объясняет все сущее. Здесь можно привести уподобление Платоном статуса Блага в умопостигаемой сфере положению Солнца в сфере чувственно воспринимаемого (*Платон, "Государство", VI*).

Процесс синхронизации, слияния, взаимной компенсации противоположностей рассматривается как важнейшее условие генерации "светоносного", "алмазного" тела в рамках тибетского буддизма [*Казначеев, Спирин, 1991, с. 188*]. Интересно, что у неоплатоников техника достижения экстатического трансового состояния слияния с Единым также обнаруживает генерацию "светоносного" тела [*Лосев, 1988*].

Неоплатоники, разрабатывая доктрину об эманации Единого (согласно которой видимый свет есть проявление во тьме материи света умопостигаемого), что привело их к представлению о бытии как световой иерархии, которое было усвоено иудаистско-христианско-мусульманской теологией.

"Такое представление о свете играло роль опосредующего звена, которое скрепляло в единое онтологическое целое телесное и духовное, чувственное и умопостигаемое, вещественное и идеальное, тварное и нетварное. Аккумулируя в себе упомянутые несовместимые между собой начала, метафизическое представление о свете как о "первопричине мира" ассоциировалось с понятиями "порядка", "числа", "отношения", а, следовательно, с "разумом", "истиной", "словом"... Концептуальный багаж европейской философской мысли богаче категориального аппарата *метафизики света*. Используя его, европейские мыслители... различными способами стремились

осуществить прорыв к незримой, внутренней реальности бытия. Так, согласно М. Хайдеггеру, который интерпретировал греческое слово "алетейя" (истина) как "непотаянность" (как то, что не подлежит "сокрытию", "забвению", "вхождению в Лету"), метафизически понятный свет делает бытие "открытым", "непотаянным", "истинным" [Лукьянец, 2012, с. 41-42].

Категория светоносности может послужить и определением для фотонной основы Вселенной в рамках квантовой теории поля, которая (основа) представляет собой единый нерасторжимый комплекс [Казначеев, Спиринов, 1991].

Отметим, что "темная материя" Вселенной также обожествляется, она может пониматься как *"сверхсущностный луч Божественного мрака"* (Дионисий Ареопагит).

ПРОБЛЕМА ТВОРЕНИЯ

Категория *"целое"* во многих славянских, германских, а также некоторых других языках семантически и этимологически проистекает из понятия "цель", отражающего экзистенциально-телеологический аспект бытия (рус. *целое* – *цель*, англ. *whole* – *goal*¹¹⁹). Таким образом, "целое" можно понимать как смысл (механизм) существования нецелого, как завершающий этап этого существования. Выявленный экзистенциально-телеологический смысл категории "целое" позволяет привлекать ее для анализа различных процессов, обнаруживая в силу этого важнейшую характеристику "целого" – его *динамический, потенциально-возможный* модус. При этом динамическое в его целостно-законченном виде можно представить как *континуально-циклическую синтетическую* сущность.

Значение слова *"система"* проистекает от др.-греч. σύστημα – целое, составленное из частей; соединение – множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство. Исходя из этого наиболее общего определения системы, ее можно понимать как *структурно-статическую, актуально-действительную* сущность.

При этом статическое в его структурном виде можно представить как *дискретно-линейную аналитическую* сущность.

Таким образом, "целое" и "система" дифференцируются (различаются) по таким фундаментальным парным основаниям бытия, как "актуальное – потенциальное", "динамическое – статическое", "континуальное – дискретное", "структура – функция".

Как видим, даже такой короткий языковой анализ категорий "целое" и "система" привел нас к важному методологическому выводу о том, что поскольку эти категории представляют собой наиболее фундаментальные инструменты познания, они должны быть соотнесены с фундаментальными же парными гносеологическими категориями ("актуальное – потенциальное", "динамическое – статическое", "континуальное – дискретное"), которые, в свою очередь, могут быть соотнесены с одной из наиболее фундаментальных онтологических парных категорий – *вещество и поле*.

Вещество как имеющее массу покоя выступает актуально-действительной, структурно-статической (а в силу структурной организации и информационной) сущностью.

В то время как поле, не имеющее массы покоя, предстает потенциально-возможной, динамической сущностью, движением в чистом виде, а поэтому энергией как мерой движения.

Исходя из этого мы можем понимать *систему* как вещественную, а *целое* – как полевую сущности.

Кроме того, в силу их универсальности целесообразным представляется соотнесение системы и целого с такими универсальными философскими категориями, разработанными

¹¹⁹ Понятия "цель" *telos* и "целое" *telēios* этимологически связаны. Достижение цели одновременно означает и завершение действия, восхождение к полноте, совершенству, красоте. Цель достигается тогда, когда оказывается построенным совершенное, симметричное, прекрасное целое. Согласно представлениям аналитической, гуманистической и трансперсональной психологии, личность – форма проявления, неотъемлемая автономная часть мирового единства. – Г.М.Бреве (<http://psy.su/interview/2078>)

А.Ф. Лосевым, как *единое – целое – множественное*.

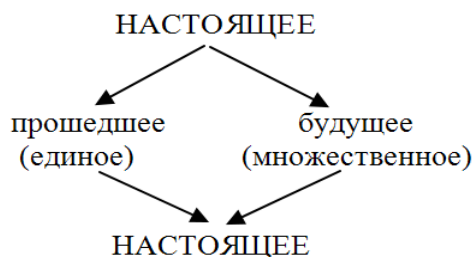
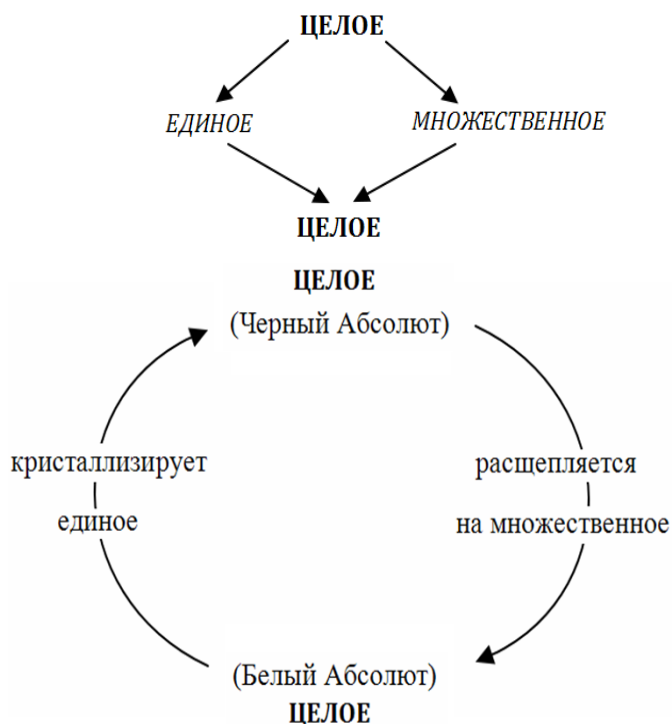
Диалектическое развитие этих категорий получает такой вид: единое (тезис) – множественное (антитезис) – целое (синтез). Данную схему можно сопоставить с аристотелевской: *возможность* (потенция, дающая онтологическую неоднозначность) через *энергию* (деятельность, акт, актуализацию, волю) превращается в *интелехию* (действительность, сущность, которая находится в состоянии осуществления).

Таким образом, единое и целое оказываются родственными сущностями, связанными диалектической цепью и соотносящимися друг с другом как Брахман и Атман ориентальной доктрины, как Бог и монада западной философии, обнаруживая множество примеров подобной же координации в философии и религии, в рамках которых мыслители пытаются нащупать связь между "Единым источником" и его фрактальными самоподобными отражениями (порождениями).

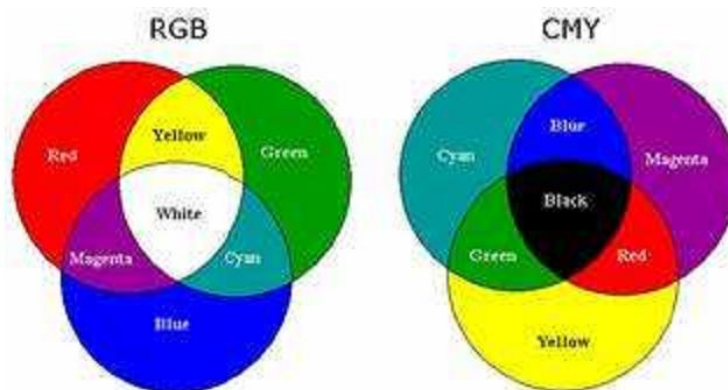
Рассмотренную диалектическую линейную схему (*единое – целое – множественное*) можно трансформировать в линейную и циклическую генеративные (порождающие) модели.

ЕДИНОЕ → МНОЖЕСТВЕННОЕ → ЦЕЛОЕ

Система 1 → критическая фаза (точка бифуркации) → Система 2



Отметим, что наличие Черного и Белого Абсолютов (которых можно соотнести с двумя видами физического вакуума: с *виртуальным* в состоянии слабой и сильной поляризации и *реальным* – вакуумным конденсатом как электромагнитное поле с виртуальными частицами) фиксируется в ориентальных философских доктринах. Кроме того, две цветовые дифракционные раскладки [см.: Никифоров, 2012] также косвенным образом об этом свидетельствуют. Вот картинка, которую рисуют физики, желая показать удивительные свойства цвета в двух вариантах – RGB и CMY ¹²⁰:



В первом случае *слияние* лучей красного, зеленого и синего цвета внутри образует три промежуточных цвета (желтый, голубой и фиолетовый), а в центре треугольник *белого* цвета (знак RGB). В другом случае (знак CMY) процесс идет как бы наоборот – из *черного* цвета *рождаются* три цвета – желтый, голубой и фиолетовый. Сообщается, что в первом случае идет аддитивный процесс, во втором – субтрактивный.

А.С. Никифоров приводит свой вариант трактовки цветовой символики радуги-спектра, включающий в себя девять цветов. В том числе участки инфракрасного (белый цвет) и ультрафиолетового (черный цвет) излучений спектра:

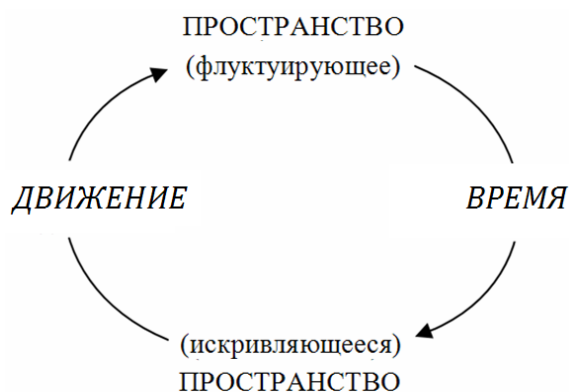
9. Красный	9. Красный	Социальное (духовность)	Политика
8. Оранжев.	8. Оранжев.		Экономика
7. Желтый	7. Желтый		Труд
6. Зеленый	6. Зеленый	Природное (телесность)	Чувства
5. Голубой	5. Голубой		Психика
4. Синий	4. Синий		Эмоции
3. Фиолетов	3. Фиолетов	Космическое (разумность)	Слова
2. Черный	2. Черный		Музыка
1. Белый	1. Белый		Живопись

Кроме того, мы видим, что *настоящее* выступает Целым, будучи границей между прошедшим и будущим.

Прошедшее выступает единым, ибо событийное содержание прошедшего, как правило, едино – определено, максимально вероятно (в контексте теории информации приближается к 1).

Будущее выступает множественным, ибо событийное содержание будущего, как правило, множественно – неопределенно, вероятность всегда меньше 1, что выражает множественный ("бифуркационный") мир возможностей.

¹²⁰ "Формирование цвета в технике строится на схожих принципах – но за счет или сложения или вычитания трех основных цветов. Одна из причин существования в колористике двух исходных цветовых моделей, – это различение смешения излучаемого светового цвета и смешивания вполне материальных, отражаемых красок". – Н.Н. Александров.



Пространство (как неразвернутая, непроявленная, вакуумная сущность ¹²¹) обнаруживает флуктуации, имеющие вибрационные, ритмические характеристики, что задает время, имеющее как линейный (традиционный), так и циклический (kozyrevskiy) характер.

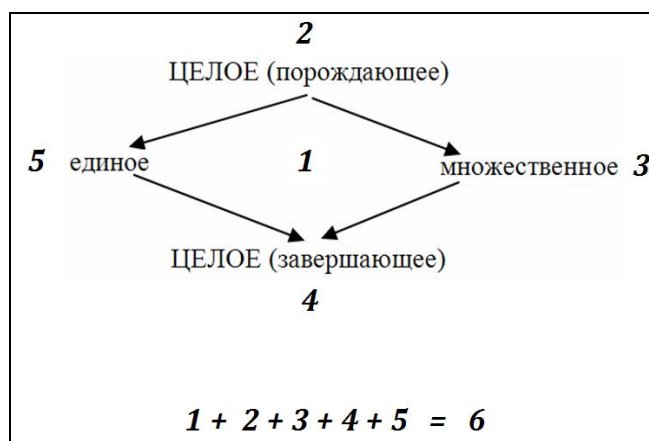
Время как линейная сущность обнаруживает множественную природу, а в его циклическом (вращательном, торсионном) проявлении реализуется как пространство, очерчивая (порождая) пространство, заключенное в границах вращения, то есть в области искривления.

Принцип вращения, в свою очередь, задает **движение**, выражающее принцип единства.

Налицо онтологический процесс разворачивания реальности от пространства как вакуумной сущности к времени, от него к пространству как в традиционном понимании искривляющейся сущности, а от нее – к движению.

Все рассмотренные схемы, а также их элементы в формальном понимании выражают собой системные явления, ибо система, как мы показали, является множественно-статической сущностью.

Рассмотрим наиболее общую модель реальности:



Данная модель обнаруживает как минимум **шесть систем**. Покажем их, двигаясь по часовой стрелке.

1. Система общей модели реальности (данная система имеет наиболее формальную природу).

2. Система как порождающее Целое, которая имеет *дельта-эффект* (эффект приращения, о котором пишет С.В. Костюченко, применяя свою методологию предельного формализма – ПФ ¹²²).

¹²¹ Есть все основания рассматривать физическое пространство как эфирную, вакуумную сущность – см.: Ахкозов Ю.Л. Субстрат Вселенной // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17538, 20.06.2012

¹²² "Целое – это "нечто", имеющее в себе самую причину самого себя, оно все время воспроизводит, повторяет самое себя. Но, еще, целое – это и "нечто", выходящее из самого себя. Т.е. целое "хитрым" образом воспроизводит себя, каждый раз с некоторым "дельта" от целого – от подвижного покоя самотождественного разнородного различия. Эта "дельта" есть внутреннее побуждение, "градиентный"

3. Система как множество – суммативный эффект системы.
4. Система как завершающее Целое, которое имеет эмерджентный (сверхаддитивный) эффект системы (так называемый "системный эффект целого").
5. Система как единое – интегрирующий (витальный) эффект системы, из которой невозможно убрать ни один элемент, поскольку в данном случае система разрушается¹²³.
6. Система, которая обобщает и объединяет приведенные выше пять видов систем, то есть включает в себе наш анализ общей модели реальности (уровень формализации данной системы наибольший).

Представленные шесть систем составляют и шесть аспектов **знания как сведения** о том или ином фрагменте реальности, выраженное в рамках той или иной мыслительной традиции. Все знания без исключения имеют то общее, что они вырабатываются человеком и выражают определенное взаимоотношение человека и действительности. Таким образом, именно в сфере отношений человека и окружающей его реальности возможен, если он вообще возможен, синтез знаний, ибо данное отношение является фундаментальным основанием, общей "почвой" всех без исключения знаний, выработанных человечеством.

В своей жизни человек, похоже, имеет дело с двумя глобальными реальностями, несводимыми друг к другу – с самим собой и Вселенной, которая его обступает. Этот тезис можно проиллюстрировать известными словами Канта. "Две вещи наполняют мой дух все более возрастающим изумлением и восхищением, – писал он, – звездное небо надо мной и нравственный закон внутри меня".

О самом себе человек знает только две неопровержимые истины, заключающиеся в том, что когда-то он был произведен на свет и когда-то ему придется, умерев, покинуть мир, в котором он обретается.

Возникает вопрос о применимости этих двух истин к миру в целом. То есть, возникает вопрос о том, существует ли Вселенная от века, либо она рождается и умирает. Данные истины можно положить во главу угла концепции синтеза знаний.

Современные ученые полагают, что принципиально невозможно сказать, конечна либо бесконечна Вселенная в пространственном или временном отношениях, так как для решения этой проблемы человечество, по известным причинам, никогда не будет располагать абсолютной полнотой знаний о мире [Кармин, 1981, с. 176-181].

Поэтому можно говорить о **двух равноправных альтернативах**:

- 1) Вселенная, с одной стороны, имеет начало во времени,
- 2) а с другой, – ее можно рассматривать как существующую вечно.

Само собой разумеется, что беспристрастный исследователь принимает обе эти альтернативы в качестве равноценных объясняющих моделей Вселенной. Более того, этот исследователь понимает, что вследствие того, что ни одной из моделей нельзя отдать предпочтения, обе они должны быть концептуально согласованы в некоем теоретическом пределе, должны быть теоретически сгармонизированы по причине того, что ни одной из моделей принципиально нельзя пренебречь. Поэтому нам здесь придется рассмотреть обе модели Вселенной и попытаться их увязать умозрительным образом.

Возникает вопрос о гносеологической правомочности человеческого разума

импульс становления целого. Данный внутренний, замкнувшийся на себя, а потому – циклический процесс самоотношения образует онтологическую границу целого. Эта граница целого, присутствующая "здесь-и-теперь", – собственно, самое целое и процесс становления целого составляют "хирально" симметричную пару. Это – две разнородные формы цикличности.

Но существует и третий род цикличности, который весьма похож на цикличность, описанную у Александрова. В схематике ПФ он выглядит следующим образом: $V_x(\uparrow) X(\uparrow) \cap x$, эта схема – модель устойчивого состояния "зависания" целого X между двумя своими бытийными полюсами, актом своего рождения V_x и актом своего угасания $\cap x$, – равновесное состояние отталкивания от одного полюса ("первого" – рождения) и притягивания к другому ("второму" – угасанию).

¹²³ Иллюстрировать единое может единица, одно из первых научных определений которой можно найти у Евклида в его "Началах", которое он, приводит в интерпретации Евдокса Книдского: "Единица есть <то>, через что каждая из существующих <вещей> считается единым. Число же – множество, составленное из единиц"

рассматривать и анализировать эти две модели Вселенной. Ведь первая из Вселенных имеет некое запредельное, а поэтому принципиально неопределенное причинное основание, а вторая Вселенная в силу своей вечности и бесконечности также не может быть охвачена разумом во всей ее полноте.

Следует сказать, что именно принципиальная неопределенность обеих Вселенных делает их весьма удобными объектами для рациональной интерпретации.

Объясним данное положение. Дело в том, что **первая модель**, как мы уже сказали, предполагает некое непостижимое причинное основание Вселенной, которое находится за ее онтологическими пределами. В роли этого основания может и должен выступать Абсолют, или Бог, выражающий идею первопричины, а поэтому возможности абсолютно всего и принципиальной неопределенности. Следовательно, Бога как неопределенную сущность нельзя ограничивать нашими суждениями о Нем. Если мы скажем, что Богу невозможно быть познанным через рациональное мышление, то мы уже ограничиваем Бога этой невозможностью. Богу возможно все, в том числе и быть рационально познанным, ибо уже по Своему определению Бог абсолютен и не может быть заключен в рамки каких бы то ни было правил. Ему возможно все – быть смертным и бессмертным, конечным и бесконечным, познаваемым и непознаваемым... Ибо Он характеризуется, по словам О. Клемана, "неистощим парадоксальным таинством".

Поэтому мы не претендуем на то, что все нижеизложенное есть выражение Истины о Боге. Но мы утверждаем: существует принципиально неустранимая возможность того, что наши рассуждения выражают Истину о Боге.

Вторая модель имеет дело с вечной Вселенной, одной из характеристик которой является целостность. Вселенная целостна в силу своего определения быть Вселенной, универсумом, где все связано со всем и нет вещей абсолютно изолированных друг от друга. Мы не можем допустить мысли о том, что где-то во Вселенной есть нечто изолированное от нее. Если это так, то данное нечто должно составлять часть некой иной вселенной.

Итак, наша Вселенная целостна уже по своему определению как универсум, но целостность сама по себе характеризуется тем, как учит синергетика, наука об нелинейных открытых системах, что к свойствам целого несводимы свойства его отдельных элементов или аспектов.

Таким образом, некоторые свойства целого не имеет ничего общего ни с чем, что нам известно из той ограниченной части Вселенной, где мы существуем. Именно поэтому данные некоторые свойства являются принципиально неопределенными, а поэтому несут в себе многозначную семантику, выражающую множество возможностей. При этом **два противоположных тезиса о том, что Вселенная познаваема и непознаваема оказываются тут в равной мере неопределенными и поэтому равновероятными.**

Нужно сказать и то, что всякое целое, как утверждает теорема К. Геделя о неполноте, принципиально не может быть выражено непротиворечивым, однозначным образом средствами этого целого, то есть изнутри – в нашем случае средствами рационального познания, возвращенными в рамках целого (Вселенной).

Тезис о принципиальной неопределенности ответа на вопрос о возможности рационального познания Вселенной делает возможным заключение о возможности такого познания. *Поэтому здесь обнаруживается принципиально неустранимая возможность того, что Вселенная познается рациональным образом, что мы и делаем ниже.*

1. Рассмотрим первую модель, которую можно сформулировать следующим образом: Вселенная имеет начало, то есть она когда-то была порождена (сотворена). Данное утверждение поднимает вопрос о том, каким образом Вселенная, мир в целом был порожден.

Отвечая на этом вопрос, мы опять сталкиваемся с двумя как будто бы теоретически равновероятными ответами: Вселенная была порождена либо из себя, либо из того, что ею не является. Для того, чтобы разрешить данную двойственность, рассмотрим парадокс развития, который заключается в том, что если нечто новое (в нашем случае – Вселенная) возникает из старого, то оно уже должно содержаться в нем в потенциально-возможном,

виртуальном состоянии и, поэтому, не является “радикально” новым в полном смысле этого слова. У К. Маркса данный парадокс проявляется в том, что капитал возникает в обращении и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого и одновременно не из него [Югай, 1976, с. 22-23].

Вывод: для преодоления парадокса развития и для того, чтобы рассматривать Вселенную как в полном смысле имеющую некое начало во времени¹²⁴, необходимо заключить, что она произошла из того, что ею не является.

Но можем ли мы вообразить то, что не является Вселенной? Едва ли, ведь все, что мы знаем и с чем имеем дело, все, что мы вообще можем себе представить – есть Вселенная (мир, бытие) как совокупность всех мыслимых и ощущаемых форм, вытекающих из нашего опыта и воображения, которые взращиваются и формируются на основе нашего мира.

То есть, у нас просто нет форм воображения для того, чтобы передать нечто, находящееся вне пространственно-временных пределов Вселенной и дающее ей начало. Поэтому данное принципиально невообразимое нечто мы можем назвать условным именем, под которым мы согласимся иметь нечто запредельное, некую первопричину мира. Данное нечто именуется по-разному. В науке это правещество, сингулярное состояние материи, физический вакуум, эфир, “принципиально новый субъект науки” [Библер, 1975, с. 181-182] и т. д., а в религии это – Абсолют, Бог, Тайцзи (Великий предел), Дао, Брахман и т. д. Принципиальная непостижимость причинного начала Вселенной, его несводимость ни к чему, известному нам, приводит к тому, что пространственно-временные рамки нашего мира сакрализуются. Новозаветный Бог говорит о Себе как о “начале и конце, Альфе и Омеге” (Откр. 1. 8): “Ибо все из Него, Им и к Нему” (Рим. 11, 36). Господь Кришна также определяет Себя как “начало, середину и конец всех творений” (Бхагавад-Гита, 6, 7).

Итак, первая модель Вселенной как порожденной (сотворенной) сущности предполагает наличие запредельного Бога в качестве причинного основания процесса этого порождения. Именно поэтому Бог характеризуется свойством всемогущности в отличие от всех элементов Вселенной, каждый из которых каким-то образом причинно обусловлен Богом в целом и некими иными элементами, наполняющими мир, в отдельности.

Состояние всемогущества Бога обнаруживает противоречие в самом себе, которое можно проиллюстрировать парадоксом Хаджи Насреддина, выраженным в вопросе: "Коли Аллах всемогущ, то может ли он сотворить камень, который сам поднять не в силах?" Данный парадокс разрешается тем, что Богу как всемогущему существу возможно все, в том числе и не быть всемогущим и даже не существовать. Поэтому Бог обнаруживает **четыре возможных альтернативы**, выражающих четыре Его возможных статуса (или состояния).

С одной стороны, Бог всемогущ, Он отстранен от мира, который порождает, самодостаточен и избыточен; с другой стороны, Бог не всемогущ, не отстранен от мира, несамодостаточен, не является его первопричиной. Здесь Он проливается в мир, нисходит в него. Бог, кроме того, может быть таковым, Который соединяет первую и вторую альтернативы, то есть, может быть одновременно и отстраненным от мира со всеми вытекающими из этого последствиями, и неотстраненным от мира, пребывать в мире.

Если первая альтернатива выражает состояние Бога-Отца как нечто сотворившее мир и принципиально для него сокрытое, (как сказано в *Новом Завете*, "Бога не видел никто никогда"), то третья альтернатива выражает состояние единства Бога надмирового и Бога, лишенного всемогущества и не отстраненного от мира (хотя, справедливости ради, скажем, что раз Богу возможно все, то можно рассматривать и состояние Бога, не отстраненного от мира и не лишенного всемогущества; назовем это состоянием состоянием "X"). Это единство двух Богов, совершенно понятно, устанавливает связь между Богом и миром, актуализирует реальность, в которой две природы – Божественная и мировая (тварная, в соответствии с христианским богословием) – парадоксальным образом соединяются "нераздельно и неслиянно", как это имеет место в отношении Бога-Сына – единственно Того, через

¹²⁴ в соответствии с аксиомами временного порядка, должна быть некая до-реальность, дающая реальности логическое и онтологическое основание [Кармин, 1981, с. 176-181].

Которого, в соответствии с христианским учением, мир может прийти к Богу-Отцу и постичь его и Который действительно соединяет "нераздельно и неслиянно" две природы – божественную и земную. Тут можно привести слова В. С. Соловьева про абсолютное, которое он определяет как, с одной стороны, "свободное... завершенное, законченное, полное, всецелое", которое есть "всем в положительной потенции", а также "силой всего", а с другой стороны, как "совершенно ничем", "когда ты свободный и отреченный от всего" [Соловьев, 1990, т. 2, с. 231].

Вторая альтернатива, выражающая состояние Бога, лишенного своей суверенности, есть Его неотстраненность от мира, бытие в мире, утрата всемогущества. Данное состояние в Христианстве соотносимо с понятием "кенозис", выражающим положение, что всякий акт Бога, направленный на мир, есть Его умаление и самоограничение. Но быть в мире в целом для Бога означает быть в любом его конкретном месте и объекте. Данное обстоятельство дает нам представление об Боге-Духе, Который, как дух, уже по Своему определению непрерывен, не имеет четкой локализации в пространстве и одновременно может "войти" во что бы то ни было, "одержать" любое существо. Данное одержание как негативное явление выражает Бога, пролитого в мир и лишенного всемогущества, хотя и несущего некий отблеск Божественного, что проявляется в явлении падших духов (ангелов). Состояние же "X", о котором мы писали, присуще Богу-Духу, наделенному всемогуществом, подобным Богу-Отцу.

Вместе с миром, порожденным Богом, мы находим и человека, о котором можно сказать, что он, с одной стороны, порожден Богом ("по Своему образу и подобию"), а с другой – существует в мире, лишенном Бога-Отца. Это состояние лишенности Отца реализуется путем "изгнания из рая".

Наконец, можно говорить о *четвертой альтернативе*, выражающей четвертый статус Бога. Если *первая альтернатива* говорит о Боге вне мира, *вторая* – о Боге в мире, *третья* – о первом и втором одновременно, то *четвертая альтернатива* предполагает ни первое, ни второе, то есть ни Бога внемирового, и не Бога, находящегося в мире, взятых отдельно, так и в их связи. Единственно, что может выражать четвертая альтернатива, так это "Я" человека, наделенное "свободной волей" быть суверенным, свободным как от мира, так и от Бога. Здесь "Я" отвечает своему определению быть самотождественным и идентичным только себе. Таким образом, четвертая альтернатива соответствует всякому, кто читает эти строки, а также тому, кто их написал. Четвертой альтернативой является Я человека – то, посредством чего три предыдущие альтернативы вообще могут быть сформулированы и выражены рациональным образом, так как других "претендентов" на роль выразителя данной четвертой альтернативы у нас просто нет в наличии.

Эти четыре альтернативы соотносимы с четырьмя альтернативами индийской логики, указывающими, что между любыми двумя полярными началами возможны четыре возможных отношения в плане доминирования одного из них: 1) либо первое начало имеет преобладающее значение, 2) либо второе, 3) либо и первое, и второе вместе взятые, 4) ни первое, ни второе [Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234-235].

Мы видим, что первая модель мира сотворенного интегрирует в себе Бога-Творца, Его Сына, мир, проникнутый Духом, в котором живет человек, а также суверенное человеческое "Я".

Нужно уточнить, что человек и его Я (как суверенная и свободная сущность) не совпадают, потому что человек, живущий в мире, что обнаруживается через парадокс развития, происходит из него и, поэтому, полностью детерминирован (причинно обуславливается) миром, являясь своеобразным "биологическим роботом". То есть, человек есть результатом его онто- и филогенетического развития, поэтому поведение человека должно обуславливаться внешней средой и вытекать из множества жизненных факторов (и их результата – множества психолого-мировоззренческих установок), генетически предшествующих этому поведению, когда человеческое существо действительно выступает в виде "биологического робота".

Человеческое "Я" может быть интегрировано в четыре взаимосвязанных элемента модели мира – порожденного (и порождающегося) Отцом (Бога, Сына, Духа и мир с человеком в нем) – через акт самоотречения, самоотказа от "Я". В этом случае перед нами открывается чистое единство указанных элементов второй модели. Отказавшись от "Я", человек предстает в чистом виде как "биоробот" и погружается в мир сотворенный, где он проникается Духом и через Бога-Сына соприкасается с Отцом. Отказавшись от "Я", человек утрачивает свободную волю и приобщается к воле Отца через Сына, и, будучи растворенным в мире, а через это и в Духе, сам оказывается способным творить этот мир.

Нужно сказать и то, что "Я" человека, который формулирует четыре возможности Бога и ставит себя в определенное отношение к миру, имеет возможность, в силу данного обстоятельства, приходить в соприкосновение как с Духом, растворенным в мире, так и с Богом-Сыном, связующим Дух с Отцом, а через это быть сопричастным и Отцу. Именно через "Я" человека как сущности, формулирующей три возможности Бога (быть Отцом, Сыном и Духом как божественным миром), последние вообще имеют место и предстают как нечто целостное, состоящее из взаимосогласованных элементов.

Таким образом, полнота четырех альтернатив заключается в том, что человек оказывается способным слиться с миром. Данный акт слияния человека и мира (а также и Духа) превращающий человека в мир, выражен в самом главном поучении *Нового Завета* – "возлюби Господа Бога своего, возлюби ближнего как самого себя", то есть относись ко всему как к самому себе, а потому стань всем.

Вывод: если Вселенная предстает перед нами в виде модели рождающегося мира, то это требует от "Я" человека, ради единства элементов данной модели (и исходя из квантового парадокса "*Наблюдатель*", а также из антропного принципа космологического дополнения), оставаясь самим собой, сливаться с миром, приобретая сопричастность Святому Духу, растворенному в мире.

Слияние с миром и Духом есть выражение Любви; сопричастность Богу-Сыну есть выражение Надежды на Его приход; знание о Боге-Отце – есть Вера, которая в традиции Христианства понимается как устремление к принципиально сокрытому и невидимому Богу-Отцу, ибо "Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом" (*Евр. 11, 1*). Как указывается в христианском катехизисе митрополита Филарета, "вера есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем".

2. Рассмотрим вторую модель мира, который в данном случае не рождается, но существует вечно. Понятно, что в этом вечном мире нет места Богу как причине мира, как его творцу. А сам человек находится в некотором отношении порождения по отношению к миру, в котором он существует. Эта очевиднейшая истина и принимается нами как одна из исходных в процессе достижения синтеза знаний, в котором краеугольными камнями положены только неопровержимые истины.

Вместе с вечным миром вечно существует и человек, происходящий из мира. Но если мы скажем, что человек происходит из мира, то, принимая ко вниманию парадокс развития, мы также скажем, что человек является этим миром, ибо содержится в нем в потенциальном, скрытом, свернутом виде, а поэтому является миром в целом и каждым его элементов в отдельности, ибо если в мире заложена возможность появления человека, то все в мире принципиально может быть человеком, но если мир существует вечно, то эта возможность должна быть рано или поздно реализована: вероятность (возможность) любого события в мире, существующем вечно, всегда больше нуля, и даже, более того, – равняется единице.

Как видим, в рамках второй модели человек и мир едины. Кроме того, в рамках второй модели Я человека как нечто свободное и суверенное отсутствует, ибо все, что проистекает из мира, с самого начала обуславливается им и не может быть свободным вследствие наличия изначального причинного основания, определяющего направление всех дальнейших эволюционных следствий.

Данное обстоятельство делает вечный несотворенный мир сам по себе внутренне согласованным и единым. В то время как согласование первой модели имеет место в случае

самоотказа, самоотречения человеческого "Я".

Встает вопрос о согласовании двух моделей мира. Они согласуются, то есть приходят в умозрительное соприкосновение уже потому, что рассматриваются в совокупности в едином аналитическом контексте. Кроме того, данное согласование возможно и тогда, когда активный элемент первой модели – Я человека (наличествующее в каждом, кто читает эти строки и кто, что очень важно, признает, что существует в мире, сотворенном Богом) "проникает" в человека второй модели, являющегося в силу причинно-следственной зависимости биороботом, а через человека входит и в мир вечный и несотворенный (мир второй модели), в которой человек интегрирован и с которым слит, согласно парадоксу развития.

Если "Я" входит в человека и мир вечный, то "Я", растворяясь в мире, утрачивает свою отдельность, уникальность, определенность, самоидентичность, что равносильно отказу от "Я" (либо расширению Я до пределов мира вечного), имеющем место также и в рамках первой модели с целью ее внутреннего согласования. Но в случае отказа от "Я", как мы уже писали, обнаруживается факт приобщения к Богу, Сыну, Духу и сотворенному Богом миру.

Итак, отказ от "Я" (и растворение в мире вечном) приводит к интеграции двух моделей и их элементов. Мир вечный и несотворенный (небожественный) начинает приобретать качества божественности, а мир сотворенный и божественный приобретает качества вечности небожественного мира.

Поговорим о механизмах отказа от "Я" и растворения в мире несотворенном. Отказ от "Я" наблюдается тогда, когда человек останавливает внутренний диалог. А растворение в мире наблюдается тогда, когда человек концентрируется на мире в целом, ибо всякая концентрация на том или ином объекте есть проникновение в данный объект, растворение в нем и одновременно отрешение от себя, своего "Я". Получается, что простая концентрация на мире в целом приводит к умозрительному (теоретическому) согласованию двух моделей мира. Проблема в том, чтобы, во-первых, научиться концентрироваться, и во-вторых, научиться видеть, чувствовать, знать, понимать мир в целом как нечто единое, как целостный универсум, в котором все слито со всем и нет вещей абсолютно изолированных друг от друга.

Необходимо отметить, что отказ от "Я" и растворение в мире в целом (концентрация на нем) предполагает пересечение божественного сотворенного и несотворенного тварного миров, что можно понимать как обожествление (и пересотворение), а также спасение последнего.

Кроме того, несотворенный вечный мир сам по себе, вследствие своей вечности, способен культивировать в результате практически вечной своей эволюции весьма могущественные существа, в идеале приближающиеся к могуществу Бога, но в целом обусловленные данным несотворенным миром и лишенные своего Я.

Процедура согласования двух моделей приводит к тому, что Я растворяется в мире несотворенном и приобщается к могуществу этих существ (стихий, "духов", "богов"), которые издревле завоевывались практической магией. При этом "Я" человека утрачивается (или увеличивается до размеров мира несотворенного, что одно и то же), а также приобщается к миру несотворенному в целом и к каждому его элементу в отдельности, в том числе к могуществу "богов", а также к могуществу и Бога-Отца, Сына и Духа, пребывая одновременно в мире божественном, который Лейбниц назвал "лучшим из всех возможных миров".

Развитие человеческой реальности в целом можно показать в виде развития диалектического противоречия между микро- и макромирами (внутренним и внешним), которое обнаруживает три стадии:

тождество → различие (противоположность) → новое тождество.

В стадии "противоположность" микро- и макромиры противоположны и взаимно исключают друг друга. Это может иметь место в момент творения реальности посредством

расщепления *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* – микромир и макромир. Процесс данного расщепления должен инициироваться Сущностью, трансцендентной реальности как совокупности данных миров и находящейся вне их. Это Бог-Отец, сотворяющий реальность из *Ничто*.

Действительно, до актуализации реальности, до того, как она "появляется на свет", в соответствии с аксиомами временного порядка, должна быть некая до-реальность, дающая реальности логическое и онтологическое основание. В качестве таковой может выступать колоссальнейший конструкт человечества – Бог (Отец) – Творец. Он тем более необходим, что реальность как таковая (подобно другим абсолютным категориям бытия) не имеет основания. Данный вывод интуитивно постигается тем мыслителем, кто ищет рациональное основание для фундаментальных категорий бытия, таких как время, пространство, движение и др.

Если же считать реальность не сотворенной, но существующей вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик", замыкая мышление человека рамками реальности, хотя здесь и понимаемой как существующей вечно [Кармин, 1981, с. 176-181].

Но мышление, тождественное бытию, не может "выдумать" более того, что полагается в онтологических пределах этого бытия, ибо мышление "погружено" в бытие, взращивается в его "недрах" и функционирует на основе "подручных средств" бытия.

С этой точки зрения мышление человека, которое способно отражать запредельное и выходить за границы реальности, фиксируя возможность до-реальности (Абсолюта, Бога-Отца), в качестве доказательства этой до-реальности должно принимать сам факт мышления о до-реальности.

Итак, акт творения реальности предполагает наличие Творца. Это этап развития – "тождество", поскольку Творец являет собой интегральное единство сущего.

Далее можно говорить об этапе "*различие*" (противоположность), когда сотворенные микро- и макромиры, будучи противоположными сущностями, начинают вступать во взаимодействие друг с другом. На этом этапе должен обнаруживаться принцип связи двух миров – то, за счет чего они приходят во взаимодействие, в контакт. Связь, контакт в данном случае уместно обозначить категорией Духа, Который по Своему определению не имеет локализации и выступает в виде отношения, того, что организует взаимодействие ¹²⁵.

На третьем этапе "*новое тождества*" микро- и макромиры, благодаря взаимодействию и взаимопроникновению, начинают интегрироваться друг во друга и составлять целое, где они соединяются "неразрывно и неслиянно". Данный этап обнаруживает наличие сущности, или принципа, который выражает процесс единства противоположностей. В религиозном сознании это Бог-Сын, интегрирующий в Себе две противоположные природы – Божественную и тварную.

Изложенный выше сценарий теогонии согласуется в Библией, где в начале фигурирует Бог-Отец, потом на бытийной арене появляется Дух, а затем – Сын.

В целом развитие человека свершается в плоскости таких фундаментальных явлений его бытия, как *рождение*, *утверждение* на жизненном плане, *смерть*. Согласно универсальной схеме, смерть должна быть рождением, но на более высоком уровне развития. Действительно, рожденный младенец вдыхает, а умирающий – выдыхает, то есть умирающий после окончательного ухода, согласно этой схеме, должен снова вдохнуть. Получается, что как только умерший вдыхает, он тут же рождается через чье-то лоно и вдыхает уже в новом качестве младенца.

Кроме того, рождение и умирание, как заметил К. Сагал, имеют то общее, что оба они реализуется как *движение по туннелю*: рождающийся движется по родовому каналу, а

¹²⁵ "Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" (Ин 3:8); "И всякому, кто скажет слово на Сына Человеческого, прощено будет; а кто скажет хулу на Святого Духа, тому не простится" (Лк 12:10).

умерший (как пишет в своих книгах Р. Моуди) – по туннелю, в конце которого призывно сияет неземной свет. Туннельный переход можно считать универсальным архитипическим символом великого перехода, коренной трансформации и преобразования живых форм. И человек неосознанно стремится почитать этот туннель. Так, как сообщает В.С. Соловьев, в России некогда была христианская секта "дыромолов", члены которой проводили ритуал молитвы у дырки, которую они просверливали в своей избе, молясь таким образом: "изба моя, дыра моя, спаси меня".

Универсальная парадигма развития в ее наиболее фундаментальном и наполненном смыслом виде реализуется в акте рождения (сотворения) нашей Вселенной в процессе расщепления *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*¹²⁶.

Сам процесс данного схлопывания оказывается постепенным и градуированным, что составляет зону взаимодействия *Нечто* и *Антинечто* (которые как изменяющиеся сущности можно назвать *Не-Нечто* и *Не-Антинечто*). Эта зона взаимодействия (схлопывания), по сути, и составляет наш феноменальный мир¹²⁷, который, таким образом, можно назвать "возбужденным состоянием физического вакуума".

Поскольку актуализации данной зоны предшествует зеркальный процесс расщепления *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*, то зеркальная зона, фиксирующая данный процесс расщепления, может быть названа зоной "антивзаимодействия", а процесс становления (зеркальный процессу исчезновения *Нечто* и *Антинечто* в результате их движения, взаимодействия и взаимного погашения) – как процесс "антидвижения".

Итак, логически *Нечто* как движущееся (и изменяющееся) можно обозначить как *Не-Антинечто*, а *Антинечто* как движущееся (и изменяющееся) – как *Не-Нечто*. Получается, что *Не-Антинечто* и *Не-Нечто* предстают как изменяющиеся сущности. Поэтому логические отношения, в которых они участвуют, также должны быть изменяющиеся, градуированные.

При этом *движение* представляет собой континуально-непрерывную сущность (*поле*, не имеющее массы покоя), а *взаимодействие* занимает целостную дискретную зону – *вещество* (имеющее протяженность и массу покоя).

Ничто как *связь* не имеет размерности. Здесь *связь* как модус *Ничто* предстает как сущность, мгновенно связывающая все и вся, как бы далеко друг от друга это все не находились. В картине современного естествознания (в интерпретации квантовой физики)

Ничто есть не что иное, как фотонный (или квантовый) вакуум (который можно соотнести с двумя видами физического вакуума: с **виртуальным** в состоянии слабой и сильной поляризации и **реальным** – вакуумным конденсатом как электромагнитное поле с виртуальными частицами), или мир на его фундаментальном квантово-фотонном уровне, который есть парадоксальная целостность, где такие аспекты, как часть и целое, простое и сложное, прошедшее и будущее... не дифференцируются, а предметы Вселенной на этом уровне координируются мгновенно при помощи так называемой несиловой имплицативной (логической, подразумеваемой) связью, о чем свидетельствует парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и др. феномены [Цехмистро 1987, 2002; 2003].

При этом фактор, который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за редукцию волнового пакета, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние).

Этот квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает **Сознанием Божественного Наблюдателя**. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество

¹²⁶ "Святая Троица, когда творит мир, поступает как Геометр" – из "Наставления" Кассиодора

¹²⁷ "Мир есть все То, что имеет Место". – Л. Витгенштейн

элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337].

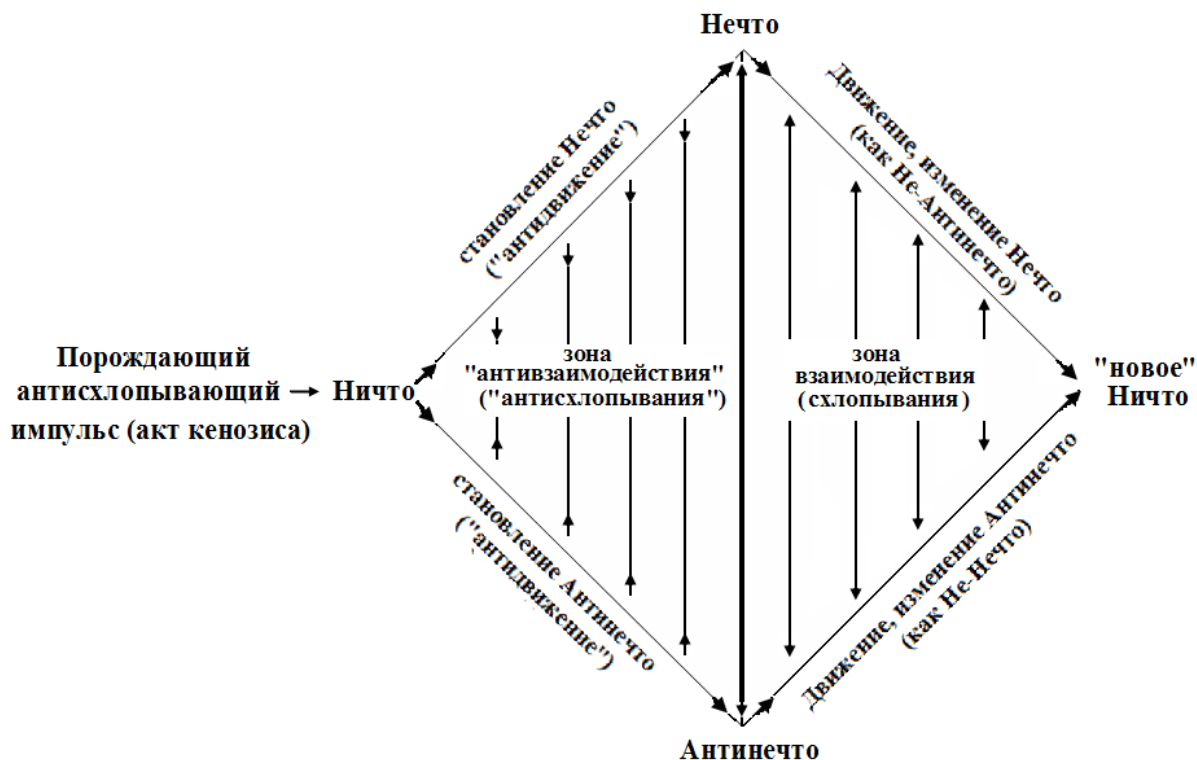


Рис. 25. Актуализация реальности

Данная схема универсальна. Она отвечает принципу "системной дифференциации и интеграции" [Кошелев 2009; Чуприкова, 2007], когда система развивается по пути движения от гомогенной целостности к структуре ее связанных частей, а от нее к системе самостоятельных частей. По мнению А. Д. Кошелева и М. А. Холодной, этот процесс приобретает вид:

- 1) диффузная целостность, для которой характерно глобальное, нерасчлененное состояние системы;
- 2) системная дифференциация, когда в целом выделяются составляющие его элементы, каждый из которых функционирует более или менее автономно;
- 3) системная интеграция, характеризующая такой уровень развития целостной системы, на котором формируются многообразные, достаточно стабильные связи и взаимосвязи между отдельными элементами;
- 4) иерархическая интеграция, когда сами элементы находятся между собой в гибких и вариативных отношениях, будучи при этом относительно свободными, как от влияния целого, так и от факторов внешней среды.

Здесь первые три пункта задают обобщенную трактовку этапа "системной дифференциации и интеграции", а дополняющий их четвертый пункт отражает, по мысли автора, "такое уникальное качество, как гетерархичность" возникающей системы.

Анализ многочисленных экспериментальных данных по изучению развития когнитивно-перцептивных и моторных структур психики человека и животных позволяет сделать вывод о целостном цикле этого развития [Кошелев 2009], который реализует диалектику трех типов отношений: *сходства, сосуществования, последования* [Сеченов, 2006, с. 252].

А.Д. Кошелев приводит пример развития восприятия цвета (как и развития самого цветового спектра). Так, развитие единого *сине-голубого цвета* (спектра), которое реализует вычленение из него *шести* абсолютных оттенков (синий, голубой, темно-синий, светло-синий, насыщенный голубой, бледно-голубой, интегрирующихся в системы типа "Оттенки

1 *темнее* Оттенка 2"), можно представить следующей схемой.

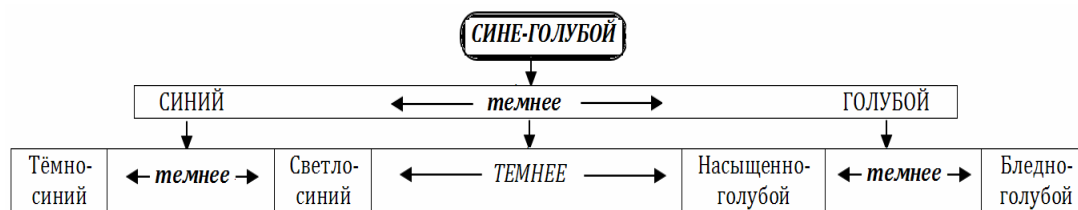


Рис. 26. Развитие единого сине-голубого цвета (спектра)

На основании данной модели можно построить модель координации четырех видов фундаментального взаимодействия.

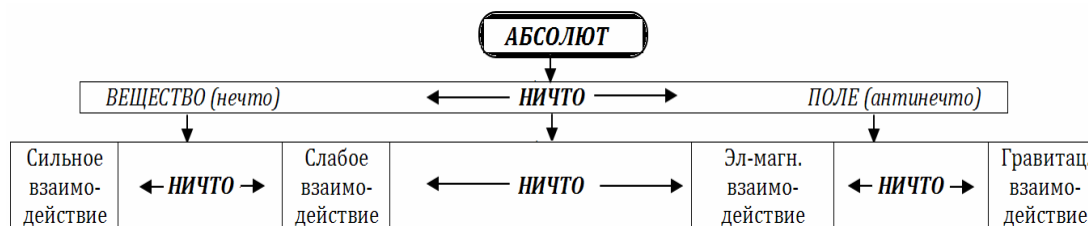


Рис. 27. Процесс порождения реальности, приводящий к физическим феноменам – четырем видам фундаментального взаимодействия

Особого внимания заслуживает рассмотрение "**порождающего антисхлопывающего импульса**" – **акта кенозиса**. Здесь мы обращаемся к так называемому учению **эксклюзивного трансцендентализма**, согласно которому первопричина бытия не может быть свойством своего следствия, когда первопричина и бытие бытийно различны (в отличие от учения **инклюзивного имманентизма**, утверждающего, что причина бытия лежит внутри самого единого бытия, является его атрибутом).

Таким образом, данное уникальное свойство целостности нашего мира реализуется на основе Абсолюта ("скрытой" и "трансцендентной" Сущности), к которому применено описание, употребляемые И.З.Цехмистро в отношении данного уникального свойства, выступающего "сверхпараметром":

а) фундаментально "скрытым", поскольку свойство мира как неделимого целого эмпирически (или чувственно) принципиально не наблюдаемо; мы делаем о нем вывод лишь на основе умственного заключения, это аналогично принципиальной ненаблюдаемости ψ -волны;

б) "нелокальным" и даже внепространственно-временным параметром, поскольку к субквантовому уровню как свойству физической неделимости мира понятие пространства-времени просто неприменимо;

в) этот параметр полностью удовлетворяет требованию несепарабельности, а говоря точнее, по своей сути непосредственно олицетворяет и выражает эту несепарабельность как физическую неотделимость одной квантовой подсистемы от другой" [Цехмистро, 2002, с. 337].

"С одной стороны, это *одно* является основанием и носителем потенциальных возможностей квантовых систем, а с другой – управляет ими, перераспределяя их от одного события к другому, т. е. редуцирует один набор потенциальных возможностей в другой в зависимости от характера разворачивающегося взаимодействия множественных элементов реальности и всей конфигурации ее множественного состояния. Основная трудность здесь заключается в достижении адекватного понимания этого уникального свойства мира как *одного (не – многого)*" [Цехмистро, 2002, с. 337].

Можно предположить, что *Ничто* как *связь* в результате расщепления приводит в действие становление *Нечто* и *Антинечто* ("сильное Ян и Инь"), а потом *Не-Нечто* и *Не-*

Антиничто ("слабое Ян и Инь"). При этом актуализируется движение (как поле) и взаимодействие (как вещество).

Данный процесс можно адаптировать к "круговороту вещей" в контексте ДАО. Покажем это на рисунке "Актуализация реальности в контексте ДАО".

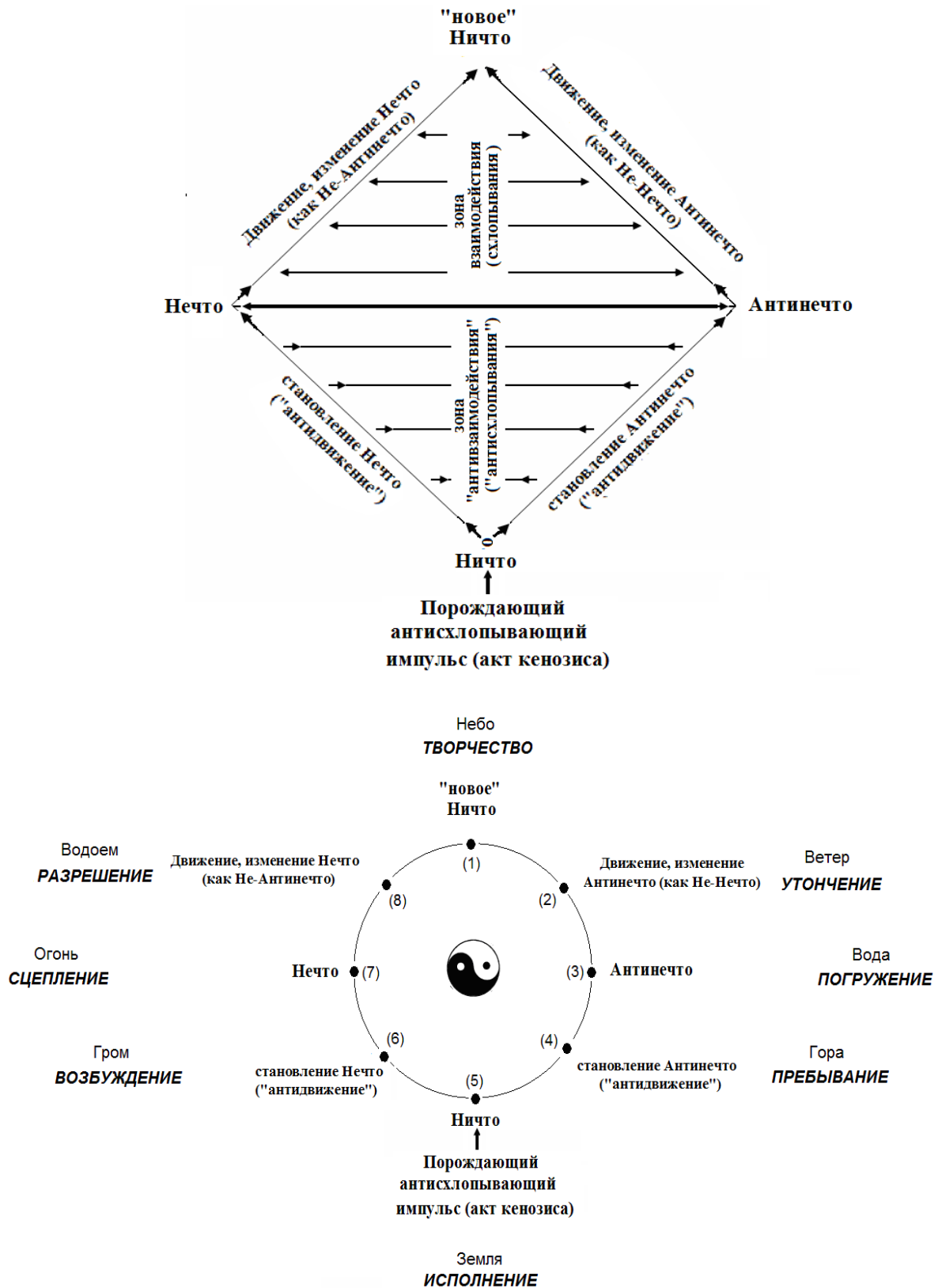


Рис. 28. Актуализация реальности в контексте ДАО

Особого внимания заслуживает рассмотрение "порождающего антисхлопывающего импульса" – акта кенозиса¹²⁸. Здесь мы обращаемся к так называемому учению **эксклюзивного трансцендентализма**, согласно которому первопричина бытия не может быть свойством своего следствия, когда первопричина и бытие бытийно различны (в отличие от учения **инклюзивного имманентизма**, утверждающего, что причина бытия лежит внутри самого единого бытия, является его атрибутом).

Известно, что в христианском богословии процесс порождения *Богом* мира понимается как *кенозис* – умаление *Богом* Своей абсолютной сущности ради сотворения неабсолютных вещей. При этом данный демиургический акт можно представить как импульс, расщепляющий *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*. Но, что интересно, для расщепления *Ничто* Бог "должен" первоначально сотворить это *Ничто*. Сам процесс сотворения *Ничто* требует привлечение уже известной нам дуальной схемы порождения "нового *Ничто*". То есть Бог, для того чтобы сотворить *Ничто*, "должен" Сам сначала расщепиться на две противоположности¹²⁹ с тем, чтобы потом привести Их к взаимному уничтожению, схлопыванию, что, в свою очередь, и приводит к актуализации *Ничто*.

Поэтому Бог предстает как триадная сущность, как *Троица*: как изначальный Бог-Абсолют (Бог-Отец, Творец), а также его две противоположности – Бог-Сын и Бог-Дух.

Таким образом, вероятно, о процессе сотворения мира *Богом* в Библии повествуется как об акте, в котором принимают участие как минимум две сущности (в первой главе *Ветхого Завета*, если прочитать ее на древнееврейском, говорится: "*В начале Боги сотворил*"; кроме того, в первой главе *Евангелия от Иоанна* также повествуется о, как минимум, двух Божественных Сущностях: "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог").

*Ничто*¹³⁰, таким образом, в латентном, непроявленном виде содержит Божественные сущности, а *Нечто* и *Антинечто*, появившиеся в результате расщепления *Ничто*, несут в себе отблеск Божественного, которое на Востоке именуют «Дао»¹³¹. И только в результате

¹²⁸ "Идею о возникновении мира из точки можно найти также в древнееврейской каббале. космогонические рассуждения там начинаются с представления о божественном и сокровенном начале, бескачественном и неопределимом Эн-софе, т. е. "ничто". Эн-соф, пожелав себя проявить, перво-наперво стянулся в точку, став тем самым ограниченным. В каббале эта акция самоограничения Абсолютного называется "тайной стягивания" (сад цимцум). Вследствие последнего возникло противопоставление "точка-пустота", что сделало возможным эманацию "умопостигаемого света" из точки в пустоту. Это есть развертка нашего мира, которая проходит в 10 этапов... При свойственной буддизму неразличимости психического и онтологического *шунья* означает как состояние "освобождения", прекращение всякого психического опыта – ощущение "пустоты", так и отсутствие мировой субстанции, мирового первоначала... Бытие – это непрерывное изменение, движение нашего мира, с точки зрения которого небытие – покой. Но и то и другое в основе своей имеют континуальную пневму-ци. Между бытием и небытием нет непреходимой границы. Обе эти сферы следуют универсальному закону Дао, обе переходят друг в друга: "Бытие и небытие порождают друг друга" ("Дао дэ цзин"). Небытие – это сверхбытие, в котором многообразие форм представлено в "плотной упаковке", делающей сверхбытие совершенно непроницаемым для внешнего наблюдателя, "гладким" или с легкой "рябью" на поверхности, складывающейся в узоры (*вэнь*). Великий предел, знаменующий бытие, рождается на этом фоне и под воздействием всего этого многообразия. Творение из "ничего" невозможно, и следует признать существование абсолютной полноты, постоянно порождающей миры. Порождение следует за порождением, но абсолютная полнота пребывает в вечном покое. Происходит прогрессивный рост количества миров, варибельность которых бесконечна, т. е. каждое явление, каждая новация уникальны и только в общих чертах повторяют то, что много раз где-то уже было. Взаимосвязь чередующихся противоположностей *инь* и *ян* иллюстрирует хорошо известная схема "*Тай цзи ту*" ("*чертеж Великого предела*") [см. Еремеев, 1993].

¹²⁹ "...Атман не имеет ничего [различного между собой] ни внутри, ни снаружи, но весь состоит из познания. Возникнув из этих элементов, он исчезает в них. Нет после смерти сознания..." [Брихадараньяка Упанишады // Упанишады. Книга 1. – М.: Ладомир, 1991. – С. 131]. Принцип развития предполагать наличие некоего парного основания: "формальное доказательство, если оно базируется на одной аксиоме, тавтологично и полностью может быть сведенным к этому основанию. Но уже два исходных и независимых друг для друга положения делают возможным следующий синтез и получение нового содержания" [Кулмф, Оруджев, 1979, с. 225]. Следовательно, новое ("новое содержание") возникает как отношение элементов, как синтез некоторых "старых" моментов. Потому "краеугольное начало" мира (бытие) заключается в синтезе, который может быть разложенным формальным образом на, минимум, два элемента. Чтобы проиллюстрировать сущность парадокса развития приведем созвучные бл.Августину слова Григория Нисского, который писал, что сначала все вещи существовали у своей заданности, но ни одна не имела отдельного и действительного бытия [см. Лелотт, 1959, с. 51; см. Осипов, 1994, с. 123].

¹³⁰ "Абсолютное Ничто – это среда, которая обладает, с одной стороны, программой, матрицей возможного. В этой матрице заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности. Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо некое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратимо должен обладать данный уровень... Нельзя сказать, что Абсолютное Ничто находится в некой определенной, ограниченной области нашей Галактики или нашей Вселенной. Оно есть везде и присутствует всюду" [Акимов, 1999, с. 11-12].

¹³¹ «Представление о том, что противоположности полярны – что свет и тьма, приобретение и потеря, добро и зло суть лишь различные объекты одного и того же явления – определяет характер всего восточного образа жизни. Поскольку все противоположности связаны между собой, их борьба не может закончиться победой одной из них и будет лишь проявлением их взаимодействия. Поэтому на Востоке добродетельным называют не того, кто ставит перед собой невыполнимую задачу бороться за добро и уничтожать зло, а скорее, того, кто способен поддерживать динамическое равновесие между добром и злом. Понятие динамического равновесия играет ключевую роль в

изменения *Нечто* и *Антинечто* – их превращения в *Не-Нечто* и *Не-Антинечто* – возникает зона взаимодействия этих последних – наш феноменальный мир – который (являя собой "греховный тварный мир") как бы утрачивает свою первоначальную божественность, имеющую шанс вновь восстановить себя в рамках "нового *Ничто*".

Итак, реальность есть результат поляризации физического вакуума на квантово-фотонном уровне, т.е. на уровне минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

Для того, чтобы данный процесс был устойчивым (порождая устойчивую реальность), он должен протекать по кругу¹³², т.е. рождающиеся и умирающие виртуальные частицы физического вакуума должны образовывать элементарный циклический контур, где смерть одной виртуальной частицы вызывает рождение другой, точнее рождение пары, частицы и античастицы, приводит к их аннигиляции (взаимному уничтожению) и появлению энергии (некоего нейтрального "бытийного потенциала", или абсолютно "пустого" *Ничто*), из которой рождаются другая пара, частица и античастица... и так далее по кругу. Данный сценарий позволяет построить следующую картину:

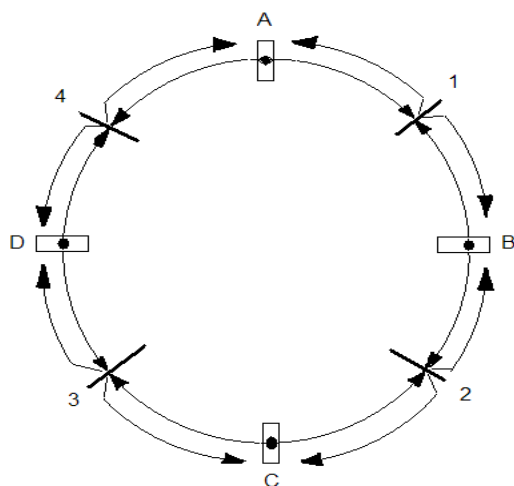


Рис. 29. Сценарий циклической трансформации виртуальных частиц

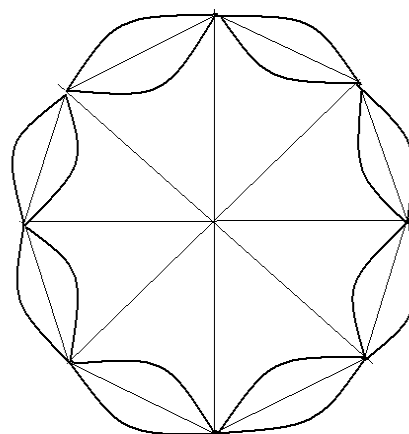


Рис. 30. Простейшее изображение Цветка жизни

Четыре "участка" среды вакуума (А, В, С, D) порождают пары частиц и античастиц, которые взаимодействуют в точках 1, 2, 3, 4, где осуществляется порождение следующих пар частиц и античастиц. Этот элементарный цикл замыкается.

Данный цикл можно представить в виде двух потоков энергии, направленных в

представлении восточных мистиков о единстве противоположностей. Это не неподвижное, постоянное равенство, а динамическое чередование дух крайностей. Наилучшее выражение оно получило в символике архетипической пары противоположных начал: Инь и Ян. Китайские мыслители называли это единство, лежащее в основе Инь и Ян – Дао, и рассматривали его как процесс, приводящий к чередованию этих начал: «То, что позволяет явиться то мраку, то свету, есть Дао» [Капра, 2002, с. 150-160].

¹³² "Этот Сверхразум реализует матрицу в виде первичного вакуума, первичных торсионных полей (полей кручения, от английского *torsion* – *крутить*). Наглядно торсионное поле можно представить себе в виде бесконечной совокупности малых вихрей. Каждый из этих вихрей меньше размера элементарных частиц. Физики их называют квантовыми вихрями... За исключением характеристики кручения, этот уровень не имеет никаких других физических характеристик, свойственных веществу. Отсутствует масса. Нет заряда. Передача информации осуществляется только за счет взаимодействия квантовых вихрей... в этой среде передача информации не может происходить иначе, как мгновенно... [Акимов, 1999, с. 12-13]. "Источником торсионных полей является спин (как квантовая характеристика элементарных частиц) или угловой момент вращения (для массивных тел)... Однако вращение или спин – это не единственный источник торсионного поля. Торсионные поля могут возникать тогда, когда самого источника нет и не было вовсе. Это уже некая эзотерическая ситуация. И в эзотерической литературе подобные утверждения широко известны как "сотворение проявленной материи из ничего". На бытовом языке такой эффект может быть назван "эффектом формы". ...материальный объект, имеющий форму... так искажает линейную структуру физического вакуума, что ответной реакцией системы "объект-среда" является изменение спинового состояния физического вакуума... Все тела любой формы порождают торсионное поле, например, цилиндры. ...ещё один источник торсионных полей. Это электромагнитные поля. ...электромагнитное поле не существует без торсионной компоненты" [Акимов, 1999, с. 25-26]. "Средой, через которую распространяются торсионные поля и торсионные волны, является физический вакуум" [Акимов, 1999, с. 30].

противоположные стороны (например, *Ян* и *Инь*) и протекающих по двум взаимосвязанным контурам через 8 "участков" вакуума (А, В, С, D; 1, 2, 3, 4).

Здесь, по сути, мы имеем две сопряженные волны, которые образуют структуру, известную в эзотерике как **"Цветок жизни"**.

Представленная структура составляет атом водорода – поток квантов по часовой стрелке (протон) и против (электрон) ¹³³.

Можно предположить, что данная универсальная фундаментальная структура бытия является элементарной его формой и определяет структурные и динамические особенности всех предметов и явлений нашего мира.

Отметим, что данный **циклический принцип строения элементарных частиц** разработал **Ф.Ю. Зигель**. В этом же направлении работали **О.Хевисайд** и **Дж. Томсон**, которому удалось **моделировать элементарные частицы посредством вихревых колец**.

Сам процесс **порождения пары виртуальных "частица-античастица"** выступает той глубинной фундаментальной параметрической "канвой", по которой "вышивает" свои феномены наше бытие. Рассмотрев данный процесс как некий элементарный акт, можно объяснить многие (если не все) диалектические закономерности научных, паранаучных, околонаучных и лженаучных построений, начиная от триады Гегеля (реализующей триадную диалектическую схему), и заканчивая особенностями чакральной структуры человека, который состоит почему-то именно из семи основных чакр, при этом первая (низменная) чакра, Муладхара, обнаруживает дробную (нецелую) природу: ее изображают в виде **змейки Кундалини**, свернутой в три с половиной оборота.

Рассмотрим данный процесс, обнаруживающий строго структурную природу.

Во-первых, частица и зеркальная ей античастица появляются из физического вакуума – некой сверхплотной и одновременно "темной" сущности, которую на Востоке можно сопоставить с **Черным Абсолютом**, который посредством расщепления высвобождает (излучает) энергию (и антиэнергию).

Во-вторых, в результате аннигиляции частицы и античастицы (энергии и антиэнергии, материи и антиматерии и проч.) происходит восстановление физического вакуума, который в данном случае предстает уже как фотонный вакуум – **Белый Абсолют**.

В-третьих, для того, чтобы частица и античастица пришли к взаимному соприкосновению (приводящему к их аннигиляции), они должны измениться, перестать быть собой, утратить свой статус кво, то есть прекратить быть теми сущностями, которые были порождены вакуумом. Между этими двумя состояниями должен быть **"зазор"** – некий период (процесс), в пределах которого частица и античастица утрачивают свое первоначальное состояние и который составляет изначальный **отрезок времени** (Н.А. Козырев) – **механизм квантования реальности, которая при этом порождается**.

В-четвертых, изменившиеся в результате этого процесса ("зазора"), частица и античастица начинают взаимодействовать, что также является неким "зазором" (процессом – последующим отрезком времени), в результате чего они входят в общее для них состояние аннигиляции.

Налицо некая четкая триадная эволюционная структура рассматриваемого процесса, которая характерна как для частицы, так и античастицы.

ЭВОЛЮЦИЯ ЧАСТИЦЫ:

Изначальная частица (тезис) → процесс изменения частицы (антитезис) → мутированная частица, готовая к взаимодействию с античастицей (синтез)

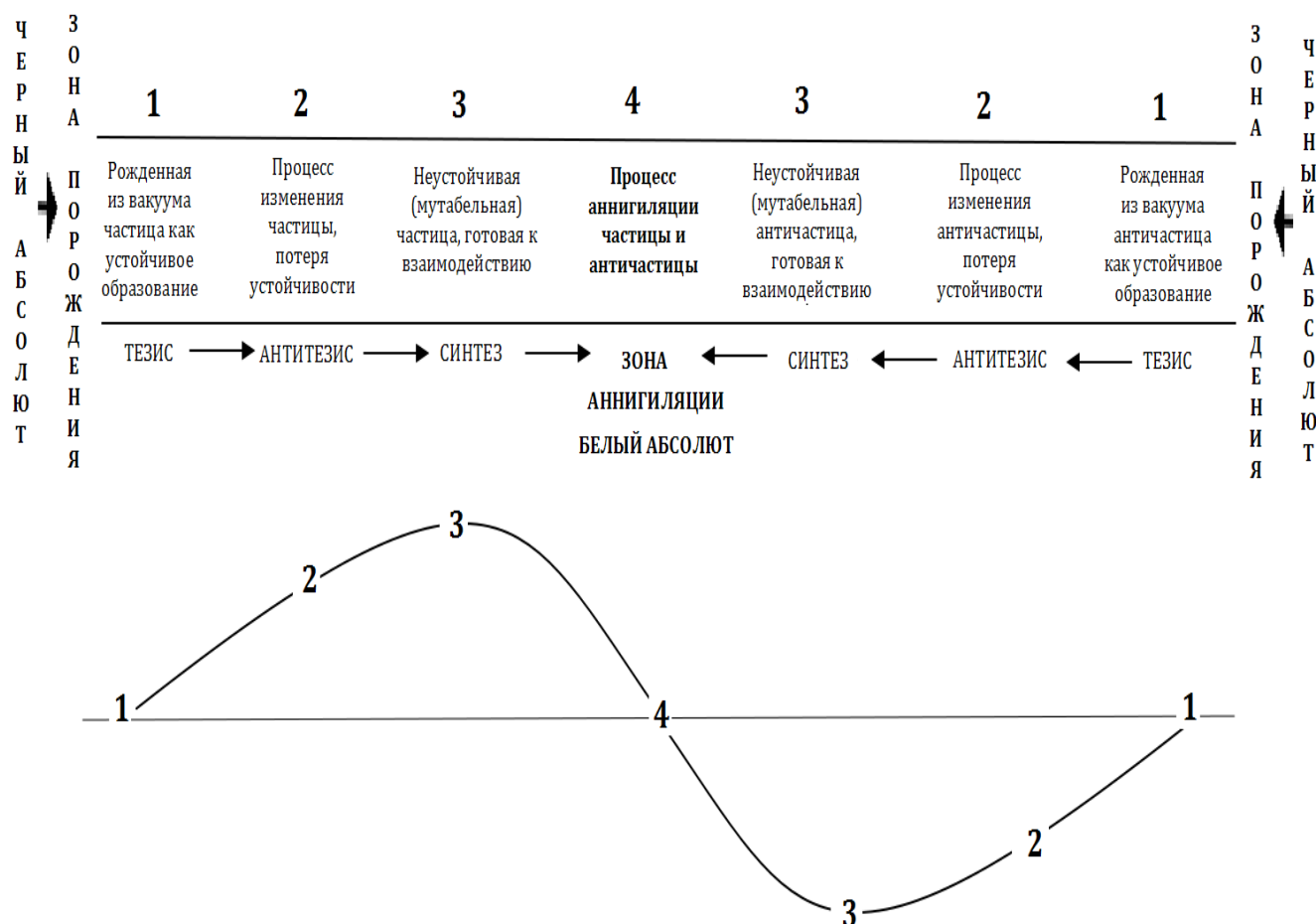
ЭВОЛЮЦИЯ АНТИЧАСТИЦЫ:

Изначальная античастица (тезис) → процесс изменения античастицы (антитезис) → мутированная античастица, готовая к взаимодействию с частицей (синтез)

¹³³ Существует мнение, что на самом имеются **всего несколько фундаментальных элементарных частиц** – протон, нейтрон, электрон, нейтрино (или электрон, позитрон, фотон, нейтрино) – а все иные элементарные частицы (их несколько сотен) – всего лишь гистерезисные состояния этих фундаментальных элементарных частиц.

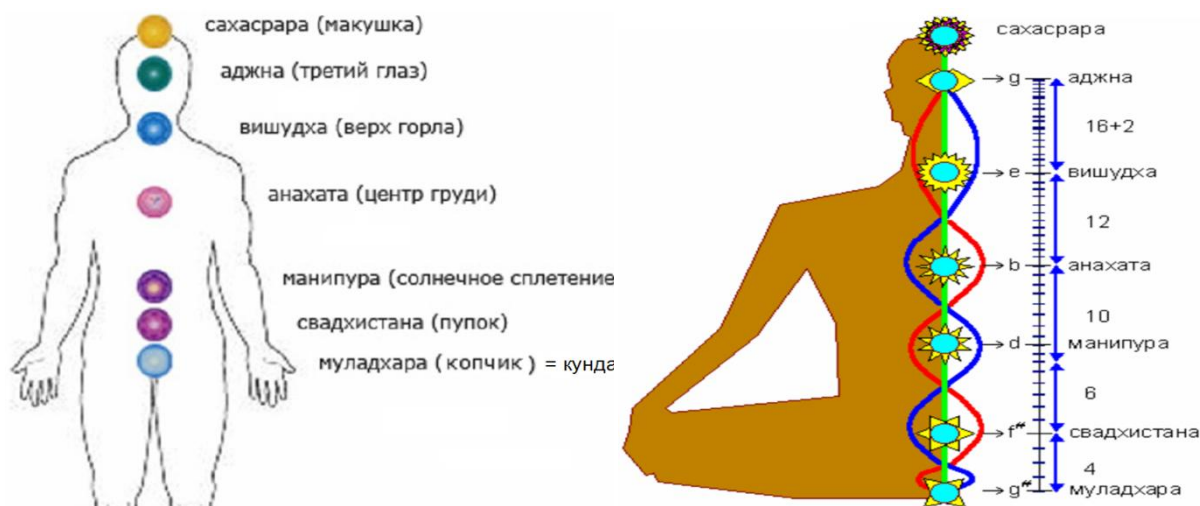
Эволюция частицы и античастицы совершается как зеркальные процессы, каждый обнаруживая три диалектических этапа. Четвертый этап их взаимодействия является общим для обеих частицы и античастицы, которые, таким образом, обнаруживают семь этапов, состоящих из трех с половиной этапов частицы плюс три с половиной этапа античастицы (вот почему змейка Кундалини должна быть скручена в три с половиной витка).

Покажем данный процесс на схеме:



Соотнесем данный процесс с **чакральной структурой человека**, которую В.Е. Еремеев в фундаментальном труде "*Чертеж антропокосмоса*" (1993) рассматривает в таком виде ¹³⁴:

¹³⁴ "Многие видели кадры из зарубежных комедий: по какой-либо не садовник роняет шланг при поливке; шланг начинает крутиться и при этом всех Энергоинформационный обмен обливает. За глупыми, на первый взгляд, кадрами скрывается серьезная информация. Поверхностное трение потока воды о стенки трубы или шланга может к турбулентным эффектам на границе. В свою очередь это будет тормозить поток воды. Для сохранения ламинарности (равномерности) движения поток воды начинает закручиваться по ходу или против хода часовой стрелки в зависимости от северного или южного полушария планеты. Именно поэтому брошенный на землю шланг и полу начинает раскручиваться в результате реактивного действия струи. Иными словами, любой поток в инородной среде для сохранения своей устойчивости вынужденно закручивается. Все это натолкнуло на следующее рассуждение условный энергоинформационный канал, проходящий через человека обязательно должен вращаться... 1-й энергоцентр – отвечает за взаимосвязь с Абсолютом и Информационными Полями. 2-й – обеспечивает работу мозга и, в первую очередь, визуализацию мыслеобразов, телепатию и т. д. В затылочной области на астральном плане находятся зоны, отвечающие за выработку гормонов и ферментов... именно в эту область внедряются программы зомбирования. Иными словами, 2-й энерго-центр отвечает за неприкосновенность воли индивида. Традиционно в эзотерике считается, что "третий глаз" проецируется на центральную часть лба ближе к переносице – то место, куда индусы ставят красную точку. 4-й – сердечный. Но также отвечает и за газообмен. 5-й – "солнечное сплетение", "центр сборки", центр равновесия основных меридианов: правая рука – левая нога и левая рука – правая нога. Этот центр отвечает за работу желудка, поджелудочной железы, желчного пузыря и почек. 6-й – область пупка. Центр энергетического обеспечения. На физическом плане он отвечает за работу кишечника. 7-й – центр психологического равновесия. Вторичное его назначение на физическом плане – отвечать за половые функции. В случае внешнего зомбирования блок дистанционного управления проецируется на чаклик. В восточной "энергетике" это 1-я чакра". – В.Ю. Рогожкин. ("Эниология", 2006).



Возникает проблема интерпретации учения о чакрах в духе современных медико-биологических представлений о человеке. Б. Л. Смирнов соотносит 7 главных чакр с нервными сплетениями:

- 1) **муладхара** (находится в промежности) ¹³⁵ – промежностное сплетение;
- 2) **свадхистана** (находится в районе половых органов и мочевого пузыря) – поясничное сплетение;
- 3) **манипура** (находится в районе пупка) – солнечное сплетение;
- 4) **анахата** (находится в районе сердца) – сердечно-аортальное сплетение;
- 5) **вишудха** (находится у основания горла) – сплетение сонных артерий с каротидным тельцем;
- 6) **аджна** (находится в середине головы, напротив межбровья) – узлы 10-го и 5-го нервов;
- 7) **сахасрара** (верхняя часть головы) – головной мозг [Махабхарата, 1981, с. 199].

Некоторые исследователи установили связь 6 чакр с рефлексорными зонами, железами внутренней секреции, с некоторыми органами, с шестью функциональными системами организма древнекитайской медицины. Седьмая чакра, сахасрара (чакра "тысячелесткового лотоса"), является "сквозной" по отношению к "низшим чакрам", каждая из которых имеет определенное количество лепестков лотоса, не превышающее 16 (аджна – 2, вишудха – 16, анахата – 12, манипура – 10, свадхистана – 6, муладхара – 4). При этом 6 "низших" чакр объединены в квазизамкнутый комплекс двумя второстепенными каналами (пассивным, "лунным" – ида) и активным, "солнечным" – пингала), которые

¹³⁵ Кундалини представляет дремлющий потенциал человека и по общепринятому мнению находится в муладхара чакре. Отсюда следует, что человек обладает уникальной способностью самоосознания и понимания, которая обычно остается нетронутой и неиспользуемой. Человек редко использует даже часть своего потенциала. Вот какой смысл скрыт за символикой кундалини, пребывающей в муладхара чакре (<http://www.all-yoga.ru/page/1079>). Существуют и более низкие чакры, чем муладхара, — они называются атала, витала, сутала, талатала, расатала, маха-гала и патала. Они относятся к менее развитым формам жизни в животном царстве, в царстве насекомых, в растениях и в неживых объектах, вроде камней и минералов. Все они лишены самоосознания и даже потенциала к нему. Но у человека этот потенциал существует... кундалини дремлет в муладхара чакре. При ее пробуждении блаженство и понимание возрастают по мере ее подъема через более высокие чакры. В некоторых системах пробуждения сознания считается, что кундалини пребывает в другом месте. Например, буддисты полагают, что кундалини обитает в манипура чакре и что ее следует пробуждать там. В действительности тут нет никакого противоречия. Это лишь означает, что буддисты не считают человека стоящим на духовном пути, пока он не достиг уровня манипура чакры. Ниже этого уровня, на уровнях свадхистана и муладхара чакр, человек считается преимущественно инстинктивным и почти лишенным осознания и проницательности. Местоположение кундалини зависит только от определения. При желании можно считать, что духовный путь начинается в животном царстве или в неживой природе; в этом случае можно говорить, что кундалини обитает в чакрах, лежащих ниже муладхары, например, в патала чакре. Однако в йоге, тантре и большинстве других систем местоположение кундалини произвольно помещают в муладхара чакре, ибо именно на этом уровне бытия жизнь, в данном случае человек, начинает осознавать себя и развивать понимание, даже хотя оно остается очень эгоцентрическим и зачаточным. Существует даже много текстов йоги и тантры, в которых утверждается, что на самом деле кундалини пребывает в сахасраре, и в более высоком смысле это верно. Поэтому пусть вас не сбивают с толку внешне противоречивые утверждения относительно местоположения кундалини. В контексте практического применения техник йога тантры, местом пребывания кундалини считается муладхара чакра. Об этом ясно говорится следующее: "Сила сознания в виде кундалини пребывает в муладхара чакре. Она имеет форму змеи, свернувшейся в три с половиной кольца. Пока эта змеиная сила дремлет в человеческом теле, мужчины и женщины ведут инстинктивную жизнь" (Гхерад Самхита, 3/44:45).

объединяются главным каналом (сушумной), соединяющим указанный комплекс с сахасрарой.

Итак, аджну можно соотнести с мозгом или, точнее, с функциональной системой мозга и “управителя сердца”, вишудху – с функциональной системой легких, анахату – сердца, манипуру – желудка, свадхистану – почек и муладхару – с функциональной системой печени.

Вполне закономерно соотнести: 1) муладхару с физическим телом человека (инстинкты); 2) свадхистану – с эфирным телом (сфера ощущений) 3) манипуру – с астральным телом (сфера эмоций); 4) анахату – с человеком как единством физического и духовного; 5) вишудху – с ментальным телом (сфера мысли); 6) аджну – с телом интуиции (интуиция); 7) сахасрару – духовным телом (функция блаженства).

ВЫВОДЫ

Абсолютное есть, прежде всего, всеохватывающее, есть утверждение и отрицание одновременно всех утверждений и отрицаний

В. Шмаков.

Божественная тьма есть тем неприступным Светом, в котором живет Бог

В. М. Лосский

Истинно-сущее, чтобы быть истинно-сущим, то есть всеединым или абсолютным, должно быть единством себя и своего другого

В.С. Соловьёв

Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем... В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх, потому что в страхе есть мучение. Боящийся несовершен в любви (1 Иоан, 4:16,18-19).

Первый глоток из чаши естественных наук порождает атеизм, но на дне чаши нас ожидает Бог

В.Гейзенберг

Религия, изолирующая себя от научных исследований, неубедительна, а наука, не признающая иные пути понимания, слепа

Михаль Геллер

Если нет Бога, то есть если нет высшей сферы свободы, вечной и подлинной жизни, нет избавления от необходимости мира, то нельзя дорожить миром и тленной жизнью в нем

Н.А. Бердяев

Все вокруг – это сознание, ибо все есть Бытие или Дух... Сознание – это сила, субстанция, с которой можно манипулировать как манипулируют с электрическими полями

Шри Ауробиндо

Бог привел все к единому порядку; этот порядок и делает из мира "единое целое" – universalis. Эту целостность человек "разрывает", предпочтя ей, из личной гордости и личных симпатий, "одну часть", "мнимое единство": он, таким образом, ставит "часть" выше "целого", достоинством, принадлежащим "целому" – universalis, – он облакает "часть"

Бл. Августин

Реальность едина! Она представляет собой неделимую целостность, лежащую в основе всей Вселенной, в основе материи и сознания

Дэвид Бом

Если Бог есть все, то Он есть и ничто

Николай Кузанский

По ту сторону феноменального мира следует искать вневременную по сути истину, отрицающую как необратимость, так и событийность

И.Пригожин

Бог – неистощимое парадоксальное таинство (О.Клеман), а познание тайны является углублением настоящей тайны (Н.А. Бердяев).

Форма и бесформенное. Вот что такое Абсолют. Ни формы, ни бесформенного. Вот что такое Абсолют. Вечное и конечное. Вот что такое Абсолют. Ни вечного, ни конечного. Вот что такое Абсолют. Смерть и бессмертие. Вот что такое Абсолют. Ни смерти, ни бессмертия. Вот что такое Абсолют. Пусть негативное и позитивное замкнется в тебе И высечет искру Огня, сгорая в котором, Ты обретишь слияние с Абсолютом

В. Сидоров

"Бог есть любовь" (1 Ин. 4, 16). "Дух есть Бог" (Ин. 4: 24); "Да будет Бог Весь во всем" (1. Кор. 15: 20). Бог есть истинное Ничто (Ареопagit), "Я свет миру" (Ин. 8:12), "Я – свет, пришёл в мир, чтобы всякий верующий в Меня не оставался во тьме" (Ин. 12:46), "Бог есть свет" (1 Иоан. 1:5)

«Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (Евр. 11: 1); "вера есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем" (Митрополит Филарет). Отсюда проистекает Добро (Благо), когда Бог любит всех равно единственной любовью, "называющей несуществующее как существующее" (Рим. 4, 17).

Человек есть формой Божественной мысли, а Бог есть идеализированным синтезом мысли человеческой

Елифас Леви

"Тот не войдет в Царствие Небесное, кто не прошел чрез искушения". Бл. Авва Зосима писал: "Уничтожь искушения и помыслы и не будет ни одного святого". Как отмечал Шри Ауробиндо, "достичь небесных сфер не может ни один, минуя недра ада... способность человека нисходит прямо пропорциональна его способности восходить."

Бог есть абсолютно истинное, в Себе и для Себя всеобщее, всеобъемлющее, всесодержащее и придающее всему устойчивость

Гегель

Чем ближе вы становитесь Богу, тем меньше мирских обязанностей он вам поручает

Рамакришна

"Если бессмертие есть абсолютно-ценной целью, то это значит, что и жизнь есть абсолютно-ценной целью" и неверно будет разделять "единую целостную жизнь на земную и замогильную". Как отмечал М. Кузанский в своем учении об "абсолютном максимуме", в Боге возможное и действительное, "потенция" и "акт" не различаются.

Дионисий Ареопagit определяет Бога как "предывающего везде и нигде". И если в Нем "реализованы все возможности, то, таким образом, реализована и возможность небытия или бессилия". Отсюда проистекает сентенция Е. Ремана о том, что «если для Бога все возможно, то для него возможно даже не существовать». В связи с этим ориентальный Брахман может пониматься как сущность, которая владеет свойством самопроявления, самоограничения, самоотрицания и самопоглощения. При этом Брахман владеет двумя одинаково реальными характеристиками: он имеет различия, а также их лишен; в первом случае он характеризуется как причина, а во втором – как следствие. Брахман также синтезирует личностные и безличностные черты. В этом понимании все ипостаси Бога есть одним, про что говорит Рамакришна, когда полагает, что Абсолют, Шакти, Пракрити, Кали являются одной сущностью.

Лица Троицы обмениваются сущностью, когда "Каждое Лицо представляет собой не отдельную сущность и не осколок целого, но способ отдачи и получения единства, "образ существования" единства. Абсолютное отождествляется с Любовью" (О.Клеман).

В работе рассматривается «основной вопрос религии», который по примеру «основного вопроса философии» обнаруживает сакраментальную проблему религии как формы общественного сознания и социального института, состоящую в вопросе: «кто первичен – человек или Бог?» Рассмотрение данного основного вопроса религии в контексте междисциплинарного анализа с привлечением богословских и естественнонаучных представлений позволяет прийти к таким выводам.

(1)

Назрела необходимость в формулировании новой *эпистемологической аксиомы*: анализ всех без исключения проблем/явлений нашей реальности должен учитывать наличие физического вакуума (ФВ), или эфира древних мыслителей как краеугольного фактора существования всего и вся и как одного из наиболее абстрактных понятий, выработанных человечеством¹³⁶. В силу того, что ФВ имеет универсальную природу и представляет собой фундаментальный и предельный аспект реальности, его использование в анализе генезиса, структуры и функционирования этой реальности требует предельной формализации этого процесса, что предполагает использование логики "предельного формализма", а также, в силу дуально-триадной природы ФВ, диалектической/триалектической логики.

Поскольку в основе Вселенной полагается нейтральная парадоксальная сущность – ФВ, то существование объектов этой Вселенной как "возбужденного состояния ФВ" регулируется этим физическим вакуумом, выступающим как локально-промежуточной, так и глобально-конечной целью функционирования любого объекта. ФВ должен при этом представлять собой не только начало, конечную цель, но и этапные цели и организатор развития любого объекта. Данный вывод подтверждается как структурой волны (выступающей выражением универсального свойства реальности – движения, которое в его волновой модели в форме синусоиды предполагает обязательный элемент – нули функции как прообраз ФВ), как синергетической моделью развития любого объекта (который фиксирует хаотическо-деиерархические фазы, выступающие прообразом ФВ), так и изречениями, почерпнутыми из религиозных источников: "Я есть Первый и Последний, и живой; и был мертв... и имею ключи от ада и смерти" (Откр, 1: 17–19); "Ибо все из Него, Им и к Нему" (Рим, 11: 35), "Я есмь Альфа и Омега, начало и конец, говорит Господь, Который есть, был, и грядет, Вседержитель" (Откр, 1: 8); в Бхагавад-Гите Господь Кришна определяет Себя как «начало, середина и конец всех творений».

Процесс порождения физическим вакуумом реальности, если данный процесс вообще можно познать при помощи рациональных/умозрительных моделей, следует анализировать с позиции диалектической/триалектической логики, согласно которой "первичный" ФВ расщепляется на два противоположных основания, которые в результате взаимодействия аннигилируют и порождают "вторичный" ФВ (когда, согласно Г.И.Наану, Ничто распадается на Нечто и Антинечто, которые в результате взаимного поглощения приходят к Ничто). На Востоке данный процесс можно интерпретировать при помощи ориентального принципа порождения реальности: "Дао рождает одно, одно порождает два, два порождают три, три дает начало всем вещам"¹³⁷. При этом "первичный" и "вторичный" ФВ можно соотнести с ориентальными "белым" и "черным" Абсолютом. Данный сценарий удовлетворяет как материалистов (которые полагают нашу реальность/Вселенную самодостаточной сущностью, поскольку в сценарии творения реальности из ФВ сохраняются все физические законы), так и креационистов, постольку процесс возбуждения ФВ и его расщепления на две противоположности требует наличия некоего внешнего импульса, который должен исходить

¹³⁶ "Не имеет смысла судить об истине на том основании, что окружающие нас вещи явно изменяются и никогда не остаются в одном и том же состоянии. Ибо в поисках истины необходимо отправляться от того, что всегда находится в одном и том же состоянии и не подвергаются никакому изменению... Только тогда можно понять сущность вещей, когда знаешь их происхождение и развитие" (*Аристотель*).

¹³⁷ Точнее: "Дао рождает Единое. Единое рождает Две Ци (Инь и Янь). Две Ци рождают три Материи (Небо, Землю и Человека). Три Материи порождают Пять Элементов (Огонь, Вода, Металл, Дерево, Земля). Пять элементов порождают всю Вселенную" ("*Книга Перемен*").

из Абсолюта, находящегося, по определению, вне реальности, а также творящего эту реальность и управляющего ею. Некоторым образом сближает эти две позиции физический эксперимент по дифракции/интерференции элементарных частиц, предполагающий наличие некоего внешнего "Наблюдателя" (Абсолюта), присутствие которого приводит к "творению материальной Вселенной" посредством "схлопывания волнового пакета" – изначальной невещественной сущности.

Полнота сценария творения реальности из ФВ (Ничто, эфира, прав-вещества, изначальной сингулярности и проч.) предполагает расщепление ФВ как на *два противоположных друг другу основания* (вещества и поля, которые можно полагать информацией и энергией), так и расщепление ФВ на *множество противоположных друг другу аспектов этих двух оснований*. Реальность представляет собой процесс взаимодействия как двух упомянутых противоположных оснований (образующего целостную Вселенную), так и множества противоположных друг другу аспектов этих оснований, образующих в силу своей множественности иерархическую структуру, реализующуюся по принципу единства и соподчинения.

Логический сценарий акта творения самого ФВ Абсолютом предполагает аннигиляцию, взаимное поглощение противоположных аспектов Абсолюта, которые Он первоначально должен создать из Самого Себя, что обнаруживает Троицу – Бога-Отца, Который расщепляется на противоположные Сущности – Бога-Сына (воплощенной через овеществление в пространстве и времени Сущности) и Бога-Духа (не имеющей конкретного материального воплощения в пространстве и времени Сущности). Соединение и поглощение друг друга этими противоположными Сущностями приводит к созданию нейтрального "пустотного" объекта – ФВ, выступающего Божественным творением, созданным и функционирующим "по образу и подобию" Абсолюта, что предполагает повторение сценария порождения Богом-Отцом Бога-Сына и Бога-Духа: ФВ расщепляется на два начала, которые впоследствии приходят к единству. При этом ФВ как индетерминированная сущность в некотором смысле повторяет природу Абсолюта, поскольку выступает принципом свободы/самосознания – тем, что присуще Абсолюту по определению.

Исходя из отмеченного выше, можно утверждать, что ФВ¹³⁸ представляет собой целостную сущность, включающую множество аспектов этой сущности, координируемых этой целостной сущностью. ФВ как Целое представляет собой "душу"/монаду (принцип целостности и жизненности, который обеспечивается перманентной чередой флуктуаций ФВ, проистекающих из вечной же природой Абсолюта) Вселенной, а множество аспектов ФВ – это "души" множества аспектов Вселенной, иерархическое единство которых координируется единой "душой" Вселенной¹³⁹. Данную раскладку можно сопоставить с ориентальными Брахманом и Атманом¹⁴⁰.

¹³⁸ Природа которого раскрывается в такой ориентальной интерпретации: "буддизм махаяны ставит акцент на несуществовании противоположностей, на нулевом пути, являющимся основанием для бытия и небытия: "есть" – это первая противоположность, "не есть" – вторая. То, что лежит между ними, не подлежит исследованию, неизреченно, не проявлено, непостижимо и не имеет длительности. Это и есть нулевой путь, называемый истинным познанием бытия... С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центра круга, снятие всех противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирваны), опустошенности, бессмертия, возвращение к Одному" [Кандыба, Кандыба, 1994, с. 155-156]. Приведенные рассуждения можно сопоставить с положением Бхагавад-Гиты о Брахмане: "Брахман, Дух, не имеющий начала... находится вне существования и не-существования" (Бх.-г. 13, 12).

¹³⁹ Как пишет Т. П. Григорьева, "обретая целостность, каждая сущность обретает Свободу. Обретая Свободу, сосуществует с другими неслиянно и нераздельно... Получается, что мир, скорее, подобен не моноцентрической модели, тем более – не антропоцентрической, а полицентрической или "сингулярной": центр везде, в каждой точке. И сама эта точка не нуждается в опоре, ибо связана с высшим Бытием, – есть целое, микромир. Всякое же целое открыто другому целому, едино с ним в высшем, не в физическом или механическом смысле" [Григорьева, 1997, с. 90-102].

¹⁴⁰ Можно сказать, что мир, согласно концепции Упанишад есть *Одно*, то есть этот мир "пустотен" в Брахмане и множественен, феноменален в сонме Атманов. Новый взгляд на природу квантовой реальности констатирует то же самое: существует "принципиально неустранимая возможность проявления свойств реальной множественной материи в так называемой пустоте... то, что лежит в основе этой возможности, оказывается более реальным, более глубоким и более действенным, чем вся преходящая и, можно сказать, иллюзорная действительность множественного мира вещей и процессов. Таково квантовое свойство мира как неделимого целого. Любая конкретная вещь, явление или процесс неизбежно преходящи... Но неизменной, однако, остается та сторона мира, с которой он предстает не как многое, а как одно", – пишет И. З. Цехмистро [Цехмистро, 1981, с. 132]. Или, как полагал Э. Шредингер, "личная индивидуальная душа равна вездесущей, всепостигающей вечной душе". Это главное заключение Э. Шредингера считает, анализируя сущность генетической теории, наибольшим из того, что может дать биолог, пытающийся одним ударом доказать и существование Бога и бессмертие души [Шредингер, 1947].

Индивидуальные души реальности локализуются в соответствующих *доменах ФВ*, посредством чего осуществляется как привязка этих душ к целостному ФВ, а через него к Абсолюту (благодаря чему реализуется единство этой реальности и универсальная координация всех ее форм/аспектов), так и существование форм/аспектов данной реальности, в том числе и человека. В результате чего имеем единство нескольких сущностей: 1) Абсолют как единое (свободная, самосознающая сущность), 2) Абсолют как Троица, 3) ФВ (целостная душа реальности, а также материя для ее порождения), 4) множество доменов/душ в ФВ, 5) Вселенная/реальность как единое (что реализуется на нейтральном фундаментальном квантово-фотонном уровне – уровне минимальной порции энергии, в которой сознание играет ключевую роль и в которой не дифференцируются часть и целое, простое и сложное, причина и следствие...), 6) Вселенная/реальность как триадная сущность (состоящая из вещества, поля и процесса из взаимодействия), 7) множество форм/аспектов данной Вселенной/реальности.

Абсолют, ФВ (в качестве единой души реальности), а также домен ФВ (некая конкретная душа) как три нейтральные свободные сущности обладают самосознанием и существованием (что выражается в определении Абсолюта: "Я есть Тот, Кто есть" как принципа самореференции/рефлексии, свободы/индетерминизма, самосознания/мышления). На уровне социума самосознание может быть возвращено и реализовано в нейтрально-промежуточных зонах хаоса (прообразе ФВ), свободных от детерминизма, что закладывает главный принцип *Новой теодицеи*, утверждающий, что мир, несмотря на кажущееся зло (в виде хаоса, абсурда, парадокса), есть совершенный инструмент Абсолюта по творению самосознания (человеческой личности как "образа и подобия" Абсолюта), которое формируется в инденерминистских зонах хаоса, абсурда, парадокса.

(2)

Осмысления фундаментальной структуры нашей реальности позволяет заключить, что ее нейтральное основание, соотносящееся с физическим (абсолютным) вакуумом (Ничто, пустотой, эфиром древних, "нулевым" состоянием материи, хаосом), играет ключевую роль, воплощая магистральную цель развития Вселенной, общества и человека – самосознание/свободу. Данная цель претворяется в жизнь благодаря нескольким механизмам, один из которых реализуется благодаря нейтральной (критической, граничной, хаотической) точке перехода живых и неживых систем из одного состояния в другое в процессе их развития и функционирования. В данной переходной нейтральной точке обнаруживается фундаментальная божественная сущность – свобода/самосознание, ради которой и воплощается наша Вселенная. Человек в процессе жизнедеятельности как на уровне целостного организма, на и на уровне отдельных его органов пересекает данное гармонизирующее живые и неживые среды и организмы нейтральное состояние, которое в силу своего универсального системоформирующего императивного характера приобретает греховную наркотическую притягательность. Любой агент (вещественное образование, а также сенсорное влияние), действующий на организм извне, может выступать в роли наркотика при условии, что он инициирует переходные (фазовые, нейтральные, нулевые) состояния и вытесняет/заменяет вырабатываемые в организме "естественные" вещества, способные вызывать подобные же переходные состояния (такие "естественные" вещества, как правило, не вызывают наркотическую зависимость в силу их гармоничного взаимодействия и взаимокомпенсирующего влияния). Терапия данной греховной зависимости, приводящей к греховным психоэмоциональным состояниям, согласно новой парадигме наркозависимости, строится как на основе гармонизации/коррекции системы обмена веществ, желудочно-кишечной микрофлоры, общего кислотно-щелочного баланса организма¹⁴¹, так и на основе замены вызванных психоделиками нейтральных фазовых

¹⁴¹ "Природа не допускает ошибок, а тем более абсурда. Поразмыслив трезво, легко понять: предположение о том, что созданные природой для питания и поддержания жизни человека продукты – цветы, из которых получаем семена, плоды и фрукты,

состояний естественными фазовыми состояниями (в результате труда, спорта, искусства, познания, учебы, чувственной любви и др.), а также при помощи искусственных методов формирования нейтральных состояний (в процессе генерации самосознания человека) ненаркотическими средствами (гипнопедия, суггестопедия, релаксопедия, творчество, медитация, целеполагание, парадокс, расширение репертуара социальных ролей, а главное – медитация и молитва как процесс перехода из обычного житейского к возвышенному, божественному состоянию), то есть средствами, которые хотя и могут вызывать у человека определенную зависимость, однако данная зависимость не приобретает патологический характер, то есть не разрушает организм в отличие от наркотиков, которые используются ради достижения человеческим организмом гармонизирующего нейтрального состояния (счастья¹⁴²), однако вынуждают этот организм функционировать в экстремальном режиме, предполагающем ускоренное истощение жизненных ресурсов человека и приводящем его к значительному сокращению жизни, которая при этом утрачивает пространственно-временную полноту, когда познание и освоение человеком Вселенной сужается и обедняется.

(3)

Самосознание можно полагать как целью развития человека и человечества, так и терапевтическим средством гармонизации деструктивных состояний, имеющих статус греха и выражающихся в наркотической зависимости: дети с повышенным уровнем самосознания/самоконтроля впоследствии достигают гораздо большего успеха в жизни, чем дети с пониженным уровнем самосознания/самоконтроля; как показали исследования, дети с пониженным уровнем самосознания в юношеском и взрослом возрасте подвержены венерическим, сердечнососудистым заболеваниям, потреблению спиртного, наркомании. Самосознание при этом как промежуточный феномен обнаруживает 1) управляюще-волевой и 2) гипно-наркотический статусы (состояния), поскольку в промежуточном бифуркационном состоянии, реализующий самосознание человек может влиять как на себя и других (управляющее-волевой статус), так и подвергаться влиянию других (гипно-наркотический статус). При этом можно говорить о компенсации и взаимозаменяемости состояний самосознания, реализуемых в фазовых критических состояниях человеческого организма.

Самосознание/свобода, присутствующее как в ФВ, так и в зонах хаоса, генерируется на трех феноменологических уровнях:

1) в низших (в том числе в греховных наркотических) состояниях – фазовых пространствах – в процессах развития, изменения, трансформации, метаморфозы – перехода развивающихся объектов из одного состояния в другое, что обнаруживает нейтральную граничную точку между этими состояниями, обладающую свободой и самосознанием

сконцентрировавшие в себе солнечную энергию для усвоения ее человеком, – могут становиться его врагами и вызывать болезнь (аллергию), абсурдно. Лимон и мед, земляника и арбуз *не могут нанести человеку вред, если в его организме не накоплены мертвые, гниющие продукты, отравляющие его*. А это – наши отмершие клетки, вовремя не выведенные из кишечника, носовых пазух, легких, бронхов, печени, сосудов и других тканей. Задерживаясь в организме и загнивая в условиях недостаточного поступления кислорода, они превращаются в гной, отравляющий окружающие здоровые ткани, которые становятся сверхчувствительными к действию любого внешнего фактора, будь то пыльца, холод, жара, мед, цитрусовые, вишня или помидоры. Любой из них может стать поводом, запускающим цепь аллергических реакций....Нет разных болезней, а есть один недуг – нарушение обмена веществ, и есть единственный способ вылечить практически любую болезнь – исправить этот нарушенный обмен, ввести человека в русло природы, в экологическую систему планеты и Космоса. Именно так лечила болезни древняя индийская наука врачевания Аюрведа, а на Западе – естественная медицина – натуропатия. ...Ежедневная наша пища действительно может стать лекарством, если знать правильное сочетание пищевых продуктов, не вызывающее процессов гниения, брожения и, в результате, дисбактериоза в кишечнике. Пища, в зависимости от ее качества и состава, может загрязнять или очищать и исцелять. Именно лечение пищей и другими природными факторами – солнцем, воздухом и водой – и называется натуропатией или естественным лечением" М. Оганян ("55 рецептов Марвы Оганян").

¹⁴² Так, такой вид наркотической зависимости, как *игромания*, представляет собой активизацию стрессорно-адреналинового механизма, позволяющего при переходе от нормального к стрессорному состоянию пересекать нейтральную точку самосознания, ради которой игроман стремится повторять состояние стресса, в котором, как считается, он способен испытывать эйфорию (счастье), которую, однако, следует связывать не с данным стрессорным состоянием, но с нейтральным промежуточным состоянием, в котором человеческий организм приобщается к *вселенской гармонии*: в своих дневниках Ф.М. Достоевский, страдающий эпилепсией, писал о том, что за несколько мгновений до припадка он испытывал "чувство счастья, которое совершенно невозможно вообразить в нормальном состоянии и о котором другие люди не имеют никакого понятия. Я чувствую себя в полной гармонии с собой и целым миром, и чувство это до того сильно, до того восхитительно, что за несколько секунд такого блаженства с радостью отдашь десять лет жизни, если не всю жизнь".

(данная точка/фаза в контексте фундаментальной философской модели реальности соответствует границе между человеком и миром; данная нулевая фаза универсальна, она реализуется на всех уровнях человеческого бытия, поскольку характерна для всех без исключения процессов, выступая фактором и механизмом влияния/наркотизации; что делает эту фазу связующим звеном и фактором целостности как организма (человека), так и всей космосоциоприродной реальности¹⁴³, в результате чего между разными элементами/асpekтами человека и мира устанавливается иерархия и реализуются определенные взаимоотношения; данная промежуточная нейтральная сущность, обнаруживающаяся во всех аспектах и актах человеческого бытия, выступает принципом и механизмом свободы/самосознания – целью/причиной развития человека и Вселенной; рассматриваемая нейтральная сущность выступает как универсальной потребностью человека, так и есть феноменологическим основанием для греха наркозависимости; данная нейтральная сущность как принцип самосознания/свободы добывается/реализуется благодаря всем функциям (процессам, отправлениям) человеческого организма, в результате чего между этими функциями устанавливаются иерархические отношения (подчинения/доминирования, сублимации/регресса, вытеснения/аннигиляции); освобождение от наркотической зависимости в этом контексте предполагает замену фазовых состояний, добываемых при помощи наркотических веществ, фазовыми состояниями, добываемыми посредством регулярных форсированных физических нагрузок, в том числе связанных с физическим трудом;

2) в деструктивных (демонических) формах, требующих хаотизации, разрушения объектов реальности, благодаря чему деструктивные сущности (бесы) добывают свободу/самосознание, что достигается не только благодаря организации социального хаоса (см. масонский принцип "разделяй и властвуй"), но и при помощи активизации фазовых процессов в актах удовлетворения потребностей, которые приобретают наркотический характер, что проявляется в формуле "хлеба и зрелищ", то есть реализуется в процессе насаждения низменных деструктивных форм жизненной активности человека, в том числе через употребление всевозможных наркотиков, актов вандализма, некрофильных (деструктивных) действий;

3) в высших (неестественных) формах реализации самосознания/свободы, которые не требуют реализации фазовых состояний и которые выступают терапевтическим фактором освобождения человека от наркотической зависимости различного рода:

– реализация самосознания/свободы при помощи актуализации потенциально-

¹⁴³ Каждой термодинамической системе свойственны *флуктуации* – случайные отклонения величины, характеризующей систему... от ее среднего значения. В этом понимании флуктуация есть "дыхание хаоса", который, как показывает синергетика – является высокоупорядоченной сущностью. Кроме того, в термодинамике используется термин "фаза" – "термодинамическое равновесное состояние вещества, отличающееся по физическим свойствам от других возможных равновесных состояний" [*Физический энциклопедический словарь*, 1984, с. 798; *Браун*, 1967]. Можно сказать, что переход вещества из одной фазы в другую связан с качественным изменением вещественного образования. Кроме того, данный переход фиксирует критическое состояние, в котором различие в физических параметрах значительно снижено, и в критической точке практически равно нулю (что соответствует отношению контрмедальности). В критической точке фазовый переход происходит в масштабах всей системы, при этом наблюдается возрастание флуктуаций. Флуктуационно возникающая новая фаза по своим свойствам практически не отличается от свойств исходной фазы [*Физический энциклопедический словарь*, 1984, с. 330-333]. Рассматриваемые процессы исследует синергетика, изучающая явления "возникновения порядка из беспорядка" во всех сферах бытия человека и космоса. Модели синергетики – "это модели нелинейных неравновесных систем, подвергающихся действию флуктуаций. В момент перехода упорядоченная и неупорядоченная фазы отличаются друг от друга столь мало, что именно флуктуации переводят одну фазу в другую" [*Физический энциклопедический словарь*, 1984, с. 686; *Хакен*, 1991]. Следует отметить, что в области фазовых переходов флуктуации не только имеют большую амплитуду, но и простираются на большие расстояния [*Пригожин*, 1985, с. 150]. Новая когерентная структура представляет собой "крупномасштабную флуктуацию, которая ведет себя как единое макроскопическое целое, несмотря на то, что взаимодействия между элементами среды носят короткодействующий характер, несоизмеримый по своим масштабам с глобальными масштабами корреляции в пределах развившейся флуктуации. В одних случаях речь действительно идет об одной флуктуации, которая, развиваясь быстрее других, согласно принципу подчинения, "захватывает" всю систему, обеспечивая когерентность действия ее элементов. В других случаях одновременно возникает множество флуктуаций, между которыми также устанавливается когерентность, поддерживаемая внешними условиями" [*Добронравова*, 1996]. В этой связи можно предположить, что наш мир перманентно пребывает в критическом состоянии (серии критических состояний), а его некритические стационарные состояния обнаруживаются (моделируются) лишь на теоретическом уровне. Поэтому, поскольку наш мир "погружен" в критические состояния, в которых происходит его изменения как на микро-, так и макроуровнях, то изучение и моделирование критических состояний может считаться основной задачей современного научного исследования, направленного на выявление закономерностей актуализации критических состояний, присутствующих в любом движении (в том числе и в развитии человека) в качестве его основополагающего атрибута.

возможного аспекта реальности благодаря актам целеполагания и целеутверждения (цель находится в будущем, которого еще нет, и концентрация на этом виртуальном будущем освобождает человека от диктата "тут и теперь", то есть делает его самосознающим существом, способным рефлексировать – смотреть на себя со стороны себя в будущем);

- построение самосознающего начала при помощи творчества – а конкретнее – благодаря решению проблемных задач, что открывает человека неопределенности – хаосу и абсурду, позволяя достичь надситуативности – свободы от диктата "тут и теперь";

- работа с парадоксами как вратами к свободе, поскольку погружение в парадокс как сферу неопределенности позволяет реализовывать дипластию – присущее человеческому мышлению фундаментальное свойство соединять противоположности – несовместимые сущности (что проявляется в оксиморонах как несовместимых понятиях – "живой мертвец", "гениальная тупость", "сильная слабость" и др.);

- тренинги социально-ролевой активности, в которых человек освобождается от строгой ролевой идентификации себя с конкретными социальными ролями, что расширяет горизонт человека бытия и выводит сознание человека в сферу ФВ, позволяя идентифицировать себя со своей монадой – сущностью, обладающей самосознанием и свободой;

- медитативная активность как ключ к измененным состояниям сознания – как способ достижения промежуточного между сном и бодрствованием состояния, в котором реализуется самосознание и добывается свобода;

- погружение в сферу веры и мистики, что позволяет человеку выйти из плена "тут и теперь" посредством трансценденции – выхода за границы реальности в сферу Абсолюта как запредельной свободной Сущности, обладающей самосознанием, а также характеризующейся "неистощимым парадоксальным таинством" (О.Клеман).

(4)

Покой (нейтральное состояния как наиболее эффективный механизм приведения всех разнокалиберных ритмов организма к общему колебательному "знаменателю") достигается посредством практики отстранения человека от самого себя: поскольку человек в целом есть биоробот, так как детерминируется реальностью, в которой произрастает, то выход за пределы реальности и слияние с Абсолютом (Который по определению находится вне мира и свободен от него) и есть истинный покой. На практике это достигается посредством духовной практики, предполагающей отстранение человека от самого себя, когда он выходит (в мыслях и воображении) за пределы бытия вообще и делает себя орудием Господа. Данный процесс на уровне сенсорном может проявляться в утверждении "Бог смотрит на мир моими глазами". Данное состояние отвечает христианской молитве, призывающей снисхождения Святого Духа, а также восточной практике – "опустошись и Я тебя наполню". В данной случае требуется ориентация на Абсолютную Сущность, на Добро, справедливость, что предполагает отсутствие эгоцентрического начала. В противном случае возможно одержание. Это состояние можно квалифицировать как медитацию, которая выступает высшим творческим уровнем жизнедеятельности человека, поскольку совмещает две противоположные стратегии познания и освоения человеком мира – правополушарную и левополушарную, то есть подсознание и сознание, открывая путь в сферу сверх-сознания (П.В.Симонов) – некий нейтральный (вакуумный) модус бытия человека и космоса, который дает возможность человеку быть абсолютно открытым миру, всем его континуальным и дискретным аспектам, а также контролировать как эмоции, так и мысли. Медитативное состояние как "щель между двумя мирами" (К.Кастанеда), как промежуточное состояние между сном и бодрствованием, напряжением и расслаблением, возбуждением и торможением, как высший творческий статус человека, обнаруживает такие иницирующие это состояние индикаторы: тепло, радость, энергизация, расслабленность на фоне бодрости, мистическое чувство парадоксальности, удивления перед Высшим...

На уровне технологическом покой достигается в процессе медитации как переходного состояния между сном и бодрствованием: когда вы проснулись не до конца и задержались в

этом промежуточном состоянии, или когда вы не до конца заснули и сохранили это промежуточное состояние, вы пребываете в состоянии медитации. В йоге это соединение мышечного напряжения и расслабления (при выполнении асан). Есть еще одно универсальное упражнение, используемое некоторыми цирковыми артистами (демонстрирующими сферхвозможности) – расслабление, отстраненность (смотреть на себя со стороны) и направление внимание на свои телесные ощущения.

(5)

Перспективным направлением проведенного исследования можно полагать разработку новых аспектов *теодицеи*. Кратко рассмотрим один из таких аспектов.

Мы живем в "лучшем из возможных миров" (Лейбниц), то есть в *совершенной Вселенной*, которая создавалась и создается Богом именно как совершенная. Поясним данный тезис.

Если качества и свойства объекта определяются не сами по себе, а по отношению к внешней среде, в которой данный объект находится, то определять качества Вселенной (как бытия в целом) можно только по отношению к тому, чем она не является – то есть по отношению либо к *Ничто* (небытию), либо к будущему этой Вселенной, которого еще нет. Поэтому совершенство Вселенной (помимо ее реляции к *Ничто*) определяется целью ее развития, в результате которого Вселенная, реализуя эту цель, приходит к будущему.

Целью Бога в связи с созиданием мира можно считать такую его архитектонику и механизмы функционирования, которые приводят существа, населяющие мир, к Богу. Таким образом, высшей и окончательной целью Божьего творения – есть творение Богом Самого Себя. В этом случае человеку, "победившему мир", Господь открывает возможность боговоплощения: "Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его" (*Откр. 3: 21*). При этом важно знать, что для Бога как совершенного существа творение Самого Себя – есть высшая степень творчества, которую Он и должен осуществить в силу Своей творческой природы.

Главное качество "победившего мир" человека – *свобода от детерминизма этого мира*, что позволяет освобожденному человеку быть вне мира, быть трансцендентальным миру – то есть обладать краеугольным качеством, свойственным Абсолюту.

Следовательно, наш мир, несмотря на то, что им правит "князь тьмы", создан как совершенный инструмент достижения человеком статуса Бога, поскольку именно в напряженно-трагичных, абсурдно-парадоксально-хаотических условиях бытия выковывается человеческая свобода, что приводит человека в лоно Всевышнего через познание истины о Боге, как Творца и Отца ("И познаете истину, и истина сделает вас свободными" – *Ин. 8:32*), а также через освобождение от детерминизма мира, чего достиг Христос, Который "победил мир" (*Ин. 16:33*).

С точки зрения синергетики, междисциплинарной области научного познания, освобождение от детерминизма реализуется в хаотических – критических фазовых состояниях развития предметов и явлений мира. На уровне мышления и познания хаотично-критические состояния реальности реализуются в абсурде и парадоксе, которые, в свою очередь, на уровне социальных процессов вытекают из трагических обстоятельств человеческой жизни, которые обнаруживают фундаментальное философское противоречие между действительным и разумным.

(6)

Проведенный анализ позволяет говорить об *универсальном бытийном (жизненном) цикле реальности*. Данный цикл в концептуальном плане можно интерпретировать в трех смыслах – *общефилософском, общенаучном, конкретно-научном* (общем, особенном, единичном контекстах).

В *общефилософском* смысле универсальный бытийный цикл реализуется в сфере Божественного творения которое предполагает параллельное творение человека и мира как антропной арены Вселенной. Данный процесс получает следующую диалектическую схему:

1) изначальное состояние слитности человека с Божественной реальностью, 2) состояние дифференциации (отпадения) человека и Абсолюта, 3) возврат человека в лоно Абсолюта.

В общенаучном смысле данный процесс реализуется как творческий процесс происхождения мира, который интерпретируется современной наукой в виде расщепления некой первичной недифференцируемой сущности (физического вакуума, сингулярного состояния материи, *Ничто* и др.) на два начала – *Нечто* и *Антинечто* (вещества и поля, мира и антимира и др.), с дальнейшим восстановлением *статус-кво*, что достигается посредством взаимной аннигиляции полярных начал (с сохранением всех физических законов). Процесс данного восстановления и составляет бытийную сферу, или континуум реальности, в центре которого, как показали исследования физических параметров нашей Вселенной, находится жизнь и человек как основная ее форма.

Данный процесс примерно в таком же концептуально ракурсе интерпретируется и в рамках религиозного сознания, которое также понимает происхождение мира как его творение (из *Ничто*, *пустоты*), что сопровождается разделением недифференцируемого Божественного принципа, отпадением от Божественного, а также кенозисом (умалением) этого Божественного, что может пониматься и как принцип Божественной жертвы (а также Божественной игры). В дальнейшем процесс отпадения нивелируется и Божьи творения возвращаются в Его лоно.

В конкретно-научном, единичном измерении данный процесс приобретает множество интерпретаций, одна из которой взята из ориентального мировосприятия: “Древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей “формой” своим временным телесным бытием. своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жаждой “захвата”, жаждой “брать” (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда “отдавать” (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование”; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры [Бунин, 1988, с. 15; *Nivritti Marga*]. На третьем этапе развития “Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может, должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но и в планетном аспекте” (В.И. Вернадский)

Конкретно-научное измерение реализует множество конкретных жизненных сценариев, которые интерпретируются в виде *теории критических явлений*, конкретизирующей универсальный жизненный цикл. Все эти технологии так или иначе сводятся к модели реальности как “*нуль-переходу*”, который предстает в двух теологических очертаниях – в виде тактической и стратегической целей любого жизненного (бытийного) явления.

Стратегической целью, реализуемой в плоскости общефилософского смысла, выступает “Конечный Нуль” – Абсолют как трансцендентная сущность, к Которой человек приходит в результате погашения (умирения) своих человеческих дихотомий и кристаллизации парадоксального состояния целостности, в которой достигается динамическое творческое равновесие всех бытийных состояний.

Тактической целью выступает духовно-ментально-психофизиологическое состояние “нуля”, “добываемого” человеком посредством разных форм жизненной активности и фиксирующего нейтральную фазу любого жизненного процесса – своеобразные микро нуль-переходы.

Таким образом, конечное (микро- нуль-переходы) и бесконечное (“*Конечный Нуль*”),

взятые в их фрактально-голограммном единстве, выступают общим смыслом, целевым принципом, содержанием и механизмом *универсального жизненного цикла*, постижение которого требует наличия и фрактально-голограммного мышления, которое "находится между платоно-аристотелевой строгостью понятий и полным отсутствием формы" [Аришинов, 2000]

(7)

Абсолют, Ноль всегда был искомой целью философии и выступал в различных облициях. В виде философского камня средневековых алхимиков, способного, как полагали, трансмутировать элементы, в виде платоновской идеи, в виде "неразличимого Единого" (Упанишад), первозданного "хаоса" (Геосид), "дао" (Лао-цзы), "архэ" (милетцы), в виде неопределенной, лишенной всяких свойств неоформленной пустоты, ничто (пифагорийцы)... [Кармин, 1981, с. 13].

Как пишет Алан Лео, "у всего сущего есть стороны – духовная и материальная, существенная и формальная... Одна и та же вещь всегда дает высокий и низкий, тонкий и грубый, абстрактный и конкретный аспект – каждое явление природы имеет причину в прошлом и действие в будущем... Мы живем в мире дуализма, в котором постоянно витает тонкое, неопределяемое Нечто и действует как сущность или принцип всех вещей, обладающих этим двоичным проявлением" [Лео, 1994, с. 3].

Данные выводы согласуются со словами из Библии, где мы встречаем призыв Христа идти по пути слабости, но не силы, поскольку Его сила – в слабости: "Сила Моя в немочи совершается" (2 Кор, 12, 9-10). Или, как говорил Лао-цзы, "слабость велика, сила ничтожна". Когда человек родился, он слаб и гибок; когда он умирает, он крепок и черств. Когда дерево произрастает, оно гибко и нежно, а когда оно сухо и жестко, оно умирает. Черствость и сила – спутники смерти. Гибкость и слабость выражает свежесть бытия. Поэтому, что отвердело, то не победит".

В связи с этим следует отметить, что в состоянии истощения нервной системы человек приобретает способность парадоксального реагирования, то есть наблюдается феномен снижения порогов ощущений. С другой стороны, состояние нервного истощения вызывает преобладания медленных ритмов электропотенциалом мозга, которые выступают механизмом защиты, ибо они стирают очаги возбуждения в коре головного мозга. Можно сказать, что надежность работы человека заключается в возникновении различных уровней колебаний сверхмедленных процессов [Каструбин, 1995, с. 171].

Кроме того, отмечается лечебная эффективность слабых информационных сигналов, обладающих защитными свойствами [Гаркави и др., 1990]. Лечебная и обезболивающая эффективность резко возрастает при уменьшении энергии информационного сигнала [Кудряшов и др. 1980]. Можно сказать, что энергообмен с окружающей средой осуществляется в основном на низких энергетических уровнях [Каструбин, 1995, с. 159]. Данные уровни можно сопоставить со "слабыми экологическими связями" [Казначеев, Спирин, 1991], с трансовыми состояниями, которые соотносятся с активностью правого полушария [Мышляев, 1994], в сфере которого функционируют механизмы подсознания и где информация представлена в "сжатом", свернутом виде, что позволяет оперировать ею, проводя сложные арифметические действия в считанные секунды [Бехтерева, 1988].

Ноль можно назвать недуальной сущностью, которая является предметом отражения в основном правополушарного мифо-религиозного сознания¹⁴⁴. *Ноль, Абсолют* можно соотнести с особым состоянием сознания, которое, по Патанджали, достигается посредством изменения однонаправленности сознания, то есть обретается в результате "достижения тождества прошедших и только что возникших содержаний сознания" [Патанджали, 1992, с. 57].

¹⁴⁴ Так в Апокалипсисе Бог обращается к Ангелу седьмой, последней церкви (далее идет "престол Всевышнего"), говорит: "Знаю дела твои; ты не холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден или горяч! Но как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих" (Откр. 3, 15-16).

Это и состояние *нирваны*, называемое полнотой сверхличной жизни, слившейся с жизнью Вселенной. В Бхагавад-Гите Абсолютное определяется как начало, середина и конец всех творений¹⁴⁵, что отвечает содержанию учению Николая Кузанского о "единице"¹⁴⁶. Даже В. И. Ленин был, хотя и неосознанно, под обаянием Абсолюта, что иллюстрируется его словами: "всеобщий принцип развития надо соединить, связать, совместить с всеобщим принципом единства мира, движения, материи..." [*ПСС, т. 29, с. 229*]. Д. И. Менделеев также стремился к некой общей научной идее, связывающей все и вся воедино: "Наука, – писал он, – состоит в отыскании общего. В элементах есть общее... Связать эти индивидуальности общей идеей – цель моей естественной системы" [*Менделеев, 1953, с. 618*].

Абсолют может пониматься как нечто третье, опосредующее взаимодействие двух вещей, на что обратил внимание Гегель, который писал: "чтобы понять отношение взаимодействия, мы не должны оставлять две его стороны в непосредственной данности, а должны... познать в них моменты третьего, высшего, которое именно и есть понятие" [*Гегель, 1932–1959, т. 1, с. 260*]. Конспектируя Гегеля, Ленин писал: "только "взаимодействие" = пустота" [*ПСС, т. 29, с. 146*].

Что же представляет собой это гегелевское "третье" во взаимодействии? "Третьим моментом, которым опосредуется и определяется взаимодействие двух конечных вещей или сторон (частей), являются интегральные закономерности целого... Взаимодействие частей опосредовано самим целым – третьим моментом, или субстанцией. Субстанция есть интегральное и имманентное качество целого, которое сугубо специфически характеризует предмет и в то же время является внутренним основанием всех его сторон (частей). Значит, "тайна"... этого третьего заключается в том, что взаимодействующие стороны явлений или вещей при всех различиях между собой имеют в то же время всеобщую основу – субстанцию, являются всего лишь различными модификациями одной и той же субстанции" [*Югай, 1972, с. 22–23*]. Здесь субстанция есть единство единого и множественного. Как отмечал Ф. Шеллинг, "поскольку идея целого может быть показана лишь путем своего раскрытия в частях, а с другой стороны, отдельные части возможны лишь благодаря идее целого, то ясно, что здесь имеется противоречие, преодолимое... путем внезапного совпадения сознательной и бессознательной деятельности" [*Шеллинг, 1936, с. 338*], то есть путем совмещения активности правого и левого полушарий.

Абсолют может рассматриваться как принцип целостности форм жизни, реализуемый благодаря *сердцу человека* как "органу богопознания". На Востоке сердечная чakra выполняет роль интегратора разнообразных психических сил человека. В христианской аскетической антропологии идея о сердце как органе богопознания находит свое отражение в

¹⁴⁵ примерно в такой же формуле Иисус выражает сущность Бога как "Альфу и Омегу, начало и конец"

¹⁴⁶ "Первый ряд начинается с числа 1, которое символизирует Чистое Бытие (САТ, Брахма Сагуна или "Дао-СИменем"). Это синоним внутрибытийной Всевозможности. Из числа 1 происходят все числа, так как все числа суть Единица, взятая некоторое количество раз. Метафизическое возникновение чисел из 1 (и уже первого из этих чисел, числа 2) никоим образом не является дроблением самой Единицы или делением на 2 и более частей. 1 (Единица) – это полнота бытийной Возможности, и будучи Возможностью: она всегда сохраняется равной самой себе, тогда как Действительность, ею порожаемая, ничто не отнимает от ее полноты и никоим образом ее не делит. Двойственность и последующая множественность есть не что иное, как "оптическая иллюзия" при взгляде на одну и ту же Единицу, и поэтому при происхождении чисел осуществляется деление не самой Единицы, но ее образа, и в конечном счете, ее призрака, ее химеры. Поэтому 2 метафизически не равно 1+1, а равно тому же реальному 1 (одному) + его отрицанию, фиктивно полагающему еще что-то там, где нет ничего. Поэтому 2 рассматривается в Традиции как число негативное, и в книге Бытия, и в Библии, на Второй День Творения сакральная фраза "И увидел Бог, что это хорошо" опущена. В Библии вообще всякий сюжет, связанный с удвоением, – творение Евы (создание перво-пары людей), два первых сына Адама и Евы, Каин и Авель и т.д. – обязательно сопровождается негативными событиями – грехопадением, первым в сакральной истории убийством и т.д. Это негативное отношение к числу 2 присутствует и во всех остальных традициях, что метафизически вполне понятно" – А.Г. Дугин (http://new-numerology.ru/books/kl_6.htm). Вергилий, знакомый с тайной наукой посвящения, говорил о том, что: "Нечетное число приятно Богу" Нечетные числа начинаются с числа три. Что касается Единицы, то пифагорейцы считали ее андрогинным, то есть совмещающим мужские и женские атрибуты, числом, поскольку при добавлении его к четному (отрицательному) числу получается нечетное (положительное) число, а при добавлении единицы к нечетному, оно превращается в четное, и таким образом, мужское число становится женским. "Нечетные числа божественны, четные числа являются земными, дьявольскими и несчастливыми. Пифагорейцы ненавидели Двойку. У них она являлась началом дифференциации, следовательно противоположений, дисгармонии или материи, началом зла. В Теогонии Валентина Bythos и Sige (Глубь, Хаос, Материя, рожденная в Молчании) означали предвечную Двоячность. Однако, у ранних пифагорейцев Диада была тем несовершенным состоянием, в которое впало первое проявленное существо, когда оно отделилось от Монады. Это было той точкой, из которой раздвоились два пути – добра и зла. Все, что было двучленно или ложно, называлось ими "Двоячностью". Лишь Одно было хорошо и являло гармонию, ибо никакая дисгармония не может произойти от одного, единого" – Е.П.Блаватская (http://new-numerology.ru/books/kl_6.htm).

принципе кардиоцентризма. Следует сказать и то, что, как полагают некоторые исследователи, сердце является резонатором голографического типа [Мартынов, 1990, с. 73]¹⁴⁷.

Итак, можно констатировать, что *Абсолют* в первом теоретическом приближении есть *единство противоположностей*. Данная идея получает глубокую интерпретацию на Востоке. Так "буддизм махаяны ставит акцент на несуществовании противоположностей, на нулевом пути, являющимся основанием для бытия и небытия: "есть" – это первая противоположность, "не есть" – вторая. То, что лежит между ними, не подлежит исследованию, неизреченно, непроявлено, непостижимо и не имеет длительности. Это и есть нулевой путь, называемый истинным познанием бытия... С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центра круга, снятие всех противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирваны), опустошенности, бессмертия, возвращение к Одному" [Кандыба, Кандыба, 1993, с. 155-156]¹⁴⁸.

Итак, *Пустота*, *Абсолют* есть координирующее начало бытия, ибо, как заметил еще Аристотель, в пустоте все направления являются равноправными. Или, как сказано в Коране, "Куда бы вы не обратились, там лик Аллаха" (К. 2:109). Интерес представляет то, что Дионисий Ареопагит определял Всевышнего как "пребывающего везде и нигде" [Клеман, 1994, с. 180]¹⁴⁹.

Можно сказать, что мир, согласно концепции Упанишад, един, "пустотен" в Брахмане и множественен, феноменален в сонме Атманов. Новый взгляд на природу квантовой реальности констатирует то же самое: существует "принципиально неустранимая возможность проявления свойств реальной множественной материи в так называемой пустоте... то, что лежит в основе этой возможности, оказывается более реальным, более глубоким и более действенным, чем вся преходящая и, можно сказать, иллюзорная действительность множественного мира вещей и процессов. Таково квантовое свойство мира как неделимого целого. Любая конкретная вещь, явление или процесс неизбежно преходящи... Но неизменной, однако, остается та сторона мира, с которой он предстает не как многое, а как одно", – пишет И. З. Цехмистро [Цехмистро, 1981, с. 132]. Или, как полагал Э. Шредингер, "личная индивидуальная душа равна вездесущей, всепостигающей вечной душе". Это главное заключение Э. Шредингера считает, анализируя сущность генетической теории, наибольшим из того, что может дать биолог, пытающийся одним ударом доказать и существование Бога и бессмертие души [Шредингер, 1947].

Говоря об *Абсолюте*, мы должны иметь в виду, что он как нечто неизреченное, с одной стороны не поддается вербально-знаковому, а также образному выражению, а с другой – он не может быть ограничен даже собственной непознаваемостью, то есть *Абсолют* с одной стороны непознаваем, неизречен, а с другой – вполне познаваем, рационализируем и символизирован, когда Абсолют, как пишет Алан Лео, находит разнообразные рациональные проекции. В геометрии это круг, "в царстве цифровой символики это цифра ноль, в царстве света и красок – это затмение, в символике звука и музыки – это тишина, молчание" [Лео, 1994, с. 9-10].

Абсолют необходим нам и для разрешения порожденных наукой многочисленных парадоксов, антиномий-проблем как специфической формы "выражения неадекватности формально-логических структур объективной природе движения, всеобщего, бесконечного" [Нарский, 1969, с. 42].

¹⁴⁷ Как пишет А. С. Позов, "в статистической множественного человека должно быть объединяющее и направляющее начало, должен быть центральный орган, орган единства и интеграции, осуществляющий связь частей, гармонию и иерархию сил, коррекцию органов и аппаратов; должен быть орган триединства, духовно-душевно-телесного единства. По учению др.-церковной антропологии, таким органом в человеческом существе является сердце" [Позов, 1965, с. 165].

¹⁴⁸ Данные рассуждения можно сопоставить с положением Бхагавад-Гиты о Брахмане: "Брахман, Дух, не имеющий начала... находится вне существования и не-существования" (Бх.-г. 13, 12).

¹⁴⁹ "Он – ничто и ни в чем, и в то же время познается через все во всем, не будучи познаваемым ни в чем и ничем" [Клеман, 1994, с. 229].

Пустота, Абсолют является нейтральной сущностью, форпостом материи, где она черпает свое бытие, законы и порядок. "В самом деле, как будет существовать порядок, если нет чего-нибудь вечного, отдельно существующего и пребывающего?" – вопрошает Аристотель [Аристотель, 1934, с. 183]. У Спинозы *пустота* выступает в виде субстанции, которая участвует во всех изменениях, оставаясь инвариантной, неизменной [Спиноза, 1957, т. 4, с. 404-405]. У Декарта целостность материи, ее постоянное количество проистекает из некой неизменной сущности, и именно потому, "что Бог неизменен и что, действуя всегда одинаковым образом, Он производит всегда одно и то же действие" [Декарт, 1950, с. 201]. Парадоксальная сущность пустоты находит свое отражение в идее Гераклита, что одно и то же может существовать, и не существовать одновременно.

Бл. Августин писал в *"Исповеди"* о природе целого: "Бог привел все к единому порядку; этот порядок и делает из мира "единое целое" – *universalis*. Эту целостность человек "разрывает", предпочтя ей, из личной гордости и личных симпатий, "одну часть", "мнимое единство": он, таким образом, ставит "часть" выше "целого", достоинством, принадлежащим "целому" – *universalis*, – он облакает "часть" (3, 8, 16).

В. Гумбольдт полагал, что миром движет глубокое чувство того, что все рождается в душе, будучи истечением единой силы, составляет одно большое целое и что все единичное, словно овеванное тою же силой, должно нести на себе признаки своей связи с этим целым. В. И. Вернадский также пытался доказать целостность Вселенной, что предполагает развитие целостного знания, языка символа, синергичное слияние рационального и иррационального пластов культуры.

С. С. Хоружий отмечает, что понятие синергии предполагает своеобразный "образ человека и свой дискурс, способ рассуждения и мышления, которые, будучи в полной мере раскрыты, могли бы, возможно, инициировать переход мысли и культуры в новую, энергичную парадигму" [Хоружий, 1995, с. 5]. Сама Истина теперь уже понимается как нечто целое, в котором, по словам Сэн Цяна, "нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего". При этом "совершенный путь, – продолжает тот же ватор, подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка. Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему и не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама исчезает" [Григорьева, 1997, с. 90-102]

При этом, как пишет Т. П. Григорьева, "обретая целостность, каждая сущность обретает Свободу. Обретая Свободу, сосуществует с другими неслиянно и нераздельно... Получается, что мир, скорее, подобен не моноцентрической модели, тем более – не антропотентрической, а полицентрической или "сингулярной": центр везде, в каждой точке. И сама эта точка не нуждается в опоре, ибо связана с высшим Бытием, – есть целое, микромир. Всякое же целое открыто другому целому, едино с ним в высшем, не в физическом или механическом смысле" [Григорьева, 1997, с. 90-102]. Это напоминает нам философский принцип единства мира, как и принцип принципиальной пространственно-временной нелокализации объектов в голографическом универсуме. Достижение целостности и преодоление двойственности можно вместе с Р. Эмерсоном понимать как изменение оси сознания, которая приводится в соответствие с "осью вещей".

Понятие *пустоты*, которым оперируют мистики, прямо соотносится с понятием физического вакуума. "Подобно восточной Пустоте, "физический вакуум" ¹⁵⁰, как он

¹⁵⁰ В.Л. Дятлов в статье "Поляризационная модель неоднородного физического вакуума" пишет, что "самым важным результатом... было описание механизма, с первого взгляда странного, холодного самосвечения некоторого пустого объема пространства, присутствующего многим аномальным явлениям.... такое самосвечение объясняется преобразованием в физическом вакууме энергии гравитационных волн в энергию электромагнитных волн... Алексей Николаевич Дмитриев... многие годы проводил в горах Алтая экспедиционные инструментальные исследования объектов, называемых им природными самосветящимися образованиями. Характерной особенностью таких образований является то, что они наблюдаются в виде призрачных самосветящихся тел разных размеров и форм, но, как правило, эллипсоидной формы. Дмитриев обратил внимание на то, что такие же полупрозрачные самосветящиеся тела присутствуют в шаровых молниях, торнадо, полтергейсте и даже в НЛО. Такое общее свойство позволяло сделать предположение, что все эти феномены – разновидности одного и того же физического явления, имеющего много вариантов своего проявления... Согласно поляризационной модели неоднородного физического вакуума полупрозрачное самосветящееся тело в рассматриваемых аномальных явлениях представляет собою некоторый модифицированный физический вакуум в среде абсолютного физического вакуума. Из-за особенностей поляризационных свойств вакуумов вне и внутри самосветящегося тела, такое образование названо вакуумным доменом. Вакуумные домены дополняют ряд

именуется в теории поля, не является просто состоянием абсолютной незаполненности и отсутствия всякого существования, но содержит в себе возможность существования всех возможных форм мира частиц. Эти формы, в свою очередь, представляют собой не самостоятельные физические единицы, а всего лишь переходящие воплощения Пустоты, лежащей в основе всего бытия" [Капра, 1994, с. 199].

На небосклоне современной науки, философии, религии пустота начинает сиять звездой первой величины как принципиально новый субъект познания, поиски которого ведутся в рамках феноменологической, экзистенциальной философии, в эзотерической психологии Г. И. Гурджиева, П. Д. Успенского, в аналитической психологии К. Юнга, в психосинтезе А. Меннегети, личностно-центрированной дзен-психологии А. Уотса, трансперсональной психологии Ст. Грофа и К. Уилбера, онтопсихологии М. Менегетти, в работах Тейяре де Шардена, В. И. Вернадского, В. В. Налимова, И. З. Цехмистро. Здесь также можно отметить и А. Г. Гурвича, разработавшего теорию биологического поля (1944), А.К.Манеева, совершившего "*Философский анализ антиномий науки*" (1974, 1980), В.Н. Пушкина, который разработал теорию формы – фундаментальной материальной, но не вещественной субстанции (1980), А.Е. Акимова, который природу психики сводит к вакуумно-спинорным, торсионным флуктуациям (1996), А.Ф. Охатрина с его микрелептонными полями, Л.В. Лескова с учением о мэонном вакууме (1996), Г.И. Шипова с его теорией физического вакуума...

(8)

Как только человек дорастает до уровня самосознающего, автономного, самодостаточного, уникального и тождественного самому себе существа (личности), в этот момент рождается и осознание человеком наличия Бога как Высшей реальности, рождается

известных объектов Вселенной, таких как галактики, туманности, звезды, планеты, спутники, кометы, метеоры и метеориты и т.д. Они выполняют свою особую роль во Вселенной... Современные физические представления о сущности физического вакуума выражает Г.И. Шипов: "Уже в начале двадцатого века при создании квантовой электродинамики Максвелла-Дирака с одной стороны и теории гравитации Эйнштейна с другой в теоретической физике появился в качестве объекта исследования новый уровень реальности – физический вакуум, при этом разные по своей природе теории давали разные представления о нем. Если в теории Эйнштейна вакуум рассматривается как пустое четырехмерное пространство-время, наделенное геометрией Римана, то в электродинамике Максвелла-Дирака вакуум (глобально нейтральный) представляет собою своего рода "кипящий бульон", состоящий из виртуальных частиц-электронов и анти-частиц-позитронов. Дальнейшее развитие квантовой теории поля показало, что основное состояние всех квантовых полей – физический вакуум – образуют не только виртуальные электроны и позитроны, но и все другие известные частицы и античастицы, находящиеся в виртуальном состоянии. Для того чтобы объединить эти два различных представления о вакууме, Эйнштейном была выдвинута программа, получившая название Программы единой теории поля"... Сейчас становится ясным, что программа единой теории поля переросла в теорию физического вакуума, которая призвана объяснить не только явления объективной физики, но и психофизические явления" [Шипов, 1996, с. 69-75]. В квантовой хронодинамике физический вакуум рассматривается как решетка, в узлах которой расположены пары с-кварк и с-антикварк, соединенные "струной", т.е. эти кварки разнесены на некоторое расстояние и представляют собою диполи. Такое построение означает, что физический вакуум образован диполями и в макроскопическом отношении является поляризационной средой... Вакуумные домены – локальные образования неоднородного физического вакуума – являются преобразователями гравитационной энергии в электромагнитную и обратно, а также обоих этих видов энергии в механическую и тепловую энергию. ...вакуумные домены могут перемещаться в недрах Земли, вызывая механические напряжения и выпрыскивая в породы Земли фотоны. С механическими напряжениями могут быть связаны землетрясения и извержения вулканов, а с фотонами – химические реакции, которые были бы невозможны внутри Земли без вакуумных доменов... Вместе с тем, поляризационная модель абсолютного физического вакуума предстает как весьма обширное математическое построение, описываемое четырьмя векторными полями: электрическим, магнитным, гравитационным и спинным, и четырьмя векторными поляризациями – индукциями того же наименования... Четыре поляризации физического вакуума, как поляризационной среды, позволяют обратить внимание на некоторые физические явления, определяемые связями магнитной и спинной поляризаций, а также электрической и гравитационной поляризаций. Основная идея возможности существования этих связей в физическом вакууме проста: элементарные частицы в своем большинстве одновременно обладают электрическими зарядами и массами, магнитными моментами и спинами, а физический вакуум может быть представлен в виде среды, заселенной такими элементарными частицами, пусть даже кварками, но в виде диполей... Предварительно заметим, что физический вакуум как электрическая, магнитная, гравитационная и спинная поляризационная среда является в целом глобально нейтральной средой. Он может состоять только из элементарных диполей (электрических и гравитационных) и моментов (магнитных и спинных). При таком понимании физического вакуума гравитационные диполи необходимо представить как связанные пары элементарных положительных и отрицательных масс. В поляризационной модели физического вакуума появляется потребность в отрицательной массе... Квадрига частиц Я.П. Терлецкого [Терлецкий, 1966; Шипов, 1993] является замечательной находкой в модели физического вакуума как поляризационной среды. Действительно, основное свойство четырех частиц квадриги Терлецкого состоит в том, что суммы ее четырех электрических зарядов, масс, магнитных моментов и спинных моментов равны нулю. Из квадриги Терлецкого можно выделить две диады частиц, в которых суммы их двух электрических зарядов, масс, магнитных и спинных моментов также равны нулю. Таким образом, для построения модели элементарных ячеек физического вакуума как глобально нейтральной поляризационной среды подходят сама квадрига частиц Терлецкого и две составные диады частиц из этой квадриги. Так в модельном построении возникают три физических вакуума: *абсолютный физический вакуум* (АФВ), состоящий из квадриги Терлецкого, *физический вакуум вещества* (ФВВ), содержащий частицы диады, одна из которых является обыкновенной частицей, и *физический вакуум антивещества* (ФВА), состоящий из частиц диады, одна из которых является античастицей... В физических вакуумах вещества и антивещества мы видим модифицированный физический вакуум, который составляет тела вакуумных доменов – полупрозрачных самосветящихся тел, являющихся причиной аномальных явлений" [Дятлов, 2012].

потребность быть с Богом. Сознание человека, следовательно, целесообразно определить как принципиально теоцентрированное, стремящееся выйти за пределы актуальной данности в область немислимого и парадоксального – Абсолюта.

В этом смысле можно говорить об определенной соотнесенности свойств Бога и человека, что, помимо прочего, выражается в религии – социальном институте и форме общественного сознания, выступающей связью Бога и человека. Данная соотнесенность свойств Бога и человека позволяет предположить, что, с одной стороны, человек испытывает потребность в Боге, и с другой, – Сам Бог обнаруживает потребность в человеке.

Приведенное предположение, выраженное как альтернатива, представляет собой «*основной вопрос религии*», который по примеру «основного вопроса философии» фокусируется на сакраментальной проблеме религии, состоящей в вопросе: «кто первичен – человек или Бог?»

Бог выступает для человека высшей ценностью не только потому, что в человеке воплощены качества Бога, но и потому, что идея Бога, умение постоянно пребывать в реляции к Абсолюту, испытывать потребность в Боге, способность носить Его в своем сердце, соизмерять свои поступки с образом Всевышнего, без воли Которого ничего не совершается, – данные и другие качества и способности отражают высший уровень развития человека как представителя человечества и творения Божия.

Сама идея и психоэмоциональное ощущение реального присутствия Абсолюта-Творца позволяет человеку не только освободиться от мира, воспарить за его границы и обозреть реальность во всей ее тотальности и единстве с позиции внешнего Наблюдателя (см. квантовый парадокс «Наблюдатель»), но и развить в себе высшие божественные качества: свободу, сознание и самосознание (*трезвение*, согласно православной аскетической антропологии), мистичность восприятия мира – способность воспринимать как актуально-видимый, так и потенциально-невидимый аспекты реальности, понимать и видеть всеобщую связь явлений этой реальности в контексте Абсолюта, управляющего этой реальностью, когда «ни один волос не упадет с головы человека без воли Всевышнего». Постигание высшего абстрактного объекта Вселенной – Абсолюта – наделяет человека способностью мыслить и воспринимать реальность в духе парадокса, быть открытым к неопределенности, абсурду, многозначности мира, когда последний воспринимается и понимается в единстве единого и множественного, актуального и потенциального, простого и сложного, микро- и макрообъектов, прошлого и будущего, существования и несуществования, причины и следствия, существа и его имени, предметно-эмоционального и абстрактно-логического...

Находясь на концептуальной почве Новой теодицеи, можно утверждать, что любовь к Богу рождается в душе человека, достигшего благодаря непрестанному духовному труду пикового состояния *свободы и самосознания*, в рамках которого человек осознает свою божественную природу и ясно видит колоссальное расстояние между тварным и божественным в этом мире: из ничтожного праха, из тенет тварной рабской греховной зависимости от мира человеческое существо посредством творческой руки Господа, Его воли, божественной жертвы, неизреченного милосердия, сострадания, предельного страдания и божественной любви Того, Кто «Нас ради человеков и нашего ради спасения сшедшего с небес, и воплотившегося от Духа Святого, и Марии девы, и вочеловечившегося. Распятого же за нас при Понтийском Пилате, и страдавшего, и погребенного, и воскресшего в третий день, по Писанию, и восшедшего на небеса, и сидящего одесную Отца», – из этого ничтожного праха, поднявшись к вечной жизни, человеческое существо получило возможность стать богоподобным, «сесть одесную Отца», стать идентичным Богу, когда тот, «кто был никем» становится «всеим».

Ощущение и осознание всей мистической глубины таинства этого теозиса (обожения [Неллас, 2011]) неизбежно и легко рождает в человеке такую пламенную любовь к своему Творцу, божественная бездна которой поглощает всю Вселенную со всеми ее звездами и млечными путями.

Любовь к Богу выступает как: 1) любовь к Творцу – Богу-Отцу, Который из

ничтожного праха сотворил «по Своему образу и подобию» наделенного свободной волей человека, 2) *любовь к Иисусу Христу* – Богу-Сыну, воплотившемуся в мире, чтобы, ценой предельных человеческих страданий искупить неизбежный грех человека, проистекающий из его свободной воли (а также диктуемый отпадением от Всевышнего третьей части ангелов), 3) *любовь к ближнему* – сынам божьим – тем сотворенным «по образу и подобию» Бога людям, в которых заключена искра божественного и которые образуют католическое божественное начало во Вселенной; стало быть, любовь в ближнему есть любовь к католическому началу Вселенной, а креативный акт Господа кроме отдельного человека направлен также и на католическое богоподобное человечество. При этом осуществляется конечная цель духовного развития человека, заключающаяся в стяжании Царствия Небесного (соборной сущности) и *Святого Духа*, Который, как Дух (а также как механизм реализации сознания [Аронов, 1995], не замыкающегося в узких рамках субстрата мозга¹⁵¹), не имеет конкретной локализации и реализует принцип всеохватывающей вездесущности, а поэтому католичности, соборности, духовно-братского единения людей.

При этом *краеугольным аспектом любви к Богу выступает Его любовь/сострадание к человеку, а также Божественная Жертва во имя человека*. В этой связи крайне важным выступает постижение *сущности и смысла этой предвечной Жертвы*. Данные смысл и сущность раскрываются через положение о творении Богом реальности при помощи сотворения Ничто путем расщепления (акта кенозиса) Бога-Отца на две контарные сущности – Бога-Сына (вещественную сущность) и Бога-Духа (полевую сущность). Взаимная компенсация Бога-Сына и Бога-Духа в космогоническом акте Божественного единства приводит к формированию Ничто, которое, в свою очередь, порождает реальность, расщепляясь на противоположности – вещественный и полевой аспекты. Данные аспекты время от времени, а также окончательно «в конце времен» взаимно поглощают друг друга, порождая Ничто. Отмеченный процесс взаимного поглощения вещественного и полевого аспектов реальности реализуется на уровне взаимного превращения Бога-Сына и Бога-Духа, когда Сын умирает и воскресает, превращаясь в Духа, а Дух, в свою очередь, проливается в мир в процессе сошествия Святого Духа на апостолов в виде огненных языков, а также в виде Утешителя: «Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне» (Иоан 15:26).

Данные рассуждения поясняют, во-первых/, почему *Бог* предстает как триадная сущность, как *Троица*: как изначальный *Бог-Абсолют (Бог-Отец, Творец)*, а также его две контарные сущности – *Бог-Сын* и *Бог-Дух*. Во-вторых, процесс данного расщепления дает нам, во-первых, разрешение проблемы *Filioque*, которая выступает одним из принципов разделения Восточного и Западного христианства. С догматической позиции Восточных/православных христиан, *Filioque* можно понимать как *умаление Духа*: «Если Отец и Сын Оба равно изводят Духа, имеют одно и то же, общее «отношение изведения» к Духу – то Дух ведь тогда произведен от Них, вторичен – и, стало быть, не равночестен во Св.Троице. И к этому православное сознание предельно чувствительно...» (С.С. Хоружий). Во-вторых, если Дух исходит только от Отца, то этим выражается творческая природа Всевышнего, выступающая Его принципиальной характеристикой, а также выражается и фундаментальный механизм данного творчества, заключающийся в расщеплении Отца на Сына и Духа с целью порождения/сотворения *Ничто*.

¹⁵¹ Приведенные выводы подтверждаются мнением Н.П.Бехтерева (академика РАН и РАМН) о том, что "мысль существует отдельно от мозга, а он только улавливает ее из пространства и считывает". Лауреат Государственных премий СССР профессор, хирург Войно-Ясенецкий (архиепископ Лука), сравнивал мозг с телефонной станцией, которая получает и отправляет сведения. Академик, заведующий нейрохирургическим отделом РНПЦ неврологии и нейрохирургии, нейрохирург А.Ф. Смеянович за 47 лет практики провел операции на мозге почти у 9000 пациентов: "Самое удивительное, что у сознания нет места в теле, а связь мозга и мысли – вообще тайна дремучая. Владеет ею, вероятно, Творец". Нобелевский лауреат по физиологии и медицине Джон Эклс также полагал, что мозг не генерирует мысли, а лишь воспринимает их из внешнего пространства. Ему вторит славянский гений Никола Тесла: "Мой мозг только приемное устройство. В космическом пространстве существует некое ядро, откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует".

(9)

Мотивация Бога, связанная с творением реальности и человека, проистекает из сущности Всевышнего, выражаемой через ряд Его свойств / качеств / характеристик / атрибутов. Данная мотивация последовательно раскрывается в семи логических шагах. 1. Поскольку Бог – абсолютная сущность, то Ему подвластны все возможности – как творение, так и воздержание от творения. Поэтому возможность творения есть одно из условий, одна из возможностей реализации Божественного. 2. Бог может сотворять объекты любого уровня сложности и совершенства. Однако, характеризуясь абсолютной природой, Бог не может сотворить нечто превосходящее Себя. Таким образом, самой сложный и совершенный объект, который Бог способен сотворить, находясь в «рамках» Своей абсолютности, – это Он Сам. 3. В силу пункта 1, существует принципиальная возможность сотворения Богом Самого Себя. При этом также существует и принципиальная возможность превращения этой возможности сотворять Самого Себя в действительность. 4. Говоря об акте творения Богом Самого Себя, следует также заключить, что не исключена также возможность, что Бог может сотворять Себя как мгновенно, так и на протяжении некоторого времени, что предполагает актуализацию пространственно-временных свойств божественного творения. 5. Мгновенное сотворение Богом Самого Себя может быть представлено в виде процесса сотворения/порождения Богом-Отцом Бога-Сына и Бога-Духа. 6. Протяженное во времени сотворение Богом Самого Себя можно представить в виде сотворения Им реальности, в которой в конечном итоге появляется Бог в виде человека. Эту мысль можно проиллюстрировать словами А.И. Осипова: «Библия говорит: «Человек, ты – Бог». «Вы боги и сыны Всевышнего – все вы!». Но какой бог? Ты богом становишься, когда будешь с Богом, и ты в аду оказываешься, когда говоришь: «Я сам бог, а ты отойди от меня!» Началось именно с этого, и дальше мы все это испытываем, каждый в отдельности и поколение за поколением, и все человечество в целом». «Бог содеялся человеком, дабы человеком смог стать богом», – читаем мы у отцов Христианской Церкви.

(10)

Есть множество деяний, которые получают статус греха. В католическом богословии к главным грехам относятся: гордыня (тщеславие), алчность, зависть, гнев, похоть, чревоугодие, лень или уныние. В православной аскетике им соответствуют восемь главных греховных страстей: чревоугодие, блуд, сребролюбие, гнев, печаль, уныние, тщеславие, гордость. Евагрий Понтийский: «Есть восемь всех главных помыслов, от которых происходят все другие помыслы. Первый помысел чревоугодия, и после него – блуда, третий – сребролюбия, четвёртый – печали, пятый – гнева, шестой – уныния, седьмой – тщеславия, восьмой – гордости. Чтоб эти помыслы тревожили душу, или не тревожили, это не зависит от нас, но чтоб они оставались в нас надолго или не оставались, чтоб приводили в движение страсти, или не приводили, – это зависит от нас». Кроме того, можно говорить еще о нескольких роковых грехах: хула на Святого Духа, хула на Бога и отречение от него, убийство, унижение родителей, суицид.

В отношении некоторых из деяний возникает вопрос касательно критериев, по которым данное деяние относится к греху. В связи с этим имеется такая радикальная сентенция касательно греховности человеческого поведения, когда, например, процесс насыщения пищей является безгреховным, если в нем отсутствует фактор получения удовольствия от пищи – в противном случае насыщение пищей может привести к греху чревоугодия. Примерно такой же вывод можно сделать и в отношении сексуального акта: если он совершается с целью зачатия детей, то это не грех, а если с целью получения удовольствия – это грех похоти (блуд).

В целом считается, что предтечей греха есть первородный грех, в основе которого находится 1) человеческая свобода выбора, обнаружившая 2) возможность актуализации эго-атомизированной природы покинувшего Рай человека, который, находясь под влиянием этой природы, проявил 3) мотивацию «быть как боги, знающие добро и зло» (Быт 3:5), то есть

начал воспринимать и познавать реальность в ракурсе добра и зла, что поднимает человека на уровень «богов» – высших существ. Однако при этом человек, согласно воле Бога, стал смертным: «а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт.2:17). Более пристальный анализ первородного греха позволяет рассматривать его также как результат восстания человека против Бога как творца реальности в целом, и каждого ее элемента в отдельности.

Таким образом, анализ первородного греха позволяет выделить три его аспекта, которые в совокупности выражают смертную природу грешного человека: 1) отрыв/отпадение от сотворенного Богом единого универсального райского источника жизни; 2) бунт/восстание против Бога как творца и источника реальности; 3) бунт/восстание против самой этой реальности.

Первородный грех выступает причиной производных от него грехов человека, которые могут привести к гибели его души (чревоугодие, блуд, сребролюбие, гнев, печаль, уныние, тщеславие, гордость, хула на Святого Духа, хула на Бога и отречение от него, убийство, унижение родителей, суицид).

Структура первородного греха определяет и структуру реальности (а также и Самого Бога), которая триадна и состоит из трех аспектов.

1) Субстанциальный генеративный аспект реальности – *физический вакуум*, то *ничто*, из которого и на основе которого Бог сотворяет эту реальность посредством расщепления *ничто* на две противоположности – вещество и поле. Данный аспект соотносим с **Богом-Отцом**, Творцом Вселенной. В плане человеческого существа этот аспект выражает системоформирующие качества человека – *свободу/самосознание*, способные кристаллизироваться именно в нейтральной и свободной от реальности точке – *ничто*, а также в тех зонах реальности, где актуализировано *ничто*, свободное от ее тотального детерминизма – неопределенность, хаос, парадокс, абсурд.

2) Интегральный синтетический аспект реальности – *поле*, не имеющее массы покоя, пространственно-временной локализации, когда полевые сущности, если можно так выразиться, существуют нигде и везде – что обнаруживает принцип соборности и вездесущности, что делает поле выразителем **Бога-Духа**. В плане человеческого существа этот аспект выражает энергетическое (духовное) свойство человека – его *энергию* (поскольку энергия есть мера движения, превращения, трансформации, а поле – есть движение в чистом виде).

3) Субстратный вещественный аспект реальности, материальная ее характеристика – *вещество*, противоположная полю сущность, имеет массу покоя и определенную локализацию в пространстве и времени. Данный аспект соотносится с **Богом-Сыном** – конкретно-вещественным воплощением Абсолюта. В плане человеческого существа этот аспект выражает телесно-вещественно-структурно-информационное свойство человека взаимодействовать с другими вещественными образованиями.

В целом, грех есть совокупный фактор, приводящий к «смерти второй», в результате которой человек утрачивает свою вечную/бессмертную душу. Представление о духовно-материальной природе души¹⁵², а также о том, что способствует разрушению души, дает основание сделать вывод о сущности феномена греха, который эту душу разрушают.

¹⁵² В этой связи интерес представляет учение о душе/монаде, которое развил Д.Л. Андреев в книге «Роза мира». Согласно этому учению, Господь творит монады из своей сущности, поэтому природа монад тождественна природе творца. Отличие монады от Творца в том, что Бог вездесущ, а монада не вездесуща, но при этом автор утверждает, что монада может одновременно пребывать в разных местах. Монада есть высшее «я» человека. Согласно учению «Розы Мира», существуют два вида монад – богорожденные и богосотворенные. Богосотворенные монады по природе обладают сознанием, они предназначены Богом к управлению космосом. Утверждается, что богорожденные монады не могут отпасть от Творца, хотя тут же говорится, что одна такая монада, Люцифер, все же отпала. Главная цель монады состоит в слиянии с Творцом. Монады развиваются, преодолевая искушение к самоутверждению за счет других монад. Все монады находятся в Боге, являясь частью его. К совершенствованию монад ведет «вселенский план провидения». Под «провидением», судя по всему, Даниил Андреев понимал совокупную волю сил света, т.е. светлых монад, помогающих в развитии другим, эволюционно нижестоящим монадам. При достижении высшей цели эволюции, когда монада сливается с Богом, у нее остается собственное «я». Господь непрерывно творит новые монады. Космос есть поприще становящихся монад. При этом монады присутствуют не только в людях, но и в животных и даже в микробах. Совесть есть голос монады в человеке [Андреев, 1992, с. 91].

В силу неразрывной связи вещественного и полевого аспектов реальности, тело человека характеризуется как вещественной, так и полевой составляющими. Таким образом, полевой аспект человека можно назвать душой – энергетической оболочкой физического тела (биологическим, психоэмоциональным полем, аурой, монадой и проч.), которая выступает принципом жизненности и целостности материального аспекта человеческого тела, – той целостности, которую приобретает тело вследствие способности полевых структур физического тела (*в человеческом теле триллины вибрирующих клеток, выступающих сгустками энергии*) к когерентности и достижению самостоятельного, целостного состояния, что дает душе возможность автономно существовать как после смерти тела, так и до его рождения, и это придает душе свойство вечности, реализуемой на уровне физического вакуума (что проявляется на фундаментальном квантовом уровне Вселенной в виде феномена нераздельности/недифференцированности всех свойств физических тел, представленных в макром мире) – вневременной нейтральной сущности.

Электромагнитно-полевая сущность души проистекает также из одного из основных христианских догматов о воскрешении людей во второе пришествие Иисуса Христа, когда люди воскреснут телесно. С позиции естественнонаучных представлений процесс воскрешения предполагает, что душа как «полевой слепок» тела восстанавливает его материальность, распавшуюся после телесной смерти, подобно тому, как вещественность обретается посредством «уплотнения» полевых структур, когда вещество выступает «сконденсированным полем», своеобразным «полевым синтезом», способным порождать вещество.

Человеческая душа как, согласно естественнонаучным представлениям, полевая сущность, черпает свое бессмертие в одной из ячеек решетки физического вакуума, где, очевидно, реализуется как некий «возбужденный контур» в среде данных ячеек. Можно предположить, что вместе с творением живого существа, на его основе генерируется и его биополе – его душа, которая в среде ячеек физического вакуума приводит к жизни некий «возбужденный контур», выступающий неизменной, вечной и святой сущностью – *монадой*.

Монада как вакуумная сущность выступает вневременной и внепространственной сущностью, девственной и совершенной по своей природе, охватывающей всю пространственно-временную перспективу души. Структура монады раскрывается на основе *сценария циклической трансформации виртуальных частиц* (рис. 29).

Душа как энергоинформационное явление, находящее отражение в среде вакуумных ячеек в виде «возбужденного контура», выступая, таким образом, несовершенным двойником монады, обнаруживает массу физических параллелей, проявляющихся в феноменах стоячей волны и солитонах. При этом можно также говорить о нарушении состояния отмеченной когерентности – декогеренции как феномене, вызываемом взаимодействием квантовомеханической системы с окружающей средой посредством необратимого, с точки зрения термодинамики, процесса: во время протекания этого процесса у самой системы появляются классические черты, которые соответствуют информации, имеющейся в окружающей среде, то есть система «смешивается» или «запутывается» с окружающей средой и утрачивает целостность.

Физическое состояние данной «запутанности», которую можно экстраполировать на духовно-ментально-эмоциональные процессы человеческого поведения, как нельзя лучше раскрывает *смысл греховности человека*. Поскольку основным и окончательным результатом действия греха как краеугольного явления человеческой жизни выступает «погибель души», то сущность греха как спектра определенных духовно-ментально-эмоциональных состояний, моделей поведения человека и результатов этого поведения постигается в контексте конкретных свойств этих состояний и моделей поведения, приводящих к гибели/разрушению души как принципа целостности тела, выражаемой в определенных параметрах полевой/волновой связности этого тела. Утрата данной целостности в физическом смысле может пониматься как уменьшение/падение энергии системы – в нашем случае человеческой души. Действительно, если рассматривать данный процесс на фундаментальном уровне

материи, на котором такие категории, как «энергия» и «поле» получают свой истинный смысл, то можно прийти к выводу, что поле есть энергия (поскольку поле не имеет массы покоя и есть как бы движение в чистом виде, а энергия, в свою очередь, есть мера этого движения), и поэтому разрушение полевой/душевной целостности человеческого организма происходит в результате падения его энергии (энергетики, энергетического тонуса) и понижения уровня полевой когеренции структур этого организма, что и приводит к его распаду.

В контексте целостности как принципиально синергийного состояния внутреннее и внешнее интегрируются, когда существо и среда его обитания предстают в синергийном/соборном единстве. Утрата этого единства вследствие «первородного греха», породившего, по Н.О.Лосскому, «психоматериальное царство относительно непроницаемых форм» и позволившего человеку достичь атомарно-эгоцентрированного статуса, выступает как причиной, так и проявлением греха, разрушающего человеческую душу в контексте энергоинформационного обмена живых и неживых систем.

В образно-метафорической трактовке посмертных перспектив человеческой души, ее подъем в «райские кущи» или падение в «инфернальные бездны» часто связывают с ее физическим «весом», меняющимся в лабиринтах человеческой жизни, когда имеет место «утяжеление» души (понижения уровня когеренции ее полевых структур) посредством грехов или ее «облегчение» (повышения уровня когеренции ее полевых структур) посредством добродетелей. Таким образом, «тяжелая» душа естественным образом проваливается в адскую бездну, а «легкая» – воспаряется в райские выси.

Принимая парадигму вибрационно-полевой природы души, можно заключить, что ее «вес» определяется частотой вибрации, когда более возвышенные, духовные свойства души задают большую интенсивность биологического поля человека, то есть имеют более «тонкую», более высокую вибрационную картину, что делает душу «легкой». В свою очередь, низкие вибрации души проистекают как из животного характера влечений души, так и из недостатка энергии человеческого тела в результате вампирически-агрессивного характера отпавлений этого тела, что приводит к понижению вибрационных процессов души, к уменьшению интенсивности биологического поля, к понижению уровня когеренции ее полевых структур. Это, в свою очередь, реализуется в процессе энергоинформационного обмена человека с окружающей средой.

Таким образом, грех человеческий уменьшает «вес» человеческой души, понижая интенсивность биополя человека, то есть приводит к падению энергетики человеческого организма, о чем свидетельствуют результаты экспериментов Института кинесиологии (США), которые показали, что позитивные, жизнеутверждающие, одухотворенные, погруженные в милосердие и любовь психоэмоциональные состояния человека приводят к повышению его жизненного тонуса, генерируют радость, в то время как негативные, стрессогенные, критикоориентированные чувства способствуют понижению этого тонуса, генерируют раздражительность и гнев. При этом возвышенные, прагматические мысли, чувства, соборно-коллективистско-альтруистичная мотивация человека вызывают соответствующее благодатное поведение, повышающее энергетику человека, а низменные, прагматические мысли, чувства, эгоистическая мотивация, напротив, имеют результатом греховное поведение, приводящее к падению энергии человеческого организма, что, в свою очередь, формирует вампирическую установку на разрушение окружающей среды с целью извлечения из нее недостающей человеку-вампиру энергии/времени.

В силу бесконечного энергетического потенциала Божественной Сущности, приобщение к Ее вибрационным характеристикам посредством молитвенных практик должно, в силу феномена резонанса, приводить к повышению энергетики человека, рождать в его душе радость и даже блаженство.

При этом следует разделить две сущности человека – *монаду и душу*. Монада как «возбужденный контур» в среде вакуумных ячеек изначально создается на основе энергетики живого существа, то есть его биополя – души. В этом изначальном состоянии

монада пребывает как вечная неуничтожимая сущность. В то время как душа, выступая совокупно-когерентным (биологическим) полем человеческого организма, может претерпевать различные метаморфозы в связи с метаморфозами данного организма, вплоть до разрушения (погружения в «геенну огненную», удаления во «тьму внешнюю» и др.). При этом данный организм следует понимать как многослойное образование, состоящее из физического, сенсорно-чувственного (эфирного), эмоционального (астрального), ментального, интуитивного тел, а также тела блаженства, развитие которых выступает канвой развития человеческой души, обнаруживая при этом проблему греха.

В этой связи монада может рассматриваться как неразвивающийся (правополушарный) феномен, в то время как душа – это развивающаяся (левополушарная) сущность человека.

В то время как монада выступает неуничтожимым началом человека, его душа может сгореть в «геенне огненной» в случае, если вибрационные характеристики души не будут отвечать повышенному вибрационному фону высших планов Вселенной, соответствующих высшим телам человека. Таким образом, неразвитость этих тел у человека выступает смертельным приговором его душе.

(11)

Поскольку нейтральное состояние реальности (Ничто, физический вакуум, модулируемый нулями функции волны) выступает фундаментальным модусом как данной реальности, так и человеческого существования, поскольку, также, в данном состоянии кристаллизуется самосознание, то любые свои конкретные психоэмоциональные состояния и ценностные позиции человек стремится нейтрализовать – уравновесить противоположными состояниями и установками. Так, например, человек, развивающий массу позитивных качеств, через некоторое время он с удивлением замечает, что параллельно у него сформировались и некие негативные качества, сила проявлений которых равна силе сформированных позитивных качеств.

В данном случае имеет место феномен нейтрализации формирующихся явлений, когда «сила действия стремится быть уравновешенной силой противодействия». Или, как говорил Сенека, «человек, который борется с обстоятельствами, становится их рабом». Поэтому борьба с негативными сторонами мира – тьмой – предполагает усиление противоположных качеств – света.

Сенеке вторит афонский монах Порфирий Кавсокаливит, учение которого о грехах человеческих можно интерпретировать таким образом: если человек имеет какой-то грех, реализованный через какого-то беса, то не следует подавлять этот грех, непосредственно бороться с ним, поскольку это может вызвать укрепление греха, который утверждается по принципу «демона противоречия», и чем больше человек противоречит греховным помыслам, тем больше они укореняются в человеческой душе. Поэтому не следует бороться с грехом его же оружием. Напротив, человек может уничтожить грех посредством его **нейтрализации**, если разовьет противоположное греху качество (добродетель). Например, грех мшелоимства (накопления материальных ресурсов, богатств, вещей) успешно преодолевается противоположным действием – щедростью (особенно по отношению к страждущим и неимущим). Вспыльчивость преодолевается смирением, грех осуждения людей нейтрализуется восхвалением позитивных качеств этих же людей и т.д.

Подобным образом, ангелы в произведении Гете «Фауст» сражаются с силами сатаны цветами.

В связи с этим можно говорить об одном из направлений аксиологии – компенсирующем нейтрализме, отражающем ценностную ориентацию, в рамках которой реализуется механизм компенсации ценностных позиций человека. В данном случае имеет место феномен нейтрализации формирующихся явлений, когда «сила действия стремится быть уравновешенной силой противодействия». Так, например, человек может уничтожить ценностную ориентацию посредством ее нейтрализации, если разовьет противоположное ориентации качество.

Анализ познания позволяет говорить о нем как о процессе, имеющем амбивалентно-компенсирующий характер, поскольку познание обнаруживает две стратегии – рациональную (научно-теоретическую) и иррациональную (религиозно-мифологическую), которые компенсируют/аннигилируют/поглощают друг друга: каждая из представленных стратегий как отдельно взятый процесс оказывается неспособной к адекватному отражению мира, что предполагает взаимную компенсацию этих двух полярных способов отражения, постижения и освоения человеком самого себя и окружающего мира.

Этот вывод иллюстрируется феноменом асимметрии полушарий головного мозга человека. В. Л. Деглин, изучая полушарные особенности отражения окружающего мира и, в частности, его пространственные характеристики, пришел к выводу об анизотропности перцептивного пространства, когда оба полушария отражают пространство ошибочным образом, однако эти ошибки имеют противоположный характер, когда для левого полушария свойственно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю. То есть левое полушарие стремится визуальнo дистанцировать человека от элементов окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее.

Данный пример искажения реальности проявляется на всех уровнях психической организации человека, ибо с функциями полушарий связаны ключевые аспекты человека, в частности, психические процессы, зависящие от правого полушария мозга, включают в себя сенсорные асимметрии, дедуктивные процессы мышления, а левого – тесно соотносятся с двигательными асимметриями, с индуктивными процессами мышления [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 50-51, 102]. Примечательно, что у умственно отсталых детей отсутствует феномен искажения реальности по крайней мере на уровне зрительного анализатора: у них обнаруживается концентрическое сужение обоих полей зрения и почти полное равенство монокулярных полей зрения [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 33; Бруксон, 1953].

Функциональная согласованность полушарий (в "нечто третьем", в сфере "сверх-Я", по П. В. Симонову, в некой нейтральной сфере психической деятельности) позволяет достичь между ними "компромисс", который приводит к выравниванию пространственной деформации, то есть достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Эвклида и Н. И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному "знаменателю" [Деглин, 1996].

Данный компенсаторный процесс делает понятным кризис современной цивилизации, сущность которого С.Н.Магнитов в статье "Бинарная амбивалентность как кризис мирового дуализма" видит в утверждении "*бинарных оппозиций*", создающих ситуацию, когда "Отрицательность одного не делает положительным другого. Неправота одного не означает правоты другого") [Магнитов, 2018]. "Бинарная амбивалентность" при этом реализует механизм *биполярного (фрагментарного, клипового, дискретного) мышления*, приводящего к когнитивному диссонансу, а также порождающего многочисленные психологические защиты, выступающие деструктивной особенностью как простого обывателя, так и некоторых интеллектуалов.

В связи с этим можно привести и феномен корпускулярно-волнового дуализма, который так или иначе проявляется в соотношении неопределенностей В. Гейзенберга, согласно которому произведение неопределенностей координаты частицы и ее импульса не может быть меньше некой постоянной величины (постоянной Планка). Заметим, что данное соотношение, как показал Л. Мандел, охватывает пространство и время в целом, когда не существует физической системы в её пространстве и времени, которые одновременно имеют вполне определённые, точные значения. В любой физической системе при определённых пространственных характеристиках являются неопределёнными её временные характеристики и наоборот, при определённом времени системы является неопределённым её пространство.

Как показывает общественная и индивидуальная практика, моральный аспект реальности имеет, подобно материи, физическую подоплеку, выражающуюся в ряде *законов сохранения моральных усилий*, которые, увы, не признаются позитивной наукой. В Индуизме – это закон кармы и реинкарнации, в Христианстве – закон греха и возмездия, в языческо-славянской доктрине закон сохранения моральных усилий реализуется в *законе сохранения правды*, который выражается в словах Александра Невского: "не в силе Бог, но в правде". Практическая подоплека закона сохранения правды открывается нам в фильме "*Брат 2*", где данный закон проговаривается главным героем фильма: – Вот скажи мне, американец, в чём сила? Разве в деньгах? Вот и брат говорит, что в деньгах. У тебя много денег, и чего?.. Я вот думаю, что сила в правде. У кого правда – тот и сильнее. Вот ты обманул кого-то, денег нажил, и чего, ты сильнее стал? Нет – не стал! Потому что правды за тобой нет! А тот, кого обманул, за ним правда. Значит, он сильнее. Да?!

В Буддизме, где наиболее полно рационализована причинно-следственная связь между желанием человека удовольствий и его страданиями, показано, что чем более человек приближает к себе удовольствия, тем более приближает к себе и страдания, от которых бежит. И если жить – значит страдать, а причина страданий – желания, то для избавления от страданий надо избавиться от желаний. Путь избавления от желаний, как утверждает буддистская философия, это отрешенность от жизненных привязанностей. При этом вещи, к которым мы привязаны, имеют тенденцию искажать наше понимание мира, затуманивать наше зрение, закабалить, манипулировать и подталкивать нас к совершению действий, заряженных нашими желаниями.

В Буддизме и Христианстве помимо этого показано, что *связь удовольствия и страдания имеет как моральную, так и физическую подоплеку*, когда, во-первых, нанесение человеком страдания другим приводит к неизбежному возмездию – страданию этого человека (что сказывается на ограничениях человеческих удовольствий), и, во-вторых, каждое удовольствие человек должен заработать страданиями, проявляющимися не только в физической и моральной боли, но и в определенных усилиях человеческого тела и духа, которыми "зарабатываются" удовольствия.

Данную объяснительную модель закона сохранения моральных усилий и правды можно углубить при помощи *феномена воздаяния за грехи*, когда человеку не только воздается страданиями за его грехи (закрывающиеся в нанесении страданий другим), но данный человек может отрабатывать свои грехи, и даже отдавать их другому.

Обоснование закона сохранения моральных усилий на основе *объективной дихотомии состояний удовольствия и страдания* оказывается вполне удовлетворительной с позиции позитивной науки, поскольку эти состояния вполне измеряемы, а также подвержены принципу движения как универсальной характеристики реальности: поскольку движение в его наиболее общем виде реализуется в форме волны, демонстрирующей подъемы и спады всех процессов, то поочередное усиление и ослабление состояний удовольствия и страдания также оказывается волновым феноменом, фиксирующим неизбежную смену этих состояний: как писал Сенека, "если блаженство случится вам ощутить, следом отмишенье идет".

Таким образом, если владение благом сопровождается получением удовольствия, то отнимающий у нас это благо вместе с ним отнимает и удовольствие, а поэтому и связанные с ним страдания, что позволяет положительно относиться к угнетающим нас силам. И наоборот: незаслуженно наслаждаясь благом, не заработанное посредством определенных усилий/страданий, человек вместе с наслаждением приобретает и страдания, с ним связанные.

Человек как *здоровое духовное существо*, инкорпорированное в *целостный* космопланетарный организм, будет жить согласно данным принципам тогда, когда постигнет единство и *целостность* Вселенной, что возможно на путях *парадоксального мистического мышления*, способного интегрировать в *целостный* мыслительно-мировоззренческий комплекс как подобные, различные, так и противоречащие друг другу,

исключающие друг друга разнообразные феномены нашего мироустройства, которые при этом парадоксальным образом сплавляются в гармоничное единство. Таким образом, парадоксальное мышление позволяет постичь единство мира, в котором в силу этого единства действуют не только законы сохранения материи и энергии, но и "*закон сохранения поведения, эмоций, мыслей*". Согласно этому закону каждое действие человека вызывает симметричный ответ, отвечающий принципу возмездия-справедливости. Для постижения данного принципа человеку следует приобрести опыт единства мира через познание действия закона возмездия, что достигается при помощи *рефлексии* как способности к *самосознанию* и *самонаблюдению*, позволяющих человеку анализировать свое поведение и поведение других людей в связи с его позитивными и негативными последствиями ("плодами") в зависимости от негативности или позитивности этого поведения.

Рассматриваемый феномен воздаяния проистекает из целостности Вселенной, в которой все пребывает в единстве и всеобщей фрактально-голограммной связи. Нарушение этого единства проистекает из индивидуально-дискретного, эгоцентрического модуса современного социального мира, что и включает механизм воздаяния, направленный на уменьшение эгоцентрического уровня человека.

Парадокс формирующей причинности, а также телеологический парадокс, проявляющийся в парадоксе процессов самоуправления, как и парадокс неразложимости квантовых систем, то есть целостности мира на его фундаментальном квантовом уровне (на котором причина и следствие, часть и целое, простое и сложное, настоящее, прошедшее и будущее, внутреннее и внешнее не дифференцируются) позволяют предположить, что развитие системы по пути увеличения уровня ее сложности обеспечивается управлением этим процессом со стороны будущего – эталонно-совершенного – состояния этой системы, достигающей в будущем максимально возможного эволюционно уровня своей сложности. При этом процесс развития системы управляется со стороны ее будущего виртуального состояния в переходной от иерархизации к деиерархизации нейтральной зоне динамического хаоса, где система открыта сверхслабым (информационным) сигналам, которые поступают от своего будущего виртуального состояния и выступают аттракторами эволюции данной системы. И если развитие человека идет по пути увеличения его единства с самим собой и Вселенной, полностью реализованном в его будущем эталонно-совершенном состоянии, то нарушение этого процесса, его недостаточное ускорение приводят к росту процессов разрушения человека (что реализуется как воздаяние за грехи) с целью инициации бифуркационных состояний перехода человека на последующие уровни его эволюции.

Религиозность – системоформирующий фактор человеческой цивилизации и самого человека, поскольку Бог как абсолютная, свободная, самодостаточная, телеологическая, запредельная реальности Сущность выражает такие же качества человека, как представителя *Homo sapiens*. Можно сказать, что как только человек дорастает до уровня самосознающего, автономного, самодостаточного, уникального и тождественного самому себе существа (личности), в этот момент рождается и осознание человеком наличия Бога как Высшей реальности, рождается потребность быть с Богом. Сознание человека, следовательно, целесообразно определить как принципиально теоцентрированное, стремящееся выйти за пределы актуальной данности в область немислимого и парадоксального – Абсолюта.

В этом смысле можно говорить об определенной соотнесенности свойств Бога и человека, что, помимо прочего, выражается в религии – социальном институте и форме общественного сознания, выступающей связью Бога и человека. Данная соотнесенность свойств Бога и человека позволяет предположить, что, с одной стороны, человек испытывает потребность в Боге, и с другой, – Сам Бог обнаруживает потребность в человеке.

Приведенное предположение, выраженное как альтернатива, представляет собой «основной вопрос религии», который по примеру «основного вопроса философии» фокусируется на сакраментальной проблеме религии, состоящей в вопросе: «кто первичен – человек или Бог?»

Рассмотрение данного основного вопроса религии в контексте междисциплинарного анализа с привлечением богословских и естественнонаучных представлений позволяет осветить некоторые проблемные вопросы Христианства: построить Новую теодицею, заложить научно-богословский фундамент теории греха, обосновать иерархию базовых ценностей человека и человечества, репрезентировать христианский закон сохранения моральных усилий, дополняющий физические законы сохранения, показать естественнонаучно-философский смысл главной христианской молитвы, раскрыть сущность Жертвы Христа, разрешить проблему *Filioque*, которая выступает одним из принципов разделения Восточного и Западного христианства, и др.

На основе междисциплинарного анализа с привлечением общей теории систем анализируется реальность, представленная в трех ее измерениях – физическом, космосоциоприродном, божественном. Делается вывод о целостном характере этой реальности, в которой ее измерения и аспекты в системном плане методологически изоморфны, что реализуется в таких моделях, как абстрактная и физическая модели реальности, модель космогеосоциоприродной иерархии, модель координации Божественных Сущностей, универсальная модель социальной стратификации. Целостный характер реальности выступает важнейшей предпосылкой не только построения философской теории синтеза знаний, но и создания эффективного образовательного ресурса в рамках новой – постнеклассической – педагогической системы.

Релігійність – системотвірний чинник людської цивілізації і самої людини, оскільки Бог як абсолютна, вільна, самодостатня, телеологічного, позамежна реальності Сутність виражає такі ж якості людини, як представника *Homo sapiens*. Можна сказати, що як тільки людина доростає до рівня самоусвідомлюючої, автономної, самодостатньої, унікальної і тотожної самій собі істоти (особистості), в цей момент народжується і усвідомлення людиною наявності Бога як Вищої реальності, народжується потреба бути з Богом. Свідомість людини, отже, доцільно визначити як принципово теоцентрованою, що прагне вийти за межі актуальної даності у сферу немислимого і парадоксального – Абсолюту.

У цьому сенсі можна говорити про певну співвіднесеність властивостей Бога і людини, що, крім іншого, виражається в релігії – соціальному інституті і формі суспільної свідомості, яка виступає зв'язком Бога і людини. Ця співвіднесеність властивостей Бога і людини

дозволяє припустити, що, з одного боку, людина відчуває потребу в Бозі, і з іншого, – Сам Бог виявляє потребу в людині.

Наведене припущення, виражене як альтернатива, являє собою «основне питання релігії», яке за прикладом «основного питання філософії» фокусується на сакраментальній проблемі релігії, що полягає в питанні: «хто первинний – людина чи Бог?»

Розгляд цього основного питання релігії в контексті міждисциплінарного аналізу із залученням богословських і природничо-наукових уявлень дозволяє висвітлити деякі проблемні питання Християнства: побудувати Нову теодицею, закласти науково-богословський фундамент теорії гріха, обґрунтувати ієрархію базових цінностей людини і людства, репрезентувати християнський закон збереження моральних зусиль, що доповнює фізичні закони збереження, показати природничо-філософський сенс головної християнської молитви, розкрити сутність Жеркви Христа, а також за допомогою теоретичних будов С.С. Хоружего вирішити проблему Filioque, яка виступає одним із принципів поділу Східного і Західного християнства, й ін.

Religiosity is a system-forming factor of human civilization and man himself, since God, as an Absolute, being free, self-sufficient, teleological, and transcendent to the Universe, expresses the same qualities of a man as a representative of *Homo sapiens*. It can be said that as soon as a person grows to the level of a self-conscious, autonomous, self-sufficient, unique and self-identical being (personality), at this very moment man's awareness of the existence of God as the Highest reality is born, the need to be with God appears. Consciousness of a man, therefore, should be defined as fundamentally theocentric ones, thus striving rise beyond the limits of actual reality into the realm of unthinkable and paradoxical – the Absolute.

In this sense, we can talk about a certain correlation of the properties of God and man, which, among other things, is expressed in religion – the social institution and the form of social consciousness that acts as a link, connection between God and man. This correlation of the properties of God and man presupposes that, on the one hand, a man feels the need in God, and on the other hand, – God Himself reveals the need in the man.

The above assumption, expressed as an alternative, represents the “main question of religion”, which, following the example of the “main question of philosophy”, focuses on the sacramental problem of religion, consisting in the question: “who is primary – the man or the God?”

Consideration of this main problem of religion in the context of interdisciplinary analysis with the use of theological and natural science ideas enables to highlight some of the problematic issues of Christianity: to build a New Theodicy, to lay the scientific and theological foundation for the theory of sin, to substantiate the hierarchy of basic values of man and mankind, to represent the Christian law of conservation of moral effort, complementing physical laws of conservation, to show the natural-philosophical meaning of the main Christian prayer, to reveal the essence of the sacrifice of Christ, then with the help of S.S.Khoruzschy's thoughts to solve the Filioque problem, being one of the principles of the separation of Eastern and Western Christianity, etc.

The monograph contains an interdisciplinary analysis involving the general theory of systems, enabling to study the reality being presented in its three dimensions – physical, cosmic-socio-nature, divine. The conclusion is drawn about the holistic nature of this reality, in which its dimensions and aspects in the system plan are methodologically isomorphic, which is realized in such models as the abstract and physical models of reality, the model of cosmogeosocial and nature hierarchy, the coordination model of Divine Entities, and the universal model of social stratification. The holistic nature of reality is the most important prerequisite not only for working out philosophical theory of the synthesis of knowledge, but also for creating an effective educational resource in the framework of a new – post-non-classical – pedagogical system.

- Аверинцев С. С. Бог // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В. С. Стёпин. – М.: Мысль, 2000. – 001.
- Александров Н.Н. Троичность в интегральной социологии Питирима Сорокина // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17528, 15.06.2012
- Александров Ю. К. Табель о рангах в преступном сообществе (деление на масти) // Очерки криминальной субкультуры. Краткий словарь уголовного жаргона. – М.: Права человека, 2002.
- Аронов Р.А. К проблеме вездесущности сознания / Р.А. Аронов // Вопросы философии. – 1995. – № 3. – С. 182–186.
- Аронов Р.А. К проблеме вездесущности сознания / Р.А. Аронов // Вопросы философии. – 1995. – № 3. – С. 182–186.
- Бердяев Н. А. Самопознание. – М.: Дзв, 1990. – 336 с.
- Бердяев Н.А. Из размышлений о теодицее // Путь, Париж. – 1927. – №7. – С. 51-52
- Бехтерева Н. П. Здоровый и больной мозг человека. – Л.: Медицина, 1988. – 208 с.
- Бог / Аверинцев С. С., Ибрагим Т., Лысенко В. Г. – М. : Большая российская энциклопедия, 2005. — С. 632-636. – (Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов ; 2004–2017, т. 3).
- Бог // Карманный словарь атеиста / Ю. А. Бахныкин, М. С. Беленький, А. В. Белов и др.; Под. ред. М. П. Новикова. – 7-е изд. – М.: Политиздат, 1987. – С. 33–35. – 271 с.
- Бог // Православие: Словарь атеиста / Под общ. ред. Н. С. Гордиенко. – М.: Политиздат, 1988. – С. 40–41. – 272 с.
- Василенко С.Л. Абстрактные модели троичной структуризации: формально-единичные конструкции // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17601, 31.07.2012
- Васильев П. П. Бог // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1890–1907.
- Вознюк А. В. Эталонные общественные системы гармоничного развития человека : монография. – Житомир, 2017. – 446 с. <http://www.klex.ru/nd3>
- Вознюк А.В. Постнеклассические основания религии: монография. – Житомир: Koob Publishing, 2017. – 486 с.
- Гегель Г. Энциклопедия философских наук в 3-х т. / Г. Гегель. – М.: Мысль, 1971–1974. – Т. 1. 1975. – 452 с.; т. 2. 1975. – 695 с.; т. 3. 1977. – 471 с.
- Глубоковский Н. Н. Воскресение из мёртвых // Православная богословская энциклопедия. – СПб.: Издание Петроград. Приложение к духовному журналу «Странник», 1902. – Т. 3.
- Гурвич А.Г. Теория биологического поля / А.Г. Гурвич. – М.: Госиздат, 1944. – 155 с.
- Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. Пер. с англ. В. Г. Малахеевой-Мирович и М. В. Шик – М. : Наука, 1993. – 431 с.
- Джемс В. Многообразие религиозного опыта / В.Джемс. – СПб.: Образование, 1992.– 189 с.
- Джемс У. Многообразие религиозного опыта [Фрагменты]. Пер. с англ. Е. С. Элбакян // Мистика. Религия. Наука. Классики мирового религиоведения. Антология / Сост. и общ. ред. А. Н. Красникова. М.: Канон+, 1998.
- Добротолубие. 2-е изд. Т. 4. М., 1889.
- Достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцев. М., 1845.
- Забияко А. П. Бог // Религиоведение: Энциклопедический словарь / Сост. и общ. ред. А. П. Забияко, А. Н. Красников, Е. С. Элбакян. – М.: Академический проект, 2006. – 1256 с.

¹⁵³ С дополнительным, более полным списком литературы можно ознакомиться в нашей монографии: Вознюк А.В. Постнеклассические основания религии: монография. – Житомир: Koob Publishing, 2017. – 486 с. (В свободном доступе в Интернете).

- Завадская Е. В. Эстетические проблемы живописи старого Китая. – М.: Искусство, 1975. – 230 с.
- Заренков Н.А. Теоретическая биология (Введение) / Н.А.Заренков. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 526 с.
- Зельдович Я. Б. Теория вакуума, быть может, решит задачу космологии // Успехи физических наук. Вып. 3, т. 133, 1981.
- Зельдович Я.Б. Рождение Вселенной из ничего / Я.Б. Зельдович // Сборник. Вселенная, астрономия, философия. – М., МГУ, 1988. – С. 39-40.
- Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии / Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев / В.В. Зеньковский. – М., 1996. – 272 с.
- История Бога / Под. ред. М. Рюби. – М.: Текст, 2006. – 272 с.
- Кавсокаливит Порфирий Житие и слова. – Малоярославец: изд. Свято-Никольского Черноостровского женского монастыря, 2006. – 328 с.
- Капра Ф. Дао физики /перев. с англ. под ред. В. Г. Трилиса. – К.: София, М.: Гелиос, 2002. – 352 с.
- Кармин А. С. Познание бесконечного / А. С.Кармин. – М.: Мысль, 1981. – 229 с.
- Кассиль Г.Н. Наука о боли – 2-е дополненное издание./ Г.Н. Кассиль. – М. : Наука, 1975. – 400 с.
- Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / О. Клеман. – М.: Путь, 1994. – 384 с.
- Кон И.С. Психология ранней юности. – М., 1989. – 256 с.
- Лефевр В.А. Алгебра совести / Пер.с англ. / В.А.Лефевр. – "Когито-центр", 2003. – 426 с.
- Лосев А.Ф. Типы отрицания / А.Ф. Лосев // Диалектика отрицания отрицания. – М., Политиздат, 1983. – С. 149–170.
- Макаренко А. С. Про “вибух” // Макаренко А. С. Твори в 7-ми т. – Т. 7. – К.: Рад.шк., 1955. – С. 348–350.
- Макаренко А.С. Педагогическая поэма. Соч. в 7-ми томах. – М.: Педагогика, 1957. – Т. 1. – 581 с.
- Менский М. Б. Явление декогеренции и теория непрерывных квантовых измерений // Успехи физических наук. – М.: «Наука», 1998. – Т. 168, вып. 9. – С. 1017-1035.
- Можейко М. А. Бог // Новейший философский словарь / Сост. и гл. н. ред. А. А. Грицанов. – 3-е изд., исправл. – Минск: Книжный Дом, 2003. – С. 110–113. – 1280 с.
- Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Барашкина С.Б. Педагогические основы развития личности в процессах проектирования ноосферного пространства регионов России / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Субетто А.И. Саратов: ООО «Издательский центр «Наука». – 2019.– 234 с.
- Молодиченко, Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Евдокимова Е.Г., Корчагина О.В. Ноосферный модус современных педагогических технологий саморазвития субъектов образования /Т.А. Молодиченко, Е.Е. Морозова, А.Ж. Овчинникова, Е.Г. Евдокимова и др. – Саратов: Амирит, – 2017, – 208 с.
- Молчанов Ю.Б. Проблема синтеза различных концепций времени / Ю.Б. Молчанов // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 587–603.
- Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.)// Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431-433.
- Наан Г.И. Понятие бесконечности в математике и космологии // Бесконечность и Вселенная. М.: Мысль, 1969. – С. 7-77.
- Невидимая брань, блаженной памяти старца Никодима Святогорца: В 2 ч. 2-е изд. Пер. с греч. еп. Феофана. М., 1892.
- Неллас П. Обожение: Основы и перспективы православной антропологии/Пер с англ.Н.Б. Ларионова. – М.: Никея, 2011. – 304 с.

- Осипов А. И. Основное богословие. – М.: Изд. Прав. кн., 1994. – 138 с.
- Паращук Дмитрий Когерентные волны материи // Химия и жизнь – 2007. – №3. – С. 45-49.
- Петтаццони Р. Высшее Существо: феноменологическая структура и историческое развитие // Религиоведение. – 2002. – № 1. – С. 149–155.
- Писание мужей апостольских. Ерм. Пастырь/Пер. прот. Петра Преображенского. 2-е изд. СПб., 1895.
- Промоненков В.К., М.М. Овчаренко, М.И. Горшков, Концептуальные аспекты вариационного синтеза // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25644, 12.08.2019
- Раушенбах Б.А. Логика троичности / Б.А. Раушенбах // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 62–67.
- Рогожкин В. Ю. Бытие & Закон. Онтология. – 2004. – <http://ideabank.narod.ru/old.html>.
- Символ веры // Христианство: Энциклопедический словарь / Ред. кол.: С. С. Аверинцев и др.. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1995. – С. 561–563. – 671 с.
- Симонов П.В. Мотивированный мозг / П.В. Симонов. – М.: Наука, 1987. – 270 с.
- Собрание писем святителя Феофана. Вып. 1. М., 1898.
- Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли // <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnica-duhovnoj-mudrosti/index.html>
- Соловьев В. С. Сочинения в 2-х томах. – М.: Мысль, 1988, 1990. – Т. 1. – 892 с.; т. 2. – 822 с.
- Спиноза Б. Этика // Сочинения: В 2 т. – СПб: Наука, 1999. – Т. 1. – С. 253. – 488 с.
- Творения иже во святых отца нашего аввы Исаака Сирина, подвижника и отшельника, бывшего епископом града Ниневии. Слова подвижнические. 2-е изд. Сергиев Посад, 1893.
- Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, архиепископа Кесарии Каппадокийской. 4-е изд. Ч. 5. ТСЛ, 1901.
- Творения преподобного отца нашего Нила подвижника Синайского. Ч. 2. М., 1858.
- Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского. 2-е изд. Т. 1. В рус. пер. СПб.: Изд. Санкт Петербургской Духовной Академии, 1898.
- Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского. Т. 4. В рус. пер. СПб.: Изд. Санкт-Петербургской Духовной Академии, 1898.
- Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского. Т. 12. В рус. пер. СПб.: Изд. Санкт-Петербургской Духовной Академии, 1906.
- Ткаченко А. Б. Исправитель зла. Почему в мире столько страдания, если Бог нас любит? – М.: Никея, 2015. – 224 с.
- Токарев С. А. БОГ // Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. — М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
- Уемов А.И. Вещи, свойства, отношения / А.И Уемов. – М.: Изд АН СССР, 1963. – 184 с.
- Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем / Ю. А. Урманцев // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 5–33.
- Урманцев Ю.А. О формах постижения бытия / Ю. А. Урманцев // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.
- Филиокве // Католицизм: Словарь атеиста / Под обще ред. Л. Н. Великовича. – М.: Политиздат, 1991. – С. 275. – 320 с.
- Флекенштейн Вода вместо лекарств / Флекенштейн. – М. : Попури, 2008. – 288 с.
- Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи в 12 письмах. – М.: Путь, 1914. – 812 с.
- Хайдеггер, М. Слова Ницше «Бог мертв» // Вопросы философии. – 1990. – № 7. – С. 143–176.
- Хоружий С. С. Род или народ? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы

философии. – 1977. – № 6. – С. 53–68.

Хоружий С. С. После перерыва. Пути русской философии: Учеб. пособие / Рус. Христиан. Гуманит. Ин-т. – СПб.: Алетейя, 1994. – 445 с.

Хоружий С.С. Очерки синергийной антропологии. – М.: Ин-т философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. – 408 с.

Хоружий С.С. Подвиг как органон. Организация и герменевтика опыта в исихастской традиции // Вопросы философии. – 1998. – №3. – С.35-118.

Церетели С. Б. Диалектическая логика. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – 468 с.

Церетели С. Б. К ленинскому пониманию диалектической природы истины // Вопросы философии. – 1960. – № 4. – 74-84.

Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие / И.З. Цехмистро. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.

Чистяков Г. П. Бог // Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А. А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.

Шелдрейк Р. Новая наука о жизни. Пер. с англ. Е. М. Егоровой / Р. Шелдрейк. – М: РИПОЛ классик, 2005. – 352 с.

Югай Г. А. Философские проблемы теоретической биологии / Г. А. Югай.– М.: Мысль, 1976. – 247 с.

Якобсен, Т. (англ.)русск.. Боги как родители: возникновение личной религии // Сокровища тьмы: История месопотамской религии = The Treasures of Darkness History of Mesopotamian Religion Yale University Press New Haven and London, 1976 / Якобсен Т.. — М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995. – 170–191 с.

Helder R., Desor D. and Toniolo A.-M.. Potential Stock Differences in the Social Behavior of Rats in a Situation of Restricted Access to Food // Behavior Genetics. – 1995. – Vol. 25. – № 5.

Owen H. P. (англ.) русск.. Concepts of God // Encyclopedia of Philosophy. – London, New York, 1967. – Vol. 3. – P. 344–348.

Poppy D. R. On the Existence of a Supreme Being. Inaugural dissertaion for the attainment of the degrees of Doctor of Phylosophy and Master of Arts. – Rostock: University of Rostock, 1867. — 54 p.

Poulton, Richie; Moffitt, Terrie E.; Silva, Phil A. (2015). "The Dunedin Multidisciplinary Health and Development Study: overview of the first 40 years, with an eye to the future". Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology. 50 (5): 679–693.

Swinburne, R.G. «God» // The Oxford Companion to Philosophy (англ.)русск. / Honderich, Ted (англ.) русск.. – Oxford: Oxford University Press, 1995.

Theology or Religion // Encyclopaedia Britannica: Or, A Dictionary of Arts and Sciences, Compiled Upon a New Plan in which the Different Sciences and Arts are Digested Into Distinct Treatises Or Systems; and the Various Technical Terms, Etc., are Explained as They Occur in the Order of the Alphabet. – London, 1773. – Vol. III. – P. 536. – 762 p.

Научное издание

Вознюк Александр Васильевич

ДЛЯ ЧЕГО ЧЕЛОВЕКУ БОГ, А БОГУ – ЧЕЛОВЕК

Монография

Технічний редактор А.В.Вознюк (alexvoz@ukr.net)
Коректор, комп'ютерний набір В.В. Вознюк (alexvoz@ukr.net)

Підписано до друку 01.09.19. Формат 60х90/8. Папір офсетний.
Гарнітура Times New Roman. Друк різнографічний.
Ум. друк. арк. 19,5.
