

Анализ потребностей человека в контексте общей теории систем

Содержание

Вступление.

1. Общая теория систем и ее экстраполяция на логико-онтологические феномены
2. Системная репрезентация фундаментальных человеческих потребностей
3. Психолого-аксиологическое измерение фундаментальных потребностей человека

Выводы и перспективы исследования

Литература

Исследование человеческих потребностей, происходящее из многообразных подходов к изучению потребностей и множества их классификаций, имеет целью построение единой системы человеческих потребностей. Данное исследование проведено при помощи общей теории систем и базируется на междисциплинарном подходе, позволяющих на основе принципа единства мира провести корреляции между системами, относящимися к разным предметным научным областям. Исследование потребностей позволило прийти к выводу, что, согласно принципу единства мира, все огромное множество потребностей человека можно свести к семи фундаментальным, каждая из которых отражает сущность одного из семи элементов модели физической реальности. Особенности каждого из семи элементов модели физической реальности определяют особенности каждой из фундаментальных потребностей человека. Данные фундаментальные потребности реализуются как потребности человека в освоении и контроле этих элементов модели физической реальности.

Ключевые слова: фундаментальные потребности человека, свобода, самосознание, внутренняя мотивация, надситуативная творческая активность, общая теория систем, модель физической реальности, фундаментальные логико-функционально-генеративные принципы организации реальности и мышления.

The investigation of human needs, stemming from a variety of approaches to the study of needs and a great number of their classifications, is aimed to build a holistic system of human needs. This investigation is carried out using the general theory of systems, an interdisciplinary approach and the principle of world's unity that allows to reveal the correlations between the systems belonging to different scientific areas of knowledge. The study of human needs enables to conclude that, according to the principle of the unity of the Universe, the whole huge set of human needs can be reduced to seven fundamental needs, each of which reflects the essence of one of the seven elements of the physical reality model. The features of these elements determine the characteristics of each of the fundamental human needs. Moreover, these fundamental human needs are realized as needs in the mastering and controlling the elements of the model of physical reality.

Keywords: fundamental human needs, freedom, self-awareness, intrinsic motivation, supra-situational creative activity, general theory of systems, model of physical reality, fundamental logical-functional-generative principles of organization of reality and thinking.

Вступление.

Человек предстает пред нами в контексте триады атрибутов:

- 1) он – мыслящее существо, что позволяет ему рефлексировать, осознавать себя и окружающий мир с позиции внешнего наблюдателя,

2) он является существом, обладающим свободой, что позволяет ему быть ответственным за свою жизнь, оказывать влияние на самого себя и окружающий мир,

3) он обладает физическим телом, что позволяет ему жить и испытывать потребности.

Потребность человека в целом понимается как вид функциональной или психологической нужды, или недостатка чего-либо. Являясь внутренними возбудителями активности человека, потребности проявляются по-разному в зависимости от ситуации.

Потребность выступает одной из фундаментальных сфер изучения человека как самого важного предмета познания, осуществляемого индивидуальным и общественным сознанием. Можно говорить о сонме исследований, посвященных человеческим потребностям [Беляев, 2009; Бережной, 2008; Ершов, 2010].

В связи с этим существует множество классификаций потребностей. Так, различают потребности:

- по сферам деятельности (потребности труда, познания, общения, отдыха);
- по объекту потребностей (материальные, биологические, социальные, духовные, этические, эстетические и др.);
- по значимости (доминирующие/второстепенные, центральные/периферические);
- по временной устойчивости (устойчивые, ситуативные);
- по функциональной роли (естественные, обусловленные культурой);
- по субъекту (групповые, индивидуальные, коллективные, общественные).

Можно говорить и о разработанных Дж.Гилфордом мотивационных факторах, связанных с такими потребностями, как

- органические (голод, общая активность);
- потребности, относящиеся к условиям среды (потребность в комфорте, приятном окружении, педантичность, потребность в уважении к себе со стороны окружающих);
- потребности, касающиеся работы (честолюбие, упорство, выносливость);
- потребности, связанные с социальным положением (потребность в свободе, независимость, конформизм, честность);
- социальные потребности (потребность находиться среди людей, потребность угождать, потребность в дисциплине, агрессивность) и др.

Рассмотрим список потребностей человека, по М.Ф. Гоголан [Гоголан, 1996, с. 250-252]. Данный автор пишет о нескольких потребностях:

1. Потребность жить и обеспечивать свою жизнь (*«витальные потребности»*).

2. Потребность занять определенное место в обществе или в умах людей (*«социальные потребности»*).

3. Потребности познавать мир (*«идеальные»* или *«познавательные потребности»*).

4. Кроме того, человеку свойственно стремление к идеалу. Эту группу потребностей можно назвать *«идеологическими»*, или, по-Гегелю, *«религиозными»*.

5. Л.Н. Гумилев выделил потребность принадлежать не только всему человечеству, но и определенному роду, нации, расе (*«этническая потребность»*).

Рассмотрим еще одну трактовку **потребностного уровня жизнедеятельности человека**. Потребности человека отражают (и определяют) существенные направления его жизнедеятельности, которые можно обозначить термином «витальные функции». «Основные витальные функции человека могут быть сведены к следующим классам: 1) индивидуально-органические; 2) родовые (сексуальная потребность и родительский инстинкт); 3) когнитивно-праксиологические (познание и деятельность); 4) социабельные функции (потребность общения, сочувствия, альтруизм, чувство справедливости). Функции этих четырех классов имеют свои биологические основания, ибо представляют собой векторы жизнедеятельности индивида, которая всегда есть результат его онтогенетически развивающейся структуры, генетически детерминированной и вместе с тем обусловленной средой жизни» [Сержантов, Гречаный, 1980, с. 132].

В этой связи интерес представляет и такая системная классификация потребностей [см. Фридман, Кулагина, 1991. с. 1]:

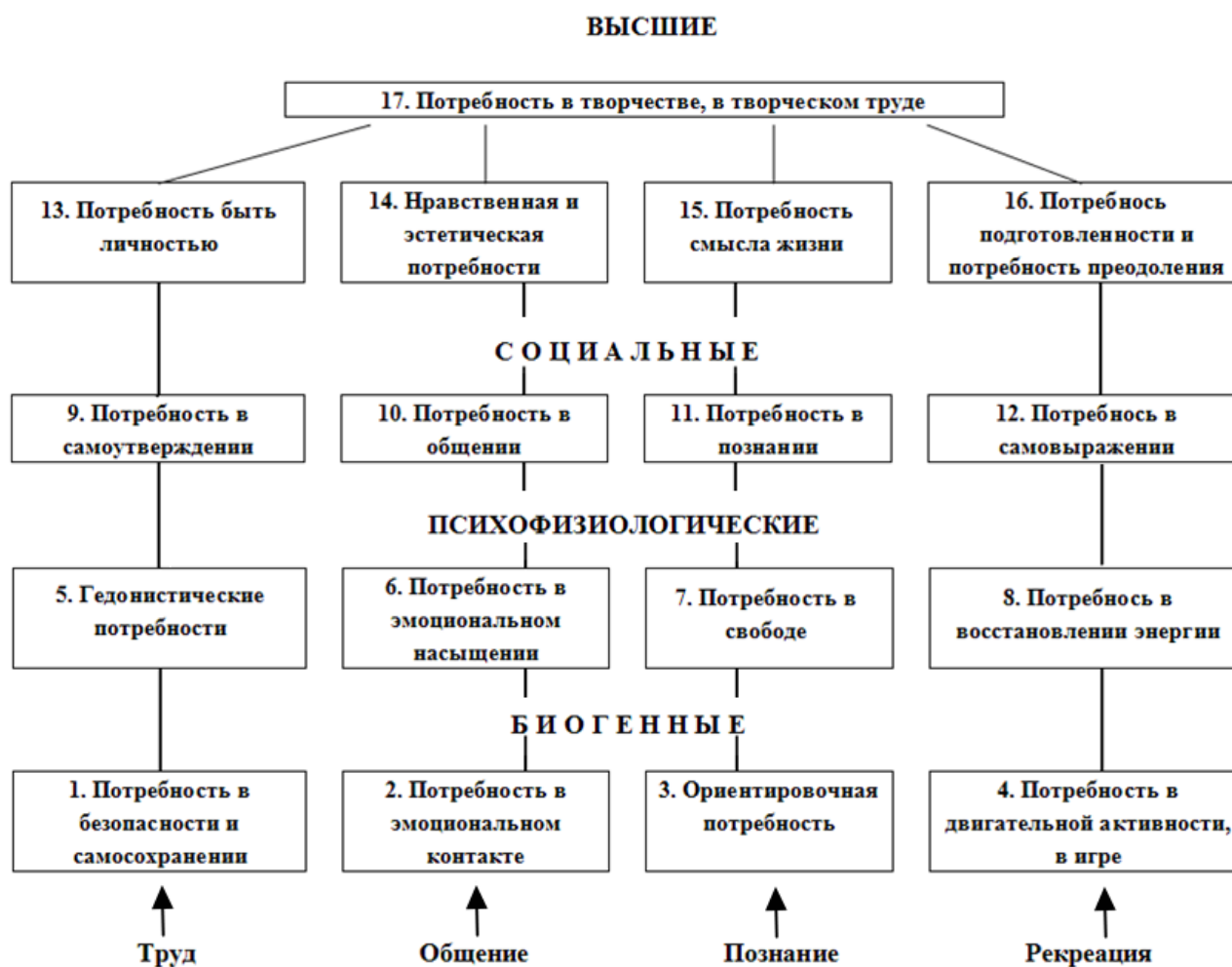


Рис. 1. Системная классификация потребностей человека

В силу многообразных подходов к изучению человеческих потребностей, а также нагромождения различных классификаций потребностей актуальным является реализация единого и универсального подхода – **системного**, наиболее полное выражение которого можно найти в общей теории систем Ю.А.Урманцева.

Целью настоящего исследования является построение единой системы человеческих потребностей на основе общей теории систем.

Изложение результатов исследования.

1. Общая теория систем и ее экстраполяция на логико-онтологические феномены

Общая теория систем Ю.А.Урманцева оперирует «законом системных перестроек», обнаруживающим семь возможных фундаментальных типов систем, поскольку любой объект как системная сущность преобразуется семью способами: путем изменения *количества, качества, отношений* между элементами или одним из возможных соединений этих признаков. Если представленные признаки обозначить как: *A (отношение), B (количество), C (качество)*, тогда получим четыре дополнительных соединения: АВ, АС, ВС, АВС. Следовательно, имеется семь фундаментальных: А, В, С, АВ, АС, ВС, АВС [Урманцев, 1978, с. 21].

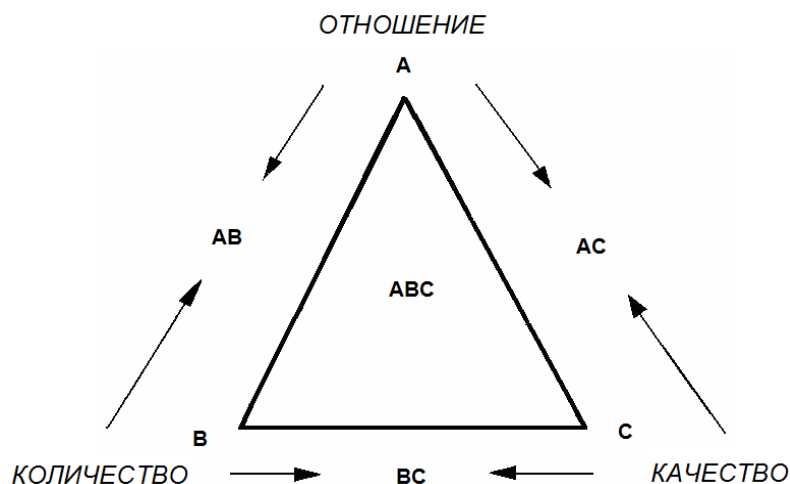


Рис. 2. Принцип системной репрезентации реальности Ю.А. Урманцева

Если *отношение*, *количество* и *качество* выступают фундаментальными категориями человеческого рассудка, то в структуре системного треугольника Ю.А. Урманцева данные категории определяют три дополнительные фундаментальные категории – *меру*, *число* и *взаимодействие*, которые вкупе с отношением, количеством и качеством составляют основные логико-онтологические категории (универсалии) реальности.

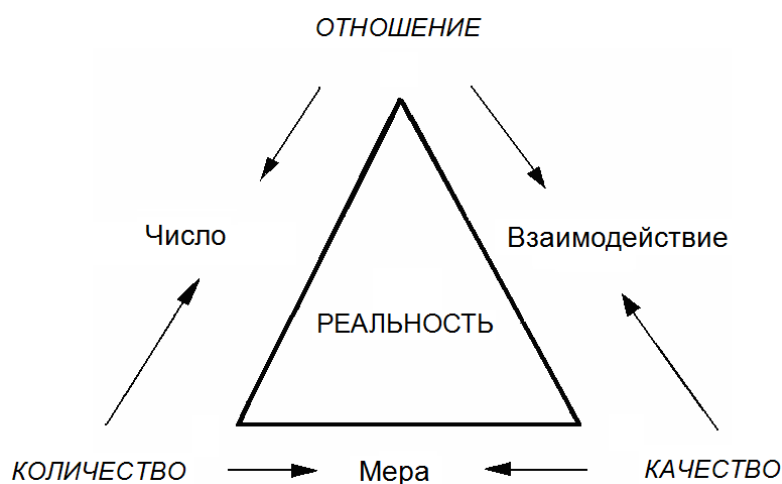


Рис. 3. Модель реальности, демонстрирующая координацию основных логико-онтологических категорий/универсалий реальности

Как известно, *мера* – это философская категория, выражающая органичное единство качественной и количественной определенности предмета или явления; в системном треугольнике категория меры генерируется в фокусе отношений количества и качества.

Связь (суперпозиция) количества и отношения дают нам понятие *числа*. То есть понятие числа фиксирует отношение количественных величин, что дает нам представление о количественной градации величин (больше – меньше), а также обнаруживает процесс изменения параметров этой градации. Это, в свою очередь, формирует как представление о числе, так и о количественных изменениях, что, в свою очередь, формируют у человека представление о времени как шкале количественных изменений, имеющих место в тех или иных предметах и явлениях реальности (миг, секунда, минута, час, сутки, неделя, месяц, год, столетие, тысячелетие, вечность).

Связь качества и отношения реализует категорию *взаимодействия*, которое актуализируется в результате качественной неоднородности реальности. В данном случае мы имеем отношение качественных величин, что формирует представление о качественной

градации величин (лучше – хуже, большой – маленький, сильный – слабый и др.), а также идею изменения параметров на шкале этой градации, что формирует понятия о движении/взаимодействии, приводящих к качественным изменениям.

Приведенный системный треугольник выступает универсальной системно-функциональной канвой природы и общества, постигаемой нами на основе нескольких фундаментальных категорий, выработанных (открытых) человечеством (**материи, физического вакуума, времени, пространства, движения, вещества, поля**).

Расположение данных категорий в системном треугольнике позволяет построить модель физической реальности.

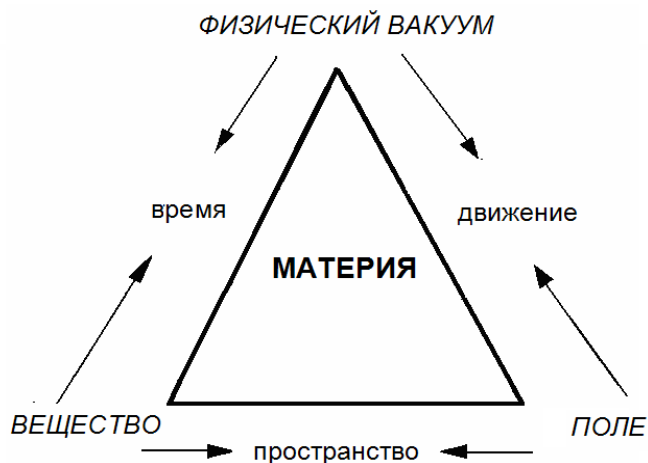


Рис. 4. Модель физической реальности

Физический вакуум соотносится с **отношением**, поскольку реализует чистое отношение в виде флуктуаций виртуальных частиц, сущностью которых выступает их отношение, конституирующее реальность.

Поле как реализующее взаимодействие материальных объектов соотносится с **качеством**, которое актуализируется в процессе этого взаимодействия. То есть качества/свойства предмета обнаруживаются не иначе, как в процессе взаимодействия этого предмета с другими предметами. С полем можно соотнести и категорию энергии, поскольку энергия есть мера движения, а поле – есть движение в чистом виде.

Вещество как структурная сущность соотносится с **количеством** – главным параметром структуры. С веществом можно соотнести информацию, которая также характеризуется структурной организацией.

Представленная модель реальности демонстрирует **12 фундаментальных логико-функционально-генеративных принципов организации реальности и мышления** (реальность и мышление здесь выступают «синхронно-тождественными» сущностями, согласно философскому постулату тождества бытия и мышления, а также феномену синхронности К. Юнга).

1) Принцип **отношения** (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой физического вакуума, который перманентно продуцирует пары виртуальных частиц, вступающих в отношения).

2) Принцип **количества** (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой вещества как дискретно-структурной сущности, которая выступает количественным феноменом).

3) Принцип **качества** (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой поля как результатом взаимодействия, приводящего к качественным изменениям, когда поле, по сути, выступает качественным феноменом).

4) Принцип **числа** (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой времени как количественного критерия любого процесса, а

также сущности, задающей размерность изменениям предметам и явлениям реальности).

5) Принцип **взаимодействия** (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой движения как феномена взаимодействия предметов и явлениям реальности, откуда и происходит движение).

6) Принцип **меры** (в модели физической реальности данный принцип иллюстрируется природой пространства как континуума, выступающего средой, в которой реализуется универсальная – пространственная мера всех вещей).

7) Принцип **генезиса (порождения, подчинения и влияния) через расщепления единого**: в модели физической реальности физический вакуум порождает реальность (материю) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру) и поле (не имеющее массы покоя и структуру). Данный вывод базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной выступает *физический вакуум* (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – «возбужденное состояние физического вакуума». Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления «*Ничто*» на «*Нечто*» и «*Антинечто*» (избыточную и дефицитную сущности, «плюс» и «минус»), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов и законов, когда общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд) [Наан, 1966, 1969; Зельдович, 1981, 1988]. Таким образом, одна из основных философских проблем, связанная с невозможностью существования Вселенной (так, Лейбниц утверждал, что гораздо вероятнее не-существование, «небытие», чем существование чего бы то ни было), разрешается в контексте *физического вакуума* как *Ничто*.

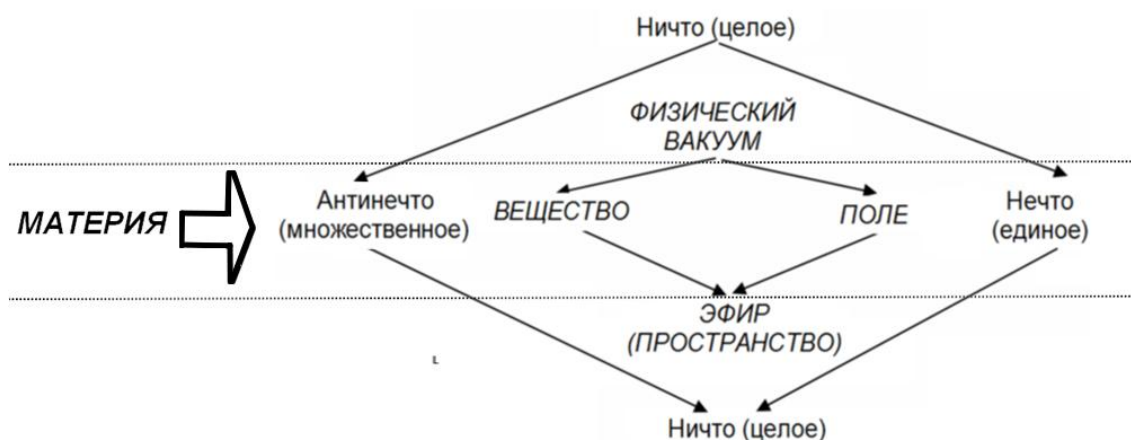


Рис. 5. Диалектическая модель реальности

8) Принцип **генезиса (порождения, подчинения и влияния) через суперпозицию (совмещение, наложение) элементов**:

В модели физической реальности время порождается при суперпозиции вещества и физического вакуума, который порождает+уничтожает виртуальные (вещественные) частицы, что в контексте вещественных образований, подвергающихся изменениям, есть выражение феномена времени.

В модели физической реальности пространство порождается при суперпозиции вещества и поля, которые в совокупности выражают принцип протяженности.

В модели физической реальности движение порождается при суперпозиции поля и физического вакуума, так как в движении участвуют вещественные частицы (продуцирующиеся физическим вакуумом), а также поле как движение в чистом виде, поскольку оно не имеет массы покоя.

9) Принцип противоположности (контрарности).

Противоположные (контрарные) понятия/суждения – несовместимые понятия, между которыми, возможно третье, среднее понятие и которые не только отрицают друг друга, но несут в себе нечто положительное взамен отрицаемого в противопоставимом понятии (например, «белый» и «чёрный»).

В модели физической реальности вещество контрарно полю, а время – движению.

10) Принцип противоречивости (контрадикторности).

Противоречащие (контрадикторные) понятия/суждения – несовместимые (то есть противоречащие друг другу) понятия, между которыми нет среднего, третьего, промежуточного понятия и которые исключают друг друга (например, "белый" и "небелый").

В модели физической реальности вещество противоречит движению (при активизации движения вещественных образований они превращаются в свою противоположность – поле, то есть вещество нивелируется при активизации его движения, когда движение «погашает» вещество, которое при интенсивном движении, сравнимом со скоростью света, утрачивает вещественные свойства и приобретает полевые), а поле – времени (время нивелируется в полевых феноменах, поскольку поле не имеет массы покоя и пространственно-временной локализации).

11) Принцип подчинения.

В модели физической реальности время управляется как веществом, так и физическим вакуумом, а движение управляется как полем, так и физическим вакуумом.

Здесь время как бы производно от вещества, логически «подчиняется» ему в том смысле, что, как показал Н. А. Козырев, время преломляет организацию, структуру вещества [Козырев, 1982, 1994; Лаврентьев и др. 1990, 1991, 1992; Мельник, 2010, 2011]. Можно предположить, что время является функцией вещества, отражает характер его изменения в результате движения.

Здесь движение производно от поля и как бы «подчиняется» ему, ибо поле выражает взаимодействие физических объектов, в результате чего они включаются в движение, выступающее в данном случае как бы функцией поля, не имеющего массы покоя и являющегося как бы движением в чистом виде.

12) Принцип нейтральности, реализуется через природу физического вакуума (а также материи и пространства), который находится в нейтральных отношениях к базовым конструктам модели реальности.

Отметим, что отмеченные 12 принципов иллюстрируются *логическим квадратом* Аристотеля (см. нашу книгу «Моделирование реальности возможно»).

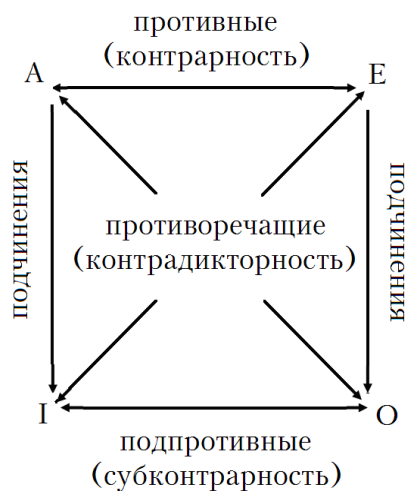


Рис. 6. Логический квадрат

Буквы **А, Е, I, О** символизируют соответственно общеутвердительное, общеотрицательное, частноутвердительное, частноотрицательное суждения. Соотношения в системе логического квадрата (подчинения, противоречия, контрастности, субконтрастности).

Если представить порождение реальности как процесс кристаллизации структуры этой реальности, то получаем следующую модель.

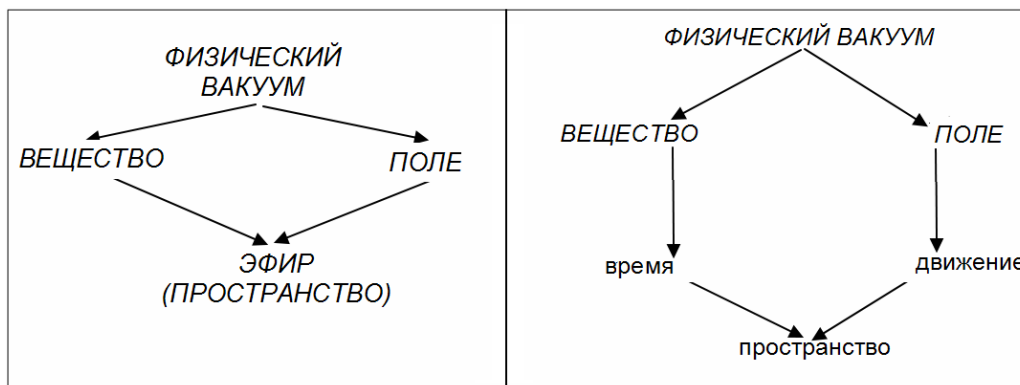


Рис. 7. Модель реальности, полученная в результате ее порождения как процесса кристаллизации материальной структуры

Логико-функционально-генеративные отношения между элементами материальной структуры (реальности) можно проиллюстрировать следующим рисунком:

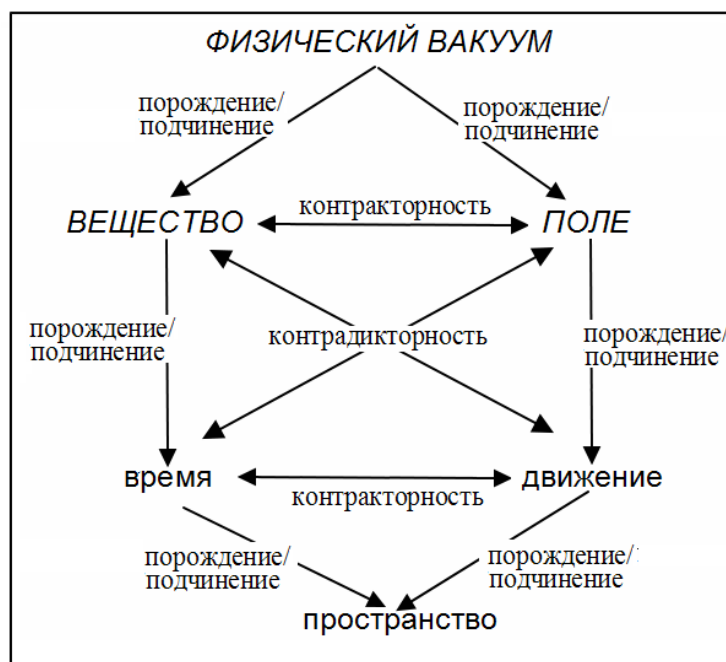


Рис. 8. Логико-функционально-генеративные отношения между элементами реальности, представленные на основе логического квадрата

2. Системная репрезентация фундаментальных человеческих потребностей

Базовые (высшие, фундаментальные) потребности человека проистекают из его фундаментальной особенности, связанной со свободой, которая в плоскости психологии интерпретируется как внутренняя мотивация человека, посредством которой он выступает свободной от внешнего влияния сущностью. К наиболее глубоким теориям внутренней мотивации (затрагивающей такие проблемы, рассматриваемые в сфере экзистенциальной философии и психологии, как проблема выбора и автономии, свободы, свободы воли,

самоконтроля, жизненных целей, целеобразование, саморегуляции, саморазвития и др.) относятся **теории субъектной причинности** (как самодетерминации человеческих поступков) и **когнитивной оценки**, разработанные Э.Диси и Р.Райаном, В.И. Чирковым и др. [Чирков, 1996; Чирков, 1999; Deci, Ryan, 1985, 1990, 2000, 2001]. Самодетерминация в контексте данных теорий предполагает ощущение человеком свободы в отношении как к факторам внешнего окружения, так и к внутренним факторам личности.

Согласно теориям когнитивной оценки и субъектной причинности, существует три базовые врожденные потребности – в **самодетерминации, компетентности и близких отношениях с людьми**. На основе этих потребностей человек в процессе той или иной деятельности проводит оценку трех параметров: **причинного** (когда человек стремится выяснить, что является причиной его действий/деятельности/поведения – он сам или что-то извне), **компетентностного** (связанного с выяснением эффективности действий/деятельности/поведения) и **социального** (когда человек, включенный в деятельность, стремится выяснить, насколько его действия/деятельность/поведение способствуют поддержке значимых межличностных отношений).

Три данные потребности, представленные в контексте общей теории систем, обнаруживают еще несколько потребностей, которые коррелируют с элементами физической модели реальности.

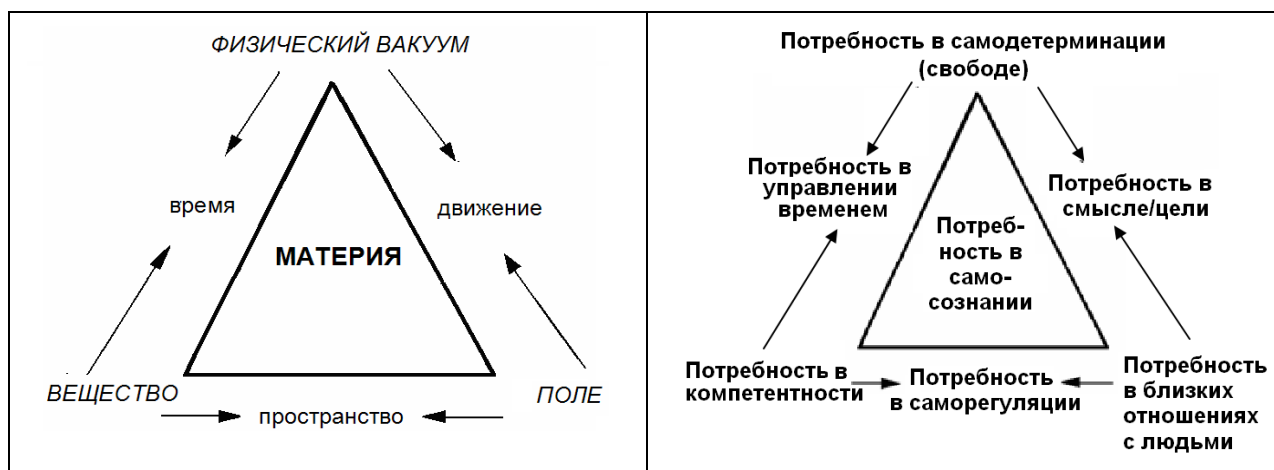


Рис. 9. Система базовых потребностей человека в соотношении со структурой реальности

1) Потребность в самодетерминации/свободе прямо проистекает из нейтральной сущности – физического вакуума.

2) Потребность в постижении и достижении цели/смысла сущего («смысл есть цель», «смысл есть мысль о цели» [Демина, 2006; Налимов, 1989; Павленис, 1983; Франкл, 1990]) проистекает из движения, которое реализуется как принципиально телеологическая (целеориентированная) сущность.

3) Потребность в близких отношениях с людьми реализуется на основе поля как принципа связи и взаимодействия предметов и явлений друг с другом.

4) Потребность в компетентности касательно освоения мира человеком реализуется на основе вещества как структурно-субстратной сущности, выступающей инструментом освоения мира и предметом этого освоения.

5) Потребность в управлении временем есть потребность в линейно-хрональной структурализации человеком окружающей среды, то есть потребность в ее хронологической целостности, что позволяет управлять этой стихией («тайм-менеджмент»).

6) Потребность в саморегуляции проистекает из пространственного строя реальности, когда регуляция предполагает сознательную координацию пространственных аспектов человека и окружающей его среды, связанных, например, с

функциями внутренних органов, отправлениями человеческого организма, его поведением во внешней и внутренней среде.

7) Интегральной потребностью человека выступает потребность в самосознании, которая проистекает из материи в целом и складывается из сочетания шести рассмотренных потребностей.

В философский контекст построенной нами системы фундаментальных потребностей человека входит системная репрезентация широко известной пирамиды (иерархии) человеческих потребностей, предложенной А. Маслоу.



Рис. 10. Пирамида А.Маслоу

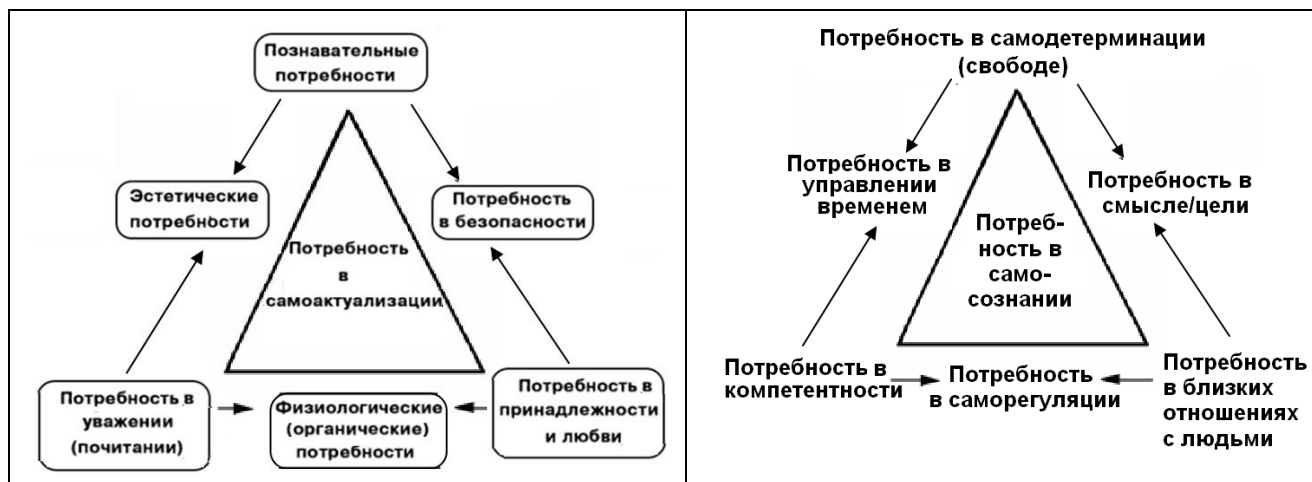


Рис. 11. Системная репрезентация пирамиды потребностей А. Маслоу в соотношении с фундаментальными потребностями человека

Каждая из семи потребностей, в свою очередь, может быть представлена в виде соответствующей структуры (системного треугольника или логического квадрата). Так, если говорить о потребности в саморегуляции, то в ее основе лежит, по К. Сагану, наиболее древняя часть мозга человека, так называемый Р-комплекс, активность которого обнаруживают четыре инстинктивные функции – агрессивную, ритуальную, иерархическую и сексуальную [Саган, 1986, с. 155].

Агрессия	страх
Сексуальность	ритуализация

Рис. 12. Логическая координация основных инстинктивных функций человека

Согласно структуре логического квадрата, сексуальность, по известным причинам, зависит от агрессии, а ритуализация от страха. При этом агрессия противоречит ритуализации (упорядочивающий механизм социума, канализирующий агрессивные акты человека), о чем писал еще П. Б. Ганнушкин (1875-1933), когда утверждал, что религиозное чувство и жестокость иногда могут быть рассматриваемы как заменители всемогущего сексуального инстинкта, ибо известно, также, что те особи занимают в групповой иерархии более высокое положение, которые характеризуются более высокой сексуальной активностью. Страх противоречит сексуальности, поскольку в состоянии страха сексуальное чувство нивелируется.

3. Психолого-аксиологическое измерение фундаментальных потребностей человека

Рассмотренные фундаментальные потребности человека реализуются как потребности в освоении и контроле человеком материи и ее элементов, что в психологии обнаруживает такой механизм, как **внутренняя мотивация человека**. Согласно упомянутой выше теории субъектной причинности, человек живет в полярной атмосфере действия внутренней и внешней мотивации, когда, с одной стороны, его действия зависят от внешних, а с другой, – от внутренних причин/факторов.

В условиях, когда человек уверенно локализует причину своих действий в себе, считает себя компетентным и включенным в социальную систему значимых отношений, данный человек будет формировать внутреннюю мотивацию своей деятельности (поведения), а сама деятельность приобретает творческие черты, принося человеку **успех и психологическое благополучие**. Последнее включает в себя **переживание счастья, ощущение осмысленности и полноты своего существования, чувство самоактуализации, осознания себя** [Ryan, Deci, 2001].

А. Маслоу пишет, что «самоактуализирующиеся люди все без исключения вовлечены в какое-то дело... Они преданы этому делу, оно является чем-то очень ценным для них – это своего рода призвание» [Маслоу, 1982, с. 110]. «Все люди такого типа стремятся к реализации высших ценностей, которые, как правило, не могут быть сведены к чему-то еще более высокому. Эти ценности (среди них – добро, истина, порядочность, красота, справедливость, совершенство и др.) выступают для них как жизненно важные потребности. Существование для самоактуализирующейся личности предстает как процесс постоянного выбора, как непрестанное решение гамлетовской проблемы быть или не быть. В каждый момент жизни у личности есть выбор: продвижение вперед, преодоление препятствий, неизбежно возникающих на пути к высокой цели, или отступление, отказ от борьбы и сдача позиций. Самоактуализирующаяся личность выбирает всегда движение вперед, преодоление препятствий. Самоактуализация вместе с тем предполагает опору на собственные силы,

наличие у человека самостоятельного, независимого мнения по основным жизненным вопросам. Это – процесс постоянного развития и практической реализации своих возможностей. Это «труд ради того, чтобы сделать хорошо то, что человек хочет сделать». Это «отказ от иллюзий, избавление от ложных представлений о себе» [Немов, 2003, с. 355].

К психологическим характеристикам *самоактуализирующейся личности* относятся:

- активное восприятие действительности и способность хорошо ориентироваться в ней;
- принятие себя и других людей такими, какие они есть;
- непосредственность в поступках и спонтанность в выражении своих мыслей и чувств;
- сосредоточенность внимания на том, что происходит вовне, в противовес ориентации только на внутренний мир, сосредоточенности сознания на собственных чувствах и переживаниях;
- обладание чувством юмора;
- развитые творческие способности;
- неприятие условностей, но без показного их игнорирования;
- озабоченность благополучием других людей, а не обеспечением только собственного счастья;
- способность к глубокому пониманию жизни;
- установление с окружающими людьми, хотя и не со всеми, вполне доброжелательных личных взаимоотношений;
- способность смотреть на жизнь открытыми глазами, оценивать ее беспристрастно, с объективной точки зрения;
- непосредственная включенность в жизнь с полным погружением в нее, так, как это обычно делают дети;
- предпочтение в жизни новых, непроторенных и небезопасных путей;
- умение полагаться на свой опыт, разум и чувства, а не на мнение других людей, традиции или условности, позиции авторитетов;
- открытое и честное поведение во всех ситуациях;
- готовность стать непопулярным, подвергнуться осуждению со стороны большинства окружающих людей за нетрадиционные взгляды;
- способность брать на себя ответственность, а не уходить от нее;
- приложение максимума усилий для достижения поставленных целей;
- умение замечать и, если в этом есть необходимость, преодолевать сопротивление других людей.

Подобно тому, как существует дихотомия «внутренняя мотивация – внешняя мотивация», так же была обнаружена и дихотомия «*внутренние – внешние ценности*» человека. При этом внутренние ценности очерчивают *личностный рост, межличностные отношения, интеллектуально-эстетичное развитие*, а внешние – *финансовый успех, внешнюю привлекательность, силу (власть), а также славу, известность* [Чирков, Дисси, 1999].

Исследования также показали, что люди, ориентированные на внешние ценности, как правило мотивированы внешними факторами, а также имеют достаточно низкий уровень психологического благополучия, поскольку внешние факторы всегда непостоянны и могут создавать кризисные зоны социально-материальной нестабильности. И напротив, люди, ориентированные на внутренние ценности, во-первых, бросают вызов внешним мотиваторам, во-вторых, стремятся самостоятельно принимать решения, что и делает их благополучными и успешными (при этом успех связан с внутренними критериями, не связанными с такими внешними атрибутами, как привлекательность и власть).

При этом принципиально важным является то, *что внутренняя мотивация человека реализуется в его творческой активности/деятельности*, которая выступает надситуативной, непрагматической, неадаптивной активностью, в рамках которой обнаруживается на влияние субъекта на ситуацию и ее изменение. Так, В. А. Петровский

утверждает, что в фактах активно-неадаптивного выхода человека за пределы известного и заданного проявляется субъектность, тенденция человека действовать в направлении оценки себя как носителя *свободной причинности* [Петровский, 1996, с. 91]. Такой *надситуативный мотив* характеризуется побуждениями, которые являются избыточными с точки зрения удовлетворения потребностей и которые могут даже находиться на противоположном им полюсе, когда принятие надситуативной цели не проистекает из непосредственных требований ситуации [Петровский, 1992]. Однако именно эти характеристики (выход за пределы потребово-ситуативной детерминации) и описывают развитие внутренней мотивации на ценностном уровне.

Д. Б. Богоявленская обнаружила, что творческая активность не стимулируется ни внешними факторами, ни влиянием внутренних оценок, но характеризуется выходом за рамки заданной цели и высоким уровнем креативности [Богоявленская, 1983, с. 34-59]. Поэтому формирование внутренней мотивации к определенному виду деятельности проистекает из развития творческой составляющей человека, когда **формирование творческой личности является главным моментом в кристаллизации внутренней самодетерминирующей мотивации поведения человека**, а творчество при этом является выходом в сферу многозначного, многомерного понимания реальности и ее освоения, то есть творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта преодолевать принцип целесообразности, выходить за рамки "здесь и теперь" [Кудрявцев, 1997, с. 16-30], как умения видеть целое раньше частей, трансцендировать границы непосредственной данности и манипулировать категориями потенциально-возможного, виртуального (реализуя, таким образом, механизмы целеполагания). Следовательно, **именно творчество является краеугольным фактором реализации свободы человеческой личности, способной к активному творческому поведению и самодетерминации** (это «креативное Я» А. Адлера): как писал А. Ф. Лосев, личность всегда и неизменно мыслится влияющей и действующей.

Выводы и перспективы исследования.

Исследование потребностей человека, в частности, его фундаментальных потребностей, проведено при помощи общей теории систем и междисциплинарного подхода, позволяющего на основе принципа единства мира провести корреляции между системами, относящимися к разным предметным областям знания. Исследование потребностей человека позволило прийти к выводу, что, согласно принципу единства Вселенной, все огромное множество потребностей человека можно свести к семи основным – фундаментальным – потребностям, каждая из которых отражает сущность одного из семи элементов модели физической реальности, особенности которых определяют и особенности каждой из фундаментальных потребностей человека. При этом данные фундаментальные потребности человека реализуются как потребности человека в освоении и контроле этих элементов модели физической реальности.

Так, в связи с наличием **физического вакуума** у человека обнаруживается потребность быть свободной/нейтральной сущностью, подобной физическому вакууму.

Движение определяет потребность человека проявлять целесообразную активность, устремляющуюся к определенной цели, кристаллизующей определенный смысл этого движения.

Поле как принцип связи всего со всем определяет потребность человека быть в связи со своим социальным (и природным) окружением.

Из **пространства** как сущности, которая охватывает все сущее, проистекает организменное пространство человека, в котором функционируют органы и системы, что на уровне фундаментальных потребностей человека обнаруживает потребность человека в сознательной регуляции функционирования этих органов и систем в узком (психофизиологическом) и широком (поведенческом) контекстах.

Вещество, характеризующееся субстратно-структурной организацией, обнаруживает потребность человека контролировать реальность на этой субстратно-структурном уровне, и

предполагает владение определенными компетентностями в сфере инструментально-вещественной манипуляции социоприродной средой.

Время выражает дискретно-количественный, последовательный порядок изменения реальности, что обнаруживает потребность человека в организации и управлении этими хрональными изменениями при помощи «тайм-менеджмента» как в узком (организация поведения на уровне отдельных операций на коротком временном промежутке), так и широком (организация поведения на уровне целостных поведенческих актов на длительном временном промежутке) смысле.

Материя в целом как прообраз реальности вообще требует ее освоения при помощи выхода за рамки материи, то есть при помощи трансценденции – преодоления всех и всяческих бытийных рамок, что реализуется в потребности обладать сознанием/самосознанием как способностью к рефлексии, наблюдения себя и всего сущего со стороны через преодоление границ реальности. Это, в свою очередь, обнаруживает Абсолют как «внешний Наблюдатель» и инициатор реальности.

Важно при этом отметить, что представленные потребности не только выражают структурные элементы модели физической реальности, но и реализуют ее (модели) логико-функционально-генеративные отношения, когда, например, потребность человека в цели/смысле проистекает из сочетания потребности в свободе и потребности в близкой связи с социоприродной средой.

К перспективному направлению данного исследования относится детализация и более полное описание обоснованных фундаментальных потребностей человека.

Литература

Барашенков В.С. Эти странные опыты Козырева // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.13874, 10.10.2006

Беляев И. А. Способности и потребности как континуум системных свойств человеческой целостности // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 1 (95), январь. – С. 9-13.

Бережной Н.М. Человек и его потребности / Под ред. В.Д. Диденко, СГУ сервиса – Форум, 2008. – 160 с.

Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. – Ростов-на-Дону : Изд-во РГУ, 1983. – 173 с.

Вознюк А.В. Моделирование реальности возможно. – Житомир: Koob publications, 2019. – 140 с.

Ганнушкин П.Б. Избранные труды / П.Б. Ганнушкин // Хрестоматия по патопсихологии. – М.: Изд. МГУ, 1984. – С. 26–35.

Ганнушкин П.Б. Клиника психопатологий, их статика, динамика, систематика / П.Б. Ганнушкин. – М.: Медицина, 1964. – С. 14–16.

Гоголан М. С. Прощайтесь с болезнями. Опыт собственного излечения по системе Ниши. – Минск: Мыжд. кн. дом., 1996. – 302 с.

Демина Л.А. Парадигмы смысла: логико-гносеологический анализ: автореферат дис... докт. филос. наук: 09.00.01. – М., 2006. – 63 с.

Ершов, П.М. Потребности человека. – М.: Мысль, 2010. – 364 с.

Зельдович Я. Б. Теория вакуума, быть может, решит задачу космологии // Успехи физических наук. Вып. 3, т. 133, 1981.

Зельдович Я.Б. Рождение Вселенной из ничего // Сборник. Вселенная, астрономия, философия. – М., МГУ, 1988. – С. 39-40.

Климчук В. А. Тренинг внутренней мотивации. – СПб.: Речь, 2005. – 76 с.

Козырев Н. А. Астрономические наблюдения посредством физических свойств времени. Вспыхивающие звезды. – Ереван: Изд. АН Арм.ССР, 1977. – С. 168–179.

Козырев Н. А. Астрономическое доказательство четырехмерной геометрии

- Минковского // Проявление космических факторов на Земле и звездах. – М.: Наука, 1980. – С. 85–93.
- Козырев Н. А. Время как физическое явление // Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. – Рига: изд. РГУ, 1982. – С. 59–72.
- Козырев Н. А. Избранные труды. – Л.: Изд. ЛГУ, 1994. – 445 с.
- Козырев Н. А. Причинная или асимметрическая механика в линейном приближении. – Пулково, 1958. – 232 с.
- Козырев Н. А. Причинная механика и возможность экспериментального исследования свойств времени // история и методология естественных наук. Вып. 2. Физика. – М., 1963. – С. 95–11.
- Кудрявцев В.Т. Выбор и надситуативность в творческом процессе : опыт логико-психологического анализа проблемы // Психологический журнал. – Т. 18. – 1997. – № 1. – С. 16–30.
- Лаврентьев М. М., Еганова Е. А., Луцет М. К., Фоминых С. Ф. О дистанционном воздействии звезд на резистор // Докл. АН СССР, т. 314, 1990. – С. 352–255.
- Лаврентьев М. М., Еганова Е. А., Луцет М. К., Фоминых С. Ф. О реакции вещества на внешний необратимый процесс. – Докл. АН СССР, т. 317, № 3, 1991. – С. 635–639.
- Лаврентьев М. М., Еганова И. А., Медведев В. Г., Олейник В. К., Фоминых С. Ф. О сканировании звездного неба датчиком Козырева // Доклады РАН, т. 323, № 4, 1992.
- Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузырея. – М. : Изд-во МГУ, 1982. – С. 108-118.
- Мельник И.А. Осознание пятой силы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16686, 28.07.2011
- Мельник И.А. Осознание пятой силы. – Москва, Издательский дом "Фолиум", 2010. – 180 с.
- Наан Г. И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.) // Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431-433.
- Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. – М.: Изд. Прометей, 1989. – 287 с.
- Немов Р.С. Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. – 4-е изд. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – Кн. 1: Общие основы психологии. – 688 с.
- Павиленис Р.И. Проблема смысла: современный логико-философский анализ языка. – М.: Мысль, 1983. – 286 с.
- Петровский В.А. Личность в психологии : парадигма субъектности. – Ростов-на-Дону : Изд-во "Феникс", 1996. – 512 с.
- Петровский В.А. Психология неадаптивной активности. – М., 1992. – 223 с.
- Саган К. Драконы Эдема. Рассуждения об эволюции человеческого мозга: Пер. с англ. – М.: Знание, 1986. – 256 с.
- Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем / Ю. А. Урманцев // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 5–33.
- Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
- Фридман Л.М., Кулагина И.Ю. Психологический справочник учителя. – М.: Просвещение, 1991. – 288 с.
- Чирков В. И. Связи между здоровьем студентов и их жизненными стремлениями, восприятием родителей и учителей / В. И.Чирков, Э. Л. Диси // Вопросы психологии. – 1999. – № 3. – С. 48-57.
- Чирков В.И. Самодетерминация и внутренняя мотивация поведения человека / В. И. Чирков // Вопросы психологии. – 1996. – № 3. – С. 116-132.
- Deci E. L., Ryan R. M. The "What" and "Why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior // Psychological Inquiry. 2000. Vol. 11. No. 4. 227-268.
- Deci. E. L., Ryan R. M. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior;

University of Rochester. – Rochester, New York: Plenum Press, 1985. – 375 p.

Deci. E. L., Ryan R. M. A motivational approach to self: Integration in personality // Perspectives on motivation: vol 38. Symposium on Motivation. – Lincoln: University of Nebraska Press, 1991, p. 237-288.

Ryan R. M., Chirkov V. I., Little T. D. and Sheldon K. M., Timoshina, E., Deci, E. L. (1999). The American Dream in Russia: Extrinsic aspirations and well-being in two cultures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 25, 1509-1524.

Ryan R. M., Deci E. L. (2001). On Happiness and Human Potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. In S. Fiske (Ed.), *Annual Review of Psychology* (Vol. 52; pp. 141-166). Palo Alto, CA: Annual Reviews, Inc.