

**МУЗЕЙ БОРИСА ЛЯТОШИНСЬКОГО В ЖИТОМИРІ
МІЖНАРОДНЕ ТОВАРИСТВО ПОЛЬСЬКОЇ МУЗИКИ
ІМЕНІ І. Я. ПАДЕРЕВСЬКОГО
ГО «ЖИТОМИРСЬКА ОБЛАСНА СПІЛКА ПОЛЯКІВ УКРАЇНИ»
ІСТОРИЧНЕ ТОВАРИСТВО КОМІСІЇ БІОГРАФІСТИКИ
ПОЛЬСЬКОЇ АКАДЕМІЇ НАУК**

МИТЕЦЬ – КУЛЬТУРА – ВИМІРИ ЧАСУ

**Міжнародні наукові читання 2019
в Музеї Бориса Лятошинського
в Житомирі**

**Олександр Леонтійович Лятошинський:
матеріали, документи**

**Видавець О. О. Євенок
Житомир – 2019**

УДК 069 (477.42)
ББК 79.1 (4 Укр-4 Жит)
М90

Редакційна колегія:

Копиця М. Д. – доктор мистецтвознавства, професор НМАУ ім. П. І. Чайковського;

Зав'ялова О. К. – доктор мистецтвознавства, професор СумДПУ ім. А. С. Макаренка;

Стахевич О. Г. – доктор мистецтвознавства, професор СумДПУ ім. А. С. Макаренка;

Дроздовський М. М. – доктор габілітований, професор, президент комісії біографістики головного правління Історичного товариства Польської академії наук;

Гусєв В. І. – доктор історичних наук, професор;

Дячук І. Д. – доктор економічних наук, директор Житомирського музею космонавтики ім. С. П. Корольова;

Новосельський К. І. – доктор економічних наук, професор;

Копоть І. Є. – кандидат мистецтвознавства, директор Музею Бориса Лятошинського в Житомирі;

Гілевич Е. В. – секретар правління Міжнародного товариства польської музики ім. І. Я. Падеревського.

Редактор-упорядник: І. Є. Копоть.

М90 Митець – культура – виміри часу. Міжнародні наукові читання 2019 в Музеї Бориса Лятошинського в Житомирі. Олександр Леонтійович Лятошинський: матеріали, документи / ред.-упор. І. Є. Копоть. – Житомир: Вид. О. О. Євенок, 2019. – 180 с.: іл.
ISBN 978-966-995-004-8

У цьому виданні вперше в Україні публікуються політологічний етюд Олександра Леонтійовича Лятошинського «Аристоандрия как средство выхода из нынешнего тупика (Проект основ мировой Конституции)», створений в 1937 році в еміграції, а також біографічний нарис та документальні матеріали про автора.

Адресується фахівцям-дослідникам, музеєзнавцям, викладачам та студентам, а також усім, хто цікавиться проблемами сучасної культури.

УДК 069 (477.42)
ББК 79.1 (4 Укр-4 Жит)

ISBN 978-966-995-004-8

© Музей Бориса Лятошинського в Житомирі, 2019

**MUZEUM BORYSA LATOSZYŃSKIEGO W ŻYTOMIERZU
MIĘDZYNARODOWE TOWARZYSTWO MUZYKI POLSKIEJ
IM. I. J. PADEREWSKIEGO
ŻYTOMIERSKI OBWODOWY ZWIĄZEK POLAKÓW NA UKRAINIE
KOMISJA BIOGRAFISTYKI TOWARZYSTWA HISTORYCZNEGO PAN**

TWÓRCA – KULTURA – WYMIARY CZASU

**Międzynarodowe naukowe czytania 2019
w Muzeum Borysa Latoszyńskiego
w Żytomierzu**

**Alexander Liatoshynsky:
materiały, dokumenty**

**Wydawca A. Jewenok
Żytomierz – 2019**

УДК 069 (477.42)
ББК 79.1 (4 Укр-4 Жит)
М90

Kolegium redakcyjne:

Marianna Kopycia – dr hab. nauk o sztuce, prof. NMAU im. P. I. Czajkowskiego;

Olga Zawiałowa – dr hab. nauk o sztuce, prof. Sumskiego PPU im. A. S. Makarenki;

Aleksander Stachewicz – dr hab. nauk o sztuce, prof. Sumskiego PPU im. A. S. Makarenki;

Marian Marek Drozdowski – dr hab., em. prof. IH PAN, przewodniczący Komisji Biografistyki Zarządu Głównego TH PAN;

Wiktor Gusiew – dr hab. nauk historycznych, prof.;

Iryna Diaczuk – dr hab. nauk ekonomicznych, dyrektor Żytomierskiego Muzeum Kosmonautyki im. S. P. Korolowa;

Cyryl Nowosielski – dr hab. nauk ekonomicznych, profesor;

Irena Kopoć – dr nauk o sztuce, kierownik Muzeum Borysa Latoszyńskiego w Żytomierzu;

Elwira Gilewicz – sekretarz zarządu Międzynarodowego Towarzystwa Muzyki Polskiej im. I. J. Paderewskiego.

Redaktor: Irena Kopoć.

M90 Twórca – kultura – wymiary czasu. Międzynarodowe naukowe czytania 2019 w Muzeum Borysa Latoszyńskiego w Żytomierzu. Aleksander Latoszyński: materiały, dokumenty / red. Irena Kopoć. – Żytomierz: Wydawca A. Jewenok, 2019. – 180 s.: il.
ISBN 978-966-995-004-8

Po raz pierwszy w Ukrainie zostaje wydana politologiczna praca Aleksandra Latoszyńskiego «Aristoandria jako środek wyjścia z obecnego impasu (Projekt zasad Konstytucji światowej)» napisana w 1937 roku na emigracji, a także są publikowane dokumentalne materiały o autorze oraz szkic biograficzny.

Kierowany jest do badaczy fachowców, muzealników, wykładowców i studentów, a także do wszystkich zainteresowanych problematyką kultury współczesnej.

УДК 069 (477.42)
ББК 79.1 (4 Укр-4 Жит)

ISBN 978-966-995-004-8

© Muzeum Borysa Latoszyńskiego w Żytomierzu, 2019

ЗМІСТ

Копоть Ірина, Остринський Володимир

**ОЛЕКСАНДР ЛЕОНТІЙОВИЧ ЛЯТОШИНСЬКИЙ:
НАРИС ЖИТТЯ 6**

Гусев Віктор

**АРИСТОАНДРІЯ – ПОЛІТИЧНИЙ ІДЕАЛ
ОЛЕКСАНДРА ЛЯТОШИНСЬКОГО 24**

Лятошинський Александр

**АРИСТОАНДРИЯ
КАК СРЕДСТВО ВЫХОДА ИЗ НЫНЕШНЕГО ТУПИКА
(ПРОЕКТ ОСНОВ МИРОВОЙ КОНСТИТУЦИИ) 53**

ОЛЕКСАНДР ЛЕОНТІЙОВИЧ ЛЯТОШИНСЬКИЙ: НАРИС ЖИТТЯ

Ірина КОПОТЬ, Володимир ОСТРИНСЬКИЙ

Одним із актуальних завдань наукової роботи, що проводиться в Музеї Бориса Лятошинського, є генеалогічні й біографічні дослідження, присвячені родині композитора. Матеріал, накопичений під час цієї роботи, може бути використаний для уточнення та розширення генеалогічного древа роду Якса-Лятошинських, який своїми коріннями сягає в глибину століть [3]. Вивченням родоводу композитора займалися К. І. Шамаєва, М. Д. Копиця, Т. В. Гомон, Т. С. Скрипка, Е. В. Гілевич. Приймаючи до уваги, що останнім часом можливості роботи з архівними документами значно розширилися, можлива постановка завдання створення документальної біографії як самого композитора, так і членів його родини. Першим кроком на шляху до втілення задуманого стало відтворення життєвого шляху найближчих родичів Бориса Миколайовича Лятошинського по лінії батька.

В експозиції Музею Бориса Лятошинського в Житомирі представлена копія світлини, на якій майбутній композитор стоїть поруч зі своїм дядьком Олександром Леонтійовичем Лятошинським. Саме ця фотографія дала поштовх до вивчення життєвого шляху людини, про яку до цих пір майже нічого не було відомо. Дана публікація – перша робота, спеціально присвячена морському офіцерові, вченому, суспільному діячеві О. Л. Лятошинському.

Як свідчить метрична книга, Олександр Леонтійович Лятошинський народився 4 лютого 1865 року в Ковелі – повітовому місті Волинської губернії Російської імперії у сім'ї міського лікаря Леонтія Леоновича Лятошинського й Олександри Федорівни Лятошинської (уро-

дженої Корицької). Був хрещений за православним обрядом у Соборній церкві 24 лютого того ж року. В метричній книзі також зазначена дата виписки Олександра Лятошинського – 16 травня 1869 року [39, арк. 545 зв. – 546]. За даними К. І. Шамаєвої, цього року родина Лятошинських переїхала в Житомир [37, с. 25]. З документів Житомирської чоловічої класичної гімназії дізнаємося, що 20 серпня 1874 року Олександр був зарахований до підготовчого класу [38, арк. 39 зв.] і звільнений від плати за навчання на підставі § 31 «Статуту Гімназій і Прогімназій відомства Міністерства Народної Освіти (30 липня 1871 р.)» [38, арк. 40], у якому вказується, що «від плати за навчання звільняються, за рішенням місцевої Педагогічної Ради, ті діти зовсім неплатоспроможних батьків, які заслуговують цієї пільги за свою старанність і поведінку, притому не більше 10% від загальної кількості учнів, де процентне співвідношення обчислюється окремо для Гімназії чи Прогімназії та окремо для підготовчого до них класу. Незалежно від цього розрахунку звільняються від плати за навчання пансіонери Гімназії чи Прогімназії та сини як осіб, ще дійсних службовців середніх і нижчих училищ відомства Міністерства Народної Освіти, так і осіб, що прослужили в них не менше десяти років, якщо останні представляють посвідчення про бідність. Так само до часу відкриття вакансії з розрахунку 10%, у цей розрахунок не входять вступники в Гімназію після закінчення курсу в Прогімназії, якщо були в ній звільнені від плати за навчання та за успіхи в науках і за поведінку будуть визнані такими, що заслуговують на збереження за ними такої переваги» [11]. У списках учнів першого класу гімназії Олександр Леонтійович Лятошинський значиться, однак документи наступних років, які підтвердили б його подальше перебування в гімназії, не збереглися. Зате в ювілейному «Звіті про стан Житомирської прогімназії з часу її відкриття до перетворення в повну гім-

назію (1877–1897)» Олександр Лятошинський є в списку випускників 1880 року з приміткою: «На даний час служить у морському відомстві» [27, с. 77]. Там же зазначений і рік вступу в прогімназію – серпень 1878 року.

Подальша біографія Олександра Леонтіївича Лятошинського відтворюється нами за документами Російського державного архіву Військово-Морського Флоту, матеріалами сайту «Російська Естонія», статтями «Морського журналу», за базою даних «Учасники Білого руху» (укладач С. В. Волков) та електронним журналом «Кортик».

З біографії однокашника О. Л. Лятошинського по Морському училищу віце-адмірала С. М. Ворожейкіна ми дізнаємося, що той поступив до молодшого підготовчого класу названого училища 12 вересня 1880 року [6, с. 2]. Враховуючи, що О. Л. Лятошинський закінчив Житомирську прогімназію в цьому ж таки році, з великою долею ймовірності можна припустити, що й Олександр Лятошинський почав навчання в підготовчому класі Морського училища 12 вересня 1880 року.

Після закінчення училища наказом по Морському відомству № 307 від 29 вересня 1886 року О. Л. Лятошинський був проведений за іспитом у мічмани й призначений на Балтійський флот [2; 10, с. 2; 19].

У 1889 році закінчує курс у Морській учбово-стрілецькій команді в Кронштадті. 1 січня 1893 року проведений у лейтенанти, 28 березня 1904 року – у капітани 2-го рангу «за відзнаку в службі» [2; 19].

Його товариш по службі Дмитро Дмитрович Максutow у листі до редакції «Морського журналу» пише, що О. Л. Лятошинський був у кампанію 1893 року на Чорному морі мінним офіцером на канонерському човні «Уралець», і називає його «винятково приємним колегою по плаванню» [20, с. 25].

Під час Севастопольського повстання 1905 року, яке очолив однокурсник О. Л. Лятошинського по Мор-

ському училищу П. П. Шмідт, він завідував навчанням матросів у навчальному загоні Чорноморського флоту [2; 19]. 15 листопада 1905 року виконував обов'язки командира навчального судна «Дністер», команда якого «остаточно вийшла з покори, відправила офіцерів під арешт у кают-компанію, підняла червоний прапор і почала готуватися до виходу на рейд» [22, с. 90]. У цих непростих обставинах Олександр Леонтійович Лятошинський проявив себе як смілива й урівноважена людина, що не боїться брати на себе відповідальність і вміє знаходити компроміси, – чудовий кризовий менеджер, як висловилися б зараз. Залишаючись вірним присязі, він зумів здобути повагу повсталих матросів. Як пише О. П. Павленко, опираючись на архівні матеріали [40, л. 200 – 203 зв.], після зміни режиму, викликаного Лютневою буржуазно-демократичною революцією, «30 червня 1917 р. група матросів, які в 1905 р. були учнями Мінної школи навчального загону Чорноморського флоту, просили про заохочення капітана 1 рангу О. А. Лятошинського за його співчутливе відношення до матросів під час Севастопольського повстання. В заслугу йому ставилося те, що він дозволив обрати делегатів із матросів; відмовився покинути навчальне судно «Дністер», на якому був піднятий червоний прапор, тобто залишився з командою. Під час обстрілу корабля урядовими військами керував евакуацією й умовив командування військ не стріляти; деякі арештовані матроси «Дністра» завдяки його клопотанням були звільнені до закінчення розслідування. Колишні товариші по службі просили про його підвищення в наступний чин, тому що однолітки капітана 1 рангу вже були в адміральських і генеральських званнях» [28, с. 155].

5 травня 1907 року О. А. Лятошинський був призначений командиром есмінця «Зіркий» [2; 19].

8 лютого 1910 року призначений старшим офіцером на лінійний корабель «Три Святителі» [2; 19]. У ме-

муарах В. В. Скрябіна Олександр Леонтійович Лятошинський постає як «моряк ще старого, вітрильного загартування, середнього зросту, сухорлявий, трохи сутулий, трохи нервовий і надзвичайно рухливий. У його очах видно безкінечно добру й відкриту душу. З першого ж моменту відчуваєш до нього мимовільну симпатію. [...] в Олександра Леонтійовича була особлива пристрасть до збереження чистої російської мови та правопису. Потрібно сказати, що, дійсно, мову й граматику він знав чудово. Де б він не був, що б він не робив на кораблі, він ніколи не розставався з маленькою книжечкою, яку завжди тримав під пахвою, – «Грамматика російської мови». [...] Будучи неодруженим і, що називається, «принциповим холостяком», він майже не з'їжджав з корабля» [34, с. 33, 35]. Щодо останнього зауваження відзначимо, що в 1916 році О. Л. Лятошинський був уже одружений [15].

12 лютого 1913 року він був призначений виконуючим обов'язки помічника командира Чорноморського флотського екіпажу з господарської частини. 22 квітня цього року на цю ж посаду був затверджений [2; 19] і залишався на ній до початку Першої світової війни [16, с. 42].

14 квітня 1913 року підвищений у капітани 1 рангу берегового складу [2; 19; 35].

За час служби в складі Російського імператорського флоту Олександр Леонтійович Лятошинський був нагороджений Імператорським і Царським орденом святого Станіслава 3 ступеня (1894 р.), срібною медаллю «На згадку царювання імператора Олександра III» (1896 р.), темно-бронзовою медаллю на стрічці кольорів Державного прапора «За працю з проведення Першого Всеросійського перепису населення 1897 року» (1897 р.), срібною медаллю на згадку Священного Коронування (1898 р.), Імператорським орденом святої Анни 3 ступеня (18 квітня 1899 р.), Імператорським і Царським ор-

деном святого Станіслава 2 ступеня (6 грудня 1903 р.), Імператорським орденом святої Анни 2 ступеня (29 березня 1909 р.), золотим знаком на згадку закінчення курсу Морського корпусу (1910 р.), Імператорським орденом святого рівноапостольного князя Володимира 4 ступеня з бантом за 25 років служби (22 вересня 1912 р.), Імператорським орденом святого рівноапостольного князя Володимира 3 ступеня (6 грудня 1916 р.) [2; 19].

Не менш важливими для відтворення портрета О. А. Лятошинського є оцінки його людських якостей, дані товаришами по службі. До спогадів, наведених раніше, додамо кілька рядків з «Морського журналу» за 1936 рік: «Випуску 1886 року. 29 вересня ст. ст. виповниться 50 років від дня проведення в мічмани випуску з Морського Училища 1886 року. Представників цього випуску високошановних Сергія Миколайовича Ворожейкіна, Петра Івановича Паттон-Фантон де Веррайона й Олександра Леонтійовича Лятошинського Редакція журналу ще раз просить прийняти найсердечніші вітання зі знаменним ювілеєм і найкращі побажання» [10, с. 2]. З усього численного випуску (67 осіб) журнал визнав за необхідне привітати саме цих офіцерів.

Чорний 1917 рік забрав життя трьох однокурсників Олександра Леонтійовича: капітан 1-го рангу Пекарський Георгій Петрович розстріляний матросами в Кронштадті 1 березня, адмірал Небольсін Аркадій Костянтинович убитий матросами в Гельсінкі 3 березня, генерал-лейтенант Овчинников Іван Олександрович убитий 11 грудня разом із дружиною Олександрою Іванівною та її батьками – Горемікінім Іваном Логіновичем (колишній голова Ради міністрів Російської імперії) й Олександрою Іванівною [30].

17 липня 1918 року О. А. Лятошинський наказом Офіційного представника Морського Міністерства Української Держави в Севастополі контр-адмірала

В. Є. Клочковського зарахований з 1 травня 1918 року в резерв Морського відомства Української держави в чині генерал-майора флоту [12; 32].

Відомостей про участь О. Л. Лятошинського в громадянській війні на території колишньої Російської імперії віднайти не вдалося. Але, судячи з одного факту, відзначеного самим Олександром Леонтійовичем, він, найімовірніше, не брав безпосередньої участі в збройному протистоянні тих років. Зокрема, він пише: «... моя невелика бібліотека після реквізиції в мене (про яку маю посвідчення) була дуже швидко чиновниками установи, що здійснила реквізицію, повністю розкрадена» [18, с. 137]. Очевидно, мова йде про події, які розгорнулися після 15 листопада 1920 року, коли Робітничо-селянська Червона армія захопила м. Севастополь, у якому мешкав О. Л. Лятошинський. Незважаючи на неодноразові попередні запевнення про амністію, зокрема й в опублікованій у газеті «Правда» за 12 вересня 1920 року «Відозві до офіцерів армії барона Врангеля» за підписами голови Раднаркому В. І. Леніна, голови ВЦВК М. І. Калініна, наркома з військових і морських справ Л. Д. Троцького, головкома С. С. Каменєва та голови Особливої наради при головкомі О. О. Брусилова: «Повну амністію ми гарантуємо всім, хто перейде на бік Радянської влади. Офіцери армії Врангеля! Робітничо-селянська влада останній раз простягає вам руку примирення» [17], після окупації в Криму розгорнувся масштабний терор, жертвами якого стали передовсім офіцери царської армії. Більшовики масово вбивали військовослужбовців Російської армії та зарахованих до «класових ворогів» цивільних осіб: їх розстрілювали, прилюдно вішали, топили в морі, розбивали голови каменями, поранених убивали прямо в шпиталях. Часто жертв перед стратою катували. Крим стали називати «всеросійським кладовищем» [14; 21, с. 66–69]. У самому м. Севастополі офіцерам запропонували «для реєстрації

та працевлаштування» з'явитися на міський стадіон, а коли ті зібралися, підступно оточили, групами вивозили за межі міста й розстрілювали [5]. Письменник, учасник тих подій І. С. Шмельов, 25-річного сина якого, царського офіцера, тоді розстріляли, посилаючись на матеріали союзів лікарів Криму, оцінює кількість жертв понад 120 тисяч осіб [29]. Дослідник червоного терору, історик С. П. Мельгунов натрапляв у різних джерелах на різну кількість жертв у Криму – 50 тисяч, 100–120 тисяч, 150 тисяч [21, с. 66]. За таких обставин здається малоімовірним, що О. Л. Лятошинський, маючи історію участі в боях із більшовиками, зумів вижити, втративши лише свою бібліотеку.

Далі знаходимо прізвище О. Л. Лятошинського в чині контр-адмірала в списку членів Каси взаємодопомоги моряків м. Ревель (6 травня 1924 року). Роль російських військових діячів у суспільному та культурному житті Естонської республіки 1920–1930 рр. досить докладно досліджена в магістерській дисертації Р. Абігосомяна [1]. Автор вважає, що «незважаючи на те, що нові умови повсякденного життя багато в чому зрівняли військових емігрантів і цивільних біженців, все-таки корпоративна єдність і прагнення зберегти й передати нащадкам традиції російської армії російського офіцерського корпусу у вигнанні були настільки сильними, що дозволяють говорити про особливий світ культури російського військового зарубіжжя. В усіх місцях свого емігрантського розсіювання російськими військовими були організовані численні полкові об'єднання, об'єднання вихованців кадетських корпусів, юнкерських училищ, військових академій, створювалися союзи, кают-компанії, каси взаємодопомоги й так далі» [1, с. 3].

Так, Ревельську касу взаємодопомоги моряків, членом якої був О. Л. Лятошинський, організували з ініціативи капітана 1 рангу К. К. Клап'є де Колонга, висловле-

ної на товариському обіді 6 листопада* 1923 року. Перші загальні збори, що затвердили директиви, відбулися 7 квітня 1924 року [26, с. 19–20]. У «Морському журналі» за жовтень 1928 року подаються адреси тридцяти двох морських організацій [23, с. 20–22], за листопад цього ж року – тридцяти трьох [24, с. 10–12], а за січень 1929 року кількість адрес доходить уже до тридцяти п'яти [25, с. 22].

Які почуття переживали люди в момент евакуації, залишаючи батьківщину після перемоги червоних? Про це говорить капітан 1 рангу Володимир Володимирович фон Берг у мемуарах, виданих у 1931 році в Парижі. Кілька сторінок присвячені евакуації із Севастополя. Ось що він пише: «Війна і мир» Льва Толстого, «Євгеній Онегін» Пушкіна, «Мертві душі» Гоголя, «Герой нашого часу» й «Демон» Лермонтова, «Три сестри» й «Вишневий сад» Чехова, «Біси» Достоевського – всі ці імена й назви кинулися мені в очі з цієї купи на чорній палубі, й, машинально прочитуючи назви, подумав я: «Війна» з ворогами внутрішніми, «Мир» з ворогами зовнішніми, «Тетяни Ларіни» й «Онегіни», «Наташі Ростови», всі ці «Анни Кареніни» й милі дівчата Гончарова «Віри й Марфіньки», героїні Тургенєва «Олени, Лізи» стоять тут, на юті, щоб відплисти на чужину, з ними відпливає «велика красуня Росія», царствена, сповнена величі й краси. Вона відпливає від «Героя нашого часу» – «Хама», який прийшов і який ще прийде, «Біси» Достоевського заволоділи Російською землею, й «Мертві душі» Гоголя наповнять її міста. Розвернеться широко «Хома Гордєєв»

* 6 листопада – День Святого Павла Сповідника (архієпископа Константинопольського), покровителя Морського училища. Його випускники свято шанували цей день. Привітання до 6 листопада в «Морському журналі» за 1938 рік: «Осілі в Естонії шанобливо відзначають день Павла Сповідника й сердечно вітають усіх, хто їх не забув. К. К. Клап'є де Колонг, О. Л. Лятошинский, Р. К. Фельман, Е. К. Шульц, Е. О. Валь, О. В. Вітгефт» [31, с. 5].

і затопчуть «Босяки» Горького російську культуру. Запа-
нує на рідній землі «Цар Голод» Леоніда Андрєєва й зі
сміхом протанцює життя «його» людини. Червоний «Де-
мон» Лермонтова буде спокушати Чисту «Тамару» і від-
верне її погляд молитовний від Святої Ікони на своє
обличчя. Люди «Мертвого дому» Достоевського, скинув-
ши ланцюги із себе, закують Росію в ланцюги свої,
перетворюють багатий, дивовижний край в «Мертвий
дім» і цвинтар... Не справдилася мрія Чехова: не роз-
цвів «Вишневий сад» на Русі, не знайшов «Дядя Ваня»
свій відпочинок, не втішилися «Три сестри» – діви росій-
ські. Не зацвіла «зелена паличка», Льовушкою Толстим
посаджена серед трьох беріз, – не настало на Русі Цар-
ства Божого. «Вовчою ягодою», отруйною, червоною,
покрилася російська земля й наїлися нею голодні. Отруї-
лася любов. Замінилася вона братоненависництвом» [4,
с. 114]. Тепер ми знаємо, що розпалене тоді братона-
висництво палає вже століття. Тому так пронизують
останні слова молитви «Доки, о Господи!», написані теж
емігрантом Михайлом Стахевичем: «Прозрій, о Мило-
сердний, на Святу Русь і не дай тим, що захопили вла-
ду, знищити в божевільному гніві всіх тих людей, єдина
провина яких – у їхній моральній перевазі й духовній
вищості» [36, с. 2]. Що ж до самої евакуації із Севасто-
поля, названої згодом «евакуацією Батьківщини», то Ро-
сію тоді покинули 143 тисячі осіб, не враховуючи особо-
вого складу кораблів [9, с. 18].

Живучи на чужині та розуміючи весь трагізм подій
на батьківщині, освічені, мислячі, інтелігентні люди на-
магалися зрозуміти сучасну їм історію та поділитися
власними роздумами щодо можливого розвитку подій,
тому що невідворотність нової світової війни ставала
все реальнішою. О. Л. Лятошинський написав історико-
соціологічне дослідження «Аристоандрия как средство
выхода из нынешнего тупика (Проект основ мировой
Конституции)» [18]. У цій праці він постає як учений,

який прекрасно володіє темою як в історичному, так і в політологічному аспектах; інтелігент, який беззаперечно вірить у силу розуму й освіти; військовий, який розуміє небезпеку, що загрожує Європі. Завдяки співробітництву з працівниками Національної бібліотеки Естонії цей політологічний етюд був виданий в Україні і зайняв своє місце у фондах музею Бориса Лятошинського в Житомирі.

Останній період життя Олександра Леонтійовича Лятошинського поки що залишається для нас невідомим. Тамара Скрипка, посилаючись на спогади Олександри Дабберт, дочки Катерини Леонтіївни Лятошинської, наводить дату смерті – 1945 рік [33]. На сайті «Російська Естонія» дається дата – 1945 (1946) рік [2]. С. В. Волков називає іншу дату – 1951 рік і місце смерті – Гдиня (Польща) [7, с. 413; 8, с. 287]. Крапку в цьому питанні нам ще належить поставити.

* * *

Тепер про публікацію «Мазурки» О. Л. Лятошинського в серії «Музична скарбниця Волині». Цей учнівський твір не належить до видатних художніх явищ. І все ж він – культурна пам'ятка своєї епохи, тому що є дивом, уцілілим свідченням рівня музичної освіти, що давалася дітям з інтелігентних родин, навіть не дуже багатих. Згадаємо, що гімназист Олександр Лятошинський був звільнений від плати за навчання. В нотному рукописі немає дати написання. Тому, звісно, виникає питання: коли й де він вчився музики. Поки точно відповісти на це питання ми не в змозі. Відомо, що молодша сестра Олександра Леонтійовича Лариса Леонтіївна Лятошинська (1866–1947), у заміжжі Синьогуб, була вчителькою музики в Житомирському жіночому духовному училищі [37, с. 35]. Можливо, брат і сестра, які народилися з різницею в один рік, навчалися музики разом. Є також свідчення добре організованого навчання музики в гімназії. На

уроках співу гімназістам викладалася, судячи із записів у класному журналі, теорія музики, навіть із елементами музичної форми [38, арк. 598, 603, 608, 613, 618, 622, 625]. Як бачимо, у поєднанні із заняттями на музичному інструменті це давало гарний практичний результат – розвинене музичне мислення та здатність до творчості. Як би там не було, у трагічних соціальних потрясіннях ХХ століття дивом уціліла учнівська робота – «скельце», в якому, як у дзеркалі, відбився педагогічний ідеал інтелігенції другої половини ХІХ століття.

Біографії родичів композитора по лінії батька – плідний напрямок досліджень. Адже представники цього роду були яскравими особистостями, відзначеними неабиякими здібностями та заслугами. Даний етап дослідження якнайкраще характеризують слова В. В. Задерацького, який представив блискучий зразок відновлення біографії свого батька – видатного представника музичної культури першої половини ХХ століття В. П. Задерацького: «Ми говоримо зараз: час збирати камені. Скільки їх бездумно розкидано в похмурому просторі нашої історії. Без малого століття нас учили забувати історичні реалії, події, факти, а головне – людей, і в першу чергу – відзначених особистісною значимістю. Ми навчилися втрачати людей у просторі-часі й не пам'ятати їх [...] а зараз ми переконуємося, наскільки важко призвати «цікавість пам'яті», подолати інерцію байдужого відторгнення й виловити для себе у світовому просторі власні ж цінності, розпилені чи кинуті в епоху лихоліття» [13, с. 11–12]. Одне із завдань Музею Бориса Лятошинського в Житомирі – служити справі збирання цих цінностей.

Вчена рада Музею виражає щиру вдячність і подяку всім, хто надав допомогу в непростій справі відтворення біографії О. Л. Лятошинського, й особливо: другові Музею Миколі Олександровичу Пугачу, хранительці меморіального кабінету Бориса Миколайовича Лято-

шинського в Києві Тетяні Василівні Гомон за надання рукопису «Мазурки», співробітникам Державного архіву Житомирської області за допомогу в роботі з архівними матеріалами, а також завідувачці відділу дигітального центру Національної бібліотеки Естонії Сігне Тиніссон, завідувачці кафедри української мови Житомирського державного університету імені Івана Франка Галині Гримашевич і відповідальному секретареві Міжнародної спілки польської музики імені І. Я. Падеревського Ельвірі Гілевич.

Список використаних джерел

1. Абисогомян Р. Роль русских военных деятелей в общественной и культурной жизни Эстонской Республики 1920–1930-х гг. и их литературное наследие: дисс. ... учёной степени *magister artium* / Р. Абисогомян; Тартуский университет. – Тарту, 2007. – 196 с.
2. Александр Леонтьевич Лятошинский // Русская Эстония (Категории: «Персоналии», «Русский Императорский флот») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://russianestonia.eu/index.php?title=Лятошинский_Александр_Леонтьевич (дата обращения 10.07.2017). – Название с экрана.
3. Балабина Т. М. Краткое описание рода Якса на Лятошине Цедра Лятошинских Герб Гриф и некоторых ветвей его от 810 г. до наших дней: исследование, 1973–1975: рукопись / Т. М. Балабина. – 185 с.: илл. 74 фотогр., 2 геогр. к.-схемами, 3 родословн. табл.
4. Берг В. В. Последние гардемарины (Морской корпус) / В. В. Берг. – Париж, 1931. – 181 с.
5. Білокінь С. Червоний терор у Криму 1920–1921 рр. / С. Білокінь // Крим в історичних реаліях України : матеріали наук. конф. : до 50-річчя входження Кри-

- му до складу УРСР. – К. : Інститут історії України НАН України, 2004. – С. 216–227.
6. Вице-адмирал С. Н. Ворожейкин // Морской журнал. – 1936. – № 105 (9) (сентябрь). – С. 2–4.
 7. Волков С. В. База данных «Участники Белого движения в России» на январь 2016. Буква Л [Электронный ресурс] / С. В. Волков; алфавитный указатель упомянутых фамилий, составление, вёрстка, PDF-вариант и Интернет-версия В. О. Рогге. – 423 с. – Режим доступа: http://swolkov.org/2_baza_beloe_dvizhenie/pdf/Uchastniki_Belogo_dvizhenia_v_Rossii_11-L.pdf (дата обращения 08.07.2017). – Название с экрана.
 8. Волков С. В. Офицеры флота и морского ведомства. Опыт мартиролога / С. В. Волков. – М.: Русский путь, 2004. – 560 с.
 9. Всем морским объединениям и отдельным чинам Флота и Морского Ведомства // Морской журнал. – 1939. – № 134 (2) (февраль). – С. 18.
 10. Выпуску 1886 года // Морской журнал. – 1936. – № 105 (9) (сентябрь). – С. 2.
 11. Высочайше утвержденный Устав Гимназий и Прогимназий ведомства Министерства Народного Просвещения. Именной указ 30 июля 1971 года // Полное собрание законов Российской империи. – Собр. (1825–1881): Т. 46 (1871): Ч. 2: Законы (49763–50382). – Закон 49860. – С. 89–90 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения 27.08.2017). – Название с экрана.
 12. Гражданская война. Украинська флота (продолжение). Приказ Официального представителя Морского Министерства Украинской Державы в Севастополе. г. Севастополь. 17 июля 1918 г. № 390 // Журнал Кортик [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kortic.borda.ru/?1-17-0-00000080->

- 000-10001-0 (дата обращения 09.07.2017). – Название с экрана.
13. Задерацкий В. В. *Per aspera...* / В. В. Задерацкий. – М.: Композитор, 2009. – 320 с.
 14. Ишин А. В. Из истории органов ВЧК в Крыму / А. В. Ишин // Крымское эхо : информационно-аналитическая газета. – 2012. – 15 февраля.
 15. Карьера и история повседневности. Жены, дети и родители (продолжение) // Журнал Кортик [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kortic.borda.ru/?1-4-0-00000074-000-10001-0> (дата обращения 09.07.2017). – Название с экрана.
 16. Книга памяти «Черноморский флот в Великой войне 1914–1918 годов» / сост. А. И. Григоров; оформление, вёрстка, алфавитный указатель (А–Я) имен, PDF-вариант и Интернет-версия В. О. Рогге. – 412 с.
 17. Краснов В. Г. Врангель. Трагический триумф барона: Документы. Мнения. Размышления / В. Г. Краснов. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2006. – 654 с.
 18. Лятошинский А. Аристоандрия как средство выхода из нынешнего тупика (Проект основ мировой конституции) / А. Лятошинский. – Таллинн: Vaba Vaa trükk, 1937. – Издание автора. – 154 с.
 19. Лятошинский Александр Леонтьевич // Журнал Кортик [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kortic.borda.ru/?1-5-0-00000217-000-10001-0> (дата обращения 10.07.2017). – Название с экрана.
 20. Максutow Д. Д. Письмо в редакцию // Морской журнал. – 1937. – № 109 (1) (январь). – С. 25.
 21. Мельгунов С. П. Красный террор в России / С. П. Мельгунов. – Нью-Йорк: BRANDY, 1979. – 203 с.
 22. Мельников Р. М. Крейсер «Очаков». – Л.: Судостроение, 1986. – 256 с.

23. Морские организации // Морской журнал. – 1928. – № 10 (октябрь). – С. 20–22.
24. Морские организации // Морской журнал. – 1928. – № 11 (ноябрь). – С. 10–12.
25. Морские организации // Морской журнал. – 1929. – № 1 (13) (январь). – С. 22.
26. Морские организации // Морской журнал. – 1930. – № 29 (5) (май). – С. 16–21.
27. Отчёт о состоянии Житомирской прогимназии со времени её открытия до преобразования в полную гимназию (1877–1897) / сост. И. Сокологорский. – Житомир: Типография и литография Н. Бродовича, 1897. – 92 с.
28. Павленко А. П. Офицеры Черноморского флота России в революции 1917 г. и начале гражданской войны (март 1917 г. – апрель 1918 г.): дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Павленко Алексей Павлович; Федеральное государственное автономное образовательное учреждение Высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина». – Екатеринбург, 2015. – 291 с.
29. Пагануцци П. Красный террор в Крыму / П. Пагануцци // Белая Россия : общественно-исторический клуб [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belrussia.ru/page-id-3316.html> (дата обращения 21.01.2019). – Название с экрана.
30. Предварительный список офицеров Российского Флота, погибших во время смуты // Морской журнал. – 1939. – № 138 (6) (июнь). – С. 10–12.
31. Приветствия к 6-му ноября // Морской журнал. – 1938. – № 130–131 (10–11) (октябрь–ноябрь). – С. 4–8, 17.
32. Приказ Официального представителя Морского Министерства Украинской Державы в Севастополе. г. Севастополь. 17 июля 1918 г. № 390 [Электрон-

- ный ресурс]. – Режим доступа: <https://reibert.info/threads/ukrajinskij-flot.214851/page-2> (дата обращения 08.07.2017). – Название с экрана.
33. Скрипка Т. Родини Драгоманових і Косачів / Волинські образки / Образок З. Родина Міяковських [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.t-skrypka.name/KosachFamily/VolynObrazky/3.html> (дата обращения 27.08.2017). – Название с экрана.
34. Скрыбин В. В. Линейный корабль «Три Святителя». 1908–1909 гг. (из неизданной книги «Двенадцать кораблей») // Военная быль (Le passé militaire) / изд-во обще-кадетского объединения; под ред. А. А. Геринга. – Ноябрь, 1973. – № 125. – С. 33–37.
35. Список офицерских чинов русского императорского флота. Царствование Императора Александра Третьего / сост. В. Ю. Грибовский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.petergen.com/publ/omsa32.shtml> (дата обращения 08.07.2017). – Название с экрана.
36. Стахевич М. Доколь, о Господи! / М. Стахевич // Морской журнал. – 1930. – № 26 (2) (февраль). – С. 2.
37. Шамаєва К. І. Лятошинські в Житомирі / К. І. Шамаєва // Шамаєва К. І. Митці. Освіта. Час (з архівних джерел) / К. І. Шамаєва. – Житомир: Марина Косенко, 2005. – 136 с.

Архівні джерела

38. Житомирская мужская гимназия. Общая ведомость на 1875/6 учебный год // Государственный архив Житомирской области. – Ф. 72. – Оп. 1. – Д. 704. – 658 л.
39. Метрическая книга, данная из Вольнской духовной консистории для записи родившихся, браком соче-

тавшихся и умерших в уездном городе Ковеле Соборной церкви на 1865 год // Государственный архив Житомирской области. – Ф. 1. – Оп. 80. – Д. 129. – 809 л.

40. Штаб командующего флотом. Распорядительная часть. Наградные листы и переписка о награждении офицеров и чиновников. Прощение матросов в Севастопольский совет военных и рабочих депутатов о награждении кап. 1 р. А. Л. Лятошинского за участие в революционном выступлении на учебном судне «Днестр» в 1905 г. // Российский государственный архив Военно-морского флота. – Ф. 609. – Оп. 2. – Д. 1000, № делопр. оп. 19 342. – Л. 200 – 203 об.

АРИСТОАНДРИЯ – ПОЛІТИЧНИЙ ІДЕАЛ ОЛЕКСАНДРА ЛЯТОШИНСЬКОГО

Віктор ГУСЄВ

«Аристоандрия как средство выхода из нынешнего тупика (Проект основ мировой Конституции)». Так назвав свою роботу Олександр Лятошинський, про непростий життєвий шлях якого можна дізнатися, прочитавши першу передмову до цієї праці. «Аристоандрія» вийшла друком у 1937 році у Таллінні невеликим накладом і на сьогодні практично невідома широкому загалу читачів. Автор вдало назвав її етюдом та повідомив, що це – «симетричний екстракт» із підготовленої ним у 1929 році праці «Перспективи майбутнього». Цей твір не був опублікований, оскільки «ніхто з видавців не знайшов 500 золотих франків для його належного оформлення» (с. 57–58)*.

Вже план викладу матеріалу переконує, що автор є високоосвіченою людиною, військовим моряком за фахом, щиро віруючим, і намагається залишити сучасникам та й прийдешньому поколінню свої роздуми щодо виходу із того скрутного становища, у якому опинилося людство в 20–30-і роки ХХ ст. Ці роздуми викладені в двадцяти одній статті. З позицій християнської релігії, доречно використовуючи як аргументи її окремі постулати, він переконує читачів докладати спільних зусиль до розбудови «царства розуму, правди, миру і свободи...» (с. 59).

Автор використовує приклади із всесвітньої історії – від сивої давнини до Середньовіччя, Нового та Новітнього часів, що свідчить про його ерудицію; згадує бага-

* У дужках ідуть посилання на сторінки рецензованої праці Олександра Лятошинського «Аристоандрия как средство выхода из нынешнего тупика (Проект основ мировой Конституции)», яка подається далі.

то країн світу, зокрема Великобританію, США, Францію, Іспанію, Польщу, Болгарію, Югославію, Литву, Ефіопію, Палестину, Італію, Росію. Ці приклади логічно пов'язані з думками автора і органічно вплітаються в загальну канву його праці. Великий за обсягом виклад посилянь свідчить про ґрунтовний підхід автора до поставлених завдань навіть з погляду сучасних вимог до наукових праць.

У передмові не варто висловлювати власні думки щодо положень, які автор оприлюднює на сторінках етюд, простим переказом та коментарями кожної зі статей. Натомість доцільно давати оцінку його висновкам та узагальненням, виділяючи з них окремі актуальні питання, які, напевно, зацікавлять читацьку громадськість.

* * *

Перш за все, Олександр Лятошинський обґрунтовує причину, яка збудила його написати та видрукувати свою працю. На перших сторінках він акцентує увагу на роботі Лондонської міжнародної економічної конференції, яка в 1933 році збрала представників 68 країн світу і мала знайти шляхи подолання світової економічної кризи, стимулювання світової торгівлі, стабілізації валют. Як відомо, президент США проігнорував цей представницький форум, відправивши у столицю Великобританії радіозвернення, з якого було зрозуміло, що його країна немає жодного наміру займатися стабілізацією долара. Результатом цього звернення була відмова інших делегацій продовжувати участь у конференції. У такий спосіб були зведені нанівець спроби розпочати спільне подолання кризи.

«Після впадання цієї конференції в летаргію, кожна культурна людина, отримала не тільки право, але навіть і моральне зобов'язання висловити свою думку щодо питання про вихід із нинішнього не тільки економічно-

го, а й інтелектуального і морального глухого кута, у який загнано тепер людство всіма наслідками світової війни», – пише автор (с. 58). І продовжує: «Тому маю сміливість запропонувати свій план виходу із ситуації, що склалася, на такому перетворенні ідеї демократії, яке б усунуло головні недоліки нинішнього його розуміння й застосування, і сподіваюсь, що він знайде собі більше прихильників, ніж ті безплідні пориви, спроби яких ми бачили на Лондонській конференції» (с. 59).

Як «ідеаліст аж до самих кісток», автор підкреслює роль народу «як чисельно-збиральної особи» (с. 62), який повинен мати свою територію і організовану на ній (окремо або федеративно з іншими) свою самостійну, національну державу (с. 59) з гарантованою можливістю подальшого вільного розвитку національної культури меншин, які проживають у ній, що відповідає девізу Великої Французької революції «liberté».

Народ, продовжує розвивати свою думку автор, є юридичною особою, силами й жертвами якої створено державу і, без сумніву, саме народ є її власником (с. 61). У ній він – носій «наддержавної влади». Але по-справжньому бути державним «наднаглядом» йому було б досить незручно, а виконувати функції державного «надпорядку», враховуючи його «темноту» (с. 62), зовсім недоступно. Тому йому доводиться без жалю відмовлятися від усієї повноти своїх господарських справ на користь «висококваліфікованої стосовно мудрості і чесності Державної Ради семи, яка є його повновладним заступником» (с. 62).

Надалі О. Лятошинський пояснює читачам, що через кожні 10 років будь-яка держава «шляхом голосування всіх повноправних громадян у віці 40 і більше років обирає персонально, за простою більшістю голосів, з числа осіб, які не піддавалися судовим покаранням, з вищою (особливо бажано юридичною), в будь-якому разі не нижче середньої, освітою, найбільш шанованих

за їх мудрість і непідкупну чесність громадян у віці не менше 50 років у Державну Раду семи. Перші сім, обрані за більшістю голосів, стають членами цієї ради; а останні – кандидатами для заміщення їх в разі вибування (с. 132).

Вибори цих альтруїстичних «мудреців від народу» (с. 61, 72) повинні бути священними. Організацією виборів має займатися Комітет з виборів. Національна преса зобов'язана допомагати співгромадянам у цій святій справі – відкрито і з добросовісним мотивуванням висунути найбільш достойних особливої довіри осіб (с. 61). Тільки тоді Рада стане найвищим інгредієнтом майбутнього державного ладу і найвищим його символом (с. 70). Цей орган найвищого нагляду «як мозок народу» необхідно мати в кожній державі, щоб сприяти її ефективному та справедливому управлінню.

Сподівання, що в цій копіткій роботі можна використовувати референдуми – «дорогі і такі, що мутять політичну атмосферу» (с. 62) – марні, оскільки вони ніколи не були, та й бути не могли, політично повноцінними. «Народ у своїй масі, представників якого опитують на референдумі, значно менше освічений і підготовлений до серйозної відповіді на задане чергове питання, ніж обрані ним саме для цієї політичної та економічної роботи представники або уряд, які звертаються до нього з цим питанням», – пояснює свою позицію автор етюду. (с. 63, 96).

Верховна влада Ради семи, вважає Олександр Лятошинський, може впливати на розв'язання всіх важливих питань у державі, коли виникає потреба. При цьому вони, мудрі та передбачливі, мають не забувати про підвищення власної кваліфікації, адже життя не стоїть на місці. Тому «мудрецьам від народу», хранителям його історичних і духовно-культурних традицій, треба налагоджувати персональний відбір аристоандрів (від грецького: *аристо* – найкращий, *андрос* – чоловік (с. 58)), гро-

мадян правдивих, вірних обов'язку, чесних, здатних на великі громадянські і військові подвиги ідейного характеру (с. 114), які мають Бога в серці, «можливо більш відомих своїм альтруїзмом» (с. 63).

У відборі аристоандрів братиме участь кожний повноправний громадянин, який вкаже найкращого кандидата в аристоандри у день його 50-річчя; астрологи мають висвітлити відомості про особистість вказаного; оточення кандидата здійснить подальший за ним нагляд та зафіксує отримані результати в місцевому Бюро аристоандрії. «Присяжні астрологи, виключно з аристоандрів, будуть тут цілком необхідними», – зауважує автор (с. 63). Таким чином, астрологія може повернутися на службу політиці, хоча й не швидко.

Подальшою долею ретельно відібраних аристоандрів опікується Рада семи. Вона вирішує питання про їх політичну питому вагу, включає кожного з них до складу аристоандрів того чи іншого ступеня – від нижчого до вищого – (с. 64), призначає їх для набуття практики в політичній роботі на все більш і більш відповідальні посади або ж припиняє їхній рух на шляху піднесення до законної Верховної влади.

Із числа членів найвищого, сьомого, ступеня аристоандрії Радою семи на термін 7 років обирається Голова держави (Імператор, Король, Президент або просто Голова держави). Йому Рада, якщо совість дозволить, робить корисні, у дусі історичної традиції свого народу представлення. Такі настанови конче потрібні для того, щоб забезпечити цього обранця як від помилок, так і злочинних впливів на нього безвідповідальних осіб або через них яких-небудь небажаних угруповань, або явних і таємних організацій (с. 65).

Наскільки високим повинен бути моральний авторитет Голови держави серед співвітчизників, засвідчує настанова автора етюду про те, що аристоандр 7-го розряду може бути обраний на цю високу державну по-

саду не раніше завершення 7 років щасливого сімейного (можливо, й бездітного життя), адже той, хто не зміг налагодити у своїй родині ідеального порядку, той не зможе цього досягти і в управлінні державою (с. 65).

Рада семи без усяких потрясінь у державі замінює діючого Голову держави новим навіть і раніше закінчення терміну його повноважень або коли визнає це за необхідне. Вона має на це право і обов'язок як повновладна заступниця власника держави – надсуверенного народу (с. 73).

Як оптиміст, який вірить, що його робота знайде свого читача і до викладених у ній думок прислухаються, автор праці зазначає, що «такі обрані в кожній державі із середовища 7-го розряду своєї національної аристоандрії їх Голови, незважаючи на приналежність до різних націй, будуть один одному істинними братами, дружнє співробітництво яких на благо всього світу і прогресу його універсальної культури буде, без сумніву, надзвичайно продуктивним».

На сторінках етюду автор розповідає про діяльність Голови держави після обрання його Радою семи на цю посаду на 7-річний термін, про що йшлося вище. Передача «мудрецями від народу» всієї повноти виконавчої та законодавчої Верховної влади «найкращому із найкращих» обґрунтовує такі права першої особи держави, що нікого не повинно лякати (с. 74). Носій таких повноважень повинен бути «першим і самовідданим слугою свого народу», а його головною метою є досягнення можливого «благоденства», для чого треба працювати з усім людством (с. 77).

«Носій Верховної влади повинен мати талант і підготовку для швидкого синтезу» всіх даних при обґрунтуванні своїх вольових рішень (с. 76, 91), хоча б і протилежних думкам тих, кого запрошено для вироблення спільного рішення, мати непохитну волю до точного їх виконання. Подібно до того, як на погляд військового,

становище військового начальника «без права одноосібного рішення» було б цілком несерйозним, так несерйозною може бути Верховна влада «без розумно поставленого повновладдя» (с. 77).

Найголовніший аргумент на користь необхідності повновладдя першої особи в державі, підкреслює автор етюду, полягає в тому, що воно є єдиним засобом для забезпечення в ній соціальної справедливості у всіх сферах, не виключаючи і захисту проти експлуатації капіталом: праці в промисловості і покупця (у крайньому випадку – предметів першої необхідності) – у торгівлі (с. 80).

Для виконання поставлених завдань Голова держави повинен залучати «висококваліфікованих у цій сфері людей видатного розуму, серця і волі», які мають розуміти, що носій Верховної влади повинен бути першим і самовідданим слугою свого народу, досягнення благоденства якого в братерському співробітництві з рештою людства є його головним завданням і метою» (с. 77).

Саме такий в уяві автора етюду є Президент Литви А. Сметона, який уважно враховує «потреби всіх верств населення, від багатіїв до бідняків включно, і тому користується з боку чесних і урівноважених людей загальною в Республіці симпатією» (с. 89). Він є «одним із найвидатніших аристоандрів сучасності, в той час як інколи про частину перших осіб держав» людство дізнається тільки з їхніх некрологів. Про авторитет А. Сметони говорить той факт, що він обраний в Президенти вже втретє поспіль» (с. 89).

Олександр Лятошинський попереджає, що тільки при здоровій політиці таких «бездоганих висококультурних правителів» народи будуть ревно з ними співробітничати і свято коритися їх владі. Інакше – «все догори дном, і знову революція», перетворення потенційної політичної влади у владу простої фізичної сили і переродження її в сурогат політичного авторитету, не зверну

вниз, а знизу вверх, з грабунками і насильством, жахом масових репресій, масою людських, ні в чому не винних жертв, невимовних фізичних і душевних терзань» (с. 94).

На сторінках етюдю підкреслюється, що політична честь нашої епохи вимагає, щоб національні держави були «у раціональній мірі націоналістичними». Це має виражатися належністю Ради сімох, самих Голів держав, членів їх урядів і посольств при Лізі націй та інших (до писаря і прислуги включно) до національної більшості кожної країни. Така умова надасть можливість створити найбільш сприятливі умови для об'єднання народу, який складає більшість, у його творчій (при посиленій праці меншин) роботі по створенню своїх національних, духовних і матеріальних цінностей, які потім переходять у скарбницю світової культури і цивілізації» (с. 87).

Разом з тим, він попереджає, щоб «чесна, здорова націоналістичність» (с. 87) не перетворювалася в хворобливий і вкрай обтяжливий для меншин (своєю безглуздою несправедливістю) шовінізм. Це глибоко негативне у політико-економічному відношенні явище дуже «розхолоджує меншості» в їх співробітництві з більшістю на загальне благо не тільки батьківщини, а й усього людства. Голова держави, який цього не розуміє, знищує інтенсивність роботи меншин, яку вони виконували на загальну потребу, грає на користь шовіністичній більшості і в такий спосіб перевищує свою владу.

Розпочинаючи виконувати свої обов'язки, Голова держави «сам обирає собі Прем'єр-міністра, затверджує обраних ним міністрів, увесь кабінет, який цілком залежить від нього» (с. 70). Автор доходить висновку, що уряд повинен бути не партійним, а надпартійним, вседержавним, простіше, політично чесним. В області економічної політики він повинен уважно слідкувати (як у Литві) за потребами народу, своєчасно отримувати від його представників заяви щодо цього, не зволікати з їх

виконанням, складати та представляти на затвердження державний бюджет країни із правом корегувати або збільшувати його обсяг, контролювати його виконання. Він не повинен допустити видання непотрібних, мертвонароджених законів у галузі економіки, але повинен прагнути до досягнення процвітання усієї держави як сукупності щасливих людей (с. 86).

Голова держави може послухати судження прем'єр-міністра щодо такого капітального політико-економічного надбюджетного питання, як оголошення війни, запросити на відповідне засідання з правом дорадчого голосу міністрів: військового, авіаційного, закордонних справ і фінансів (с. 70). Однак основним радником у момент оголошення війни може бути Рада сімох, адже війна – це не тільки політика, а ще й – гроші, гроші, гроші. Тому питання про оголошення її є питанням дуже навіть господарським, тобто більшою мірою входить у компетенцію народного представництва, ніж у компетенцію носія Верховної влади (с. 69).

Певне місце в етюді відведено висвітленню ролі парламенту в управлінні державою. Одразу ж автор попереджає, що цей представницький орган ні в якому разі не може претендувати на виконання обов'язків заступника народу (с. 62), тому що в раду вибрати сімох «непідкупно чесних мудреців цілком можливо», а набрати повний парламент почесних осіб такої кваліфікації в цілому неможливо. До того ж парламент – громіздка установа (з чим треба боротися), яка виключає всяку можливість залучати його до обговорення термінових питань, що перевищують компетенцію уряду, які, до того ж, бувають цілком таємними (с. 62, 69).

Голова держави може розпустити парламент (с. 97), але так чинити із законодавчим органом, його палатами немає необхідності, адже «ідея корисності всієї повноти їх влади має на землі набагато більше визнання і розповсюдження, ніж це здається» (с. 80). Висловлюється

пропозиція з метою удосконалення цієї державної установи вводити в парламентські комісії таких відповідних найвищому патріотичному розряду людей, які інколи доходять у роботі до самопожертвування. Відстале начальство вважає їх «неспокійним елементом», а співробітники та підлеглі їх поважають «у десять разів більше свого лінивого і оковамилювального, а іноді й злочинного, керівництва» (с. 104).

Таких ентузіастів державної служби зустрічається дуже мало. Але, щоб вони не були рідкістю, треба заздалегідь потурбуватися про них, налагодити чітку систему виховання в сім'ї. Знаменита Корнелія, мати Тіберія і Гая Гракхів має послужити в цій роботі класичним прикладом (с. 104). Згадується прогноз М. Бердяєва, що майбутній лад «буде заснований на ідеї жертовності, а не капіталістичного егоїзму і на поверненні духовним цінностям їх головного значення».

З цією метою Олександр Лятошинський пропонує використати матеріал його статті «Державний контроль по удосконаленню (проект організації народного представництва в Росії)». Ця праця написана ним під тиском певних подій «за три незабутні ночі» та була опублікована в «Севастопольском вестнике» 14 травня 1905 р. за місцем його військової служби.

Також він радить знову звернути увагу на розгляд законопроектів у сеймі Литви, порядок їх обговорення, внесення поправок та остаточного прийняття законодавчих актів (с. 105–106). Висловлюється слушне переконання, що вдосконалити роботу парламенту кожної країни можливо налагодженням організації аристоандрії, допущенням до складу народного представництва патріотів-спеціалістів, які знаходяться на державній службі.

Вкотре автор етюдю доводить, що парламент є законодавчим органом, тобто він має приймати закони, і пропонує як взірець сейм Литви. Його палати потрібні

задля всебічного висвітлення і удосконалення редакції кожного чергового законопроекту (с. 78), щоб не допустити корупційних законів, які сприяють приватним монополіям, які встановлюють високі ціни на предмети першої необхідності (с. 79). Навіть тоді, коли досить багаточисельна аристоандрія «буде вже займатися справами», Голова держави повинен втручатися в роботу палат парламенту, щоб рятувати від загибелі цінні законопроекти, з великою витратою часу і праці виконаних для задоволення серйозних і цілком назрілих державних потреб, адже без його підпису жоден з них не приймає силу закону (с. 79). При цьому не виключається необхідність застосування абсолютного права вето, щоб відхилити проект (с. 97).

З метою організації ефективного функціонування Голови держави створюється його адміністрація (почт), політична група обраних громадян (с. 97). До її складу входять усі 7 мудреців від народу і представники від кожного міністерства (1–3 особи), перший з яких обирається самим Головою держави, а решта – палатами парламенту. Такий склад цього органу значно підвищує його серйозність і діловитість. Саме ним або його оточенням завершується підготовка ймовірних кандидатів до представництва у Верховній владі.

На сторінках етюдів можна зустріти цікаві міркування щодо ролі демократії в суспільно-політичному житті кожної держави. Зокрема, у матеріалі про ретельний відбір серед громадян аристоандрів наголошується про необхідність його здійснення «від периферії до центру» (с. 63), що не заперечує «ідеї Демократизму» (с. 91). Це «вже і плебс нинішньої, відживаючої свій вік, горезвісної безпосередньої демократії», коли право обирати навіть кандидатів у Верховні правителі свого народу має кожен громадянин 21 року від народження – хоча б і повний нікчема, який, «не має щонайменшої уяви про складну державну машину, в управлінні якою «безпосе-

редня демократія» вважає його в настільки досконалій мірі компетентним...» (с. 92).

Автор етюдів заявляє, що з усіх, пов'язаних з «безпосередньою демократією» помилок, людство вже виросло. Тепер навіть у самій демократичній республіці народ – власник держави – фактично є носієм не Верховної або навіть Надверховної влади, а лише фізичної сили, яка призначена не для обґрунтування його політичного авторитету, а для забезпечення його господарських можливостей (с. 92). Природно, що такі твердження не відповідають вченню політичних фарисеїв про точну констатацію «непохитного» принципу демократичності («народоправства») держави (с. 70, 72).

Було б дивно не знайти в етюдів зацікавлені роздуми автора про Росію. Вони, дійсно, є на багатьох сторінках і охоплюють період з початку XVIII ст. і до часу виходу у світ цього твору. Якою ж бачиться Олександрю Лятошинському його батьківщина, яку він покинув після громадянської війни? «В Росії, наприклад, після смерті Петра Великого, який був грозою для всіх і не гребував навіть власноручним здійсненням свого нагляду, – фіскалат і прокуратура дуже швидко втратили майже всяке значення (с. 73).

Автор вигукнув: як би я хотів, щоб [...] воскресла і увійшла до Ліги націй «Імператорська Росія», яка б від усього серця, спираючись на силу, подала свій вагомий голос на захист Ефіопії, яка потерпає від агресії Італії і всією душею протестує проти бездіяльності Ліги націй (с. 118).

Така інтервенція прийдешньої національної імператорської Росії цілком можлива, адже у неї за пазухою лежить важкий камінь згадок про Берлінський конгрес після її християнської перемоги 1878 р. над Туреччиною (с. 118).

Природно, автор негативно ставить до порядків у Росії після більшовицького перевороту в жовтні 1917 р.

та проголошення радянської влади. Він виступає проти так званого більшовицького уряду, який називає себе робітничо-селянським, тобто «вузько плебейським», без бажання визнати за пролетаріат і трудівників вищих професій, яких безсердечно знищував і морально подавляв (с. 90), і в такий спосіб відрізав собі всякий шлях до можливості досягнення успіхів у своїх грандіозних задумах. Висловлюється сумнів у покращенні такої ситуації в радянській Росії. Адже в ній громадяни знаходяться в напівкріпосному стані (с. 153), практично не мають права голосу, а виборча система носить облудний характер. Між лідерами більшовизму В. Леніним і Й. Сталіним немає різниці, оскільки обидва є виконавцями начебто соціальних замовлень таємного світового політичного центру (с. 90).

На сторінках етюду викладені цікаві думки щодо позитивних (якщо можна так їх назвати) результатів розповсюдження соціалізму. Йдеться про те, що це вчення дало ряд поштовхів до виникнення і швидкого впровадження соціального законодавства (с. 163), але в подальшому розвитку цього вчення вже немає потреби. При умові, якщо на службу політиці буде повсюдно закликаана аристоандрія (с. 163).

Навіть народжений соціалізмом більшовизм зробив свій внесок в скарбницю світової культури щодо організації державної влади, її фактичного повновладдя, пильності та інтенсивності. Однак в очах мислячого людства назване шкідливим вчення зазнало поразки (с. 163) і потребує його повсякденного викорінювання і універсального розповсюдження зворотних йому ідей індивідуалізму – для піднесення особистості на належну висоту, адже тільки нею і забезпечується подальший прогрес культури (с. 163).

Для непоінформованих у провалі соціалізму автор бере на себе зобов'язання нагадати, що це вчення не тільки протирічить культурному розвитку людини, яка

потребує свободи особистості і духу, але й вороже всьому щирому людству, тому що здійсненням ним запропонованої норми обмеження права приватної власності, тобто анулюванням його для всіх засобів виробництва, була б цілком усунена можливість людського щастя. Це важливо для різних категорій людства, особливо для «індивідуумів самих високих ступенів усіх людських культур» (с. 164–165).

Автор наводить приклад анулювання в нього права на «засоби виробництва». Як з'ясувалося, у нього любители чужої власності реквізували невеличку бібліотеку (звичайно, ця сумна подія відбулася в радянській Росії), яка конче була потрібна йому для роботи. Через деякий час службовці реквізиційної установи розкрали бібліотеку без залишку. На пам'ять Олександру Лятошинському залишили посвідку про проведену реквізицію (с. 164).

Міркування про те, що не треба прагнути до денационалізації народів, оскільки їх різнобарвність є однією з окрас нашої, повної чудес, планети, а кожен народ, «своїм способом відшліфовуючи відповідну грань алмазу світової культури, усе більше і більше наближає її до ідеалу...» (с. 165), використані в етюді, щоб принципово не погодитися з «абстрактним», у культурному відношенні, інтернаціоналізмом Маркса. Останній стоїть нижче націоналізму, ролі якого він не зрозумів, та й «осягнути при своєму матеріалістичному світогляді самотійно не міг» (с. 165).

«Не розуміючись у деталях [ймовірно, послідовники Маркса – В. Г.], не те, що змішують, однак надто зближують між собою поняття абстрактного інтернаціоналізму і конкретного християнського космополітизму» (с. 165–166). Різниця між ними, переконує автор, велика. Перший, «не розуміючи культурного значення національностей, цілком до них індиферентний», тоді як другий – просякнутий глибоким розумінням багатогранності культурного значення всіх національностей та

сповнений турботами про їх подальший розвиток на благо світової культури (с. 166).

Ще раз звертаючись до уроків однопартійного уряду в радянській Росії, автор дає оцінку «народних фронтів» у Франції, Іспанії, Бельгії, які викликають у автора «глибоке збентеження» (с. 82). Разом з тим, висловлюється сподівання, що національна французька інтелігенція врахує сумнівний досвід Росії (с. 82).

Час і події летять швидко, констатує автор, і з сумом передрікає, що в Іспанії правим доведеться важче досягати перемоги, але результат буде той же, що й при перемозі націоналістів у Франції: плебс більше влади не отримає (с. 82).

На багатьох сторінках етюдів йдеться про Лігу націй, яка була створена за пропозицією президента США В. Вільсона з метою назавжди покласти край війнам та, як було записано в ст. 10 її Статуту, поважати та захищати територіальну цілісність і незалежність усіх держав – членів Ліги націй. Датою народження цієї міжнародної міжурядової організації з підтримки миру і безпеки стало 20 січня 1920 р., що пов'язано з ратифікацією Версальського договору 1919 р. Уже в середині 1920-х років до її складу входило 59 держав.

Своє бачення роботи Ліги націй у тогочасному світі автор розпочинає з нагадування тих прописних істин, що в ній повинні бути представники всіх держав (с. 109). Кожна з них має в ній тільки одне Посольство з головою та його найближчими помічниками, виключно з аристоандрів. Незалежно від «реальних сил окремих держав та чисельності особового складу їх Посольств» кожне з них має право тільки на один вирішальний голос при розв'язанні будь-якого питання в Лізі націй, і без права передачі його якій-небудь іншій державі (с. 109). І на сьогодні актуальною є думка, що всі держави повинні бути рівноправними в політичному відношенні для полегшення швидкого розв'язання всіх між-

народних питань: загальне, пряме, рівне і таємне голосування (с. 110, 128, 146) та за кваліфікованою більшістю голосів (с. 110, 114, 127). Ці та інші положення мають бути враховані при проведенні майбутньої реформи Ліги націй (с. 114).

Які завдання належало виконувати Лізі націй у той складний час, а саме в 20–30-і роки ХХ ст.? «Громадяни, які бажають користуватися політичною рівноправністю, повинні проживати у своїй, по крові, державі», іншими словами, «мати свою територію і організовану на ній незалежну, самостійну, національну державу (с. 112, 158), що є одним з найсерйозніших завдань людства» (с. 158).

Гострими є проблеми загального роззброєння до раціонального мінімуму (с. 111–112, 128), що буде сприяти незалежності одна від одної держав усіх народів, забезпеченню гуманної та колективної безпеки (с. 68, 114–115); застосуванню фінансових і економічних санкцій та виключення із складу Ліги націй на той чи інший термін, із застосуванням, якщо виникне проблема, бойкоту, візової ізоляції і навіть фактичної блокади щодо країн, які не виконують її директив (с. 115, 120, 126, 127); попередженню всіма засобами, аж до застосування міжнародних сил включно, усіх неспровокованих нападів однієї держави на іншу (с. 115).

Олександр Лятошинський радить людству почати набиратися життєвої мудрості, тобто здатності не упускати наслідків, які витікають з наявних причин, міцно пам'ятати, що «прогаяння смерті безповоротної подібно» (с. 116). Саме тоді Ліга націй зможе залишатися на висоті у виконанні своїх завдань, які поклало на неї людство, і буде мати належний авторитет міжнародної спільноти. Тому нинішні коливання, розмови про те, потрібен чи не потрібен світовий парламент (с. 59), тобто Ліга націй, «маючи на увазі забезпечення подальшого її існування, необхідно по можливості припинити [...]

Провалити таку потрібну людству установу ніяк не можна» (с. 127).

Проте треба поставити питання, чи ефективно працює Ліга націй? Можна сказати «лише про нинішній невеликий відсоток благополучних вирішень», покладених на неї конкретних завдань, доходить висновку автор етюду. Серед причин, які гальмують роботу цієї установи, є засилля в апараті співробітників – представників великих держав (с. 113), які отримують захмарні оклади (с. 114) і, судячи з усього, не досить професійно працюють, і в такий спосіб позбавляють можливості підвищити шанси потрапити на ці посади самовідданих ідеалістів (с. 114). Тому постає питання про зменшення цих окладів, членських внесків, що значно послабить тенденцію деяких держав щодо виходу з Ліги націй через скрутність витрат на них.

У зв'язку з проблемами кадрів викликають інтерес міркування щодо підготовки «правлячої аристоандрії всіх народів» (с. 139) та створення при Лізі націй Світового Політичного інституту. Вихованцями такого престижного закладу можуть бути лише чоловіки, у майбутньому, можливо, Голови держав. Не варто висувати на високі посади навіть висококультурних жінок, які будуть корисні суспільству як жінки і матері (с. 139). Вони можуть працювати в сфері політики, але не на найвищих керівних посадах, хіба що членами парламенту, делегатками в Лізі націй.

Якщо якась із жінок, подібно «нещасній Жанні д'Арк, все ж таки висунулася на велику політичну роль, поза Світового Інституту, то Рада сімох держави повинна не тільки охороняти її від спалення на багатті, а й надавати їй повне сприяння у виконанні покладеної на неї місії» (с. 139).

Як міжнародна, міжурядова організація Ліга націй повинна опікуватися економічним співробітництвом народів та їх взаємодопомогою (с. 141). Виконавцем

цих завдань виступає, передусім, Світовий Вседержавний Банк. Він потрібен для випуску на основі французького золотого франка світової паперової валюти (с. 141, 147) та світових поштових марок; світового регулювання валютних курсів; надання державних кредитів; боротьби з егоїзмом у міжнародному масштабі в фінансовій, економічній, політичній сферах; для фінансування операцій світового планового господарства в умовах вільного господарства окремих держав; виробництва міжнародних розрахунків масового характеру; фінансування товарів кращих виробників з пропаганди ідей братства народів і миру всього світу (с. 142); обґрунтування раціонального і морального права приватної власності, його офіційного захисту та свободи особистості (с. 147). Для ефективного виконання цих грандіозних завдань усі емісійні банки окремих держав повинні перетворитися з акціонерних у чисто казенні, як це було в дореволюційній Росії (с. 142).

Автор етюдів рішуче пропонує для успіху міжнародного співробітництва зробити французьку мову світовою, щоб нікому не треба було знати більше трьох мов – материнської, своєї державної і світової (с. 143), так як тогочасна «безладність ... занадто вже сильно б'є людство і по здоров'ю і по кишені» (с. 143). Такий захід стане, на думку автора, «одним з важливих факторів міжнародного миру» (с. 143).

Далі в роботі висловлюються пропозиції розібратися з незручностями у використанні календарів Григоріанського та Юліанського літочислення (с. 145–146), можливості запровадження календаря Котсворта (с. 144–145), прийняття всесвітнього фонетичного алфавіту, а згодом – ще багато чого іншого, що буде вказано життям як засіб зближення народів між собою (с. 148).

Роботу Ліги націй контролюватиме Світова рада сімох, наполягає автор, яка складається з семи наймудріших громадян світу, обраних Асамблеєю Ліги націй

(с. 143) досить складним шляхом: «по одному із семи народів за французьким алфавітним списком її членів на 7 років кожний і з таким розрахунком, щоб щорічно із складу цієї Ради вибував перший за ініціалом імені свого народу член його, якого замінюють новим членом, обраним із наступної чергової, по тому ж алфавітному списку, нації. Старший за віком член Світової ради сімох є головою Людства на 1 рік, але обрана особа може перебувати на цій посаді і всі 7 років свого повноваження поспіль» (с. 143).

Голова людства має право останнього вирішального голосу при розв'язанні будь-якої проблеми, у тому числі надзвичайно складної. Але його не потрібно турбувати по кожному такому питанню, звертатись якомога рідше, в ідеалі ніколи, щоб не заважати йому робити, у порядку надверховного нагляду, те, що в цей момент велить совість (с. 144).

Головним завданням першої особи людства є підйом продуктивності роботи, престижу і фактичної влади Ліги націй шляхом розв'язання таких капітальних питань, як Ефіопське (Абісинське), Віленське, Всеросійське, Палестинське та ін., «недопущення непристойного суперництва народів на ґрунті національного егоїзму; заохочення суперництва народів на основі дружнього співробітництва на загальне благо всього людства» (с. 144).

Міркування щодо ролі Ліги націй у досягненні загального миру закінчуються патетичним нагадуванням, що вона повинна постійно турбуватися про взаємне зближення народів на основі культурної асиміляції, під яким треба розуміти їх денаціоналізацію. Також акцентується увага на розповсюдженні серед народів найкращих культурних досягнень кожного з них (с. 148–149), глибокому засвоєнню ідеї їх братерства, взаємного співробітництва задля загального блага всього людства, засудженні нарути над правами незахищених малих

народів з боку великих держав, які прагнуть до експансії та отримання колоній з метою їх експлуатації (с. 150) та використання в здійсненні своїх геополітичних планів.

* * *

Однією з таких незахищених малих країн була Ефіопія. Ця держава утворилася в XIII ст. як феодальна держава, а на початку XIX ст. розпалася на ряд князівств. У 1850–60-х роках їх об'єднав під своєю владою негус (імператор) Менелік II (1844–1913 рр.). З того часу на Ефіопію стала претендувати Італія, яка в 1889 р. підписала з ним Уччальський договір, який Менелік II денонсував у 1893 р. Після цього Італія стала вимагати від нього визнання Ефіопією свого протекторату, підкріпивши свої вимоги відкриттям військових дій на її території.

Завдяки підтримці Росії та Франції армія Менеліка II розгромила загарбників, і Італія змушена була підписати в 1896 р. Аддіс-Абебський договір. За його умовами, договір 1889 р. був анульований, а Італія визнала незалежність Ефіопії.

Проте Італія не залишала в спокої цю країну. Щоб не допустити там впливу Німеччини, у грудні 1906 р. в Лондоні була підписана угода про співробітництво Англії, Франції та Італії в Ефіопії. Це означало розподіл її території на сфери впливу між ними. Італія отримала Північну Ефіопію і райони на захід від Аддіс-Абеби, яка зв'язувала Еритрею з Італійським Сомалі. Угода була підписана без участі Ефіопії і не була нею санкціонована. Але вона стала основним документом, який регулював відносини Англії, Франції та Італії на початку італо-ефіопського конфлікту (грудень 1934 р.), коли італійські війська вторглись вглиб Ефіопії на 100 км.

Лише після другого звернення негуса Ефіопії Хайле Селассіє до Ліги націй з приводу агресії Італії за пропо-

зицією Б. Муссоліні була створена арбітражна комісія. Робота її виявилася нерезультативною через дії Англії і Франції, які дали згоду на захоплення Ефіопії, а на сесії Асамблеї Ліги націй 7 вересня – 2 жовтня 1935 р. не було прийнято рішення про попередження італійської агресії. Скориставшись цим, у жовтні цього року Італія розпочала військові дії проти Ефіопії, а на черговій сесії Асамблеї Ліги націй 9 жовтня 1935 р. було проголосовано рішення про санкції щодо Італії. Тому перший етап війни для Італії виявився невдалим.

На початку грудня 1935 р. була підписана угода С. Хора (міністр закордонних справ Англії) – П. Лаваля (прем'єр-міністр Франції) про англо-французьке посередництво між Італією й Ефіопією. У відповідності з цим документом Ефіопія повинна віддати Італії частину області Тигро, а також погодитися на «виправлення» на користь агресора кордонів, створення зони для економічної експансії і колонізації Італії. При номінальному ефіопському суверенітеті (втрата 1/3 території і практичне перетворення країни в італійську колонію) управління зоною здійснювалося установами Ліги націй, у яких держава-агресор отримала переважаюче право.

Таке образливе рішення Ефіопія не прийняла, а на її захист виступила світова громадськість. С. Хор і П. Лаваль від тиском її протестів змушені були подати у відставку. У травні 1936 р. Італія остаточно захопила Ефіопію, а у липні цього року Англія і Франція домоглися скасування проти неї санкцій.

Італо-ефіопська проблема посідає в етюді значне місце. Її розгляд Лігою нації не увійшов у число успішно вирішених справ. Автор з боєм констатує, що вона, підтримуючи ефіопських Мініна і Пожарського ще на початку конфлікту (с. 121), могла б повернути колесо історії в бік порятунку їх батьківщини (с. 66). Такі дії збіглися б з таким стратегічним твердженням: «якщо вже кольорові б'ють білих, то буде набагато

краще, щоб били вони їх не одні, а за участю білих» (с. 68, 130).

Адже Ліга націй знала, що напад Італії на Ефіопію був не спровокований і нічого суттєвого не зробила, щоб відродити, наскільки можливо відкрито, права і справедливість, і, в результаті, в очах світової громадськості опинилася не на висоті своїх завдань (с. 96). Вона «ліниво сунулася в цей конфлікт з негідними її статусу засобами» (с. 111). У той час потрібно було на сесії Асамблеї оперативно і категорично заявити Італії, щоб вона припинила агресію проти Ефіопії, але цього не було зроблено.

Матеріал про гордієв вузол італо-ефіопського конфлікту органічно вплітається в міркування автора про культуртрегерську війну. Він переконує, що напад висококультурної Італії на менш культурну країну є потворним експецесом гіпертрофованої цивілізації, який позбавлений всякої моральної цінності і не передбачає належної оплати збитків, завданих жертві агресора (с. 116, 117).

Як показало обговорення наслідків цього конфлікту 30 червня 1936 р., Ефіопія його не провокувала і була більш культурною, а цивілізована Італія для придушення «святого ще своїм дитинством у цивілізації народу» (с. 126) застосовувала газ і не жаліла ні жінок, ні дітей, і глумилася над високою сутністю людини (с. 119, 126). Так що врешті-решт, підводить підсумок автор, про культуртрегерство італійців в їх агресії з ефіопами не може бути й мови (с. 125).

Повчальною сторінкою етюд є самовідданий, жертвний подвиг імператора Хайле Селассіє I, який вирвався з батьківщини в Європу, сподіваючись на військове сприяння Ліги націй, усієї міжнародної спільноти в нерівному протистоянні з Італією (с. 66, 67). Олександр Лятошинський гостро критикує журналістів, які вважали імператора боягузом, який втік з країни, зали-

шивши її напризволяще, і разом з урядом оселився в Парижі. Деякі кореспонденти навіть стверджували, що в такому випадку не можна говорити про суверенітет цієї держави. Для того, щоб переконатися в облудності цього твердження, варто нагадати про перебування короля Бельгії Альберта та його уряду в Англії майже всю Першу світову війну, що не принесло найменшого ущербу суверенітету цієї держави (с. 66).

Дійсно, Хайле Селассіє I відчув недоброзичливе ставлення до себе цивілізованої Європи, докори з боку окремих журналістів, їх нагадування, що складне становище, в якому він опинився, є відплатою за той спосіб, яким він прийшов до верховної влади. Але ж за часів саме цього найбільшого духом та освітою правителя (с. 67), завдяки його патріотизму і альтруїзму країна при її рівні цивілізації почала підніматися (с. 67).

Як про жертвний подвиг ідеться далі про приголомшливий звинувачувальний виступ Хайле Селассіє I проти Ліги націй на сесії Асамблеї 30 червня 1936 р. Він вимагав справедливості для його країни, яка потерпала від агресії з боку Італії при потуранні її союзників і підкреслював, що поставлена мета повністю знищити ефіопський народ варварськими методами, застосовуючи ядовиті гази, вдихання яких несе смерть. «Я закликаю підтримати боротьбу за незалежність ефіопського народу», – звертався негус до присутніх у залі засідань, попереджаючи, що така сумна доля може спіткати держави, які опустять руки перед силою. Закінчуючи своє звернення, Хайле Селассіє I заявив: «Бог і історія будуть пам'ятати ваше рішення».

Проте більшість учасників сесії Асамблеї сприйняла промову імператора Ефіопії «несерйозно і безсердечно» (с. 67). Вже перші слова виступаючого були зустрінуті представниками «ворожого народу» свистом, галасуванням і лайкою, і їх довелося вивести із зали засідань. За своїм безкультурним неподобством ця дика витівка іта-

лійців перевищила навіть кошаچه верещання і кінський тупіт французьких студентів юридичного факультету на лекції професора Жези «у нагороду» за добросовісний захист ним інтересів того ж негуса (с. 124). «Я не думаю, – вигукнув автор, – щоб це могло бути небом залишено без тяжких для деяких учасників наслідків» (с. 67).

На знак протесту проти бездіяльності Ліги націй на цьому засіданні виступила лише одна «вільна духом» пані Гесельгрєн, представниця шведської делегації, та 21 вересня 1936 р. на наступній сесії Асамблеї делегації деяких держав з бельгійською на чолі обурилися англо-французьким планом позбавити ефіопську делегацію її мандату і дружнім натиском відстояти правомочність її повноважень (с. 67).

На завершення міркувань про італо-ефіопський збройний конфлікт треба зупинитися ще на одному нетолерантному ставленні до Ефіопії з боку більшості Ліги націй. У своєму виступі Хайле Селассіє I 30 червня запросив у неї кредит в сумі 10 тис. фунтів стерлінгів «на світлу справу порятунку суверенітету його держави». Але йому було відмовлено в цьому проханні, оскільки при голосуванні з цього питання представники 25 держав утрималися.

Олександр Лятошинський висловлює доцільну пропозицію звернутися до багатіїв усього світу (він називає конкретні прізвища деяких з них) та до бідних сердечних людей (с. 128) зібрати названу суму грошей, подарувати або пожертвувати її Хайле Селассіє I і надати йому «можливість відстояти самостійність його дорогої вітчизни» (с. 128). Взагалі, усі держави могли б приєднатися до цієї благородної справи і, не гаючи часу, відсилати на вказану адресу в Лондоні перекази без обмежень їх розмірів (с. 129).

Їх щирий відгук на таку пропозицію може зіграти роль «всесвітнього референдуму сердечних людей совіс-

ті» (с. 128–129) щодо їх симпатії до цього великого страждальника за свою батьківщину, «слабкого в цивілізації, але сильного висотою духу», і дозволить йому чинити належний опір агресивній Італії (с. 130). Звертається увага на серйозну роль такого референдуму для миру на землі і прогресу світової культури як зараз, так і в майбутньому.

* * *

З урахуванням визначення одного з найсерйозніших завдань Ліги націй, а саме забезпечення народам території для розбудови національної державності (с. 158), в етюді розглядається палестинська проблема, зокрема створення єврейської держави. Читач може дізнатися про існування в давні часи двох царств – Іудейського зі столицею Єрусалимом та Ізраїльського зі столицею Самарією; про те, що ізраїльський народ потрапив у ассирійський полон, після чого історія втратила його зі свого поля зору (с. 153). Повідомляється, що його нащадками є сучасні англійці (с. 153), наводяться повні докази їх певної схожості з євреями (с. 153–154); і що в японців-англійців Далекого Сходу начебто теж тече ізраїльська кров (с. 156).

Продовжуючи розвивати палестинську проблему, Олександр Лятошинський стверджує, що її могла б вирішити Ліга націй. Але вона дозволила собі «лише пальцем об палець ударити» з цього приводу наприкінці 1936 р. у зв'язку із зіткненнями арабів і євреїв у Палестині в цьому році. Далі розповідається про те, що звернення сіоністів-ревізіоністів на чолі з З. Жаботинським до мандатної комісії Ліги про створення єврейської держави на історичній батьківщині було нею тричі відхилено як «несумісне з палестинським мандатом» (с. 158). Була прийнята пропозиція голови мандатної комісії включити «петицію ревізіоністів у категорію неприйнятних» (с. 158).

Відчувається, що автор етюду з великою симпатією ставиться до єврейської нації, вважає, що «народ цей в усіх галузях наук і мистецтва дуже талановитий, а по відношенню до своєї національної загальноєдності, враховуючи девіз «один за всіх, а всі за одного», він – моноліт. Державу він відроджує зразково» (с. 159).

Підтвердженням думки про монолітну єдність єврейської нації є дві операції другої половини ХХ століття («Мойсей» та «Соломон»), у результаті яких у 1977–1993 рр. до Ізраїлю було переселено абсолютну більшість ефіопських євреїв (їх община нараховувала близько 40 тис. осіб), та третя операція («Канфей йена») у 2013 р., якою була завершена їх репатріація з Ефіопії. Голова Сохнуту Н. Щаранський заявив, що цією історичною подією завершується коло, що «тривало три тисячі років».

Єврейська держава має бути монархією – Царством Ізраїля, – пише О. Лятошинський (с. 153, 159–162). До його територій, крім земель між Середземним морем, Йорданом і Мертвим морем, обов'язково повинна бути включена частина сучасної Трансйорданії. У цьому царстві всі бажаючі євреї отримають усю повноту прав громадян, якої вони «довго і марно» домагалися в державах багатьох інших народів. Саме це принесе світу той чесний мир, який один тільки здатний бути міцним (с. 162).

Але, розв'язуючи цю складну проблему, треба вирішувати й долю палестинських арабів. В етюді наголошується, що вони дійсно, мають права на проживання між Нілом і Євфратом, де знаходиться й Палестина. Але остання призначена євреям (с. 160), які в майбутньому Царстві Ізраїля будуть повноправною більшістю. Тому арабам доведеться або ж погодитися там із становищем національної меншості, або ж трохи поворушитися з переселенням на нові місця, ближче до Нілу або до Євфрату, де багато прекрасної землі, і вони отримають там повну рівноправність з аборигенами (с. 160).

Для цього Ліга націй через мандаторну там Англію має запропонувати арабам, які володіють нерухомістю в Палестині, продати її за справедливу винагороду фонду єврейського агентства з попередженням тих, які відмовляться від цієї пропозиції, що їм таки доведеться в єврейській державі перейти на роль меншості (с. 160). Ліга націй повинна допомогти нащадкам Ізраїля відродити на давній території, шляхом її купівлі за справедливу ціну, використовуючи й кредит, свою нову, неодмінно більшісну (тобто з ізраїльською, англо-караїмо-єврейською більшістю) державу (с. 160, 162).

Автор висловлює припущення, що майбутнє Царство Ізраїля може представляти собою новий домініон Британської імперії з євреями та іншими нащадками Ізраїля, які будуть складати в ньому більшість населення (с. 160). У відповідності з цим передбаченням царство мало б право на самоврядування частини імперії, політичну незалежність, але залишатися членом Британської співдружності націй та визнавати як голову держави англійського монарха. Але в 1936–1937 рр. у Палестині не вщухали антиєврейські виступи арабського населення. Британія неефективно використовувала мандат Ліги націй на управління цією територією, отриманий нею в 1922 р., і не могла знайти оптимальний варіант взаємовідносин між ворогуючими сторонами. Гостроти в цьому процесі надавали необачні заяви деяких англійських політиків (с. 161). Автор етюду вважає, що неправильно була заява президента Всесвітньої сіоністської організації, голови єврейського агентства, майбутнього першого президента держави Ізраїль Х. Вейцмана та деяких інших сіоністських діячів, що араби повинні стати рівноправними з євреями громадянами Палестини (с. 160).

Обидві сторони, і арабська, і єврейська, скептично оцінювали роботу в Палестині Королівської комісії Піла. У липні 1937 р. вона запропонувала черговий проект

розв'язання палестинської проблеми шляхом розділу Палестини на три зони: англійську, арабську і єврейську, який роздробляв її територію на невеличкі райони з різним міжнародним статусом, який жодну сторону не влаштовував.

Так, верховний равин США Є. Вайз назвав його «зрадництвом і порушенням святості обіцянки», а З. Жаботинський заявив, що «єврейський народ одностайно відхиляє план і зробить усе, що залежить від нього, щоб перешкоджати його здійсненню» (с. 161). Негативною була позиція й арабських лідерів щодо територіальних претензій євреїв у Палестині.

Такою ж була реакція сіоністів на опублікований у 1939 р. меморандум міністра колоній Великобританії М. Макдональда, у якому зазначалося, що Палестина не повинна належати лише євреям або арабам. Він закликав запровадити квоту на переселення євреїв на її територію, але обмежити право купівлі землі, пояснюючи це тим, що в мусульман народжується більше дітей.

Незважаючи на ці складності, автор етюду оптимістично висловлює переконання, що близьке «відродження Царства Ізраїль буде великою радістю для всього людства» (с. 162).

Продовжуючи турбуватися про долю людства, Олександр Лятошинський переймається проблемою створення умов для «дружньої міжнародної роботи на благо всього людства» (с. 74, 75).

Тому він вважає здійснення ідеї «Пан-Європа» для її умиротворення шкідливою, так як вона логічно тягне за собою «Пан-Азію», «Пан-Америку» та ін., що відкриває широкі дороги до війн, можливості створення конфліктних ситуацій між цими Пан'ами і окремо, і коаліційно (с. 74). «Таких небезпечних угруповань держав не треба, їм неодмінно варто злитися в одну загальну Всесвітню Федерацію» (с. 74) з Центральним Парламентом в особі

Ліги націй, а з часом – і з Головою людства (с. 74, 112, 143). Така міжнародна структура звільнить їх від взаємної боротьби, а їх «сили і зусилля» спрямує на дружню співпрацю на благо людства (с. 75).

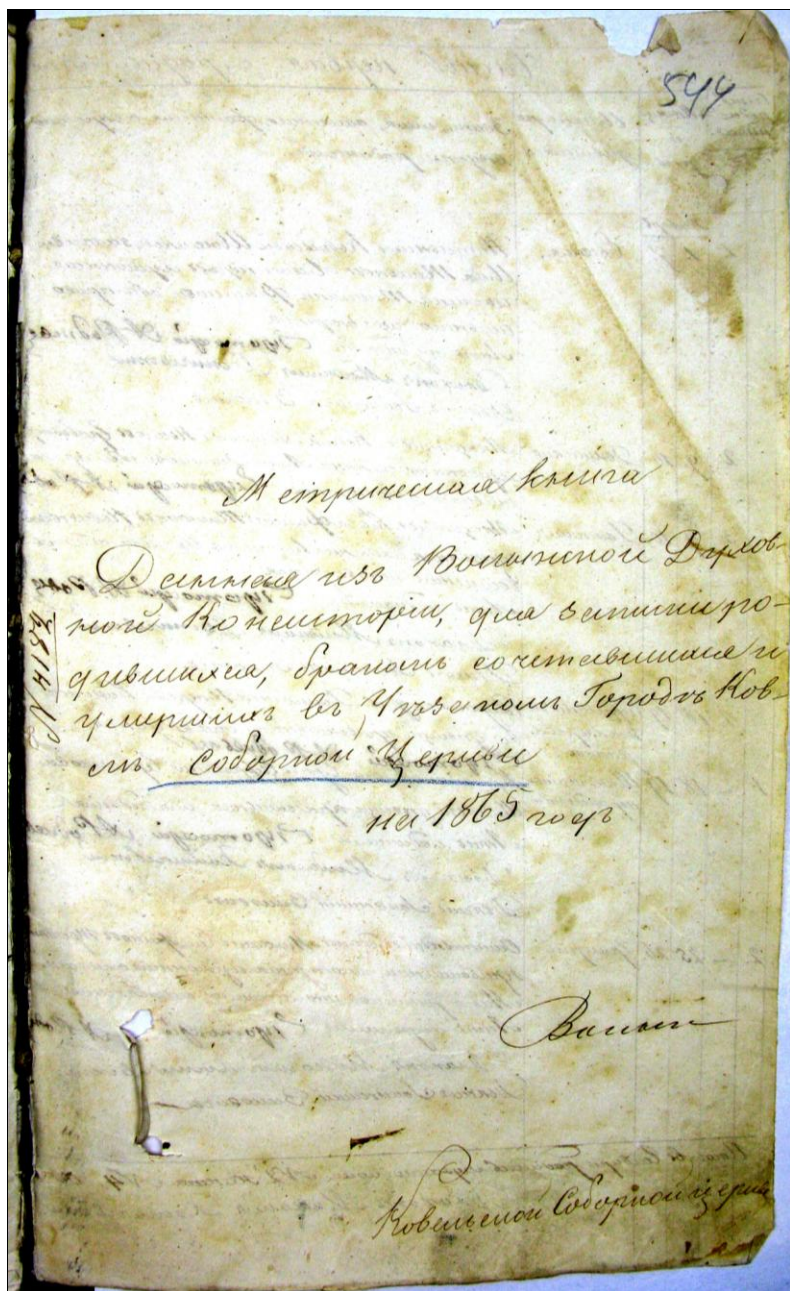
* * *

Як християнський заповіт наступним поколінням звучать заключні слова етюду (с. 167) про те, щоб усі народи землі – «при всій їхній фізичній, духовній різниці і різноманітності», – якомога швидше досягли моральної і культурної рівноцінності, «щоб істинно-братерське, без егоїзму і заздрощів співробітництво їх, у всіх галузях на благо людства», легко прискорили наступ миру у всьому світі й обіцяного Апокаліпсисом Царства Божого (с. 167). Для досягнення цієї мети потрібно залучати моральні сили аристоандрії, представники якої мають багато зробити в сферах політики, релігії і суду.

Завершити передмову до праці Олександра Лятошинського «Аристоандрия как средство выхода из нынешнего тупика (Проект основ мировой Конституции)» доречно його ж заключними словами: «Я зробив усе, що міг, хто може, нехай зробить краще».

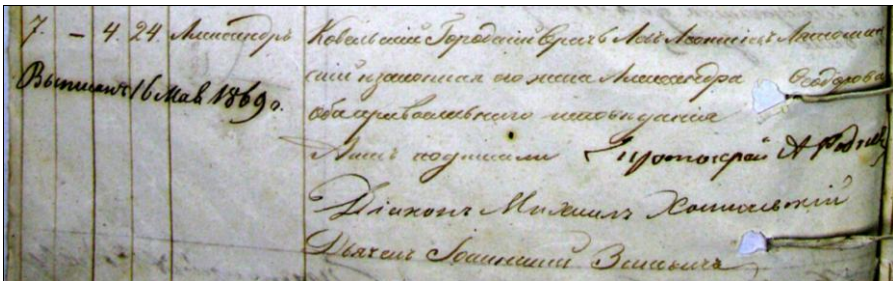
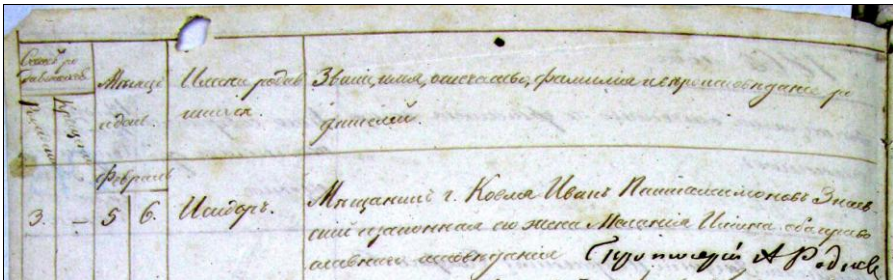


Ковель. Церква Благовіщення Пресвятої Богородиці (Соборна – в 1848–1877 роках), у якій 24 лютого 1865 року був хрещений Олександр Леонтійович Лятошинський (фото 1930 року)

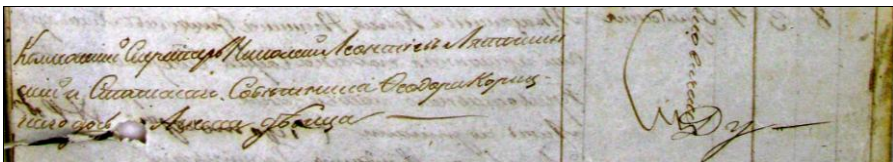


Метрична книга, дана з Волинської духовної консисторії для запису народжених, шлюбом поєднаних і померлих у повітовому місті Ковелі Соборній церкві на 1865 рік

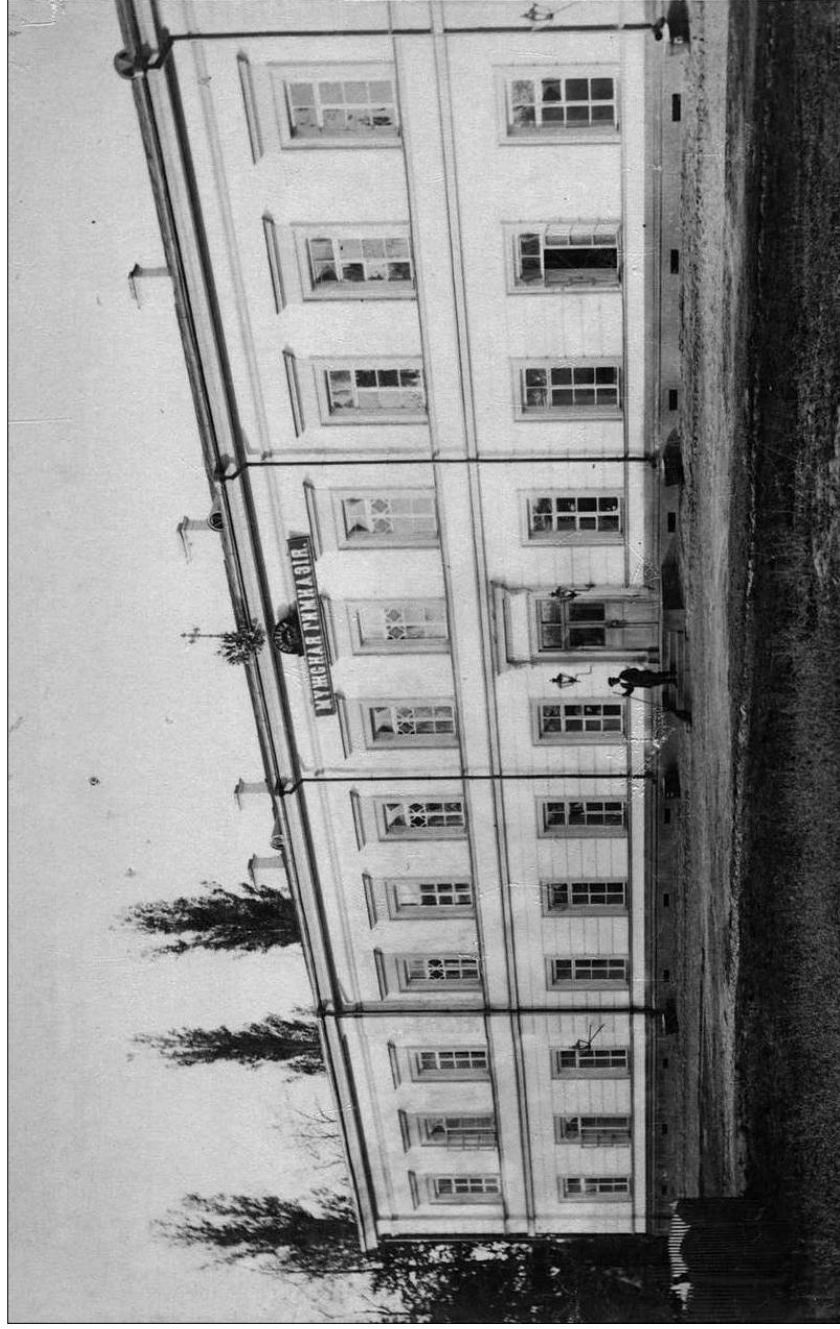
Записи в метричній книзі



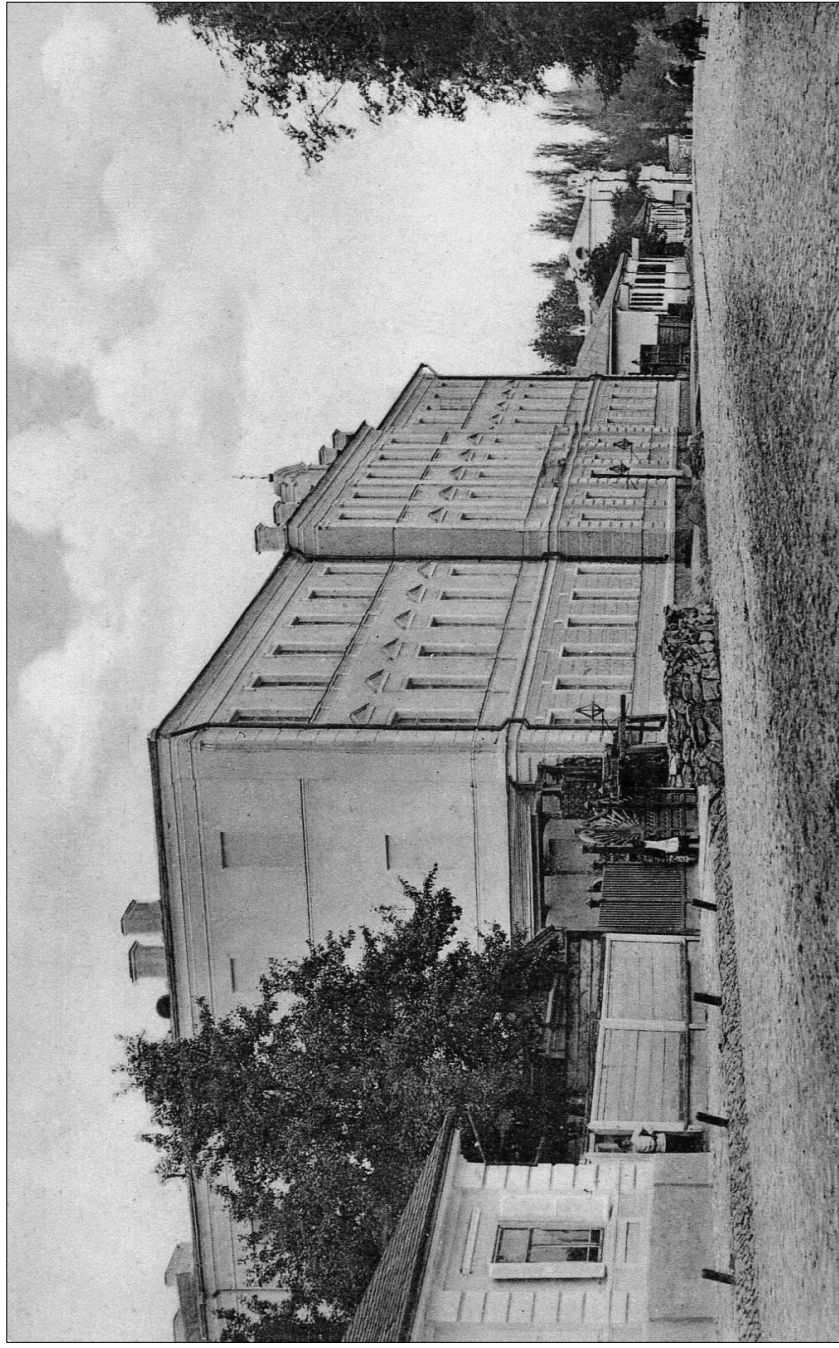
Народження: 4 лютого, хрещення: 24 лютого. Ім'я – Олександр.
 Батьки – ковельський міський лікар Лев Леонтіївич Лятошинський
 і законна його дружина Олександра Федорівна,
 обоє православного сповідання.
 Акт підписали протоієрей Олександр Роднєв,
 диякон Михайло Хомичевський, дяк Іоанникій Зінович.
 Виписаний 16 травня 1869 року



Хрещені батьки –
 колезький секретар Микола Леонтіївич Лятошинський
 і статського радника Федора Корицького дочка Агнеса



**Житомирська чоловіча гімназія, до підготовчого класу якої 20 серпня 1874 року був зарахований
Олександр Леонтійович Лятошинський**



**Житомирська прогімназія, до якої в серпні 1878 року був зарахований і яку закінчив у 1880 році
Олександр Леонтійович Лятошинський**

№ по порядку.	1-я классъ / отделение фамилии имени учениковъ.	Время поступления въ гимназію и откуда поступилъ.	Лѣта отъ роду.	Въ рожденіе.	Какой годъ въ классъ.	Происхожденіе.	Званіе, имя, отчество и фамилия родителей или опекуновъ.	Мѣсто ихъ жительства.	Состояніе ихъ.	У кого ввѣрится ученикъ?	Кто религіоза?	У С П Ъ Х И				
												Оцѣнка.	Заколѣ. Божей.	Русскій языкъ.	Славянскій языкъ.	
	Наишеваръ Французъ	24 ^{го} 4 ^{го} 1843г. 1864г.	1. К.	2	Куп. Шинковъ Иванъ	Всѣхъ 3 дѣтей	М. Шинковъ и ур. в. Шинковъ	М. Шинковъ и ур. в. Шинковъ	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Перев. балль. 2	3	2	—	—
												1 Четв. 3	4			
												2 Четв. 4	3			
												3 Четв. 5	4			
												4 Четв. 5	4			
												Пис. уст. —	4			
												Пов. —				
												Пер. —				
	Ливинъ Вурисъ	20 ^{го} 3 ^{го} 1843г. 1864г.	2	2	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Перев. балль. —	2	—	—	—
												1 Четв. —	4			
												2 Четв. —	3	—		
												3 Четв. —	3			
												4 Четв. —	4			
												Пис. уст. —	4			
												Пов. —				
												Пер. —				
	Литвинъ Александръ	20 ^{го} 4 ^{го} 1843г. 1864г.	1	1	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Всѣхъ 3 дѣтей	Перев. балль. 5	4	4	—	—
												1 Четв. 3	4			
												2 Четв. 4	3			
												3 Четв. 4	3			
												4 Четв. 3	3			
												Пис. уст. —	3			
												Пов. —				
												Пер. —				

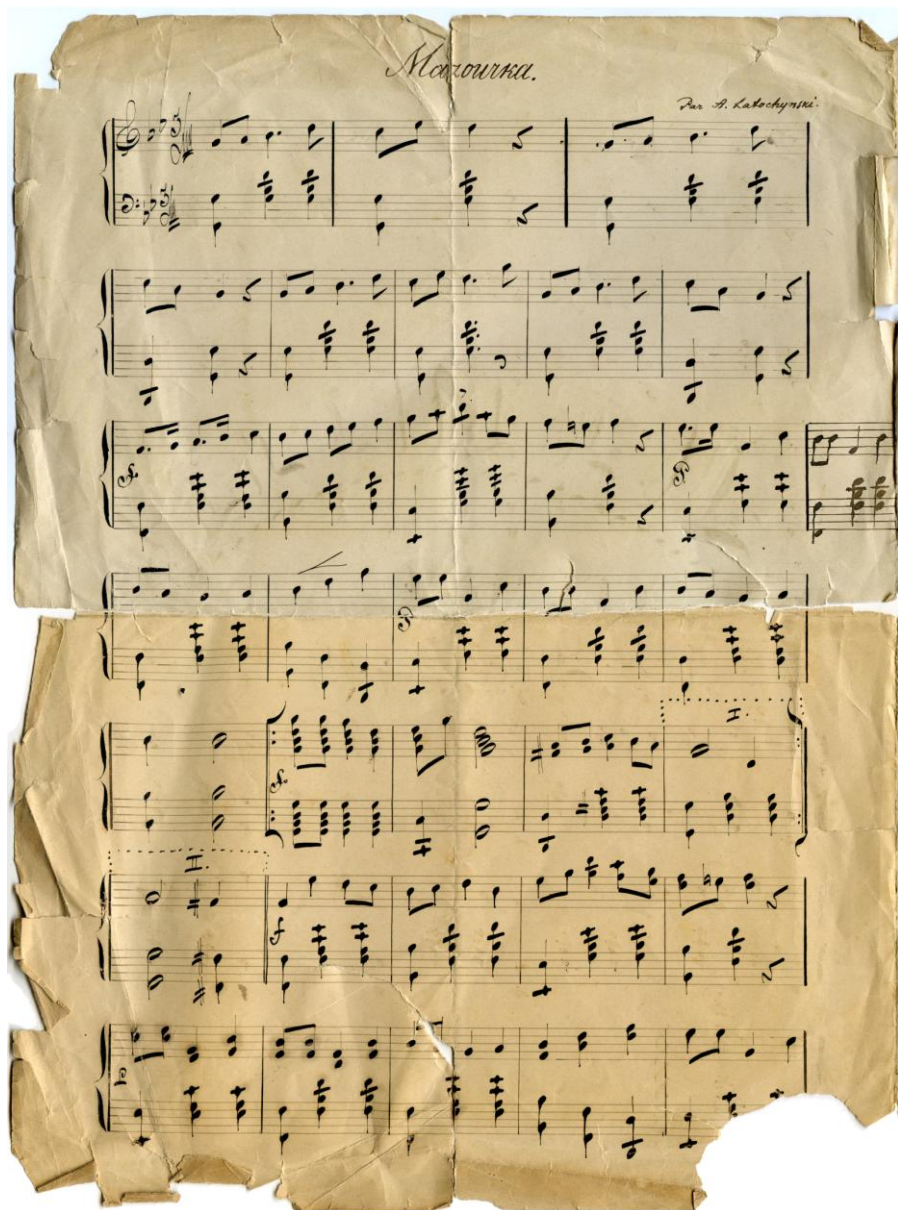
ПО ПРЕДМЕТАМЪ.								Способности и наклонности.	ЗАМѢЧАНІЕ.			Сколько прежде- по уроку.
Географія.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Числосчисленіе.	Рисованіе.	Пѣніе.	Гимнастика.			По ученію.	По поведенію.		
1	2	2	3	—	2	2			3	2	5	
3	4	3	3	—	2	3			3	3	Варваръ въ классѣ 123 уроковъ.	—
2	3	3	4	—	3	3			3	3	1 класъ.	12
4	4	3	4	—	3	3			4	4	2 класъ.	8
3	4	3	5	—	—	3						4
	4	3	5	—	—	3			4	4	Три урока	
											переходъ	
1	2	2	2	—	2	—			2	2	Курсы, описки и списки 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000	



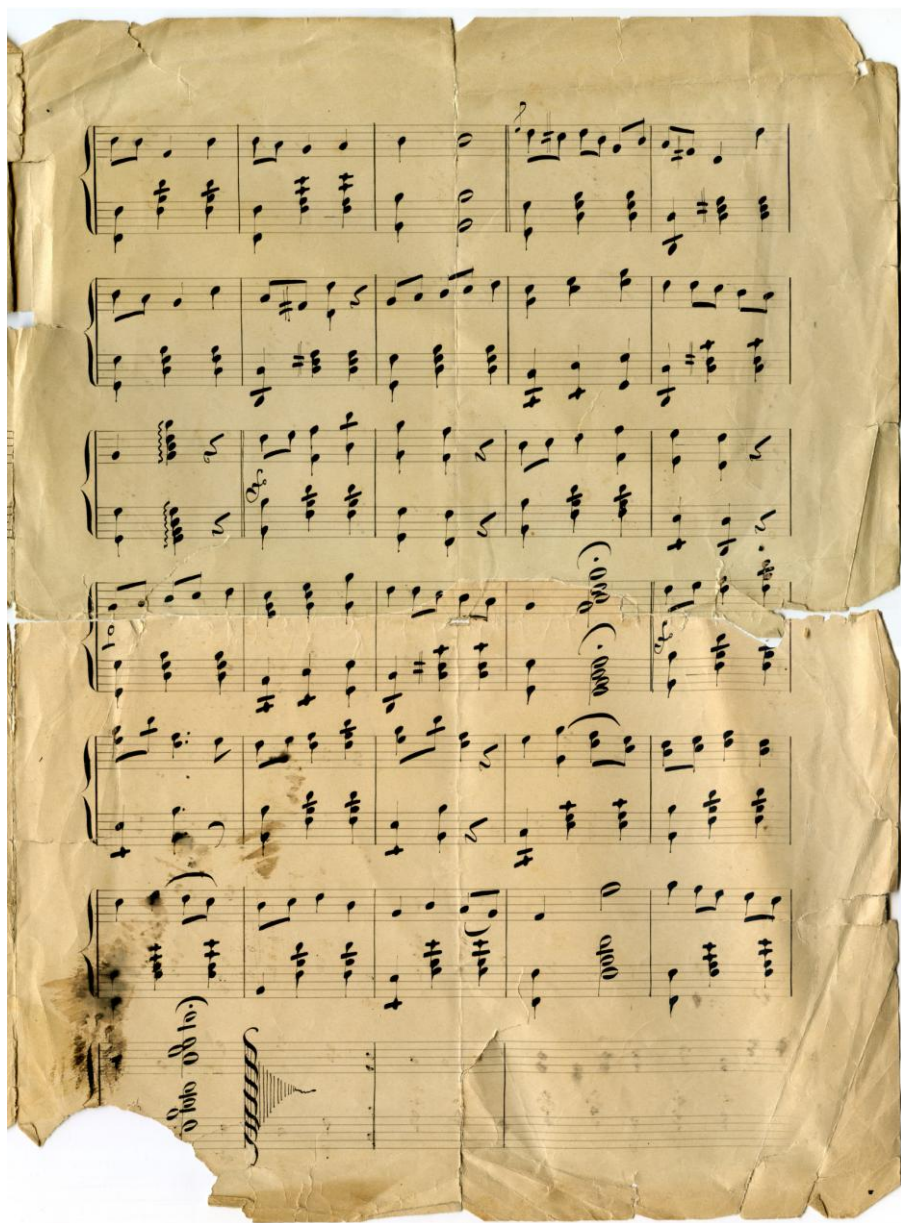
**1878 рік. Житомир. Сім'я Лятошинських.
Олександр Леонтійович Лятошинський стоїть по центру,
поклавши ліву руку на спинку крісла**



Титульна сторінка рукопису «Мазурки»
Олександра Леонтійовича Лятошинського



**Перша сторінка рукопису «Мазурки»
Олександра Леонтійовича Лятошинського**



Друга сторінка рукопису «Мазурки»
Олександра Леонтійовича Лятошинського



1900 (?) рік. Севастополь.

Зліва направо: Борис Миколайович Лятошинський, Олександр
Леонтійович Лятошинський, Володимир Варламович Міяковський,
Ніна Миколаївна Лятошинська



**Борис Миколайович Лятошинський у дитинстві
з макетами кораблів, очевидно, подарованими
Олександром Леонтійовичем Лятошинським.
Один із макетів корабля композитор зберігав
на робочому столі все своє життя**

Выпуску 1886 года.

29 сентября ст. ст. исполнится 50 лѣтъ со дня производ-ства въ мичманы выпуска изъ Морского Училища 1886 года.

Представителей этого выпуска глубокоуважаемыхъ Сергѣя Николаевича ВОРОЖЕЙКИНА, Петра Ивановича ПАТТОНЪ-ФАНТОНЪ-ДЕ-ВЕРРАЙОНА и Александра Леонтьевича ЛЯ-ТОШИИНСКАГО Редакція журнала еще разъ проситъ принять самыя сердечныя поздравленія съ знаменательнымъ юбилеемъ и наилучшія пожеланія.

Вице-адмираль С. Н. Ворожейкинъ.

Сергѣй Николаевичъ родился 19 января 1867 года; 12-го сентября 1880 г. поступилъ въ младшій приготовительный классъ Морского Училища. Первое плаваніе, не обязательное, совершилъ на тендерѣ «Кадетъ» въ 1882 году.

Во время пребыванія въ Училищѣ плавалъ на парусныхъ корветахъ «Гилякъ» и «Бояринъ», винтовыхъ корветахъ «Ба-янъ» и «Аскольдъ», парусной яхтѣ «Забава», тендерахъ «Гор-лица» и «Малютка», кан. лодкѣ «Отливъ» и описной баржѣ.

29 сентября 1886 г. произведенъ въ мичманы съ зачисле-ніемъ въ 8-й фл. экипажъ въ Петербургѣ, гдѣ особенно выдѣ-лился знаніемъ строевой службы. Плавалъ на тендерѣ «Горли-ца» въ отрядѣ Морского Училища и въ промѣрѣ Онежскаго озера. 29 сентября 1888 г. назначенъ въ переменный составъ Морской Уч. Стр. Команды въ Ораніенбаумъ, по окончаніи коей 16 августа 1889 года былъ оставленъ при командѣ и. д. пом. нач-ка Команды, какъ выдающійся строевой офицеръ, стрѣлокъ, гимнастъ и фехтовальщикъ. По штатамъ Команды должность эта полагалась въ чинѣ старшаго лейтенанта.

Въ маѣ 1892 г., послѣ введенія Морского Ценза, былъ назначенъ въ плаваніе на крейсеръ «Азія», яхту Вел. Князя Генераль-Адмирала, а осенью на уч. кор. — крейсеръ 1 ранга «Генераль-Адмиралъ» въ плаваніе съ учебнымъ отрядомъ квар-тирмейстеровъ, смѣннымъ начальникомъ и вахтеннымъ офице-ромъ въ заграничное плаваніе въ Атлантическій океанъ. По положенію объ учебномъ кораблѣ и морскомъ цензѣ офицеры учебного корабля должны были мѣняться каждые два года, онъ же по особому ходатайству командировъ проплавалъ на «Генераль-Адмиралѣ» пять лѣтъ и годъ на смѣнившемъ его «Герцогѣ Эдинбургскомъ», три года смѣннымъ и три года вахтеннымъ начальникомъ, причемъ, будучи третій годъ смѣн-нымъ начальникомъ, исполнялъ обязанности вахт. начальника.

Поздравлення Сергію Миколайовичу Ворожейкіну, Петру Івановичу Паттон-Фантон-де-Веррайону й Олександрю Леонтіювичу Лятошинському з нагоди 50-річчя випуску з Морського училища від редакції «Морського журналу» (вересень 1936 року)

Общество б. воспитанников Морского Инженерного Училища
Императора Николая I

инженер-механики и корабельные инженеры флота

шлють своимъ друзьямъ, соплавателямъ и бывшимъ командирамъ свои лучшіе привѣты и горячія пожеланія бодрости и твердой надежды въ лучшее будущее: туманъ поднимается, и вотъ-вотъ откроется земля!..

М. П. Ермаковъ.

— Вдали отъ моря, вдали отъ прочихъ коллегъ по профессии, маленькая

Софійская Каютъ-Компанія

соберется 6/19 ноября, чтобы вспомнить добромъ бывшаго Главу и почетнаго предсѣдателя всѣхъ морскихъ организацій, Августѣйшаго Адмирала, и за трапезой выпить чарку за нашъ старый Андреевскій флагъ, за здравіе коллегъ по профессии и за исполненіе общаго нашего желанія — снова послужить на пользу Родины подъ сѣнью этого флага!

В. Н. Давидовичъ-Нащинскій.

— Сердечно поздравляю всѣхъ морскихъ офицеровъ съ общимъ морскимъ праздникомъ. Увѣренъ, что Русскій Флотъ возродится и міръ увидитъ вновь нашъ родной Андреевскій флагъ.

А. Покровскій.

Кружокъ моряковъ на Волини

шлетъ черезъ „Морской Журналъ“ свой сердечный привѣтъ всей морской семьѣ съ нашимъ общимъ и дорогимъ праздникомъ 6 ноября, съ пожеланіями дожить скорѣй до освобожденія Родины, чтобы снова украсить ея Флотъ дорогимъ Андреевскимъ флагомъ!

А. Кононовъ.

Осѣвшіе въ Эстоніи

честно поминають день Павла Исповѣдника и сердечно поздравляютъ всѣхъ, кто ихъ не забылъ.

Старшіе: *К. К. Клапье-де-Колонгъ.
А. Л. Лятошинскій,
Р. К. Фельманъ.
Э. К. Шульцъ.
Э. О. Валь.
А. В. Витгефтъ.*

Союзъ Морскихъ Офицеровъ въ Бельгіи

проситъ принять наши поздравленія и наилучшія пожеланія всѣмъ морскія организаціи, разсѣяннымъ по всему свѣту, также какъ и отдѣльныхъ чиновъ Флота и Морского Вѣдомства.

Предсѣдатель Союза контръ-адмиралъ *С. Фабрицкій.*

**Поздравлення з нагоди Дня Святого Павла Сповідника, покровителя
Морського училища («Морський журнал», жовтень-листопад 1938 року).**

**Це остання прижиттєва згадка про Олександра Леонтійовича
Лятошинського, яку на цей час вдалося віднайти**

А. Лятошинскій.

АРИСТОАНДРІЯ,

КАКЪ СРЕДСТВО ВЫХОДА
ИЗЪ НЫНѢШНЯГО ТУПИКА.

(Проектъ основъ міровой конституціи).

Le vrai Dieu, le Dieu fort, est le
Dieu des idées. *Alfred de Vigny.*

Откровеніе словъ Твоихъ про-
свѣщаетъ, вразумляетъ простыхъ.
Псал. 118, ст. 130.

ТАЛЛИННЪ.

1937.

**Обкладинка книжки Олександра Леонтійовича Лятошинського
«Аристоандрия как средство выхода из нынешнего тупика
(Проект основ мировой Конституции)»**

А. Лятошинский

АРИСТОАНДРИЯ

КАК СРЕДСТВО ВЫХОДА
ИЗ НЫНЕШНЕГО ТУПИКА

(Проект основ мировой конституции)

Le vrai Dieu, le Dieu fort,
est le Dieu des idées.

Alfred de Vigny

Откровение слов Твоих
просвещает, вразумляет простых.

Псал. 118, ст. 130

Таллинн
1937

Все права сохранены за автором

Таллинн
О.-ү. «Vaba Maa» trükk Tallinnas, 1937

Светлой памяти
своей незабвенной матери
АЛЕКСАНДРЫ ФЕДОРОВНЫ
ЛЯТОШИНСКОЙ
благоговейно посвящает
эту книгу

АВТОР

АРИСТОАНДРИЯ

как средство выхода из нынешнего тупика **(Проект основ мировой конституции¹)**

Все резонное уже не раз передумано,
но не вредно продумать его и еще раз.

Гёте

В политике кустарничество недопустимо: она для этого искусство слишком серьезное.

А. Л.

Между нами есть люди, есть людишки, а есть и зверье. Последнее-то и мешает человечеству жить на свете спокойно. Задача Глав государств – обработать это зверье, по меньшей мере, в людишек, а безнадежных грешников – изолировать.

А. Л.

Лондонская мировая экономическая конференция 1933 года не выполнила своей задачи – путеводного маяка для ориентировки всемирного хозяйства, потому что именно в экономике никак уж не следует обхо-

¹ Мне и самому этот подзаголовок иногда казался чересчур претенциозным; но я все ж таки оставил его в силе, ибо действительно весь мир лежит теперь во зле, весь мир готов сойти с линии христианства, весь мир надо христианством и здравым смыслом полечить...

Представляя собою синтетический экстракт из написанной мною в 1929 году книги «Перспективы будущего», настоящий этюд был провалом Лондонской мировой экономической конференции 1933 года, вызван к жизни летом того года и получил тогда заглавие «План выхода из нынешнего тупика». Три первых издания его на пишущей машинке по 5 экземпляров в каждом были сделаны для наиболее заинтересованных лиц параллельно на русском и французском языках; затем 4-е – только на французском, а 5-е, 6-е и настоящее, т. е. первое типографское, – на одном русском, причем каждое последующее издание было значительно полнее предыдущего, благодаря прибавке в него дальней-

даться без руководства христианским девизом великой французской революции «fraternité», и как раз на ней-то, на этой экономической конференции, он совсем к делу не прилагался...

После впадения этой конференции в летаргию каждый культурный человек в нынешние демократические времена получил, по-моему, не только право, но даже и нравственную обязанность высказать свое мнение по вопросу о выходе из нынешнего, не только экономического, но и интеллектуального и морального тупика, в который загнано теперь человечество всеми последствиями Мировой войны, до безудержного эгоизма партийных парламентских политиканов² включительно. В связи с этим взамен тех проектных вспышек мысли разных эгоистических мирозерцаний, между которыми в тщетных порывах творчества метались активнейшие из участников выше названной конференции, приемлю смелость предложить в настоящем этюде свой план выхода из нынешнего тупика, построенный на та-

ших извлечений из выше названной книги, а отчасти и полезных делу отражений современных событий. Но так как провал Лондонской конференции стал в настоящее время уже забываться, то несколько устаревшее заглавие этого этюда я обновил прибавкою в него слова «Аристоандрия» (от греческих *ἄριστος* – наилучший и *ἀνдр*, род. пад. *ἀνδρός* – мужчина), ибо вся суть его именно в этом новом слове и в предложении использовать на благо человечества глубокий смысл его значения и содержится. Что касается книги «Перспективы будущего», то выпустить ее мне не удалось потому, что никто из издателей не пожелал сделать добавочный расход в сумме около 500 зол. франков на заказ букв нового рисунка, которые для объединения письменности европейских народов (шире взять эту задачу я не мог) были мною предложены во 2-ой главе этой книги. Этот печальный факт я отразил в 7-м пункте (g) функций Мирового Всегосударственного Банка (см. ст. 16 на стр. 141).

² Теперь (в 1934–1937 годах) хотят комплектовать суррогаты Парламентов представителями разных профессиональных корпораций; но почему степень или характер их эгоизма должны оказаться более благоприятными для этой работы, чем у деятелей партийных (а не наоборот), – это, вероятно, пока еще никому не известно.

ком преображении идеи демократии, которое устранило бы главные недочеты нынешнего ее понимания и применения, и надеюсь, что он найдет себе много больше сторонников, чем те бесплодные порывы творчества на почве отживающих³ уже свое время идей, попытки которых мы видели на Лондонской конференции. План этот, конечно, не выведет человечества из нынешнего сумбура прямо в обещанное Апокалипсисом Царство Божие на Земле, всемирность коего, кстати сказать, выразится вовсе не в материалистическом слиянии воедино всех государств Земли (как некоторые думают и как сам я некогда полагал), а в распространении на них всех христианства (Апокал. 20.4 и 21.24)⁴. Но, рекомендуя иметь это обещание Апокалипсиса постоянно в виду, план мой, кроме того, даст еще человечеству и все средства для постепенного приближения к этому идеалу Всемирного Царства разума, правды, мира и свободы на почве братства и политического равноправия всех живущих на Земле народов. Человечество, право же, стоит того, чтобы серьезно уже, наконец, о нем подумать.

План мой таков.

Статья 1) Каждый народ должен иметь свою территорию и организованное на ней свое национальное, самостоятельное⁵, отдельное или федеративное с другими государство. Проживающим на его территории меньшинствам по девизу великой французской революции «liberté» должна быть гарантирована возможность дальнейшего свободного развития их национальных культур, и, наоборот, какое бы то ни было засилье меньшинств (как сейчас мы видим в России и некоторых других государствах), должно почитаться противным этому великому девизу.

³ Со времени проповеди Иисуса Христа.

⁴ Для лиц, не имеющих Библии, я даю в первом приложении к настоящему этюду выписку всех цитат из нее, на которые он ссылается.

⁵ Возможность этого обусловлена в 12 статье настоящего «Плана».

Государство заботится о просвещении безбожных и о подъеме нравственного уровня своих граждан⁶; а в культах, по тому же лозунгу, преследует только разврат и изуверство.

Статья 2) Десятижды в столетие, т. е. через каждые 10 лет, всякое государство путем голосования всех полноправных граждан в возрасте 40 и более лет избирает персонально по простому большинству голосов из числа не подвергавшихся по суду наказаниям лиц с высшим (особенно желательно – юридическим) и ни в коем случае не ниже среднего образованием⁷ наиболее уважаемых за их мудрость и неподкупную честность граждан в возрасте не менее 50 лет в Государственный Совет Семерых. Первые по большинству голосов семь избранных становятся членами этого Совета, а остальные – кандидатами для их замещения при убыли.

⁶ Так как после влияния матерей и бабушек, имеющих преимущество воздействия на своих питомцев в раннем их возрасте, когда их души особенно восприимчивы, следующим наилучшим для этих целей орудием государства являются воспитательные средства Церкви (не низкопоклонствующей перед государством, а именем Божиим его просвещающей, возвышающей, одухотворяющей), то из этого видно, сколь вредным для некоторых государств было проведение в их жизнь идеи отделения Церкви от государства, лишившегося таким образом этого мощного орудия подъема нравственного уровня своих граждан.

Конечно, никто не запретит людям, располагающим избытком досуга, расходовать часть его и на споры в своих целях о существовании или отсутствии такой воспитательной у государства обязанности; но о ясном сознании ее еще в XVII веке непреложно свидетельствует не только книга Томаса Гоббса «О гражданине», но даже и один уже первый стих датированного 31-м августа 1646 года эпитафия к ней Генриха Бруно, гласящий: «Смертных природа родит, дает государство сограждан».

⁷ Некоторые читатели, указывая на известных истории выдающихся деятелей, не имевших образования, советовали мне изъять из этой статьи требование его; но я эту мысль отклонил, ибо, по-моему, все промахи таких лиц из недостаточности их эрудиции главным образом и происходили.

Само собою разумеется, никто своей кандидатуры в эти «мудрецы от народа» выставить лично не имеет права, но и отказаться от этого почетного титула по состоявшемуся избранию, исключая случаи особых препятствий, также никто не может. Кроме того, перед этими выборами, которые должны почитаться священными, исключая открытой пропаганды кандидатов в серьезных статьях своей национальной прессы, никаких иных видов предвыборной агитации не допускается. Но своя национальная пресса, имея сотрудников и в городах, и в деревенской глуши, не только может, но и нравственно обязана помочь согражданам в этом святом деле, открыто и с добросовестною мотивировкою выдвинув кандидатуры наиболее достойных такого особого доверия лиц, а Комитет по выборам их выставит официально; но никому не возбраняется подавать голоса и за лиц, в кандидатском списке Комитета не упомянутых.

Необходимость создания в каждом государстве Совета Семерых, который можно назвать и Советом Глав государства, обуславливается ниже следующими соображениями.

Как юридическое лицо, силами и жертвами коего создано государство, народ, являясь несомненным собственником последнего, политически представляет в нем собою носителя Сверхверховой власти, по отношению к коему наследственный или законным порядком избранный носитель Верховной власти, т. е. Глава государства, занимает точно такое же служебное положение, как управляющий домом в отношении собственника сего последнего.

И это до того аналогично, что как у темного и безграмотного хозяина дома управляющий непременно должен быть зряч и очень даже грамотен, точно так же и в государстве: сверхверховный собственник его, народ, далеко не везде еще сплошь грамотен, а Верховный Правитель, т. е. Глава государства, большею частью, —

человек с высшим образованием. Но так как столь множественно-собирательному лицу, как народ, фактическое выполнение функций государственного сверхнадзора было бы весьма неудобным, а выполнение функций государственного сверхраспорядка по его темноте и вовсе недоступным, то народ принужден отказаться от всей полноты своих хозяйских прав в пользу весьма высококвалифицированного в отношении мудрости и честности Государственного Совета Семерых, который во всех без исключения случаях жизни государства явится полновластным его заместителем. Этой роли на Парламент возложить нельзя потому, что выбрать семерых требуемых тут неподкупно честных мудрецов от народа вполне возможно, а набрать полный Парламент почтенных лиц такой квалификации совершенно невозможно. И это уже не говоря о громоздкости Парламента, которая исключает всякую возможность привлекать его к обсуждению спешных, превышающих компетенцию Правительства вопросов, которые к тому же бывают еще и совершенно секретными.

Таким образом, кроме огромного удобства легкой возможности применения Сверхверховой власти во всех, какие только представятся в жизни государства, случаях надобности в этом, тут одновременно будет достигнуто еще и в духовном отношении неоценимое, колоссальное – от уровня начального рудимента до степени совершенной серьезности – повышение квалификации ее самой! Так что всякая надобность в дорогих и мутящих политическую атмосферу референдумах совершенно отпадет. А это – не малый шаг вперед, ибо с идеальной точки зрения референдумы никогда не были, да и быть не могли политически полноценными. Это потому, что в своей массе народ, опрашиваемый на референдумах, значительно менее просвещен и подготовлен к серьезному ответу на предлагаемый ему тут очередной вопрос, чем избранные им именно для этой политической и экономической работы народные пред-

ставители или Правительство, к нему с этим вопросом обращающиеся точно с предложением принять на себя полную за них ответственность...

Статья 3) Эти мудрецы от народа, блюстители исторической, духовно-культурной его традиции, налаживают отбор в нем от периферии к центру своей национальной, демократической (не родовой, а персональной) аристоандрии⁸ – честных, имеющих Бога в сердце граждан, возможно, более известных своим альтруизмом. Средствами отбора аристоандров будут: а) указание каждым полноправным гражданином в день его 50-летия наилучшего кандидата в аристоандры, б) астрологическое освещение личности указанного⁹ и в случае его благоприятности в) дальнейшее со стороны окружения кандидата наблюдение над ним с регистрацией его результатов в местном Бюро аристоандрии. Для этих надобностей момент рождения каждого ребенка должен быть записан в его метрическом свидетельстве с точностью до 4 минут. Присяжные астрологи, исключительно из аристоандров, будут здесь, конечно, совершенно необходимыми¹⁰.

⁸ «Демократия» совсем не обозначает арифметического равенства и одинаковости всех личностей: отбор личностей, по их данным, несколько не противоречив «демократии» (М. Ганфман. «Конституция и свобода» – в рижской газете «Сегодня» от 29 октября 1933 г.).

⁹ Зная, что веками уже заброшенная астрология вернется на службу к политике еще не так скоро, я упоминаю здесь о ней только лишь для логической полноты соответственной картины будущего. Однако же из праха веков она (и главным образом именно для этой службы) уже потихоньку подымается.

¹⁰ Предпоследняя Польская конституция 26 января 1934 г. для отбора аристоандров в первый состав своего Сената намечала применение способностей кавалеров орденов «*Virtuti militari*» и «*Krzyż Niepodległości*». Конечно, это уже много лучше, чем не сделать в этом направлении совсем ничего, но за этим (вторым нам современным) серьезным шагом следовало ожидать того же характера и других, что и было предусмотрено текстом самой этой конституции. Однако же новая конституция 28 марта 1935 г. мало продвинула это дело вперед.

ПРИМЕЧАНИЕ. Для оказания Совету Семерых максимальных услуг упомянутые в пунктах а и с настоящей статьи избиратели и наблюдатели должны иметь в виду, что главными достоинствами человека, и особенно политика, являются честность, правдивость и верность долгу, не по расчету им проявляемые, а присущие ему в силу его к ним любви и естественного предрасположения.

Тот же Совет Семерых зорко следит и за тем, не выдвигается ли в жизни его народа кто-либо сам в его архонты, помимо нормального пути их подбора, и, приняв все меры к возможно скорейшей оценке таких лиц, или включает их в число аристоандров той или иной степени, смотря по их политическому удельному весу, или пресекает им этот путь возвышения к законной Верховной власти с объявлением, если понадобится, подробной мотивировки этого решения в «Государственном Вестнике».

Этот сложный аппарат для подбора аристоандров абсолютно необходим нынешним республикам потому, что в них теперь целые миллионы граждан, а не какие-нибудь тысячи их, как то было в Афинах или Спарте, где люди чуть ли не все друг друга знали и где поэтому легко им было выбирать себе в архонты наилучших сограждан, т. е. тех же моих аристоандров.

Статья 4) По мере повышения избранных тем же Советом Семерых из низших в высшие степени аристоандрии они назначаются для практики в политической работе на все более и более ответственные должности. Из числа членов наивысшей седьмой степени аристоандрии избирается Советом Семерых на срок 7 лет и Глава государства (Император, Король, Прези-

Первым шагом в этом направлении было повышение избирательно-го возраста граждан Югославии до 25 лет от роду.

16 августа 1935 г. в Литве был повышен возрастной ценз: для избирателей – до 24, а для избираемых – до 30 лет от роду.

дент или просто Глава государства¹¹), которому этот Совет *in corpore*¹² делает, когда совесть повелит, и полезные в духе исторической традиции своего народа представления. Это охранит Главу государства как от ошибок, так и от преступных воздействий на него безответственных лиц или через них каких-либо нежелательных группировок или явных и тайных организаций.

Вот несколько примеров интервенций, которые мог бы осуществить Совет Семерых за последнее время в разных государствах, если бы он в них существовал. И как жаль, что его там нет...

Подумайте только, как бы такой Совет Семерых пригодился бедной Италии перед нападением ее на Абиссинию?

Да, пожалуй, и сейчас (в начале 1936 г.) решение такого Совета, как своего собственного Органа, явилось бы для нее наилучшим способом спокойного выхода из тупика, в котором она очутилась.

Р. С. Еще позже, в мае 1936 г., когда победоносные итальянцы уже вполне уверены в близости солидной

¹¹ В виду того колоссального значения, которое будет иметь для государства моральная чистота семейной жизни его Главы, аристоандр 7-ой степени может быть избран на этот высокий государственномировой пост никак не ранее истечения у него 7 лет счастливой (хотя бы и бездетной) семейной жизни, ибо тот, кто в своей семье не мог создать идеального порядка, тот, конечно, не в состоянии наладить его и в государстве.

Из математических аргументов, связанных с этими соображениями, вытекает, что в первые 30 лет по возникновении нового государства (пока в нем еще может не быть наготове удовлетворяющих этому условию аристоандров 7-ой степени), наиболее естественным из чувства уважения и благодарности да и наиболее логичным по всем прочим соображениям является избирать на этот высокий пост (как это и было с Т. И. Масариком в Чехословакии и сейчас есть с А. И. Сметона в Литве) самого создателя этого нового государства, как несомненного и великого духом его патриота.

¹² Т. е. в полном составе, но отнюдь не поодиночке.

премии за их нападение на эту ничем их не обидевшую страну, я считаю долгом еще раз сказать, что совет такого Совета Семерых, как своего собственного Органа, был бы для Италии чрезвычайно полезен даже еще и теперь, ибо абиссинские Минин и Пожарский при серьезном содействии Лиги Наций вполне еще могут повернуть колесо истории в сторону спасения их отечества. И Негус Хайле Селасье, самоотверженно¹³

¹³ Говорю «самоотверженно», потому что до тех пор, пока ему не удастся отстоять суверенитет своей Империи, есть и будет меж ничтожных людишек довольно много охотников утверждать, что он бежал отсюда из трусости. В одной газете его уже несколько раз называли даже изгнанником, что, конечно, ни в какой мере не соответствует действительности. В той же газете по поводу объявления Секретариатом Лиги Наций нового, парижского адреса абиссинского Правительства корреспондент в явных видах издевательства договорился до утверждения, что нельзя считать суверенным африканского государства, если Правительство его в Париже... Но ведь, во-первых, адрес – это одно, а место жительства – совсем другое; и Горе, как место тогдашнего жительства этого Правительства, совершенно напрасно было официально объявлено несколько дней спустя: это могли бы использовать итальянские аэробомбовозы... А во-вторых, если бы даже Правительство Абиссинии или часть его и оказалось на жительстве вне ее (что, например, сейчас, в июне 1937 года, до известной степени и возможно), то вопреки мнению Монтескье это нисколько не препятствовало бы Абиссинии до полного ее покорения (которое, во всяком случае, еще «за горами», а может быть, и вовсе не произойдет) оставаться суверенным, политически равноправным Италии (см. ст. 12 сего «Плана») государством. Убедительнейшим тому доказательством да послужит сомневающимся в этом то конкретное обстоятельство, что бельгийский Король Альберт и его Правительство пробыли в Англии чуть ли не всю Мировую войну, и это суверенитету Бельгии не причинило ни малейшего ущерба.

Да, много, очень много надо самоотверженности, чтобы во имя святого служения отечеству так рисковать подвергнуть себя всем этим язвительным укорам, лживым эпитетам и всяким издевательствам, которые пришлось Негусу Абиссинии перенести... Некоторые полагают, что все это явилось возмездием судьбы за тот способ, которым он пришел к Верховной власти. Я лично считаю это мнение неоснователь-

вырвавшийся из отечества в Европу, может при серьезном отношении к нему Лиги Наций¹⁴, в надежде на си-

ным, потому что, во-первых, он в мировой истории был в этом отношении не первым, и те прежние не всегда так жестоко судьбою карались, да еще какие блестящие царствования именно так же и начинались; а во-вторых, при наличествовавшей в тот момент степени цивилизации Абиссинии, начать подымать которую настала, по его мнению, уже пора, – это у крупнейшего духом и просвещенностью раса произошло по внушению его патриотизма. А в составе сего последнего всегда содержится гораздо больше альтруизма, чем эгоизма. Иногда – до безумия, до полного самопожертвования больше альтруизма, чем эгоизма. И в том, что в данном случае имел место именно такой жертвенный подвиг, меня убеждает одна высокодуховная деталь выступления Негуса в Лиге Наций, назвать которую ввиду того, как некультурно был он там встречен итальянцами, здесь было бы грешно...

¹⁴ Увы, отношение Лиги Наций к Негусу Хайле Селасье 30 июня 1936 г., когда он выступил в Общем ее Собрании с потрясающе, высококультурно обвинительною против нее речью, оказалось совершенно несерьезным и бессердечным... Я не думаю, чтобы это могло быть Небом оставлено без тяжелых для некоторых участников этого заседания последствий.

P. S. 25 сентября 1936 г.

Слава Богу, на следующей сессии Лиги Наций, 21 сентября 1936 г., делегации нескольких государств с бельгийскою во главе уже возмутились англо-французским планом лишить абиссинскую делегацию ее мандата и дружным натиском отстояли действительность ее полномочий! Этому решению в качестве прецедента положения аналогичного теперь наличествовавшему очень помогло то обстоятельство, что, как я уже сказал, бельгийскому Королю Альберту и его Правительству пришлось провести в Лондоне, т. е. вне пределов Бельгии, часть мировой войны.

Ведь не мог же, в самом деле, Монтескье, формулируя государственные нормы, предусмотреть все возможные в будущем неизбежные случайности... Его работу пора бы уже и пересмотреть. Но что касается до Англии и Франции, то из их общего (заодно в данном случае с Италией) вышеупомянутого предложения с полною ясностью вытекает, сколь еще всем им не совсем свои новые, уже вполне выкристаллизовавшиеся концепции в области международного права, а именно, что раз имеющая гигиеническую власть Лига Наций уже существует, то:

ду коей он это и сделал, очень много им в этом помочь. А такое или иное военное содействие со стороны Лиги Наций при полной гармонии его с ее ковенантом не только удовлетворило бы требования человеколюбия и справедливости, но совпало бы и с тем стратегическим соображением, что, если уж цветные белых бьют, то будет много лучше, чтобы били они их не одни, а при участии белых.

И еще Р. С. 12 июля 1936 г.

Как Вы думаете, читатель: будь у Англии налицо такой Совет Семерых – Совет блюстителей ее исторической традиции, – могла бы она столь резко и шероховато повернуть на 180° свою политику в отношении санкций против Италии, как в несколько дней сделала это она в середине июня 1936 года? Я лично думаю, что не могла бы. Ведь этот поворот в столь сильной степени не

а) перед нею все ее члены абсолютно равны, и исключать из ее состава представительство того или иного ее члена так попросту нельзя,

б) рассматривать в Лиге Наций вопросы, относящиеся до того или иного государства, должно не иначе, как с его или большинства прочих государств согласия и только в присутствии защитников его интересов,

с) лозунг «в единении сила», а с ним и принцип коллективной гарантии безопасности – не пустяки, а основоположные камни дальнейшего благополучия, начавшего уже осознавать общеединство своих интересов, человечества,

д) аннексии в результате неспровоцированных нападений, как противные и логике и морали, необходимо считать недопустимыми,

е) государства теперь уже не могут быть аморальными,

ф) суверенитет в прежнем смысле независимости государства канул в вечность и

г) дает он теперь государству не независимость, а только лишь внутреннюю самостоятельность, да и то не во всем. И это совершенно правильно, ибо раз то или иное государство, вне всякого сомнения должествующее быть установлением совершенно серьезным и моральным, оказывается не таковым, то Лига Наций, если только она себя уважает (а ведь только при этом условии она и может быть на высоте своих культурно-политических задач), нравственно обязана эти недочеты устранить.

соответствовал ее традициям, что оппозиция позволила себе квалифицировать его как трусость...

А Италию от этой поспешности в объявлении Короля Императором еще не завоеванной Абиссинии разве не удержал бы летом 1936 года Совет Семерых?

А дать в некотором государстве свой совет против шовинизма разве не мог бы такой Совет Семерых, если бы он там был налицо?

А еще в одном месте своим советом против насаждения язычества разве такой Совет Семерых не мог бы пригодиться?

А при односторонних нарушениях договоров?

А при насаждении в чужих государствах большевизма или национал-социализма, а у себя дома – бес-тиализма (быддизма)? и т. д., и т. д.

А сколь резонным сотрудником Главы государства являлся бы Совет Семерых в момент решения вопроса об объявлении войны? Ведь война – это не только политика, но еще, как говорят, она – деньги, деньги и деньги, и потому вопрос об объявлении ее является вопросом и очень даже хозяйственным, т. е. входящим в компетенцию народного представительства в еще большей степени, чем в компетенцию носителя Верховной власти (что пояснено в этой же статье «Плана» несколько ниже). Но вырабатывающие законы Палаты слишком громоздки для опроса по такому спешному делу, как это, и потому в такой напряженной обстановке Совет Семерых, как компетентный (в качестве полномочного заместителя всего народа) консультант Главы государства, совершенно незаменим.

– А Правительство, спросите Вы, разве не может являться таким консультантом?

– Нет, – отвечаю я. – Таким компетентным и беспристрастным консультантом, как Совет Семерых, Правительство явиться тут не может. И это не только потому, что хозяйственная его компетенция ограничивается рамкою бюджета, а война – явление сверхбюджетное,

но еще и потому, что Глава государства сам избирает себе Премьер-Министра и утверждает избранных сим последним Министров, и, следовательно, весь Кабинет, всецело завися от него, не может в глазах общественно-го мнения считаться беспристрастным к его суждениям по такому капитальному политико-экономическому сверхбюджетному вопросу, как объявление войны. Правительство Совета Семерых тут никак не заменит... Но участвовать в этих заседаниях с правом совещательного голоса Министры Военный, Морской, Авиации, Иностранных Дел, Внутренних Дел и Финансов, конечно, обязаны.

Словом, я лично полагаю, что Совет Семерых представляет собою совершенно необходимый в государственном устройстве Орган «Сверхверховного» надзора, который явится наивысшим ингредиентом в составе понятия «демократичности» этого будущего строя и наияснейшим ее символом. Вместо безобразных в случаях надобности революционных подъемов народа на своего Главу снизу этот Совет будет в таких случаях спокойно и твердо воздействовать на него на законном основании сверху. А это-то как раз нам и нужно, ибо и постоянная Власть, и спорадическая Сверхвласть должны в здоровом государстве действовать в области политики не снизу вверх, а сверху вниз.

Только по учению политических фарисеев это, якобы для ясной видимости, точного констатирования и непоколебимого утверждения «демократичности» («народоправства») государства, должно быть наоборот... А в действительности это «наоборот» может быть рационально применено в жизни государства в смысле естественного приоритета и логичного примата в праве законодательной инициативы только в области экономической; и это именно в силу тех оснований, что, во-первых, нужды в этой сфере, несомненно, ближе известны самому народу, чем лично весьма высокопоставленному носителю Верховной власти, и что, во-вторых, хозяйст-

венная власть народа выше, чем у Главы государства. Поэтому во избежание издания в этой области совсем ненужных, мертворожденных законов (что тоже иногда случается) необходимо рационально наладить получку заявлений об экономических нуждах народа от него же самого и уж, конечно, не медлить со справедливым их удовлетворением, если только имеется к этому возможность. Этим да работой по контролю государственного бюджета (с правом не только сокращения, но и увеличения его¹⁵) вся область такого «наоборот» и ограничи-

¹⁵ О таком случае было, например, сообщено ниже следующей телеграммой, помещенною в газете «Сегодня» от 30 апреля 1937 года:

«Каунас, 29 апреля. В последнем пленарном заседании сейма¹⁶ принят государственный бюджет. Не смотря на то, что правительство сбалансировало проект бюджета в сумме 298,9 млн лит., сейм увеличил бюджет до 303,4 млн лит.»

Приятно отметить, что этот отрадный своею рациональностью факт произошел в Литве, все время идущей в этом отношении впереди других. И, конечно, если Президент Литвы найдет резонным это хозяйственное постановление Сейма, которому, по логике, в этой сфере принадлежат и приоритет и примат в праве законодательной инициативы, то он ему в своей санкции (т. е. в подписи) не откажет. А нужна тут эта санкция (помимо подписей президиума Сейма) для того, чтобы все, принимаемое от верхов государства к исполнению, шло от имени его Главы, дабы принцип его полновластия ничем не нарушался. Равным образом, в том случае, если бы принятое Сеймом увеличение бюджета оказалось противным голосу совести Президента, он был бы нравственно обязан наложить на него свое вето.

А как Вы думаете, читатель, мог бы сам Президент без участия Сейма увеличить по своей личной инициативе бюджет государства? Сам я отвечаю за Вас: безусловно, нет. В закономерном государстве это совершенно недопустимо, ибо это превысило бы предел хозяйственной компетенции Верховной власти. Таким образом, выходит, что в момент такого своего постановления вполне в нем компетентный Сейм явился Сверхверховною властью в государстве и так как он по логике и по предлагаемой мною тут конституции подчинен Президенту (ибо Президент властен его распустить), то такое действие Сверхверховной власти снизу вверх есть акт революционный. А посему, дабы сейчас же эту революцию аннулировать, и необходимо санкционирование этого

вается... А фарисеи-то что говорят?.. Да еще взгляните-ка поближе, как только видимость этого «наоборот» для блага политиканов таких «демократий» ни подделывается, ни подтасовывается: будете в полном восторге... Или поглядите, например, что хорошего выходит у политиканов такого фарисейского толка – «народного фронта» – в настоящее время (июль 1936 г.) и в Испании, и во Франции и в какую (уже знакомую нам по России) пропасть государственность их этою больною демагогией увлекается?..

Нет, сверхверховное руководство государством должно принадлежать не темному народу, а семи честнейшим и наиболее альтруистичным «мудрецам от народа», т. е. Государственному Совету Семерых. Он – мозг народа. Мозгом, а не ногами и руками должно быть направляемо к его целям государство. И потому Совет Семерых абсолютно необходим в каждом государстве даже и при 3-палатной системе выработки в нем текста законов, считая за младшую из этих Палат те местные профессиональные Советы, альтруистичные функции которых перечислены мною в 9 статье настоящего «Плана», или ныне (1934–1937 гг.) входящие в моду корпоративные Камеры с хорошо раздутым в каждой из них пла-

хозяйственного постановления Сейма подписью Президента. И тогда – снова все в порядке: санкция обратит революционный акт в акт полезного сотрудничества.

Таким же революционным актом и притом в сфере не только экономической, но и политической явился на наших глазах захват правительственной власти в Италии представительствовавшим Сверхверховную власть народа его патриотом-демагогом Муссолини. Так как революционность этого выступления снизу была немедленно санкционирована Королем, то оно сейчас же обратилось в отрадный факт полезного сотрудничества по спасению отечества от угрожавшего ему тогда большевизма.

¹⁶ Во всех цитатах из Библии и других источников, на которые настоящий этюд ссылается, мною сохранено их подлинное, иногда значительно отличающееся от моего собственного (служебно-официального) правописание.

менем их корпоративных эгоизмов (а кое-где – и национального шовинизма...).

Этот же Совет Семерых безо всякого потрясения государства заменяет находящегося у власти Главу сего последнего новым и ранее истечения срока его полномочий, когда найдет это нужным: таково его право и даже обязанность как полновластного заместителя собственника государства – сверхсуверенного народа.

Таким образом, вся полнота распорядительной и законодательной Верховной власти вверяется мудрецами от народа наилучшему из лучших, что, несомненно, явится наиболее рациональным для государства обоснованием права на Верховную в нем власть, ибо, во-первых, по идее превосходства, заложенной в самом понятии власти, так, по логике, оно и быть должно, и, во-вторых, по грубой, но верной русской поговорке «Рыба с головы воняет» (да и по деликатной французской, наиболее к ней подходящей поговорке «*Tel maître – tel valet*»), только ведь таким превосходством Главы¹⁷ и мо-

¹⁷ В России, например, после смерти Петра Великого, бывшего грозою для всех и не гнушавшегося даже и собственноручным осуществлением последствий своего надзора, фискалат и прокуратура очень скоро потеряли почти всякое значение; а его дочь, Императрица Елизавета Петровна, по женской наивности повелевшая подавать жалобы не начальнику обидчика, а тому самому лицу или учреждению, на которые они приносятся (что для важнейших коллизий остается в силе и до сих пор), навсегда лишила власть надзора полноты возможной его реализации. А ведь мотивы большого удобства, сокращения переписки, ускорения делопроизводства и даже охранения престижа власти, конечно, совершенно ничтожны по сравнению с колоссальным ущербом, причиненным этим указом честности государственного аппарата. Этим в государственное подсознание России была брошена полная горсть семян недоверия к власти надзора со всеми дальнейшими этого последствиями, вплоть до бунтов, восстаний и революций, свидетелем главной части коих пришлось стать уже нашему поколению.

Пока честность насаждается в государстве сверху, все идет хорошо и государство процветает в эволюции прогресса. Но когда честность в своем государстве приходится наводить темному народу снизу, дело

плохо: это уже бунт, восстание, революция. Отсюда выходит, что «демократия» в нынешнем грубом, буквально-этимологическом смысле этого термина – «народоправство» – есть ничто иное, как перманентная революция, т. е. явление, обратное нормальному, здоровому порядку, и сумбур, к которому эта непосредственная «демократия» нас привела, всем нам хорошо известен... Поэтому весьма отрадно отметить, что целый ряд государств уже перешел на откровенно авторитарный образ правления, который, подняв просвещение, благосостояние и нравственный уровень народов, даст им аппетит к еще лучшему, т. е. выдвинуть к власти свою аристоандрию для своевременного возможного понижения в государствах налогов, для надлежащего обеспечения в них подобающих людям социальных условий существования и для дружной международной работы на общее благо всего человечества.

Говорю «всего человечества», потому что, хотя осуществление прекрасной идеи «Пан-Европы» и представило бы собою наилучший путь к ее умиротворению, я, как идеалист до мозга костей, считаю эту идею вредной в том отношении, что она логически влечет за собою «Пан-Азию», «Пан-Америку» и пр. и, следовательно, для людей, наживающихся на войне (а их много и они, по-видимому, организованы), оставляет к ней широкие дороги в форме возможности создания конфликтов между этими «Пан'ами» и порознь, и коалиционно.

По моему мнению, никаких таких, опасных в военном отношении группировок государств не надо; им при нынешних средствах транспорта, сообщения и оповещения надо непременно слиться в одну общую «Всемирную Федерацию»¹⁸ с Центральным Парламентом в лице Лиги Наций, а со временем – и с Главою Человечества над ним (ст. 18 сего «Плана» (стр. 143)). А всем их гражданам надо глубоко понять, какое чудо Божьего создания представляют они сами собою и какими чудесами этого творения окружены они здесь, на Земле, и с сердцами, преисполненными глубокого перед Всевышним Творцом благоговения, в братском, всеобщем сотрудничестве бодро работать над созданием и для себя, и для других добра, добра и только добра, дабы войны никогда впредь не могли повторяться, дабы бесценные слезы вдов, потерявших любимых мужей на войне, никогда впредь уже больше не проливались, а их бедные сердца никогда впредь не сжимались тою безысходною тоскою, горестным и безнадежным палиативом против коей являются эти бесценные слезы...

Надо, действительно необходимо, чтобы люди стали уже, наконец, людьми в полном смысле этого слова! А главная надежда на достижение этого лежит в подъеме в государствах честности, серьезности и сознания обязанности работать над повышением нравственного уровня

жет быть в государстве обеспечена та степень действия власти надзора, которая гарантирует в нем честность – и политическую, и судебную, и административную. Какое сравнение с таким обоснованием права на Верховную власть может выдержать нынешнее учение о суверенности народа в демократическом государстве, обоснованной на его физической силе и снисходительном его согласии подчиняться избранному им Президенту или как в Англии наследственному Королю?! ... А что касается до самого полновластия Главы государства, то относительно необходимости его имею доложить ниже следующее.

своих граждан, а не над развращением их шовинизмом к согражданам других национальностей или тренировкой в ненависти к другим народам и зависти к ним.

Подобно тому, как на наших глазах прекращение партийной борьбы в авторитарных государствах, освободив от нее массу сил и обратив их на служение общему делу, быстро подняло в них степень благополучия и уровень культурности, точно так же и Всемирная Федерация государств, избавив их от взаимной борьбы, освободит колоссальную массу сил и средств, на нее уходивших, и обратит их на дружное их сотрудничество на общее благо всего человечества как единого целого, у которого тогда первым после Божьих праздников государственным торжеством станет годовщина подписания договора о заключении этой Всемирной Федерации!

¹⁸ Прекрасный почин этому делу положили 24 января 1937 года два славянских государства – Болгария и Югославия, заключив в этот день между собою пакт вечного мира и дружбы.

Чтобы доставить читателям-идеалистам большое удовольствие хоть на короткий срок, но насквозь проникнуться восхитительною мыслью о возможности вечного мира на почве глубоко осознанного братства людей, в виде 2-го приложения к настоящему этюду я даю маленький шедевр А. Безант под заглавием «Братство человечества», представляющий собою 7-ю главу ее книги «Братство религий».

Очень советую прочесть это приложение с углубленным вниманием не менее двух раз и притом не ранее, чем через сутки второй раз после первого, да еще и непременно утром при полной свежести мышления. Это второе чтение даст не только истинное наслаждение глубокою довольно сложных мыслей, уловивших даже парадоксальные тай-

По самой сути военного дела, несравненно более опасного и ответственного, чем иные профессии, нам, людям военного воспитания и образования, область применения обоснованной воли и ответственной власти по огромному опыту их использования на деле в нашей службе гораздо ближе знакома, чем людям штатским. В ней по сравнению с ними мы – специалисты, а они – дилетанты. Сознание серьезности значения воли и власти у нас неизмеримо глубже, чем у них. В этой сфере, как говорится, «нам и книги в руки». И по законам всех государств на свете, «книги» эти, т. е. распорядительная власть, нам, военным, в самые затруднительные моменты их жизни гражданским начальством всегда и передается¹⁹. А громадный опыт нашего искусства за все минувшие тысячелетия мировой культуры привел в этой области к формуле, по которой военачальник, если найдет нужным, выслушивает мнение своего Военного Совета, но, повинувшись только велениям своего ума, сердца и совести, поступает по своему единоличному окончательному решению, хотя бы и противному всем до единого голосам этого Военного Совета.

Такова же колыми паче формула действия и носителя Верховной власти. Он должен иметь талант и подготовку²⁰ для быстрого синтеза всех данных при обосно-

ны духовной экономики, но еще и чувство мощного душевного подъема от предвосхищения светлых перспектив далекого будущего человечества.

¹⁹ В Правительстве, составленном Рейхсканцлером, д-ром Брюнингом в весьма тревожный момент 13 октября 1931 г., должности Министров Военного и Внутренних Дел были сразу объединены в лице генерала Тренера, что, конечно, очень много помогло в поддержании порядка.

По аналогичным соображениям и в Финляндии в тревожный момент 3 марта 1932 г. был на пост Министра Внутренних Дел назначен генерал Эш.

²⁰ При условии надлежащей организации у каждого народа своей национальной аристоандрии потребная подготовка элиты 7-ой степени, так сказать разряда демократических великих князей, из числа коих только и может быть избираем Глава государства, будет, несомненно,

вании своих волевых решений, хотя бы и противных всем выслушанным мнениям состоящих при нем вырабатывающих законы учреждений, и затем обусловленную потребностью очистить свою совесть перед ясно осознанным долгом, непоколебимую волю к точному исполнению таких обоснованных решений. И подобно тому, как, на наш военный взгляд, положение военачальника без права единоличных решений было бы уродливым до степени совершенной несерьезности, точно так же несерьезна и Верховная власть без разумно поставленного полномочия. А наиболее разумная его постановка, не говоря о двух-трех ограничительных статьях основных законов (вроде воспреещения словесно отменять писанные законы или отречься от полномочия и т. п.), это – возложение тяжелого бремени Верховной власти не на наследственных, в громадном большинстве случаев малопригодных для этой серьезной роли преемников, но на высокоталантливых в этой сфере людей выдающегося ума, сердца и воли, понимающих, что носитель Верховной власти должен быть первым и самоотверженным слугою своего народа, достижение возможного благоденствия коего в мире с прочим человечеством и братском сотрудничестве с ним есть его главная задача и цель.

обеспечена в наивысшей доступной мере. Ведь недаром таким именно образом избирается из числа кардиналов, этих князей католической Церкви, Римский Папа. И если на деле и бывали случаи, когда тот или иной из них казался идеалистам еще недостаточно культурным человеком, чтоб занимать этот Святой Пост, то, поверьте, в отношении тех специфических требований воинствующего католицизма по части культа власти, без полного удовлетворения коим никто и в кардиналы не может быть возведенным, каждый Папа Римский был, есть и будет всегда на высоте своей задачи.

Ergo, будет на высоте своей царственной задачи и каждый избираемый по такому «способу решета» Глава государства, если его можно будет выбирать только и исключительно из числа аристоандров 7 степени своего государства, добросовестно отобранных и тщательно подготовленных к этой роли своим Советом Семерых.

Такие избираемые в каждом государстве из среды 7-го разряда своей национальной аристоандрии полновластные их Главы, не взирая на их принадлежность к разным нациям, будут истинными друг другу духовными братьями, дружное сотрудничество которых на благо всего мира и прогресса его универсальной культуры будет, несомненно, чрезвычайно продуктивным.

И, конечно, никогда нынешний Правитель, стесняемый в своих действиях законодательными Палатами, не достигнет таких результатов в срок своего пребывания на этом посту, каких достигнет неутомимый, самоотверженный и полновластный Глава государства за 7 лет своих полномочий в братском сотрудничестве с Главами прочих государств и их народами.

С третьим кряду избранием Глава государства становится (до его отказа) постоянным.

Законосовещательные, т. е. вырабатывающие законы, Палаты безусловно необходимы как средство возможно более всестороннего освещения и усовершенствования редакции каждого очередного законопроекта. Но так как ни мировое дворянство, ни мировая интеллигенция политического экзамена в сложной современной жизни не выдержали²¹, и для замены их, как сотрудников Верховной власти, требуется еще организация новой, высококультурной аристоандрии, то пока что только полновластие²² талантливых и честных Глав государств (хотя бы даже и в виде Диктаторов) и может спасти государства от таких странных своей корруп-

²¹ Это доказывается переворотами, произведенными после мировой войны в целом ряде государств, главным образом в видах устранения от власти партийного народного представительства, оказавшегося далеко не на высоте своей политической задачи.

²² Наравне с правом Верховного надзора, помилования, санкции законов, роспуска Палат и прочими прерогативами Верховной власти священное право абсолютного вето есть также один из ингредиентов этого полновластия.

ционностью²³ законов, как допускающие частные монополии на предметы первой необходимости (в роде Крегеровского спичечного синдиката, утроившего нам цену на спички) или как устанавливающие «сухой режим» и т. и.

Но даже и тогда, когда грядущая (увы, не могущая в начале быть достаточно многочисленной) аристоандрия будет уже у дела, полновластие такого Главы государства не должно бы никого пугать, потому что будучи неопенимым в спешных случаях, оно при регулярной законодательной работе сводилось бы (за исключением редчайших случаев необходимости применения абсолютного вето) лишь к праву Верховной власти стать на сторону той или иной Палаты в их не очень-то уж частых спорах, и этим иногда спасать от гибели огромные и многоценные законопроекты (вроде бывшего в такой ситуации проекта «Положения о земстве в юго-западных губерниях Российской Империи»), с большою затратою времени и труда выполненные для удовлетворения серьезных и вполне уже назревших государственных нужд. А самое главное соображение в пользу необходимости полновластия Главы государства состоит в том, что оно представляет собою единственное²⁴ средство возможности обеспечения в государстве социальной справедливости во всех сферах, не исключая и защиты

²³ См. в газете «Сегодня» от 1 марта 1931 г. статью «Большой сухой скандал в Америке», а в ее номере от 19 апреля 1932 г. – телеграмму из Лондона от 18 апреля о сообщении корреспондента «Финеншиел Таймс».

²⁴ Ныне входящее в обычай в США привлечение в число акционеров промышленных предприятий лиц, в них служащих, их клиентов и даже их рабочих только превращает всех их в капиталистов и тем разжигает аппетит на их долю той «прибавочной стоимости» продуктов их производства, возможно большее увеличение коей при этой системе, пожалуй, еще легче достижимо, чем при единоличном собственнике предприятия. А совесть бдительного полновластного Главы государства из аристоандров, поверьте, никакого лихвенного увеличения «прибавочной стоимости» не допустит.

против эксплуатации капиталом: труда – в промышленности и покупателя (по крайней мере предметов первой необходимости) – в торговле.

«Законы святы, да исполнители лихие супостаты», говорит русская пословица. Так же точно оно и с полновластием: не только не плохая, а даже и совсем хорошая это штука; но не давайте его в руки неподходящих для обладания им лиц. Тогда ничего, кроме колоссальной пользы своему народу, а с ним и всему человечеству, от него не произойдет. И как это ни маловероятно, но я совершенно уверен, что найдется уже на свете хоть несколько таких лиц и сейчас, которые не пойдут в Главы государства, пока не получают полностью всего фактически потребного для серьезного и добросовестного носителя Верховной власти объема этой последней. Вот эти-то и суть серьезные Главы-Правители – полезные не только своим народам, но и всему человечеству. И если поглубже вдуматься в право роспуска законодательных Палат, ныне наличное у большинства ограниченных Правителей, то станет ясно, как день, что идея полезности всей полноты их власти имеет на Земле гораздо большее признание и распространение, чем это кажется. Да чего Вам еще больше: при вразумительном случае полновластие Главы государства оказалось ведь правильным даже в самой либеральной из всех Демократий мира – Англии. Вот Вам тому доказательство.

От длительного и слишком щедрого²⁵ удовлетворения рабочим Правительством Макдональда интересов безработных летом 1931 г. бюджету Англии стал угрожать крупный дефицит. Так как зарвавшееся рабочее Правительство, конечно, никак не могло провести в жизнь необходимые меры борьбы с надвигающимся дефицитом, то Его Величество Король Георг V 22 августа того года, по выражению прессы, «посоветовал», а с точ-

²⁵ См. статью «Безработные незаконно получали пособие» в газете «Сегодня» от 10 ноября 1931 г.

ки зрения рабочей партии и тред-юнионов, как самодержец, повелеть соизволил²⁶ заменить глубокотради-

²⁶ Это очень даже хорошо, что рабочая партия и тред-юнионы именно так восприняли это повеление Его Величества: пусть привыкают... К полновластию Глав государств раньше или позже, но неизбежно надо будет прийти для возврата человечества к более святой, осмысленной и интересной жизни, чем en masse нынешнее, весьма мало интересное существование.

Да и не трудно это понять. Это ведь совсем просто. Ну, посмотрите. Если Вам нужен машинист, моторист или ткач, то Вы на эту вакансию не наймете ни утонченно-угодливого официанта, ни поразительного акробата или атлета, а человека именно требуемой специальности, имеющего и соответственную теоретическую подготовку, и любовь к своему делу, и некоторый к нему талант и известный практический стаж. А из нескольких подходящих специалистов Вы остановите свой выбор на наилучшем (для чего Вы и сами должны иметь известное представление о том деле, работника для коего Вы избираете) и работу выбранного Вами специалиста Вы в видах максимальной ее продуктивности обставите наиболее благоприятными условиями, тщательно защитив ее от всякой помехи извне.

И так это – на всех ступенях и по всем специальностям, исключая по крайней несерьезности людей лишь одной и притом самой главной из всех – специальности Верховных Правителей народов. Тут власть могла переходить по наследству к столь неподходящим для ее несения сыновьям, что для недопущения их к ней отцы бывали принуждены собственноручно их убивать...

И вот якобы для избегания таких и им подобных положений, а на самом-то деле в корыстнополитиканских видах люди по той же несерьезности вместо прямого и честного пути к выборному из аристоандров полновластному монарху-специалисту, монарху-художнику, монарху-виртуозу свернули на путь конституционных монархий и разных видов республик, т. е. в сторону непосредственной демократии, абсурдность каковой идеи в нынешнем грубом ее применении всего нагляднее доказывается тем тупиком, в который завела она человечество на наших глазах.

Нет, господа, жизнь человечества теперь уже слишком сложна, чтобы она могла нормироваться и управляться непосредственно плебсом или политиками от имени его. Для благополучного выполнения этих сложных функций необходимы люди выдающегося ума, сердца и совести, хотя бы только по одному десятку на каждое государство, и для

успешности их работы им не только никто не должен в ней мешать как теперь, но, наоборот, все, кто чем может, должны еще честно помогать.

В полновластии Глав государств – залог прогресса мировой культуры. Прозрачный намек на это дали уже наиболее удачные из бывших диктатур, а еще более материала для убеждения в этом дадут нынешние, не впавшие в шовинизм авторитарные государства.

А что касается плебса, то надеюсь, что двух главных уроков – в России и в Англии – с пребыванием рабочих правительств у власти будет для человечества навсегда достаточно... Велика сейчас у меня эта надежда, не взирая даже на то, что немалое смятение поднято «народными фронтами» уже (сегодня 13 июня 1936 г.) и в Испании, и во Франции, а стоит на пороге и в Бельгии. Столь крепка эта надежда потому, что национальной французской интеллигенцией был учтен печальный опыт России и Англии и она, по-видимому, организовалась настолько серьезно, что ранее, чем нынешнее смятение с инородцами во главе докатится во Франции до большевицкого сумбура, там будет уже провозглашена здоровая современная, ненаследственная монархия, для восглавления коей новым Императором – *vive l'Empereur!* – есть там уже и превосходный, умудренный громадным политическим опытом кандидат. А этот переворот, само собою разумеется, предохранит уже от большевизма и Испанию, и Бельгию! Но только для полного обеспечения такого успеха правым организациям во Франции, раздробляющим теперь свои силы по двум лозунгам: «За Короля!» и «За Императора!», надо, не теряя времени, понять, что возвращать бывшую Империю снова к Королевству – слишком уж несерьезно, и что эта несерьезность по тактическим соображениям умышленно поддерживается врагами сторонников и Короля, и Императора, и как можно скорее силы и усилия свои объединить. Это у них теперь совершенно аналогично разделению сионистов на ортодоксальных и ревизионистских, где, по науке, общая цель повелительно требует скорейшего слияния воедино их совокупных сил и усилий для ее, уже близкого теперь, достижения!

Да, время и события летят стрелою...

Р. S. 30 августа 1936 г.

По воле Провидения против «народного фронта» националисты поднялись первыми не во Франции, а в Испании, где подготовка к этому была, к сожалению, много ниже французской... Победа им достанется труднее, но результат будет тот же, что и при победе националистов во Франции: плебс больше власти не получит.

ционный однопартийный кабинет, *horribile dictu*, коалиционным, который очень мило для большей вразумительности (временно по воле провидения «севшего не в свои сани») пролетариата, назван «национальным» и, само собою разумеется, несравненно более, чем рабочий, был способен заботиться не только о рабочих и безработных, но и о других слоях населения, а потому легко и устранил угрозу дефицита – плод некультурного эгоизма рабочей партии.

О глубине и широте благотворного, отрезвляющего действия сейчас названного повеления Короля Георга V можно судить по блестящим результатам выборов в Палату Общин, происшедших через два месяца после вето: на них кандидаты рабочей партии провалились даже в таких чисто рабочих районах, как Ленкшайрский округ. В одном Манчестере лейбористы потеряли 9 мандатов. Национальная, т. е. общегосударственная, идея одержала над узкопартийным эгоизмом лейбористов столь блестящую победу, какой никто не ожидал. Вот как, по слову Монарха, превращается переполненное эгоизмом политиканство в серьезную, честную, достойную высококультурного государства политику.

Для контраста с этим здоровым в политическом отношении и потому прекрасным фактом из жизни Короля Георга V мне совершенно необходимо, как, по существу, диаметрально ему противоположные, привести здесь два нижеследующих, с точки зрения здоровой политики, препечальнейших случая.

а) Первый из них – это общеизвестный факт, что Королю Георгу V, уже давшему согласие на переезд бывшего русского Императора Николая II после его отречения от Престола в Англию со всею семьею, пришлось потом под давлением со стороны своего Первого Министра Ллойд-Джорджа взять свое слово обратно... Это неджентльменство до такой ужасной степени не соответствует исторической традиции Англии, что Совет Семерых, если бы таковой там был, наверное, бы не допустил его осуществления.

По-моему, это с политической точки зрения самое странное из дел, совершенных при благосклонном участии Ллойд-Джорджа, а вторым в этом ряду я бы поставил это удивительное – по веспасиановскому мотиву «деньги запаха не имеют» – признание при нем Англией 2 февраля 1924 года советской России *de jure*, после которого точно в завистливом состязании на скорость еще в том же месяце признали ее *de jure* Италия и Норвегия, а за ними потом и другие – слава Богу, пока еще не все – государства²⁷...

б) Разве не абсурднейший из всех политических абсурдов представляет собою тот факт, что по Английской конституции, благодаря ее неписанности, выходит, что Король по политическим вопросам не только не полновластен, не только не обязан, но даже не имеет и права свое суждение иметь?..

В прискорбнейшем существовании на свете такого абсурднейшего политического абсурда может убедить читателя статья «Имеет ли право Английский Король быть довольным?», извлеченная с сохранением транс-

²⁷ ТАБЛИЦА НАЧАЛЬНЫХ ПРИЗНАНИЙ СССР *DE JURE*
ДРУГИМИ ГОСУДАРСТВАМИ

а) По мирным договорам:

Эстония – по Тартускому мирному договору 2 февраля 1920 г.

Литва – по Каунасскому мирному договору 12 июля 1920 г.

Латвия – по Рижскому мирному договору 11 августа 1920 г.

Финляндии – по Тартускому мирному договору 14 октября 1920 г.

Польша – по Рижскому мирному договору 18 марта 1921 г.

б) Независимо от мирных договоров:

Германия – 16 января 1922 г.

Швеция – 15 марта 1924 г.

Англия – 2 февраля 1924 г.

Франция – 28 октября 1924 г.

Италия – 7 февраля 1924 г.

Дания – 22 июня 1925 г.

Норвегия – 13 февраля 1924 г.

De facto советская Россия теперь уже признана всею Лигою Наций, так как принята в ее члены. Это, однако же, вовсе не создало ее представителю права на председательствование в ее Совете, как это однажды уже имело место, ибо признание *de facto* не есть пленипотенциальное «признание *de jure*».

крипции из газеты «Сегодня» от 3 сентября 1931 г. и помещаемая в относящейся к этому месту выноске²⁸. И ничего не поделаешь, раз Верховная власть наследственна, то дать письменную конституцию – в идеале – возможно, только включив в нее Государственный Совет Семерых с предоставлением ему права избрания Короля из числа всех герцогов царствующей династии, что, несомненно, очень подняло бы квалификацию конкурентов. Но при консервативности англичан когда еще сможет это осуществиться?..

ПРИМЕЧАНИЕ. Верховная Власть – это не дом, не поместье, не коммерческое или промышленное предприятие, которое было бы логично передавать

28

ИМЕЕТ ЛИ ПРАВО АНГЛИЙСКИЙ КОРОЛЬ БЫТЬ ДОВОЛЬНЫМ?

Этот вопрос служит в настоящее время предметом оживленного обсуждения на столбцах лондонской политической прессы. [Как это красиво...]²⁹

Дело в том, что министр доминий Томас, вернувшийся с конференции в Оттаве и побывавший затем с докладом в Шотландии в замке короля, по возвращении в Лондон заявил представителю одного английского телеграфного агентства, что его величество король удовлетворен решениями, принятыми в Оттаве. Это заявление министра вызвало немалое возбуждение в английской печати, ибо только парламент имеет право высказывать свои мнения по политическим вопросам и только частные лица могут в Англии иметь свои суждения. У короля такого права нет. Король имеет право говорить только «через своих министров».

А министры эти ответственны только перед парламентом. Одна лондонская вечерняя газета помещает по этому поводу интервью с Ллойд-Джорджем, который называет заявление министра Томаса поразительным нарушением конституционных норм. Вождь оппозиции Ленсбери с своей стороны заявляет, что опубликование во всеобщее сведение личных взглядов короля по политическому вопросу явно противоречит конституции, в особенности когда вопрос, о котором идет речь (в данном случае результаты конференции в Оттаве), является вопросом, вызывающим споры.

²⁹ Такими скобками, названными мною «отсебятинскими», я уже много лет и не без пользы для дела отделяю от чужих слов и мыслей параллельные, ими вызванные, мои.

по наследству. Поэтому в качестве желательного усовершенствования закона о престолонаследии в статье «Государственный Контроль по усовершенствованиям (проект организации народного представительства в России)», которая безвозмездно была мною дана в мае 1905 года «Севастопольскому Вестнику» для напечатания, я предлагал не считать старшего сына Императора непременно Наследником Престола, а ежегодно 31 декабря избирать в Совете мудрецов от народа кандидатом на эту роль на наступающий год наиболее подходящего из числа всех уже возмужалых Великих Князей, но редактор по опасениям, совершенно не соответствовавшим тому моменту, это место из статьи изъяс.

В связи с описанным выше, прекрасным с идеальной политической точки зрения случаем – образованием в Англии по воле Короля Георга V вопреки седой традиции коалиционного Кабинета, – считаю долгом тут только еще отметить, что не только не вредным, но даже и очень полезным для государства (а следовательно, и для всего человечества) может быть однопартийное Правительство лишь в том единственном случае, когда оно, как у таутинников в Литве, не «узконационально», а «всенародно», т. е. когда оно, в сущности (в нынешнем эгоистично-политиканском смысле), даже и не партийно, а надпартийно, всегосударственно или еще проще – когда оно политически честно. Имея краеугольным камнем в своем строительстве стремление к достижению процветания всего государства, как совокупности счастливых людей³⁰, это Правительство, совершенно основательно считая граждан-литовцев на первом мес-

³⁰ Я тут умышленно сказал слово «людей», а не «граждан», потому что по своему космическому значению «человек» много больше «гражданина» и им, как свободною «неповторимою индивидуальностью», можно оставаться даже и в безгосударственном состоянии космополита.

те³¹, но и не уничижая шовинизмом остальных, одинаково внимательно к нуждам всех слоев населения от бо-

³¹ Политическою честностью нашей эпохи требуется (и по другому это будет еще очень не скоро), чтобы национальные государства были в рациональной мере националистичными (см. ст. 19 сего «Плана»). Это в первую голову должно выражаться принадлежностью личного состава их Советов Семерых, самих Глав государств, всех членов их Правительств и Посольств при Лиге Наций (см. ст. 11 сего «Плана»), всего офицерства, всех (до писарей и прислуги включительно) Генеральных Штабов, высших административных начальников прессы и цензуры, а также и редакторов всех периодических изданий на государственном языке (для охраны своего простого народа от всяких политических ересей) к национальному большинству каждого из этих государств, за редчайшим исключением из этого правила только совершенно из ряда вон выходящих случаев. Уменьшив внутренние трения в организациях государств, это создаст наиболее благоприятные условия для объединения каждого большинства народа в его творческой при посильном сотрудничестве меньшинств работе по созданию своих национальных, духовных и материальных ценностей, которые затем переходят в сокровищницы мировой культуры и цивилизации, постепенно поднимая из 10-летия в 10-летие уровень и в той, и в другой.

Но, с другой стороны, надо твердо помнить, что (наблюдаемое, например, и сейчас в одном государстве) превращение этой честной и здоровой националистичности в болезненный и крайне тягостный меньшинствам (своею бессмысленною несправедливостью) шовинизм есть, несомненно, глубоко отрицательное в политико-экономическом отношении явление, ибо оно очень расхолаживает меньшинства в их сотрудничестве с большинством на общее благо не только отечества, как о том захлебываются узкие националисты, но и всего человечества, ибо, увы, нет на свете такого отечества, которое не принадлежало бы к человечеству. Понижая меньшинствам интенсивность их работы на благо человечества, шовинистическое большинство, или, вернее, его Правитель, даже превышает, следовательно, в отношении человечества свою власть.

По-моему, это почти такой же ущербный политико-экономический против человечества криминал, как и ныне нередкие и даже признаваемые горе-экономистами за резонные случаи массового уничтожения огромных, якобы кому-то излишних количеств хлопка, пшеницы, огурцов, сахару, кофе, рыбы, вина и прочих Божьих даров человечеству, чтобы не испортить рыночной их цены. И это тогда, когда за один

только 1933 год по данным, собранным Международным Комитетом помощи нуждающимся, как было сообщено в газете «Сегодня» от 25 октября 1934 г., из-за голода погибло 3.600.000 человек... Вот полностью потрясающее содержание этой газетной статьи.

«В 1933 ГОДУ ИЗ-ЗА ГОЛОДА ПОГИБЛО 3.600.000 ЧЕЛОВЕК.

В ТО ЖЕ ВРЕМЯ УНИЧТОЖЕНЫ ОГРОМНЫЕ ЗАПАСЫ
ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Лондон, 24 октября. Международный комитет помощи нуждающимся собрал интересные сведения о голодающих во всем мире, а также об уничтоженных запасах зерна, кофе и других пищевых продуктов. Оказывается, что в 1933 г. во всем мире умерли от голода 2.400.000 человек, а из-за голода покончили с собою 1.200.000 человек.

В то же время из-за отсутствия рынков и вследствие тяжелых хозяйственных условий уничтожены были следующие запасы продовольствия: 567.000 вагонов хлеба, 144.000 вагонов риса, 267.000 мешков кофе и 2.500 тонн сахара. Кроме того, было сожжено 500.000 центнеров мяса и 1.450.000 кг рыбы.

В течение 6 месяцев этого //1934// года в Бразилии уже сожжено 600.000 мешков кофе!»

Разве не пора, читатель, Лиге Наций заняться этим делом обстоятельно, коснувшись и вопроса о наказуемости этих диких эксцессов – массового уничтожения продовольствия – от имени всего человечества?..

А вдумайтесь только в это колоссальное число – 3.600.000 умерших от голода, каждая единица в составе коего представляет собою глубочайшую трагедию, охотников для переживания которой не найдется даже и в среде любителей самых сильных ощущений... А если принять во внимание, что большинство этих единиц было связано узами родства или дружбы в группы взаимно любящих друг друга человеческих существ, сердца коих раздирались еще и безысходным горем, и тоской при виде этих мук и терзаний любимых близких людей, то нельзя не согласиться, что пора уже Лиге Наций прекратить на Земле эти кошмары...

– Как это сделать?

– Сделайте людей людьми и прекратите между ними войны. Это освободит массу средств для пропитания человечества и дальнейшего культурного его возвышения. А рецептами для достижения этих целей, кажется, достаточно полна настоящая книга.

Если Лига Наций претендует на подобающую ей степень серьезности, она, я полагаю, обязана потребовать от своих членов, чтобы они ее заблаговременно уведомляли о подобных сейчас упомянутых embarras de richesse. И это, разумеется, не для того, чтобы давать разрешения на

гачей до бедняков включительно, и потому пользуется со стороны честных и уравновешенных людей всеобщей в Республике симпатией. А создавший его Президент А. И. Сметона фактически является одним из наиболее выдающихся современных нам аристоандров, речь о коих завел я в этом этюде и о ничтожной части коих до сих пор человечество узнавало иногда только из их некрологов.

Обнадеживающие результаты открытой и одухотворенной глубокою мудростью политики Президента А. И. Сметоны видны всем, и сердце не нарадуется, на них глядя! Блестяще это подтверждается тем, что он избран в Президенты Республики уже в третий раз кряду! А то же сердце кровью обливается, глядя на политику другого однопартийного, но ему антиподного³²,

массовое уничтожение нужных человечеству продуктов, а затем, чтобы, руководствуясь девизом «fraternité», скупать эти продукты на средства Мирового Всегосударственного Банка (см. ст. 16 сего «Плана») и распределять их между нуждающимися в них потребителями так, как того требуют интересы не отдельных спекулянтов, а всего человечества как единого целого.

При таком порядке цены лихвенно расти перестанут, и людям станет жить легче, веселее и интереснее, чем теперь.

³² Сколь бездонно внутреннее противоречие у марксистов между их лозунгом «Пролетарии всех стран объединяйтесь!» и его осуществлением на деле в России, где всей главе пролетариата – труженикам высших профессий – было под фальшивым прикрытием совсем сюда не подходящего лозунга классовой борьбы отказано по привитым там теперь понятиям в высокой чести принадлежности к нему – пролетариату... Какое поразительное затмение рассудков, какая беспросветная слепота!.. И сколь беспредельна несправедливость того, что чужою интеллигенцию, себе в чести принадлежности к пролетариату не отказавшую, это осуществлено над интеллигенцией той великой страны, которая из-за ее богатства и просторности была настолько добросердечна и гостеприимна, что чужим (как это исторически известно) в ней зачастую бывало еще лучше, чем природным ее гражданам... Россия – это единственное национальное государство, которое (исключая отношения к евреям и чуть-чуть к католикам-полякам) совершенно не было националистичным!

т. е. большевицкого правительства: называя себя «рабоче-крестьянским», т. е. узко-плебейским, безо всякой склонности признать за пролетариат и тружеников высших профессий, оно вместо братского сотрудничества с культурными классами населения бессердечно уничтожило или морально подавило их и тем самым отрезало себе всякий путь к возможности достижения успехов в своих грандиозных замыслах. Так что теперь достижение их стало бы возможным только в том случае, если бы по воле Провидения со Сталиным случилось то, что некогда произошло с Савлом при перерождении его в Павла, т. е. – духовное прозрение!

Но скоро ли случится с ним такое чудо?..

А другие на это еще говорят: «Да при чем тут Сталин или иной всеми зримый и всем заведомый заправила большевизма? Сталин – такое же орудие в руках распорядителей производимого в России социального опыта, каким был до него Ленин и все прочие исполнители социальных заказов этого тайного мирового политического центра, которые сегодня, смотря по его надобностям, в России являются коммунистами, а в другом государстве – монархистами. И вот вам, говорят, тому, что есть такой центр на свете, убедительнейшее доказательство.

Некий г. Гаррисон в одной из лекций, которые он читал в Лондоне в 1893 году и которые впоследствии издал отдельною книжкою (в переводе на немецкий язык она озаглавлена «Das transcendente Weltenall»), между прочим сказал, что для блага русского народа императорский режим в России будет изменен и затем там будет произведен большой социальный опыт в новом направлении. Так как это предсказание было сделано за 24 года до его осуществления в 1917 году, то оно является неопровержимым доказательством действительного существования на свете такого всемогущего тайного правящего человечеством центра».

Раздобыв эту немецкую книжку (С. G. Harrison. «Das transcendente Weltenall», Leipzig), я убедился, что все данные моими собеседниками сведения она вполне подтверждает... После этого невольно усомнишься, могло бы ли помочь воскресению России даже и случившееся некогда с апостолом Павлом духовное прозрение Сталина?.. Одно лишь для меня как идеалиста лежит вне всякого сомнения, – это то, что для человечества было бы во всех отношениях рациональнее, если бы взамен дальнейшего существования этой тайной мировой организации (как бы она ни называлось и из кого бы она ни состояла) жизнью человечества стала бы открыто править призванная во всех государствах к власти своя собственная национальная аристоандрия.

Выше, в этой же 4-ой статье настоящего «Плана» (стр. 76), мною было сказано, что носитель Верховной власти должен, между прочим, обладать не простою способностью, а прямо-таки талантом быстрого синтеза всех данных при обосновании своих волевых решений. Отсюда с полной очевидностью вытекает, что и с этой точки зрения столь множественно-собирательному лицу, как «народ», Верховная распорядительная и законодательная власть в нынешние сложные времена фактически уже и принадлежать не может. Народ, повторяю, и поэтому принужден передавать всю полноту своего верховенства Государственному Совету Семерых, который, будучи уже фактически вполне способным носителем этой власти, все же таки, в свою очередь, ввиду крайнего неудобства властвования всемером принужден передоверять Верховную часть ее им избираемому (и им же при надобности бракуемому и заменяемому другим) Главе государства. И все это нисколько не проваливает идеи Демократии, ибо политически действовать тут будет не родовая аристократия, а Демократическая элита – аристоандрия. Но, с другой стороны, это уже и не плебс нынешней, отживающей свой век пресловутой «непосредственной демократии», при кото-

рой право избирать даже кандидатов в Верховные Правители своего народа имеет каждый гражданин 21 года от роду, хотя бы и полный неуч, не имеющий, быть может, ни малейшего представления о той сложнейшей государственной машине, в управлении коею «непосредственная демократия» считает его в столь совершенной степени компетентным, что он и сам имеет право (а при большом богатстве – и некоторую возможность³³) быть удостоенным и этого доверия, и этой чести...

Да-с, аристоандрия – это уже не плебс, и насколько она его превосходит, на столько же и преображенная ею Демократия будет выше той плебсовой, которая уже свой век отживает. Она, по сравнению с последнею, представит собою уже столь серьезное политическое установление, что ее, как таковое (по аналогии с тем, как мы в целях точности отличаем компанию, собрание, совет, совещание, управление и т. п. от Компании, Собрания, Совета, Совещания и Управления, как учреждений), станет вполне основательно даже и писать, в отличие от прежней плебсо-демократии, уже не через *δ* малое, а через *Δ* большое.

Из всех связанных с непосредственно демократией заблуждений человечество уже выросло. Теперь даже в самой демократичнейшей из республик народ – собственник государства – фактически есть носитель не Верховной или даже Сверхверховой власти, а лишь грубой физической силы, предназначенной не для обоснования политического его авторитета (см. ст. 13 на стр. 112), а для обеспечения его хозяйственных возможностей, но, увы, утилизируемой патриотами и для фактического обоснования временного суррогата его политического авторитета в тех печальных случаях, когда честность народа в отношении своего отечества оказывается больше, чем честность Правительства. К каждому такому государственному смятению сверх темных

³³ Левинсон Рихард. Деньги в политике. – Берлин, 1930.

элементов своего народа неукоснительно примазываются в целях полезного им его углубления и чтобы положить в мутной воде рыбку³⁴ еще и инородцы-демагоги того фарисейского толка, который проповедует о рациональности фактического народоправства, т. е. властвования плебса... В результате всего этого за время с французской революции республиканские народы успели уже даже привыкнуть к тому, что по своим высшим соображениям их политические деятели пользуются ими как сверхсуверенами, например, для опроса на референдумах. Не смотря, однако же, на все это, каждый народ, зная себя, прекрасно понимает, что из его самоличного, непосредственного народоправства ничего бы, кроме сплошной ерунды, не получилось, и потому на самом-то деле народ не только нигде не стремится к суверенитету, но даже и совсем никакого аппетита ни к нему, ни к связанным с ним обязанностям не имеет. Это убедительнейше доказывается, во-первых, тем высоким процентом абсентеизма граждан на референдумах и выборах спокойного в жизни государств времени, против коего Правительствам приходится применять разные наказания, до тюремного заключения (в Чили) включительно³⁵; а во-вторых, еще и тем равнодушным спокойствием, с которым народы в целом ряде государств отнеслись к их переходу за последние годы к авторитарному образу правления. Большевики говорят:

³⁴ О колоссальности сопряженного с революциями грабежа государств можно составить себе некоторое представление по тому факту, что, например, в потайном сейфе в квартире начальника ГПУ (Государственного Политического Управления) Ягоды было при обыске после его ареста найдено одних только драгоценных камней на сумму в десять миллионов фунтов стерлингов (газета «Сегодня» от 8 апреля 1937 г.).

³⁵ В газете «Сегодня» от 28 августа 1932 г. была помещена такая телеграмма: «Лондон, 27 августа. По сообщению из Сантьяго, в Чили издан новый избирательный закон, вменяющий гражданам в обязанность использовать свои избирательные права. За уклонение от участия в выборах будет назначаться денежный штраф или даже тюремное заключение».

«Религия – это опиум для народа», а я бы сказал, что таким опиумом для народа являются идеи всеобщего избирательного права и непосредственной демократии, которыми демагоги опьяняют народные массы, чтобы при их помощи устраивать свои личные и партийные или корпоративные дела. Все, чего народы действительно очень сильно хотят, – это чтобы ими честно, сердечно и разумно правили возможно более гениальные, т. е. не только талантливые, но и житейски многоопытные лица, фактически пользующиеся их искренним уважением.

И, право, пора уже им дать Правителей, вполне удовлетворяющих этой высокотребовательной, но единственно-резонной и, конечно, совершенно выполнимой на деле формуле!

Ведь только при здоровой политике таких безукоризненных, высококультурных Правителей народы будут ревностно им сотрудничать и свято повиноваться их власти. Иначе – спорадически все вверх дном и снова революция, т. е. нерациональное превращение почтенной в спокойном состоянии народа, потенциальной, теоретической Сверхверховой политической власти его в кинетическую власть простой физической его силы и противоестественное действие ее, как суррогата политического авторитета, не сверху вниз, а снизу вверх, со свойственными такому положению грабежами, насилиями, гибелью имущества в пожарах и вандализме, массой человеческих, в большинстве случаев ни в чем неповинных жертв, ужасом бессудных массовых расстрелов, неописуемыми физическими и душевными терзаниями, целыми реками дорогой мужской крови и бесценных женских слез и... с заключительным признанием в пострадавшем от революции государстве противоестественного равноправия углублявших эту революцию инородцев, которые, говоря по совести, должны бы, как и все прочие люди, быть полноправными гражданами только в пределах своей по крови страны, страны их большинства, хотя бы в настоящее (до всеобщего

разоружения) время и входящей (как, например, Биробиджан, предназначенный теперь для евреев в советской России) в состав территории пострадавшего от революции государства...

Все это повторилось в истории человечества уже столько раз, что, право, пора уже Лиге Наций обстоятельно позаботиться о том, чтобы впредь этого больше не случилось (см. конец 19 статьи сего «Плана»). Да и не только этого, но чтобы впредь не могло повториться даже и такого, не достойного христиан договора, как подписанный в октябре 1936 г. касательно невмешательства в гражданскую войну в Испании, который, в действительности, судя по газетам, преисправно договорившимися государствами нарушается...

Право, глядя на Землю, постороннее ей лицо могло бы подумать, что международною политикою руководят здесь не серьезные взрослые люди, а какие-то старающиеся друг друга перехитрить юноши, не понимающие ни того, что оказывая помощь той или другой воюющей стороне, они на территории Испании уже завязывают новую мировую войну, т. е. антиподную их высокой цивилизации безумнейшую некультурность... ни того, что, подписав затем на ту же тему в январе 1937 г. добавочный договор о запрещении вербовки волонтеров для участия в этом конфликте, они вздымают власть государства до запрещения Христовой заповеди класть за друзей свою душу (Еванг. Иоанна. 15.13) и этим, с точки зрения христианской морали, не возвышают, а принижают идею государства до уровня какого-то дон-Кихотства, ибо государство теперь уже не может быть аморальным. И это тем более, что осуществить такую странную, противохристианскую прерогативу Верховной власти нет, кроме ареста, никакой иной фактической возможности, так что друзья обеих сторон преисправно продолжают свое прежнее дело и будут его продолжать и по установлении неосуществимого без фактической блокады контроля...

А суть серьезного дела состоит тут в том, что надо не обеим сторонам помогать или не помогать, а мировым порядком раз навсегда (см. конец 19 статьи сего «Плана») решить (и это по указанному в 12 ст. сего «Плана» способу вовсе не трудно), кто из них прав и кто неправ, и неправому от имени всей Лиги Наций предложить остановиться, а если он не остановится, то общими силами без излишнего промедления и совершенно серьезно пугнуть...

Только таким образом и можно искоренить эту мировую заразу в короткий срок. И, вообще говоря, по роли, очерченной мною в 19 ст. сего «Плана», пора уже Лиге Наций, как распространительнице на все народы наилучших достижений каждого из них, состоя в большинстве из христианских народов, каковым по Библии неизбежно станет после всех других и еврейский народ (Иезекииля. 36.25, 26; Захарии. 12.10 и Посл. к Римлянам 11.1, 2, 11, 12, 25, 26), начать становиться христианским по характеру своей деятельности учреждением, т. е. поменьше пустословить и побольше правильно (с христианской точки зрения) действовать, ибо если по христианскому учению (Посл. ап. Иакова, 2.26) мертвая без дел вера, то по логике тем более мертво без дел с этой точки зрения точное знание. И, следовательно, если Лига Наций точно зная, что нападение Италии на Абиссинию было неспровоцированным, ничего существенного до сих пор не сделала, чтобы восстановить столь открыто попранные права и справедливость (да, кстати сказать, и государственный суверенитет), то она, с точки зрения христианской, совсем не на высоте своей задачи... А жалования, да еще какие, небось, получает... Это уже не только не по-христиански, но даже и со всех других точек зрения не морально. Между тем, сама она должна следить за моральностью всех своих членов... Такая дезорганизация в столь важном для человечества учреждении решительно никуда не годится, а посему, и принимая во внимание, что Лига Наций

нужна человечеству в высочайшей степени, представляется совершенно необходимою капитальная ее реформа, о чем подробно будет сказано в 13 статье настоящего «Плана».

Статья 5) Законодателем *de jure* совершенно логично является сам Глава государства, ибо без его санкции (утверждающей подписи) ни один законопроект не воспринимает силы закона. Глава государства не только разрешает все споры между своими Верхнею и Нижнею Палатами, не только властен отклонять их законопроекты, но властен даже и сами эти Палаты распускать.

Статья 6) В государствах, могущих дать своему Главе свиту, в состав ее должны входить: а) все 7 мудрецов от народа и б) смотря по размеру государства, по 1-му, по 2 или по 3 представителя от каждого Министерства, первый из коих избирается самим Главою государства, а два остальных – вырабатывающими законы Палатами. Таким составом, чтобы не сказать большего, серьезность и деловитость свит будут весьма значительно против прежних повышены.

В менее богатых государствах, где этой политической группе отборнейших граждан блеск свиты дан быть не может, она получит роль Собственного Главы государства Кабинета, а в самых бедных – роль Политического или Особого Отдела Государственной Канцелярии. Во всех случаях в этом учреждении или в ближайшем его окружении завершается подготовка вероятнейших кандидатов к принятию Верховной власти.

Хотя Глава государства в разрешении главной задачи Совета Семерых, т. е. в выборе своего преемника, никакого участия не принимает (дабы у него этою одною громадною важности заботою было меньше), и даже сам он в отношении полномочия на Верховную власть ему подведомствен, тем не менее во всей остальной своей работе Кабинет этот явится ближайшим по всем функциям его помощником путем осуществле-

ния живой его связи с государством, путем участия в ревизиях и разных совещаниях (в частности, при разногласиях между вырабатывающими законы Палатами), путем участия в организации аристоандрии и ее использования на благо государства и человечества и т. п., а главное – всемерным содействием к осуществлению власти надзора³⁶, чтобы именем закона удерживать за руку в крайнем случае даже и Государственный Суд, если он вздумает сам или по чьему либо совету сознательно впасть к кажущуюся ему полезною ошибку³⁷...

³⁶ На эту роль в последней Эстонской конституции (1937 г.) создана новая должность Юридического Канцлера Республики.

³⁷ О возможности очень похожих на это случаев свидетельствует казавшийся совершенно невероятным и не без причин составлявшийся целых три месяца (с февраля до мая 1937 года) приговор Верховного Суда в Вашингтоне по делу о выдаче Правительству из банка Бельмонт вклада Петроградского Металлического Завода, о коем было сообщено в газете «Сегодня» от 10 июня 1937 года в нижеследующей статье, важность коей побуждает меня дать ее читателям полностью.

«КОМУ ПРИНАДЛЕЖАТ РУССКИЕ КАПИТАЛЫ В АМЕРИКЕ?»

Верховный Суд Соединенных Штатов признал их собственностью американского правительства ///!...//.

В ноябре 1933 года (через 16 лет после октябрьской революции) советская власть была признана Соединенными Штатами правомочным правительством России. Мотивы этого запоздалого признания были не столь политического, сколь хозяйственного порядка. Рузвельт, незадолго перед этим избранный президентом, лихорадочно искал путей, которые бы вывели страну из небывалого экономического кризиса. Его советникам казалось, что восстановление дипломатических отношений раскроет для американского экспорта необъятный русский рынок. Эти ожидания не сбылись. Внешторг потребовал кредитов, которых нью-йоркские банкиры не пожелали ему дать. Вновь учрежденный русско-американский банк до сих пор не начал производить операции. Полпред Трояновский угощает своих гостей русской икрой, а американские посланники вызывают зависть москвичей своими архибуржуазными повадками, но товарообмен между Америкой и СССР отнюдь не увеличился. Зато признание имело неожиданные последствия в совершенно иной сфере.

Как водится, одновременно с переговорами о признании был возбужден вопрос об уплате старых русских долгов. Литвинов долгов не признал и никаких обещаний относительно платежа не дал. Переговоры привели лишь к тому, что Литвинов письмом от 16 ноября 1933 г. «переуступил американскому правительству все права и претензии, принадлежащие советской власти в Америке». Никаких имуществ или капиталов, принадлежащих русскому правительству, в Америке не было, так что на первый взгляд было непонятно, какие реальные ценности Литвинов переуступает. Но вскоре выяснилось, что и он, и его американские контрагенты имеют в виду – капиталы частных русских обществ, находящиеся в Соединенных Штатах [!...].

После национализации русских банков, страховых обществ и промышленных компаний советское правительство считает себя «собственником» их имущества не только в России, но и за границей [Но как может присоединиться к этому взгляду кто бы то ни было другой?...]. Нужды нет, что оно за двадцать лет не делало даже попытки овладеть этими «благоприобретенными» имуществами. Нужды нет, что именно американские суды в целом ряде решений отказывались применять советские декреты и подтверждали права русских акционеров, полисовладельцев и кредиторов. Нарком Литвинов все же «переуступил» американскому правительству капиталы русских страховых обществ, банков и акционерных компаний, и Рузвельт принял эту переуступку. Однако, ни один американский банк не пожелал на основании этой переуступки передать русские вклады вашингтонскому правительству. Министр юстиции [!!...] обратился в суд. На русские капиталы был наложен временный арест и дела пошли по инстанциям. Суды штата Нью-Йорк, в котором сосредоточено значительное большинство русских капиталов, отнеслись к домогательствам правительства отрицательно. С 1934 по 1936 г. состоялся в Нью-Йорке целый ряд решений различных судов, отказавших правительству в выдаче денег. По мнению этих судов, советские декреты могут применяться на американской территории лишь поскольку они не противоречат американскому понятию о праве и справедливости. Американский суд не может признать конфискацию правомерным актом, а, следовательно, не может признать законною «переуступку» конфискованного имущества, совершенную Литвиновым в его письме к Рузвельту.

В феврале 1937 года одно из дел, возбужденных американским правительством (о выдаче вклада т-ва Петрогр. Металл. Завода из банка Бельмонт), заслушано в Верховном суде в Вашингтоне, и 3-го мая суд объявил свое решение. В противоположность судам низших инстанций

Верховный суд признал претензию правительства Соединенных Штатов заслуживающей удовлетворения [....]. В мотивах решения говорится, что требование правительства основано на международном соглашении, неисполнение коего задевало бы престиж Соединенных Штатов в глазах иностранного государства [Очевидно, советской России: нашли с кем кокетничать и в чьих глазах престиж свой подымать...]; что после признания сов. правительства все его действия, начиная с 1917 года, в том числе и декрет о национализации, должны почитаться в глазах американских судов законными [Но, разумеется, «законными» только в пределах советской России, а не вне ее – в Америке... Ведь не может же советское Правительство на основе признания его американским *de jure* потребовать от сего последнего, чтобы оно конфисковало для него в Америке в противность своим законам остатки тех имуществ, которые оно само конфисковало в России...]; и что вообще ни один суд не вправе судить о правильности и моральности законов, изданных чужим суверенным государством [Очень жаль, что это почти совсем верно: такую компетенцию имеет только Гаагский Трибунал при разборе им международных споров. Но в данном-то случае от Суда требовалось суждение не о правильности и моральности иностранных законов, а о правильности и моральности с точки зрения своих собственных законов действий своего собственного Правительства, пытающегося материалистически использовать эту, хотя и не подсудную данному Суду, но всем заведомо известную чужую аморальность. И если низшие судебные инстанции безо всяких колебаний высказались против удовлетворения этих аморальных исков своего Правительства, то очень странным со стороны сего последнего является направление этих исков еще и в Верховный Суд; а со стороны этого Суда не менее странно представляется его в течение 3 месяцев вырабатывавшаяся благоприятная Правительству резолюция...].

Это неожиданное решение Верховного суда явилось тяжким ударом для многочисленных русских эмигрантов, заинтересованных в остатках русских капиталов в Америке. Всем известно исключительное положение, занимаемое в Америке Верховным судом. «Девять старцев», заседающие в этом суде, считаются непрекаемыми стражами конституции. Пред их волей должны склониться президент и конгресс [Хотя по конституции США это и так, но с точки зрения идеальной системы государственного устройства, базирующейся в сфере управления на принципе единоначальственности и потому не допускающей нерезонного политического равноправия Президента, Конгресса и Верховного Суда, это совершенно неправильно и очень вредно для государства.

Это и побудило уже Рузвельта выступить с предложением соответственного изменения в положении сего Суда, которое пока Конгрессом еще не удовлетворено. И Президент, и Конгресс в политическом отношении должны быть выше этого Суда: не они его слуги, а он в государственной системе их слуга и помощник, обязанный досконально разобрать им все то, разбором чего самим им некогда да и не к лицу заниматься], с их консерватизмом тщетно борется сам Рузвельт. Трудно примириться с мыслью [Вовсе невозможно примириться с этой мыслью, и разобраться в этом деле, конечно, должна бы блюстительница моральности государств – Лига Наций или даже по ее просьбе Гаагский Трибунал, который пора уже сделать компетентным в разрешении споров не только между государствами, но и между последними и частными лицами и коллективами их, имеющими к ним претензии. Ведь идет уже 20-й век по рождестве Христовом, а сильный все еще безответственно обижает слабого... Одному только Богу известно, сколько есть сейчас на свете вопиющих к Небу случаев несправедливости государств к частным лицам и их коллективам, и это в области не только гражданского, но даже и публичного права, где восстановление Гаагским Трибуналом попорченной справедливости явилось бы, вне всякого сомнения, чрезвычайно полезным для подъема нравственного престижа и самих этих государств!.. Право, пора уже серьезно об этом подумать!], что по мнению этого авторитетного синклита престиж Соединенных Штатов требует [Это напоминает упомянутые на стр. 73, заботы о престиже власти со стороны Императрицы Елизаветы Петровны, которые, в конце концов, привели Россию к революции и нынешнему развалу], чтобы можно было распорядиться частной собственностью русских людей, волей судьбы оказавшиеся далеко за пределами советского государства, в свободной Америке...

Следует, однако, отметить, что решение 3 мая относится лишь к вопросу о правах собственников капитала, т. е. в данном случае акционеров Т-ва Петрогр. металл. завода. Остался открытым вопрос о правах кредиторов этого бывшего собственника, напр. полисовладельцев в отношении капитала страхового общества. Этот последний вопрос является предметом спора в ряде процессов (Первого Росс. страх. о-ва, Московск. страх. о-ва и др.), которые через некоторое время также поступят на рассмотрение Верховного суда в Вашингтоне.

А. А. Гольденвейзер.»

Как изволите видеть, в данном случае Верховный Суд взамен юридической экспертизы и надлежащего, правильного с точки зрения законов своей республики решения поставленного на его рассмотрение

Честность и справедливость в государстве – превыше всего!

Pereat mundus – fiat justitia!

Честностью и справедливостью процветание государства обеспечивается в наибольшей, какая только доступна, мере, и потому надлежащая гарантия действительности власти надзора имеет для политического здоровья государства колоссальное значение!

Статья 7) Где, как в России, по размеру государства это уместно, к одной или двум вырабатывающим законы Палатам ввиду лучшего обогащения законодательной работы необходимо прибавить еще и местные профессиональные Советы.

Статья 8) Как в обеих Палатах, так и в местных Советах в состав каждой комиссии должны входить: а) специалисты³⁸, в числе 5 человек, как представители

практического вопроса после 3-месячного размышления поднес Рузвельту соприкосновенный с этим вопросом политический совет, в котором он и не нуждался, так как еще раньше поступил в духе этого совета при принятии от Литвинова «переуступки» чужих (по законам США) капиталов. Вполне гармонируя с нынешнею материалистичностью общих настроений в США, которые некогда, в весьма отдаленном будущем, переродятся в совершенно противоположные (см. вын. 24 на стр. 79), совет этот, можно догадываться, предназначен для успокоения авторитетом своего Верховного Суда общественного мнения тех кругов, сознание коих, начиная уже духовно повышаться, вероятно, очень осуждает все эти угнетающие человеческую (и в особенности христианскую) совесть, процессы...

³⁸ Самый факт выставления специалистом, служащим в том или ином ведомстве, своей кандидатуры в местный профессиональный Совет или в Парламент уже представит собою столь немалый гражданский подвиг и будет содержать в себе такую дозу самопожертвования, что эгоист на эту патриотическую роль не пойдет. С другой же стороны, никто лучше этих патриотов, прекрасно знающих все прорехи в работе своего ведомства (для борьбы против коих они и пойдут на этот подвиг), не способен усовершенствовать этой работы в столь короткий, как они, срок. А это-то государству и нужно, ибо прогресс его эволюции именно из усовершенствования работы всех его Министерств и состоит.

соответственного знания (мысли), *b*) аристоандры, в числе 2 человек, как представители воли (око власти), и *c*) делегаты заинтересованных в работе этих комиссий групп населения, в числе 5 человек, как представители чувства³⁹. Итого 12 человек. Такой состав этих комиссий создаст возможность вполне обстоятельной в них работы.

Нормальный кворум может быть в них понижен только до $3a + b + 3c$, т. е. до 7 человек и притом именно указанных формулой категорий.

Члены *a* всех этих комиссий избираются коллегами по специальности, имеющими от роду 21 год и более; члены *b* назначаются распоряжением начальства; а члены *c* избираются куриями граждан, заинтересованных в работе соответственных комиссий и имеющих от роду 30 лет и более.

Использование этих патриотов на благо отечества (а с ним – и всего человечества, ибо каждое отечество есть часть его) связано для них с тем неудобством, что они при этой своей работе могут иногда становиться в положение начальников над своими начальниками по основной их должности, но истинных патриотов это не смутит. А тем лицам, которые такое положение найдут слишком странным, я укажу на 15 статью русского Морского устава, которая гласила:

«15. В случае назначения младшего в чине начальником старшего, последний, не смотря на старшинство, обязан оказывать ему, как своему настоящему начальнику, должное повиновение».

Если бы эта разумная статья применялась на деле в мере действительной надобности да поменьше бы считались с архаическим, вместе с Ветхим Заветом отжившим свой век «первородством», то, поверьте, не была бы Россия вот уже сколько тяжелых лет в нынешнем прискорбном ее положении.

³⁹ Вот сюда по пункту *c*, действительно, с полным успехом для дела могут быть направлены делегаты модных теперь (в 1934–1937 годах) корпораций, имеющих отношение к тому или иному ведомству, которые, однако же, по своему назначению и значению ни в коем случае не равны упомянутым в пункте *a* специалистам, хотя они, эти *c*, тоже в составе таких комиссий в качестве заинтересованных лиц совершенно необходимы.

Вот эти делегаты *c* имеют полное право быть и эгоистами.

В государстве, имеющем, например, 10 Министерств, Парламент по такому правилу должен состоять из: Председателя, его заместителя и 10-ти министерских комиссий, т. е. еще из $12 \times 10 = 120$ человек, а всего, следовательно, из 122 лиц. В случае надобности количество комиссий с разрешения Главы государства может быть временно увеличено, но членов, не работающих в той или иной комиссии (этих обструкторов пленарных заседаний), в Парламенте быть не должно.

В отличие от нынешних парламентских комиссий, при возможном неблагоприятном случае рискующих вовсе не иметь в своем составе специалистов того дела, для разработки законопроектов в сфере коего они избираются, комиссии мною предлагаемого состава будут, наоборот, совершенно обеспечены наличием в них соответственных специалистов того наивысшего, патриотического разряда, который в борьбе с косным начальством за необходимые усовершенствования доходит порою до полного самопожертвования и который это начальство за принуждение его к работе называет «беспокойным элементом», а сослуживцы и подчиненные любят и уважают в десять раз больше своего ленивого и очковтирательного, а иногда и преступного начальства.

На возражение, что таких энтузиастов службы встречается очень мало, я отвечаю, что они теперь уже не должны бы быть редкостью и об этом всех более обязаны позаботиться в начальной закваске даваемого детям воспитания их мамы и бабушки. Знаменитая Корнелия, мать Тиберия и Гая Гракхов, да послужит им в этом классическим образцом! И это поможет скорейшему исполнению прогноза профессора Н. А. Бердяева, что будущий строй «будет основан на идее жертвенности, а не капиталистического эгоизма, и на возвращении духовным ценностям их главенствующего значения»⁴⁰.

⁴⁰ Это из реферата «Н. А. Бердяев о крахе капитализма», помещенного в газете «Сегодня» от 29 декабря 1931 г.

Более 30 лет тому назад, весной 1905 года, точно такой по существу 3-аспектный личный состав комиссий как для местных профессиональных Советов (тогда называвшихся у меня Комитетами), так и для обеих вырабатывающих законы Палат был мною предложен в статье «Государственный Контроль по усовершенствованиям (проект организации народного представительства в России)». Разница лишь в том, что тогдашних представителей от дворянства я заменил теперь в составе этих комиссий демократическими аристоандрами, в числе коих по предлагаемым здесь правилам их подбора (ст. 3) могут, конечно, попадать (где они не кассированы) и дворяне. Написанная под давлением несшихся событий в три незабвенных ночи статья эта по воле Провидения была помещена в «Севастопольском Вестнике» как раз в день Цусимского боя, т. е. 14 мая того года. Там, на Дальнем Востоке, у берегов Японии, Россия потерпела разгром, а на Юго-Западе этой необъятной, в одном куске Богом данной Империи, в благоухавшем белою акацией Севастополе, эта статья в тот же день дала мой посильный ответ на вопрос, как можно делу помочь? Жизненный опыт с тех пор подвинул дело в некоторых отношениях много вперед, и, например, в новом Сейме Литвы комиссии уже не будут постоянными, а будут применительно к их задачам избираться по мере надобности. А в видах ускорения и повышения продуктивности работы и предотвращения обструкции в пленарных заседаниях Сейма его Статутом установлены такие правила (цитирую с малыми изменениями по статье Б. Оречкина о работе нового делового органа Литвы, из газеты «Сегодня» от 19 сентября 1936 года):

«Законопроекты, вносимые в Сейм Правительством или по инициативе самих депутатов, будут сначала ставиться на голосование по вопросу об их общей приемлемости и либо сразу же принимаются (в случаях, не вызывающих никаких сомнений), либо отвергаются, либо

передаются в комиссии. Поправки к законопроектам депутаты в виде общего правила должны будут подавать в комиссии письменно. После комиссий в Общем Собрании Сейма слово по законопроектам будет предоставляться: докладчику, представителю Правительства и только тем депутатам, которые вносили к обсуждаемому законопроекту какие-либо исправления. Другими словами, депутаты, не принимающие активного участия в разработке законопроекта, не будут иметь возможности выступать по нему с [бесконечными обструкционными – добавлю от себя] речами. В случае, если законопроект будет возвращаться в комиссию, а затем поступать в Общее Собрание в третий раз, слово будет даваться только: докладчику, Министру и лишь одному депутату, выступающему против законопроекта. Голосование затем будет происходить сразу по всему законопроекту в целом. По требованию пятерых депутатов голосование должно быть закрытым.

Комиссиям по Статуту предоставляется для рассмотрения законопроектов срок в 15 дней. В отдельных случаях этот срок может быть продлен. Право запросов принадлежит каждому депутату, но интерпелляции, связанные с возможностью выражения недоверия Правительству, должны предварительно рассматриваться в комиссии. Законодательная инициатива принадлежит не менее чем пяти депутатам».

Статья 9) Бескорыстные функции местных профессиональных Советов таковы:

а) В пределах своей специальности решать вопрос о вероятной полезности или бесполезности для целей государства осуществления тех или иных мыслей, как родившихся у самих членов этих Советов или почерпнутых ими из какого бы то ни было источника, так и вносимых сюда на таковую оценку посторонними лицами.

б) Выдавать по просьбе собственников мыслей, одобренных Советом к дальнейшей разработке, охранительные на эти мысли свидетельства на тот или иной

срок, по бесплодном истечении коего охранявшаяся мысль становится собственностью государства и немедленно разрабатывается самим Советом.

с) Разрабатывать до степени письменного изложения совершенно готовых статей проекты всяких мероприятий, в интересах государства направленных к тому или иному усовершенствованию деятельности своего ведомства или быта служащих в нем государству граждан.

d) С точки зрения государственных интересов оспаривать содержание и изложение внесенных посторонними лицами на рассмотрение уже разработанных проектов осуществления той или иной мысли, указанно-го в предшествующем пункте (с) характера, хотя бы предварительно своей разработке и не вносившейся на одобрение Совета, но ныне признанной им полезною.

е) Давать по чистой совести отзывы о проектах, присылаемых из высших инстанций, для возможно большего повышения шансов издания только полезных и действительно нужных делу законов.

f) В видах использования всех выдающихся талантов по их естественному назначению доносить о каждом из них высшему начальнику того ведомства, покровительством которого обеспечивается возможно более широкое его развитие и использование для блага и доброй славы отечества.

ПРИМЕЧАНИЕ. Такие донесения Председателю Государственного Совета Семерых о выдающихся политических талантах явятся (в дополнение к указанному в 3-ей статье настоящего «Плана») еще одним источником подбора аристоандров.

g) В видах возможно большего повышения продуктивности общей работы, поддерживать тесную связь и бодрое сотрудничество с другими соответственными местными Советами.

h) Составлять и спорадически совершенствовать Наказ для работы в своем Совете.

и) Обращать внимание своего Прокурора на учиненные в пределах его ведения преступления по должности, для чего имеют право ревизовать дела в Учреждениях, подведомственных Начальнику своего избирательного округа, но не дела Начальника округа, которые ревизуются соответственной парламентскою комиссией.

к) Кодифицировать, т. е. сводить в полные по предметам своей специальности инструкции местные административные распоряжения и поддерживать эти инструкции на высоте их задачи.

л) Представлять Начальникам своих избирательных округов все законченные результаты своей работы, отнюдь никогда впредь не делая им запросов о дальнейшей участи этих работ.

м) О каждом сделанном представлении немедленно доносить соответственным комиссиям обеих вырабатывающих законы Палат.

Из вышеизложенного явствует, что местные профессиональные Советы, на 12 лет раньше Ленина бывшие мною предложенными с сейчас перечисленными функциями, должны иметь только альтруистический, так сказать, кочегарно-сотруднический (по подкидыванию в горнило государственной культуры и цивилизации топлива мыслей и труда) характер, ибо главное их назначение – это быть школою активного альтруизма в государстве для подъема общего уровня культурности сотрудничающих Правительству граждан и, в частности, для подготовки будущих высококвалифицированных работников для обеих вырабатывающих законы Палат. А мысль предложения учреждения этих местных профессиональных Советов родилась у меня на почве того, что, с одной стороны, низшие правительственные органы, часть коих действительно перегружена очередными административными делами выше всякой меры, не имеют не только охоты, но даже зачастую и времени для творческой работы в области усовершенствования

законов и других руководящих указаний, а с другой стороны, в каждой отрасли государственного управления на местах (в особенности при нынешней высоте пореволюционного сознания) всегда найдутся молодые силы, жаждущие приложения труда в сфере своей специальности для достижения общего блага, и им совершенно необходимо создать возможность тренировки в такой работе (можно сказать, в pendant к спорту их материалистически настроенных сверстников), чтобы они не обленились и не потеряли к такой духовной работе своего альтруистического аппетита, на некоторую заразительность которого для эгоистически настроенных их сотрудников, как мне из опыта достоверно известно, тоже не грех ведь хоть немножко для блага отечества рассчитывать.

Статья 10) Так как Министерство Внутренних Дел своею компетенцией не охватывает всей сферы государственных интересов, а печать ее охватывает всю целиком, то совершенно логично передать высшее заведывание печатью и право закрытия периодических изданий за вредное для государства направление всему Правительству, т. е. Совету Министров, по докладам Государственного Секретаря или иного лица, как административного Начальника всей прессы и цензуры в государстве.

Поскольку мне известно, реформа эта произведена пока в одной только Литве.

Статья 11) Каждое государство имеет только одно Посольство, а именно – при Лиге Наций, с Главою и его ближайшими помощниками исключительно из аристоандров.

Статья 12) Независимо от реальных сил отдельных государств и от численности личного состава их Посольств каждое из них при решении в Лиге Наций любого вопроса имеет право только на один решающий голос и притом без права передачи его какому бы то ни было другому государству.

Окончательное установление по девизу великой Французской революции «*égalité*» этого незыблемого принципа – политического равноправия всех государств⁴¹ – очень облегчит и ускорит разрешение в Лиге

⁴¹ При разрешении этого вопроса в политическом его существе, т. е. в отношении свыше дарованного государствам права защиты своего существования, сопоставлять их надо не между собою, а с Господом Богом, милостиво терпящим это самое их существование на Земле. А на основании указания 32-го стиха 18-ой главы книги Бытия выходит, что как все эти государства в моральном отношении еще ни плохи и как ни редкостны в них пока совсем хорошие люди, все они (раз они на свете существуют) равны перед Господом Богом в том отношении, что в каждом из них есть не менее, чем по десяти совсем хороших людей – Божьих праведников, т. е. отборнейших мужей – аристоандров. По русской пословице «Мал золотник, да дорог» этот с виду пустяк, а на самом деле чрезвычайно важный факт совершенно уравнивает все государства между собою в праве на бытие, а следовательно, и в праве на его защиту. На этом основании столь же различные между собою во всех прочих отношениях, как и господствующие в них народы, все государства должны быть признаны абсолютно равноправными в политическом отношении. И это по инициативе Англии было уже давным давно дипломатическим путем установлено: Министр Иностранных дел Саймон объявил об этом в Нижней Палате еще 27 мая 1933 г. А как погран на глазах у всего человечества этот принцип Италией по отношению к Абиссинии?..

Так как это – нарушение Божьего закона, то жестоко за это может Господь Бог покарать... Эту мысль высказал и Негус Абиссинии в Общем Собрании Лиги Наций 30 июня 1936 г. Конечно, почивающие на лаврах победы итальянцы не скажут нам обычного в таких случаях комплимента «*Les beaux esprits se rencontrent*», а назовут нас безумными. Но это нам не страшно, потому что в I-ой главе первого послания ап. Павла к Коринфянам читаем:

«25) Потому что немудрое Божие премудрее человеков, и немощное Божие сильнее человеков. 26) Посмотрите, братия, кто вы, призванные: не много из вас мудрых по плоти, не много сильных, не много благородных; 27) Но Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное; 28) И незнатное мира, и уничиженное, и ничего не значащее избрал Бог, чтобы упразднить значащее, 29) Для того, чтобы никакая плоть не хвалилась перед Богом».

Наций всех международных вопросов, в том числе и касательно всеобщего (до рационального минимума)

И, по совести говоря, виновнее всех тут даже не Муссолини, а... Римский Папа... Это он должен бы тут воскликнуть: «*Mea culpa, mea maxima culpa!*»... Это он по существу своего Святого Наместничества должен был удерживать Муссолини от такого действия, ибо был в курсе дела, так как все это подготавливалось тут же под рукою – за воротами Ватикана. И все это тем более, что признаться в неведении указания стиха 18 главы 15 книги Бытия касательно предназначения стран от Нила до Евфрата для потомков Авраама, а не для итальянцев, было бы Папе совершенно невозможно... Ан, глядь: махнув рукою на Библию, на прошлую и все будущие Каноссы, Святой Престол предпочел пока что борьбу в Абиссинии с православием и те политико-экономические выгоды, которые с этими перспективами свяжутся, а на досуге, судя по заметке из газеты «Сегодня» от 18 июля 1936 г. (копию коей в конце настоящей выноски я прилагаю), он, видимо, займется оценкою степени пикантности тех фильмов, которые уже признаны безнравственными в Америке и которые, казалось бы, он даже на порог святой своей обители допускать бы не должен... А ближайший следующий блюститель мировой политической морали – Лига Наций – вместо «глазомера, быстроты и натиска» лениво сунулась в этот конфликт с «негодными средствами» и не только сама ничего хорошего тут не сделала, но отказала и Негусу в средствах для серьезной ликвидации ею же признанного разбойного нападения...

В результате упущен чудный случай мощного навеки закрепления для блага человечества вышеупомянутого принципа нового, на платформе Лиги Наций нарождающегося международного права – полного политического равноправия всех народов, а с ним заодно и принципа коллективной гарантии безопасности...

А впрочем, может быть, этот случай еще и не совсем упущен... *Qui vivit – vegeta.*

Вот содержание упомянутой в настоящей выноске газетной заметки:

**«РИМСКИЙ ПАПА САМ ЖЕЛАЕТ ВЫНЕСТИ ПРИГОВОР
О ФИЛЬМАХ, ОБВИНЯЕМЫХ В БЕЗНАВРАСТВЕННОСТИ**

Как сообщают из Рима, в летней резиденции папы Капель-Гандольфо устраивается маленький кинематограф со звуковой аппаратурой. В этом кинематографе в первую очередь будут демонстрироваться фильмы, признанные американскими епископами грешащими против нравственности. Папа желает лично вынести относительно них приговор и вообще быть в курсе современного фильмового производства на основании собственного мнения, а не только докладов ближайших к нему лиц.»

разоружения⁴². А после этого станет возможным осуществление даже и требования 1-ой статьи настоящего «Плана» относительно независимости друг от друга государств всех народов Земли. Говорю тут «друг от друга» потому, что будущей службою суверенитету человечества, т. е. Лиги Наций, или, еще вернее, суверенитету Главы Человечества (см. ст. 18 на стр. 143), суверенитеты государств будут поневоле в некоторой рациональной степени урезаны. Неизбежность этого практически начинается чувствоваться уже и сейчас. И, за редким исключением чрезмерно консервативных людей, никого это своею парадоксальностью с нынешним устаревшим международным правом удивлять не будет, ибо эмбрион юридического к тому основания был создан самим фактом учреждения Лиги Наций. При таком положении дела правильное даже было бы заменить тут слово «независимость» словом «самостоятельность», как это в действительности и было уже мною сделано в 1 статье настоящего «Плана» и в некоторых других местах, где это было важно.

Статья 13) Лига Наций получает всю опирающуюся на международные вооруженные силы полноту суверенного авторитета в вопросах честности, гуманности и безопасности.

Несколько слов о власти.

Ab statu nascendi, т. е. с момента рождения или учреждения, всякая власть, чтобы быть таковою, должна быть снабжена известною силой (хотя бы в форме указанных в соответственном уставе ее дисциплинарных прав), создающею ей первоначальный авторитет. Иначе

⁴² Обоснованный на этом принципе «План осуществления всеобщего, до рационального минимума разоружения» я в апреле 1937 года уже и представил на мировой конкурс одного научного Общества. В этом «Плане» после выполнения нескольких легко осуществимых мероприятий вопрос приводится к разрешению путем простого голосования в Общем Собрании Лиги Наций.

эта была бы не власть, а пародия власти, каковой роли я бы никому не желал.

А между тем, сколько таких до прискорбности несерьезных случаев на нашей Земле бывало да можно видеть, увы, и теперь...

Но раз учрежденная и снабженная силою власть, чтобы в интересах своих задач оставаться таковою и впредь, обязана немедленно же при помощи своей мудрой работы приступить к перемещению своего обоснования (с первоначального, опирающегося на данную ей силу авторитета) на создаваемую ее внутренними достоинствами свою авторитетность. Следовательно, эти внутренние достоинства должны в ней в этот момент ее рождения уже быть налицо, будучи подготовленными заблаговременно.

Прилагая эти рассуждения к Лиге Наций, видим, что нет для нее более рационального из нынешнего положения выхода, как, во-первых, предоставить ей право в случаях надобности располагать вооруженными международными силами (как тому уже и был в Сааре, правда пока лишь полицейского характера, прецедент) и, во-вторых, ввести представительство в ней всех государств исключительно их отборнейшими работниками – аристоандрами, ибо авторитету без силы и без авторитетности – грош цена.

При нынешнем небольшом проценте благополучных разрешений Лигою Наций возлагаемых на нее конкретных задач она более того, чем бы быть должна, представляет собою какое-то особое экономическое учреждение, через которое нескольким группам за что-то привилегированных судьбою граждан преимущественно крупных государств с лихвою в виде умопомрачительных окладов их вознаграждения за труд возвращаются те колоссальные суммы, которые их отечества вносят в казну Лиги Наций в качестве ее членов. Говорю «с лихвою» потому, что Лига Наций обслуживается преимущественно гражданами больших государств, что

совершенно несправедливо (см. вын. 41 на стр. 110), а оплачивается, конечно, и малыми.

Такое не оправдывающее себя учреждение прозревающему человечеству уже не к лицу, а посему надо не только совершенно ясно понять и твердо запомнить, что в каждом народе есть абсолютно честные и самоотверженные альтруисты – аристоандры, способные на великие гражданские и военные подвиги идейного характера (и притом если не *gratis*, то за несравненно меньшие, чем теперь в Лиге Наций, вознаграждения), но еще и использовать их на общее благо всего человечества и дома, и в Лиге Наций. А пока они еще не отобраны и не организованы, необходимо для спасения Лиги Наций теперь же провести в жизнь остальные, в сем «Плане» поименованные реформы, как то:

- а) включить в Лигу Наций все государства;
- б) дать полное равноправие голосам всех ее членов;
- с) не требовать при решениях вопросов единогласия всех членов, а решать их по простому (или для оговоренных правилами случаев по квалифицированному) большинству голосов;

- д) значительно понизить умопомрачительные оклады обслуживающего Лигу Наций персонала, что может, во-первых, в той же мере ослабить конкуренцию на должности в ней со стороны жадных к мирским благам представителей материалистического мирозерцания и, следовательно, к великому благу человечества повысить шансы на эти должности у самоотверженных идеалистов, а во-вторых, значительно понизив членские взносы, это в той же мере ослабит появившуюся теперь (в мае 1936 года) тенденцию некоторых государств к уходу из Лиги Наций из-за тяжести расходов на нее, которые в виду выяснившегося на итало-абиссинском конфликте ее бессилия лучше, мол, обратить на усиление своего вооружения;

- е) предоставить Лиге Наций всю полноту суверенного авторитета в вопросах честности (например, каса-

тельно соблюдения договоров⁴³), гуманности и безопасности;

f) предоставить ей право подвергать государства, не повинующиеся ее директивам, финансовым и экономическим санкциям и исключению из ее состава на тот или иной срок, с применением в сем последнем случае, если будет в том надобность, бойкота, визовой изоляции и даже фактической блокады;

g) вменить Лиге Наций в святую обязанность пресекать всеми средствами, до применения международных сил включительно, все непровоцированные нападения, учиняемые государствами друг против друга.

Ведь надо же помнить, что полезность применения внешних вооруженных сил в целях поддержания мира и порядка была историей подтверждена уже неоднократно: и 100 лет тому назад – во времена «Священного Союза», оказавшегося отличным средством против больших коллизий в Европе на протяжении добрых четырех десятков лет, и позже – при подавлении восстаний в Китае, и, наконец, совсем недавно – в Сааре. Право, пора уже человечеству изжить каламбур «История учит, что ничему она не учит» и начать набираться у нее житейской мудрости, т. е. способности не упускать следствий, вытекающих из наличных причин,

⁴³ За последние годы из-за нескольких случаев одностороннего нарушения договоров у дипломатов сложилась уже столь большая привычка считаться с свершившимся фактом, что нормальный путь – через конференцию в Монтре, которым пошла Турция в вопросе о ремилитаризации ее проливов, вызвал у них и некоторое удивление и большие похвалы...

Это показывает, до какой степени дошла распушенность в современных международных отношениях. Ее бы надо поскорее обуздать твердым призывом со стороны Лиги Наций или ближайшей мировой конференции вне ее вернуться к порядку добрых, старых джентльменских дипломатических отношений. А после этого уже как строгий ментор должна будет следить за исполнением этого Лига Наций во всеоружии своей международной власти.

крепко при этом памятуя изречение Петра Великого: «Промедление – смерти безвозвратной подобно».

Ведь посмотрите: чего только без такого руководства житейскою мудростью ни понаделали медлительность и бесконечные колебания (т. е., в конце концов, случаи бездействия власти) Лиги Наций уже в одном только итало-абиссинском конфликте, который вопреки мнению весьма многих вероятно далеко еще не исчерпан (сегодня 3 июля 1936 года) и, разумеется, победою Италии окончиться не должен, ибо это по своей нелогичности и аморальности явилось бы великою несправедливостью, которой при существовании уважающей себя Лиги Наций не должно бы произойти. Поверьте, если бы Италии своевременно пригрозили силою остальных членов Лиги Наций, она бы Абиссинию оставила в покое. А как это было бы полезно для всех предстоящих времен!..

Никого не желая обижать, я однако же должен сказать, что на свете вовсе даже и нет столь высококультурной нации, которая во имя культустрегерства могла бы иметь нравственное право идти войною на другую, менее культурную. И это просто потому, что такой нации и быть на свете уже не может, ибо культустрегерство не дает права на войну, т. е. на колоссальную некультурность, и должно совершаться иными путями. Корень этой игры слов зарыт в той почве, что теперь уже надо бы позабыть о культустрегерских войнах доброго старого времени пштыка и пули, имевших моральный вес разумных состязаний духовных элементов – интеллекта и храбрости – и средства определения, на чьей стороне их перевес. Такого смысла у нападения Италии на Абиссинию не только не было, но по военной науке даже и быть не могло; и потому оно явилось уродливым эксцессом гипертрофированной цивилизации, лишенным всякой моральной ценности, каким-то купеческим битьем зеркал по девизу «моему нраву не препятствуй», не только не могущим принести Италии ка-

кую либо выгоду, но, наоборот, подлежащим наказанию оплатой проторей и убытков в пользу пострадавшей от этого эксцесса гипертрофированной цивилизации Абиссинии. В лице Негуса Хайле Селасье Абиссиния дождала до Императора, имевшего все шансы на роль ее Петра Великого или по меньшей мере Александра II; и вдруг – такая этому помеха со стороны Италии... А что сказал бы Муссолини, если бы такое неспровоцированное нападение испытала на себе Италия со стороны Германии, тоже имеющей аппетит к экспансии?..

По какому человеческому праву ворвалась при нем Италия в Абиссинию? Лига Наций уже ответила на этот вопрос, так почему же она силою всего человечества не настоит на своем решении и считается с волею одного человека, противною всем остальным?..

Во всяком случае, раз Лига Наций существует, культуртрегерская война (да и то лишь разве такого, как требовалось тут, полицейского характера для призыва к порядку кого-нибудь очень уж строптивого) могла бы быть теперь в крайнем случае допустимою только по ее воле, но не сепаратно по воле одного из ее членов. Это – беспорядок, который Лига Наций при сочувствии благу человечества терпеть бы не должна. Кроме затянувшегося Гордиева узла итало-абиссинского конфликта прискорбным и тяжелым последствием этой зловредной терпимости Лиги Наций явилось уже высокомерное выступление в ней Председателя Клайпедского Сената Г-на Грейзера. Но ведь это – только цветочки, а ягодки еще впереди: и Крупн в Эрфурте, и Фарбен в Лейне, ни днем ни ночью не теряя ни минуты, усердно заготавливают десерт возмездия для некоторых участников Общего Собрания Лиги Наций от 30 июня 1936 года, их жен и детей, родственников, друзей, знакомых и просто сограждан. И чего-чего там только ни припасается... Бедное, бедное человечество!.. И всего хуже то, что ведь это делается у одного из наиболее симпатичных народов на свете!.. Именно с ним должна была бы быть в

союзе довоенная Россия, тогда не случилось бы Мировой войны; и именно с ним да с Японией следует быть в союзе и будущей национальной России, чтобы создать в нем надежнейший оплот мира для всей Земли!

Ах, как бы я хотел, чтобы ранее предложения «ягодок» этого германского десерта человечеству воскресла и вошла в Лигу Наций Императорская Россия! Ведь если ни сейчас, ни в ближайшем будущем Лига Наций не поможет Негусу отстоять суверенитет его отечества против признанного ею же агрессора, то сердечный, опирающийся на силу протест против этого со стороны будущей национальной России найдет себе, наверное, гораздо лучший отклик, чем оставшийся теперь втуне одинокий сердечный протест против бездействия Лиги Наций, который, по-видимому не без (и очень даже заслуженного) гнева, сделала в ней свободная духом Г-жа Гесельгрэн от имени всей шведской делегации!.. А такая интервенция будущей России тем более вероятна, что у нее за пазухой лежит ведь тяжелый камень воспоминания о Берлинском конгрессе после ее христианской победы 1878 года над Турцией, который совершенно логично может превратиться в вопрос: почему не приведен в исполнение приговор Лиги Наций, осудивший Италию за ее ничем не вызванное корыстное вооруженное нападение на Абиссинию?..

И в этом будущем протесте со стороны Императорской России у меня еще тем более уверенности, что ведь в данном случае произошло в действительности нечто, совершенно обратное тому, что громко провозглашается, и случилось все это по крупнейшему недоразумению. Из двух государств, рассмотрение последствий конфликта коих было в порядке дня Общего Собрания Лиги Наций 30 июня 1936 г., культурнее не Италия, а Абиссиния... Италия не культурнее, а цивилизованнее Абиссинии, и не спровоцированное (т. е. уже «ее культурное») ее нападение на последнюю, на каковое Абиссиния неспособна, было в действительности не альтруис-

тично-культуртрегерским, как последняя Русско-Турецкая война, а совершенно эгоистическим, да еще и подциничным откровенно, в конце концов, заявленным предлогом экспансии. Но ведь и экспансия не есть юридическое основание к войне, и ссылака на экспансии других государств в прошлом также юридическим основанием к войне служить теперь уже не может, ибо те экспансии случились до учреждения Лиги Наций, когда еще не существовало теперь имеющейся в ее ковенанте статьи о коллективной гарантии безопасности.

В виду выше мною сказанной фразы о превосходстве абиссинцев в культурном отношении над итальянцами остается мне еще тут досказать, что дать об этом превосходстве должное представление может тот упрек, который сделал Менелик приведенному к нему после Адуи 1896 года пленному начальнику разбитых итальянцев в том, что он напал на него в воскресенье... Духовной высоты этого упрека, быть может, многим итальянцам не понять, но большую разницу между своею и абиссинскою храбростью (т. е. культурною высотой духа) они вполне уразумели. Это видно из того, что для подавления этой храбрости абиссинцев они применили столь некультурное, хотя и свидетельствующее о высокой степени материалистической цивилизации оружие, как губительные, не щадящие ни женщин, ни детей и глумящиеся над высоким существом человека газы... Как же смеет после этого Лига Наций не признавать высокой культуртрегерской миссии Италии и ее аннексии с этой целью Абиссинии и приписывать ей какую-то вздорную идею не спровоцированной, т. е. беспричинной, агрессии?.. Она очень должна поторопиться с заменою этих официальных своих решений диаметрально противоположными... Иначе...

Так сказал... не Заратустра...

Статья 14) В состав Лиги Наций входят все государства, кроме временно ею от себя отлучаемых за неповиновение ее руководству.

Это отлучение влечет за собою действительную блокаду ослушника.

Опыт пенитарных репрессий 1935 и 1936 годов против Италии за ее неспровоцированное нападение на Абиссинию убеждает в некоторой рациональности применения в подобных случаях предварительно блокаде еще и санкций. Я только предложил бы произвести в этой и соприкосновенных сферах ниже следующие улучшения:

а) Следует переименовать «санкции» в «санации» (от слова *sanius* – здоровый), т. е. в меры к политическому оздоровлению того государства, против которого они применяются. Это потому, что слово «санкция» уже давно имеет совершенно определенное и общепринятое юридическое значение, использованное и мною в 5 статье настоящего «Плана».

б) Для повышения серьезности их действия все виды финансовых и экономических санаций безо всяких исключений и ограничений для нефти, железа, хлопка и проч. должны быть вводимы в действие сразу и единовременно во всех без исключения государствах, немедленно после чего Лига Наций приступает к организации и тренировке международного воздушного флота, требуемой наличными обстоятельствами силы и укомплектованного преимущественно волонтерами всех прочих, кроме учинившего нападение, государств. Но под «волонтерами» я разумею тут, конечно, не таких «добровольцев», каких на помощь националистам посылают теперь (март 1937 г.) в Испанию Германия и Италия и которым, судя по газетам, первая из них перед отправкою объявляет, что их посылают на маневры, а вторая – что они командированы на службу в Абиссинию. Нет, волонтеры тут должны быть настоящие, по своей доброй воле откликнувшиеся на зов Лиги Наций, энтузиасты, жаждущие подвигов самопожертвования в борьбе за Божью правду. Каждый такой, свободный духом охотник стоит десятка подневольных бойцов! И если,

вопреки сообщениям газет, итальянцы и немцы, сражающиеся теперь в Испании, действительно суть такие, настоящие, свободные духом волонтеры, то я почтительнейше за их величайший подвиг жертвенной любви отвечаю им свой глубокий, поясной поклон.

с) Если по истечении одного месяца применения санкций нападение не будет остановлено, то напавшее государство подвергается полной фактической блокаде, а на помощь государству, подвергнутому неспровоцированному нападению, посылается уже достаточно за месяц напрактиковавшийся в совместных маневрированиях международный воздушный флот.

Если бы такая помощь была Лигою Наций своевременно оказана Абиссинии, скажем, в ноябре 1935 г., когда европейские инструкторы были в последней еще налицо, конфликт, поверьте, был бы очень скоро, *ad majorem Nationum Societatis gloriam*, ликвидирован. А что касается до проторей и убытков, связанных с санкциями и блокадой, то возмещение их за счет Лиги Наций, т. е. всего человечества, могло бы явиться одною из задач Мирового Всегосударственного Банка по международным его расчетам согласно пункту *e* статьи 16 сего «Плана».

Лично я, маленький человек, счел святым своим долгом безо всякого запоздания и совершенно сердечно 5-го и 7-го октября 1935 года реагировать на этот конфликт нижеследующею статьею.

ПО ПОВОДУ ИТАЛО-АБИССИНСКОГО КОНФЛИКТА

Лет 60 тому назад в каком-то юмористическом журнале, помнится, мне попала картинка с изображением гимназистки и гимназиста, под которою был напечатан такой их разговор:

- Соня, позвольте мне Вас поцеловать.
- Нет, Володя, не позволю.
- А как же я вчера видел, что Коля Вас поцеловал?
- Так он меня не спрашивал...

Несколько десятков лет спустя, обгоняя две пары полуинтеллигентов, я услышал, как девушка из задней пары громко сказала своей подруге в передней паре: «Машка, Сашка говорит, что меня укусит. Правда, не смеет?»...

Эти воспоминания воскресил и невольно сопоставил у меня еще столь недавно глубоко мною уважаемый⁴⁴ Муссолини, когда в оправдание части своих странных для гения поступков* последнего времени заявил на весь мир, что другие государства, в свое время приобретшие себе достаточно африканских колоний, не могут теперь мешать ему в приобретении таковых для Италии, у коей их, по его мнению, еще слишком мало... Чем, мол, я, Володя, хуже того Коли, которому вчера удалось Соню поцеловать?..

Разве не так?

* Как его шаги к переводу организации народного представительства с базы партийного эгоизма на базу корпоративного, точно этот последний будет чем-нибудь лучше первого, а не хуже; как помещенный им в «Пополо д'Италия» памфлет «Бедная Европа»; как крылатое его восклицание «С Женевой, без Женевы или против Женевы!» [!...!] и проч.

⁴⁴ О глубине и искренности тогдашнего моего к Муссолини уважения и доброго расположения может засвидетельствовать помещаемая позади настоящей статьи (стр. 131) копия моего оставшегося безо всякого ответа письма к нему от 12 июля 1935 года (почтовая квитанция № 374) по поводу предложенной им корпоративной системы государственного устройства.

Письмо это имело 3 приложения:

1) экземпляр моего этюда «План выхода из нынешнего тупика» в его 4-м (на французском языке) издании на пишущей машинке,

2) вырезанную из рижской газеты «Сегодня» от 26 ноября 1934 года статью А. Изгоева «Каковы основы корпоративного государства», совершенно скептически относящуюся к предложенной Муссолини системе государственного устройства,

3) извлечение из письма моего к Директору Славянского Института в Праге от 7 декабря 1934 г. (почтов. квит. № 371), имеющее отношение к названной в предшествующем пункте статье А. Изгоева.

Так как в настоящем издании изложение «Плана выхода из нынешнего тупика» много полнее 4-го его издания, то этого 1-го приложения я тут не даю, а два остальных – за №№ 2 и 3 – прилагаются.

А ведь ответ на эту жалобу совсем прост: те другие государства приобрели свои колонии тогда, когда это можно было сделать, никого не спрашивая, а теперь, после Мировой войны, давшей народам толчок к осознанию общности их интересов в человечестве, повлекшей за собою учреждение Лиги Наций и, это самое главное, приведшей уже к идее коллективной гарантии безопасности, сделать этого без спроса никак нельзя... И никому нельзя: ни Муссолини, ни тем другим, которым он позавидовал... Так что никто уже теперь точно так же делать этого «не смеет», как тот Сашка, о котором это было сказано Машке...

Казалось бы, все это ясно как день, а сколько теперь из-за затеи Муссолини излишних у Лиги Наций забот и затруднений?.. И все они – только из-за общей крайней несерьезности людей... Ведь только по этой причине и статут Лиги Наций до сих пор еще столь несовершенен, как он есть, и выполняется на деле тоже далеко не в совершенстве...

Ведь раз, например, додумались люди до общности интересов всех народов в человечестве, что, мол, эти народы суть как бы отдельные цветы в общем букете человечества, то ясно как день, что все государства должны входить в Лигу Наций как в Мировой Парламент, исключая лишь тех, которые она за неповиновение ее директивам отлучит от себя на тот или иной срок и подвергнет блокаде. И нет надобности в других видах репрессий (почему-то названных неподходящим термином «санкции»): лучше блокады ничего не придумать**. А для ее осуществления, совершенно очевидно,

** Хотя блокада (при нынешней тесной связи интересов всех народов) сильно бьет человечество по карману, этот материальный ущерб несравним по своему значению с моральной заразой⁴⁵ от нарушения международной дисциплины.

⁴⁵ Об этом ущербе международной морали (т. е. и мировой культуре) упомянул в своей потрясающей, обвинительной для современной Лиги Наций речи, произнесенной 30 июня 1936 года в Общем ее Собрании,

и Его Величество Негус Абиссинии Хайле Селасье. Как известно, это выступление Императора было представителями враждебного народа встречено свистом, галдежом и бранью, так что их пришлось силою из зала удалить... Чья же, кстати тут спросить, культура, судя по этой манифестации, выше: абиссинская или итальянская?.. По своему некультурному безобразию это дикое выступление итальянцев превзошло ведь даже кошачий визг и конский топот французских студентов юридического факультета на лекциях профессора Жеза в награду... за добросовестную защиту им по священному долгу адвоката интересов того же Негуса... Так считаю я потому, что ведь студенты – юноши, а эти итальянцы – уже, вероятно, солидные отцы, а, может быть, частично даже и дедушки семейств, да к тому же еще и выступление-то их произошло на мировой арене – зала заседаний Общего Собрания Лиги Наций... Да и к лицу ли Италии вообще говорить о культуртрегерстве, когда отсутствие в значительной ее части зимнего отопления беспощадно пока еще губит в ней самой ни в чем не повинных детей, этих независимо от расы наилучших (по недостигаемой для большинства взрослых высоте их неземной культурности) обитателей Земли?..

Дать некоторое представление об Италии с этой стороны может и нижеследующая очень красноречивая заметка, которая была напечатана в газете «Сегодня» от 13 июля 1936 года:

«ЖЕСТОКАЯ МЕСТЬ СЕЛЬСКИХ КРАСАВИЦ

В южно-итальянском городе Лекче недавно происходили выборы королевых красоты. Пальму первенства получила 20-летняя Эмилия Сорелли – дочь крестьянина из окрестностей Лекче.

Выбор оказался несправедливым другим конкуренткам. Перед самым празднеством в честь новой королевых красоты они ее похитили и жестоко избили. Руки и лицо несчастной Эмилии, отчаянно отбивавшейся, разъяренные красавицы вымазали черной краской, выщипали ей брови и ресницы, срезали красивые вьющиеся волосы.

Эмилия Сорелли была убеждена, что ее убьют, и от страха нервно заболела. Девушку пришлось отправить в больницу. Против ее истязательниц начато судебное дело».

Мне кажется, что на такое некультурное зверство абиссинские девушки не способны.

Не способна, конечно, Абиссиния и на такой поступок в отношении союзников, каким – давно ли это было? – отличилась Италия в 1914 году, перекинувшись в начале Мировой войны из состава Тройственного Союза на сторону Антанты...

– Этот последний случай, – скажете Вы, – произошел еще до прихода к власти Муссолини и потому в счет не идет.

– Как так в счет не идет? – возражу я. – Разве за все века существования Италии один только Муссолини и работал над повышением ее культурности? А во-вторых, напомнив, что знаменитый поход его на Рим состоялся 29 октября 1922 года, доложу я Вам, что поспешное признание Италией советской России *de jure* (на которое, конечно, Абиссиния также не способна) произошло 7 февраля 1924 года, т. е. уже при Муссолини. И так как теперь уже видно, сколь неприятно ему собирать урожай этого своего некультурного посева, то и самому ему ясно, что этот печальный случай свидетельствует только о том же, что и выше перечисленные... А происшедшая в итальянском Триполи публичная порка пожилых евреев в наказание за их отказ торговать по субботам (о которой было сообщено в газете «Сегодня» от 23 декабря 1936 года), являясь проявлением уже какой-то глубокой, средневековой некультурности, свидетельствует, конечно, и о полной пока что безнадежности культуртрегерства для итальянцев в близком будущем... В этой безнадежности мощно убеждает и произведенный ими в феврале 1937 года расстрел абиссинского патриота и героя – раса Десты, расстрел не только позорный, но и бессмысленный, потому что абиссинцев он не устранил: они не из пугливых!.. Так что, в конце концов, о культуртрегерстве итальянцев в их конфликте с абиссинцами и речи, как видите, быть не может... В особенности после пришедшей потом еще одной новости, сообщенной в газете «Сегодня» от 9 марта 1937 года. Вот она:

«Лондон, 8 марта. Как сообщает «Юнайтед Пресс», после покушения на Грациани отряды вооруженных итальянцев стали преследовать туземное население Аддис-Абебы. Группа абиссинцев, спасаясь от итальянцев, бросилась в помещение американского посольства. Абиссинцы были впущены в посольство и считали себя в безопасности. Но вокруг посольства собрался большой отряд вооруженных итальянцев, который потребовал, чтобы американцы не предоставляли приюта абиссинцам. Свое требование итальянцы подкрепили такими серьезными угрозами, что американцам пришлось уступить и удалить абиссинцев из экстерриториального помещения посольства [!...!].»

В той же газете на следующий день было сообщено, что все 700 абиссинцев, удаленные таким образом из экстерриториального места, были итальянцами убиты, а дня два спустя в той же газете было на основании сведений, правда, из абиссинского источника сказано, что всего за покушение на маршала Грациани было итальянцами убито 30.000 абиссинцев...

– Что Вы на это скажете?

Лига Наций должна иметь право распорядиться, каким именно государствам эту блокаду (за ее, т. е. всего человечества, счет) осуществить.

Ведь только одно из двух: или она – Власть, и тогда в ее распоряжении должна быть сила, или же она – не Власть, и тогда она совсем никчемущая выдумка. Но, очевидно, по замыслу, она – Власть, потому что право репрессий у нее существует, и на этом основании в Саарском случае в ее распоряжении была уже и сила.

Хотя сила и есть неременный атрибут Власти с момента ее рождения (*ab statu nascendi*), однако же всякая Власть, чтобы в интересах своих задач оставаться таковою на их высоте и впредь, должна немедленно же при помощи своей мудрой работы приступить к усиле-

– По-моему, это нарушение всем миром признаваемого принципа экстерриториальности чужих Посольств, и та жестокость, с которою итальянцы отомстили аборигенам Аддис-Абебы за покушение на маршала Грациани, вполне заслуживают того, чтобы Лига Наций на сей раз уже с полною серьезностью вновь пересмотрела итало-абиссинский конфликт во всей его полноте и совокупности. Если 50 лет тому назад Берлинский конгресс мог урезать плоды честной и альтруистической победы могущественной России над Турцией, то урезать плоды опороченной Лигою Наций мнимой победы Италии над Абиссинией и сам Бог велел!

Муссолини хочет вести новый Рим по стопам старого. Чего, казалось бы, лучше? Но... по аналогии с тем, как в наше время взрослому человеку не превзойти неземной культурности детей иначе, как только на путях христианства, точно так же и новый Рим может претендовать теперь на культуртрегерство не иначе, как только на этих же святых путях... А для этого, судя по применению газов в абиссинской авантюре против святого еще своим младенчеством в цивилизации народа и по сейчас упомянутым: публичной порке евреев за соблюдение ими субботы, расстрелу раса Десты за его геройский патриотизм и проч., он далеко еще не готов и по отношению к таковой готовности за время этой авантюры не только не подвинулся вперед, но даже очень, очень и очень отстал... Конечно, совершенно частное дело Италии считать себя уже доросшею или еще недоросшею до Империи, но признают ли ее таковою остальные государства – это хоть и не большой, а все ж таки вопрос...

нию этого начального авторитета посредством создаваемой ее внутренними достоинствами авторитетности. И последняя гораздо сильнее первого. Но бездействие Власти, от чего бы оно (начиная от трусости и кончая избыточной перед гением вежливостью) ни происходило, вовсе не относится к числу достоинств, а, наоборот, к числу вреднейших для дела, проистекающих из несерьезности людей недостатков. Поэтому нынешние колебания Лиги Наций в видах обеспечения дальнейшего рационального ее существования необходимо по возможности скорее прекратить. Ведь грешно же перед Богом провалить такое нужное человечеству учреждение, как Лига Наций. Страшно подумать, что бы было, если бы ее не стало...

Далее. Столь же очевидно, что все члены Лиги Наций должны быть в политическом отношении абсолютно равноправными, потому что их при решении этого вопроса в политическом существе его, т. е. в отношении свыше дарованного права защиты своего существования, надо сопоставлять не между собою, а с Господом Богом, терпящим это самое их существование на Земле, доказывающее, что, как они все еще пока ни плохи и как ни редкостны в них совершенно хорошие люди, все они (раз они на свете существуют) равны перед Богом в том отношении, что в каждом из них есть не менее, чем по десяти совсем хороших людей – Божьих праведников (Книга Бытия, 18.32). На этом основании очень различные между собою во всех других отношениях все они должны быть признаны абсолютно равноправными в политическом отношении. А то ли мы видим на деле?..

Если бы незыблемо установить этот справедливый международный принцип – политического равноправия всех членов Лиги Наций, – то, во-первых, Муссолини и некоторые другие лица лишились бы возможности так презирать другие народы, как они их теперь, судя по их поведению, презирают; во-вторых, все вопросы (в том

числе и о всеобщем, до рационального минимума разоружении) стали бы разрешаться в Лиге Наций по простейшему и наискорейшему способу идеальной демократической «четырёххвостки» – всеобщего, прямого, равного и тайного голосования; в-третьих, ни Алоизи, ни кто-либо другой не позволили бы себе впредь покидать зал заседания в момент начала доклада противной стороны и проч., и проч., и проч. А ведь применение этого последнего способа выражения презрения, в частности итальянцами к абиссинцам, было тем менее основательным, что, в общем, абиссинцы в святой простоте своих мало цивилизованных душ в некоторых отношениях гораздо выше итальянцев и в случае войны несомненно останутся победителями⁴⁶.

⁴⁶ Если Абиссиния еще пока итальянцев не победила, то только потому, что у нее до сих пор была с ними не война, а нечто иное, что собственным именем и назвать неудобно, но действительная война, весьма вероятно, еще впереди. И если да, то той предстоящей войны Абиссинцы не проиграют.

И что бы стоило нескольким сердечным богачам вроде низама Гейдерабадского и других индийских магараджей, Рокфеллера, Форда, Лорда Ньюфильда и проч. ссудить или даже подарить Негусу на святое дело спасения суверенитета его государства те 10.000 фунтов стерлингов, в кредите коих отказала ему Лига Наций, путем воздержания от голосования целых 25 государств... А что, казалось бы, проще, как поставить этим государствам, как оно по науке и полагается, себя на место Абиссинии: никакого воздержания от голосования, поверьте, не случилось бы, и Божья правда уже бы получила все шансы восторжествовать...

Так вот, богачи всего мира да и бедные сердечные люди, к Вам во имя Божье зываю: щедрейшими жертвами и как можно скорее дайте Его Величеству Негусу Абиссинии возможность отстоять самостоятельность его дорогого отечества, да воссияет на Земле Божья Правда и в этом, с виду, как будто совсем теперь уже безнадежном деле!

Главное: не теряйте времени. Сколько можете пожертвовать, пошлите ему как можно скорее. Его адрес такой: To His Majesty the Emperor of Ethiopia Hayle Selassie. Imperial Legation of Ethiopia, 13, Elm Park gardens, London, SW 10, England.

Этот отклик на мое воззвание может сыграть роль всемирного референдума сердечных людей совести по вопросу о степени их симпа-

На обвинение в существовании в Абиссинии остатков рабства, официально его уже упразднивший, но еще не успевший совсем его искоренить, Негус возразил, что остатки рабства водятся еще и в итальянских африканских колониях... Затем. Считать экспансию для итальянцев законным основанием к массовому убийству абиссинцев (а заодно и тех же итальянцев) – совсем не резон: тут уж пора применить вместо кровавого соперничества способы братского сотрудничества или минимум обеим сторонам выгодный договор. Так что, если Лига Наций находит, что Абиссинию надо для блага ее и человечества в культурном отношении поднять, то она должна принять общую для всей Земли «хартию прав человека» и воздействовать репрессиями лишь на те государства, которые ей воспротивятся, и я думаю, что Абиссиния не была бы в их числе. А за те миллиарды лир, в которые обойдется война Италии с Абиссинией, можно было бы для них обеих сделать очень и очень много хорошего.

А. Лятошинский.

Таллинн, 5 октября 1935 года.

Р. S. По случаю уже начатых Италией военных действий против Абиссинии, бедной (с военной точки зрения) особенно воздушным флотом, принимая во внимание, что в интересах всего человечества особенно важно локализовать и сократить до минимума длительность этой войны, рекомендовал бы, не теряя времени, послать Абиссинии от имени Лиги Наций воздушным путем несколько сот хорошо снабженных аэробомбовозов,

тии к этому великому страдальцу за свое, подвергшееся неспровоцированному нападению, слабое в цивилизации, но сильное высотой духа отечество. А посему и принимая во внимание серьезность значения такого референдума для мира на Земле и прогресса мировой культуры не только сейчас, но и на будущее время, настоящим я усерднейше и убедительнейше прошу еще и все государства разрешить переводы денежных сумм на имя Негуса Абиссинии без ограничения их размера.

чтобы при их помощи быстрее покончить с выступлением Италии и тем дать черным понять, что, благодаря проповеди Христа, теперь уже не вся белая раса черна душой и что весьма многие в ней искренно считают их равными себе братьями во Христе. Да и для спокойствия всего человечества на Земле было бы лучше, чтобы белых, если уж пришлось, били черные не одни, а с участием белых.

А. А.

Там же, 7 октября 1935 г.

Новый Р. С. от 21 июля 1936 г.

В поисках способа использования этой статьи 7 октября 1935 года я предложил ее прочитать:

1) двум лицам в одном официальном учреждении, которые признали ее им не нужною,

2) редактору одной из местных газет, который нашел ее для своей газеты неприемлемою, и, наконец,

3) сотруднику еще одной местной газеты, который мне сказал, что за отсутствием в Англии подходящего русского издания едва ли можно найти в Европе газету или журнал, который поместил бы эту статью. Поэтому он посоветовал послать ее в такой-то журнал в США, куда на следующий день в заказном пакете за почтовым № 558 я ее и отправил.

Через 4 с лишним месяца, в феврале 1936 г., я получил свою статью обратно с маленькою к ней приклеюю такого содержания:

«Простите великодушно, статья не подходит к характеру «N», преследующей специальные задачи. Очень благодарим за оказанную нам честь большую. Мы интересовались бы мемуарными материалами, оживляющими светлые страницы прежней Российской истории, окрашенные нравственно-христианскими штрихами».

И ничего больше.

Как изволите видеть, нет тут ни имени адресата, ни числа, ни месяца, ни года, ни имени пункта отправле-

ния, ни №, ни даже подписи отправителя. Не думаю, чтобы так это по обычаям Америки полагалось, а если и да, то похвалить такого обычая нельзя, так как, кроме удобств, есть в этом и свои существенные неудобства...

Как мне оставалось на это реагировать?

В виду того, что сделать в феврале 1936 г. еще какую-нибудь попытку к напечатанию октябрьской 1935 года статьи было поздно, а зарегистрировать ее в моем архиве был все-таки какой-то смысл, я обошел всех 4 вышеупомянутых лиц и получил на возвращенной мне статье их подписи в том, что она была ими 7 октября 1935 года прочитана.

Это создало настоящий случай возможности сделать попытку к ее использованию хотя бы наконец теперь в целях лучшего освещения трактующих в сей книге вопросов. А так как из их числа один из кардинальнейших – прав или не прав Муссолини? – не взирая на официальнейшее осуждение последнего мировым общественным мнением Лиги Наций, остается для некоторых людей (и особенно, вероятно, между итальянцами) до сих пор не разрешенным, а лично Муссолини, судя по многому, даже и совсем уверен в своей правоте, то эта статья, не смотря на все свое большое запоздание, излишнею в настоящем этюде не окажется.

В той же степени я уверен в бесполезности для дела и упомянутой уже в выноске 44 (стр. 122) нижеследующей копии моего письма к Муссолини от 12 июля 1935 года (почт. квит. № 374) касательно предложенной им корпоративной системы государственного устройства.

Копия письма

к Министру-Президенту Италии Г-ну Муссолини от 12 июля 1935 года за почтовым № 374, русский перевод коего дан непосредственно за французским его текстом.

«M'inclinant devant tout ce que vous avez fait pour l'Italie (et, avec elle, pour toute l'humanité), – selon la nouvelle mode de collaboration internationale personnelle et à l'occasion des difficultés qui se font sentir dans

l'article, ci-joint, «Каковы основы корпоративного государства (Quelles sont les bases de l'Etat corporatif)», publié par Mr. A. Isgoeff dans le journal de Riga «Сегодня», du 26 Novembre 1934, – je prends l'audace de vous prier de bien vouloir parcourir mon étude, ci-jointe, «Un Plan d'issue à l'impasse actuelle» (annexe № 1), qui vous aiderait, peut être, un peu à résoudre heureusement votre problème capital de la reconstruction rationnelle de l'Etat contemporain, minimum, en perfectionnant la forme de la représentation du peuple au Parlement qui en deviendrait capable de travailler honorablement et productivement.

Pour mieux éclairer l'article russe, ci-joint, je fais, dans la même langue, encore une annexe № 3.

Espérant, que cette lettre ne vous causera pas de dérangement, et que vous ne trouverez pas de difficultés à faire traduire, en cas de besoin, ses annexes russes, – je vous prie, Monsieur le Président, d'agréer mes salutations les plus distinguées.»

Перевод

«Преклоняясь перед всем, что Вы сделали для Италии (а с нею и для всего человечества), по новой моде международного сотрудничества и отдельных лиц и в связи с некоторыми затруднениями, которые ощущаются в прилагаемой при сем статье А. Изгоева «Каковы основы корпоративного государства», которая была напечатана в рижской газете «Сегодня» от 26 ноября 1934 года, приемлю смелость просить Вас принять на себя труд познакомиться с моим при сем прилагаемым этюдом «План выхода из нынешнего тупика» (приложение № 1), который, быть может, несколько поможет Вам в счастливом разрешении капитальной проблемы рационального переустройства современного государства минимум в отношении такого усовершенствования формы народного представительства в Парламенте, чтобы последний стал способным работать честно и продуктивно.

Для лучшего освещения препровождаемой русской статьи прибавляю на том же языке еще и приложение № 3.

В надежде, что настоящее письмо Вас особенно не потревожит и что Вы не встретите затруднений к переводу в случае надобности русских его приложений, прошу Вас, Господин Министр-Президент, принять мой почтительнейший привет».

Приложение № 2

КАКОВЫ ОСНОВЫ КОРПОРАТИВНОГО ГОСУДАРСТВА
(Из рижской газеты «Сегодня» от 26 ноября 1934 г.)

Везде говорят о «корпоративном государстве». Но мало кто знает, о чем, в сущности, идет речь. Даже в тех странах, где, как в Австрии и Италии, если судить по официальным оповещениям, уже приступлено к созданию этой новой государственной формы, даже там никто еще не может ясно сказать, в чем ее сущность и в чем проявляется ее деятельность.

В Австрии на этих днях, между 14 и 20 ноября, должны собраться три Совета: Государственный, Культурный и Экономический, члены которых во исполнение обещания убитого Дольфуса были назначены 31 октября правительством Шушнига. В дальнейшем предполагается, что члены этих Советов будут свободно выбираться корпорациями, которых в Австрии пока еще нет. Эти Советы пока из назначенных членов выберут 50 человек, которые вместе с губернаторами провинций и их финансовыми докладчиками составят Федеральный Сейм, призванный заменить бывший австрийский парламент. По поводу этого странного собрания назначенных чиновников, призванных исполнять роль парламента, канцлер Шушниг сказал: «Правительство не хочет, как не хотел и канцлер Дольфус, устранять демократию или по крайней мере то, что есть в ней здорового. Основной фундамент, фундаментальный принцип – это равенство всех граждан перед законом, без различия религии, профессии и социального состояния».

Во всем этом трудно найти что-либо специально «корпоративное», и это тем более, что и самих то корпораций в Австрии пока нет. Деятельность же Советов началась со странной неувязки. Председателем Государственного Совета и будущего Федеративного Сейма был назначен протеже князя Штаргемберга железнодорожный инженер Новак. Но едва он вступил в должность, как через два дня должен был подать в отставку. В Сейме и в Государственном Совете он оказался начальником своего служебного начальника генерала Вогуэна, что естественно представило ряд неудобств. За Новаком выяснились и другие грехи. Чтобы развестись с женой и жениться на другой, он ушел из католической церкви. Его признали поэтому неподходящим для возглавления корпоративного государства, строящегося по папским энцикликам.

Такие промахи указывают на спешку, с которой воздвигается в живущей под национал-социалистической угрозой Австрии неясная еще новая государственность.

В Италии корпорации уже существуют. Создано 22 корпорации, члены Советов которых в количестве 823-х человек (пять женщин) собрались 10 ноября на общее собрание, в сущности, только для выслушивания небольшой речи Муссолини. В этой речи, правда, данному съезду, весьма напоминавшему торжественные, но чисто декоративные собрания советских делегатов, приписывалось очень важное «революционное» [!!...] значение. Заявления самого дуче, несомненно, значительны и очень ценны для характеристики итальянского фашизма. С большой энергией и силой Муссолини подчеркнул, в какой мере его фашизм чужд и национал-социалистического мракобесия, и вульгарного реакционерства, в которое он обращен в других странах. Муссолини открыто признал родство своего фашизма с великими началами французской Революции. «В нашем веке, – сказал он на съезде корпораций, – нельзя допус-

кать неизбежность материальной нужды, можно только принять печальный рок физиологической хвори. Не может длиться бессмыслица искусственно вызываемой дороговизны⁴⁷. Она – свидетельство поразительных недостатков системы. Минувший век провозгласил равенство всех граждан перед законом, и это было завоеванием громаднейшей важности. Век фашизма удерживает этот принцип. Он укрепляет его, но и присоединяет к нему другой, не менее основоположный принцип – равенство граждан перед трудом, понимаемым как долг и как право, как творческая радость, призванная расширить и облагородить, а не умертвить и обеднить, человеческое существование». Замечательные слова и мысли, никогда не приходившие в голову добрым девяното девяти сотым тех, кто в разных странах именуют себя фашистами, не имея никакого представления об учении своего вождя. Вполне понятно, что среди восьми сотен корпоративных советников, собравшихся в Риме 10 ноября, более трех сотен принадлежали к чистейшему итальянскому пролетариату...

Муссолини, конечно, подчеркнул, что это равенство всех, кроме калек, перед трудом не исключает ясного различия иерархических степеней с точки зрения функций и качества труда и ответственности в столкновениях с границей. Из речи Муссолини видно, что итальянским корпорациям он придает двойное значение: внутреннее и внешнее.

Внутри они должны предупреждать всякое разрешение насилием столкновений. Поэтому-то в Советы корпораций входят представители предпринимателей, рабочих, технических служащих и фашистской партии,

⁴⁷ Золотые слова! Но... не организацией корпоративных эгоизмов можно с этою бессмыслицею бороться: в организованном виде эти эгоизмы способны только вздувать цены, а не снижать их... От этого зла способны освободить: полновластие Глав государств (см. стр. 78 и 79) и Мировой Всегосударственный Банк (см. вын. 31 на стр. 87 и ст. 16 на стр. 141).

олицетворяющей государственность. Освобожденная от внутренних конфликтов итальянская промышленность должна предстать во внешнем мире как сплоченное гармоническое целое. Эта мысль о «загранице» подавляет все сознание фашистов. «Корпорация, – заявил Муссолини, – имеет своей целью безостановочно усиливать общее могущество нации и для ее расширения в мире. Следует подчеркивать международное значение нашей организации, потому что только на международном поле померяются своими силами и нации, когда Европа спустя некоторое время, несмотря на наше твердое и вполне искреннее желание сотрудничества и мира, снова очутится на перекрестке своих путей».

Очень настойчиво предостерегал Муссолини от ожидания чудес от итальянской корпоративной системы. Раз два-три в краткой речи он подчеркнул, что «в экономике чудес не бывает». Но он упомянул и о политической роли корпораций, призванных в близком будущем заменить отходящий в небытие парламент. И тут он предостерег от ошибки ожидания, что «корпорации могут сразу преобразовать социальную и экономическую реальность».

Они могут действовать только постепенно, путем опыта. К сожалению, ничего более ясного и определенного он не сказал. Ведь, в сущности, такая политико-социальная корпоративная организация уже существует и действует в Италии четыре года. В 1930 году, когда хозяйственная жизнь Италии была разбита на семь основных отраслей, из которых и родились ныне 22 корпорации, создан был Национальный Совет Корпораций. Он разделен на семь отделов, насчитывает 157 членов и, предполагалось, в 1935 году будет преобразован в учреждение, призванное заменить парламент. О деятельности этого Национального Совета было очень мало слышно. Плоды его работы неизвестны и, вероятно, мало удовлетворили и его творцов [...]. Ныне созван был особый съезд корпоративных советников. Его значение

пока что декоративное. О «корпорациях» говорят, но их деятельности и ее плодов, особенно на попрание международного соперничества, пока что не видно.

А. С. Изгоев.

Приложение № 3

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

из письма моего к Директору Славянского Института в Праге от 7 декабря 1934 года (почтов. квит. № 371), имеющее отношение к прилагаемой при сем статье А. Изгоева «Каковы основы корпоративного государства».

.....

В дополнение к доводам защиты моих политических взглядов, изложенных в самой книге «Перспективы будущего», имею честь при сем Вам представить вырезку из газеты «Сегодня» от 26 ноября сего года с заметкою А. С. Изгоева «Каковы основы корпоративного государства». Из этой заметки видно, что даже и сам Муссолини ничего определенно-положительного в защиту своих пресловутых корпораций до сих пор сказать не мог. Ведь хвалимая им организация мира и согласия в отдельных корпорациях поведет лишь к подъему степени эгоизма в каждой из них, а следовательно и в Государственном Совете их общей совокупности. И будет этот Совет квалифицированных эгоизмов еще горше совокупности эгоизмов, организованных на почве партийной дисциплины, которую мы видим в нынешних Парламентах...

Организовать и квалифицировать для государственных целей надо не эгоизм, а жертвенный альтруизм, только работая в этом направлении, найдет человечество истинные пути к рациональному устройству государства. Следовательно, уничтожать Парламентов нет никакой надобности, а надо их усовершенствовать по указанному в моей книге способу, т. е. путем организации аристоандрии и допущения в состав народного представительства состоящих на государственной службе патриотов-специалистов.

Оба этих мероприятия будут способны создавать случаи, подобные описанному в посылаемой Вам заметке казусу «Новак-Вогуэн», где недостаток гражданского мужества у первого из них побудил его подать по Государственному Совету в отставку из-за того, что он по службе в этом Совете оказался начальником своего начальника Вогуэна по месту нормальной своей службы. Автор заметки А. С. Изгоев, судя по его словам, «что естественно представило ряд неудобств», тоже, видимо, присоединился к оценке положения, которую сделал тут подавший по Государственному Совету в отставку Новак. Но эта оценка с точки зрения забот о пользе государственной совершенно неправильна. И дабы из приличия не ссылаться для доказательства неправильности такого взгляда на несколько красноречивых случаев из своего личного служебного опыта (опыта человека, глядевшего на начальство, как на орудие проведения в жизнь тех усовершенствований, которые диктовались моею совестью), я Вам только приведу по своему духу очень к данному случаю подходящую 15-ю статью нашего русского Морского Устава, которая гласила буквально так:

«15. В случае назначения младшего в чине начальником старшего последний, не смотря на старшинство, обязан оказывать ему, как своему настоящему начальнику, должное повиновение».

Эта статья, во имя пользы службы требовавшая жертвенности от обеих в ней упомянутых сторон (статья, применения коей за всю свою службу я видел максимум 5–6 случаев), не только не плоха, но, наоборот, именно этим своим элементом жертвенности приобретет в будущем по упомянутому в моей книге пророчеству Н. А. Бердяева [см. стр. 104] весьма большую актуальность.

С подлинным верно.

А. Лятошинский.

Статья 15) Для перевода работы мысли правящей аристоандрии⁴⁸ всех народов с загостившегося у нас доньине ветхозаветного лозунга «око за око и зуб за зуб» на пути новой, христианской идеологии, на пути почти всеми уже признанного необходимым братского международного, на общее благо всего человечества сотрудничества при Лиге Наций учреждается Мировой Политический Институт⁴⁹. Его питомцы, возможные в будущем

⁴⁸ Говорю «аристоандрии», а не «аристоантропии» я здесь потому, что упоминаемый в этой статье Мировой Политический Институт считаю предназначенным только для мужчин. Такая постановка дела будет серьезнее, ибо не следует выдвигать на высокие политические посты даже и выдающихся своею особенно высокою культурностью женщин: повелевать и инквизировать – не женское дело. Женщины, даже самые выдающиеся, гораздо полезнее человечеству в роли жен и матерей, где они незаменимы. Те из них, которые свободны от этих обязанностей, в праве, конечно, работать и в области политики, но не на высших постах, т. е. могли бы быть максимум членами обеих вырабатывающих законы Палат и делегатками в Лигу Наций, но не их Председательницами или Посланицами, Министрами, Губернаторами и т. п. Но если бы, подобно несчастной Жанне д'Арк, какая либо из женщин выдвинулась в жизни государства на видную политическую роль помимо выше названного Мирового Института, то Совет Семерых соответственного государства получил бы право и обязанность не только охранить ее от сожжения на костре, но и оказать ей полное содействие к выполнению возложенной на нее Провидением задачи. А что касается до подобий тоже глубоко несчастной, нравственно изуродованной вырожденцем-мужем Екатерины Великой, то без них человечество может впредь совершенно свободно и обойтись.

⁴⁹ И сейчас уже существуют «высшие школы политических наук», но науки, в них преподаваемые, везде базируются на старозаветных лозунгах персонального и национального эгоизмов, и человечеству от таких высших школ один только вред, потому что нельзя хлопотать об одном народе в ущерб другим: ведь эти другие народы принадлежат к тому же человечеству, что и первый, и, следовательно, ущерб, через них причиненный человечеству, неминуемо отразится и на нем. Дело всех видов политики надо на базе безукоризненной честности поставить так, чтобы работу всех народов направить в общий поток бодрых совокупных усилий дружного сотрудничества на общее благо всего человечества.

Главы государств, унося из него с собою полные мировых и пацифистских заветов традиции, явятся в их будущей работе во главе своих государств истинными духовными друг другу братьями и в очень короткий срок – какого-нибудь одного столетия – переродят свои народы из соперников в дружные сотрудники на общее благо, потому что научат их лидерствующие верхушки братски друг друга любить и уважать, серьезно относиться к жизни и свято повиноваться голосу своей совести, т. е. Господу Богу. Последнее явится наилучшим

Вот у В. С. Соловьева в его «Трех разговорах» (а именно в конце второго из них) есть такое место:

Дама говорит: «Ах, пожалуйста, говорите короче. Вы ведь к тому ведете, что мирная политика – то же самое между государствами, что вежливость между людьми».

Политик отвечает: «Конечно, не даром по-французски *politesse* и *politique* в ближайшем родстве».

Затем, несколько строк далее, он же говорит: «Мирное, т. е. вежливое, т. е. для всех выгодное уложение всех международных отношений и столкновений – вот незыблемая норма здоровой политики в культурном человечестве».

Давать соответствующие этой формуле рациональные директивы, конечно, – задача Лиги Наций, а впоследствии, быть может, и Главы Человечества.

В то же время и в каждом отдельном государстве необходимо с классовой борьбы и соперничества перевести внутреннюю политику на Христов принцип братской любви и всеобщего сотрудничества в целях не порабощения и эксплуатации, а создания народного общединства по лозунгу «один за всех и все за одного» с разумным освобождением и самих граждан, и даже их мысли от всех видов угнетения до национальных, корпоративных и партийных эгоизмов и дисциплин включительно, дабы путем подъема просвещения и нравственности поскорее превратить заблудших грешников в порядочных людишек, а этим последним хоть сколько-нибудь расширить нынешнюю узенькую тропинку в настоящие беспартийные, свободные духом люди. Последнее чрезвычайно важно потому, что именно эти свободные духом люди, руководящиеся только голосом своей совести, наиболее способны стать истинными руководителями и вождами и своих семейств, и своих сограждан на пути дальнейшего культурного прогресса.

путем к достижению каждым таким человеком идеальной духовной свободы, потому что тогда он будет повиноваться только собственной совести, т. е. только самому себе, а не тому живущему в нем низшему началу, которое, сбивая людей и их Правителей с пути истины, завело человечество в нынешний тупик...

Да, свободных от этого низшего начала, чистых сердцем Аристидов Брианов было у человечества за последнее время, увы, прямо-таки до ужаса мало...

Мамаши и бабушки, всеми силами постарайтесь воспитать для блага человечества побольше, насколько возможно больше таких, как этот и как тот, еще в древней Греции прославившийся своею честностью Аристидов! Этим Вы снова сделаете жизнь человеческую и светлую, и радостною, какою была она до отравления ее создавшим классовую ненависть марксизмом!

Статья 16) Исполнителями мер, указываемых Лигою Наций по вопросам сотрудничества народов и их взаимопомощи, являются Мировой Всегосударственный Банк и Консул. Им сотрудничает и «Всемирный Союз Взаимопомощи» в Женеве.

Мировой Всегосударственный Банк нужен для: а) выпуска на основе золотого французского франка (см. стр. 147) мировой бумажной валюты⁵⁰ и мировых почтовых марок⁵¹, б) мирового регулирования валютных курсов, в) предоставления государствам кредитов,

⁵⁰ Это освободит человечество от очень тяжелых и весьма странных по существу стеснений со стороны валютных ограничений права собственности и создаст огромные удобства в сфере передвижения сумм и в области туризма.

⁵¹ Если на свое заказное письмо, оплачиваемое у нас, в Эстонии, 50-ю центами, Вы хотите получить заказной же ответ, то Вы должны приложить к своему письму 2 coupons-réponse по цене 45 центов каждый, всего на 90 центов, т. е. на 40 центов ответ будет дороже начального заказного письма. А при международных марках в мировой валюте ими франкированные начальное и ответное заказные письма будут стоить одинаково.

d) борьбы мощью всего человечества с эгоизмом в международном масштабе в сферах: финансовой, экономической и политической, e) финансирования операций мирового планового хозяйства, как спорадического корректива кризисных аномалий от избытка счастья или несчастья в итогах свободного (и частного, и казенного) хозяйства отдельных государств, f) производства международных расчетов массового характера, в том числе и по оказанию Лигою Наций всех видов помощи политическим эмигрантам и g) финансирования изданий лучших произведений по пропаганде идей братства народов и мира всего мира.

В целях обеспечения возможно большого применения в экономической деятельности Мирового Всегосударственного Банка девиза великой французской революции «fraternité» все его финансирующие эмиссионные Банки отдельных государств должны быть превращены из акционерных предприятий в чисто казенные, государственные учреждения, как то было до сих пор из числа великих держав в одной только России.

Статья 17) Для максимального облегчения этого всемирного (не только международного, но и между частными лицами) сотрудничества на общее благо⁵² вводит-

⁵² Можно ожидать, что немалую роль в деле международного сотрудничества на общее благо всего человечества сыграют союзы комбатантов Мировой войны. В газете «Сегодня» от 24 ноября 1935 года была, например, такая телеграмма :

«Париж, 23 ноября. После того, как недавно в Берлине было учреждено общество германско-французского сближения, и в Париже теперь приступило к своей деятельности общество французско-германского сотрудничества. В президиум его входят руководители обоих союзов французских фронтовиков Пижо и Гои».

Если уж дошли до дружественного сотрудничества такие прежние заядлые враги, как немцы и французы, то еще легче будет к этому прийти бывшим комбатантам других народов, несравненно меньше враждовавших между собою в прошлом и во время войны тоже научившимся друг друга уважать.

ся как мировой французский язык⁵³, дабы никому (кроме филологов) впредь не надо было знать более трех языков – материнского, своего государственного и мирового, так как нынешняя безалаберность в этом чрезвычайно важном отношении слишком уж сильно бьет человечество и по здоровью, и по карману.

На расходы по обучению народов мировому французскому языку ежегодно уделяется одна десятая часть бюджетов их Министерств Обороны, обращая таким образом производимое рациональное сокращение вооружений на водворение на Земле международного мира еще и путем распространения между всеми братьями-народами общего для них всех мирового языка – одного из важнейших факторов этого мира, быть может, даже главного из них.

Статья 18) Работу Лиги Наций контролирует Мировой Совет Семерых, состоящий из семи мудрейших граждан мира, избранных Общим Собранием Лиги Наций по одному из семи очередных народов по французскому алфавитному списку членов Лиги Наций на 7 лет каждый и с таким расчетом, чтобы ежегодно уходил из состава сего Совета первый по инициалу имени своего народа член его, сменяемый новым членом, избранным из следующей очередной по тому же алфавитному списку нации. Старший по возрасту член Мирового Совета Семерых есть Глава Человечества на данный год, но лицо, удовлетворяющее сему условию, может пробывать на этом мировом посту и все 7 лет своего полномочия кряду.

В случаях возникновения при разработке любой проблемы трудноразрешимого вопроса о целесообразности Главе Человечества принадлежит в ответе на него

⁵³ А может быть, и не французский, а иной натуральный язык должен стать для блага человечества мировым. Этот колоссальной важности вопрос после капитальной его разработки подлежит окончательному разрешению, конечно, не иначе, как мировым порядком – в Лиге Наций или на специальной мировой конференции вне ее.

последнее решающее слово. Но обращаться за этими мнениями надо не только не по каждому такому вопросу, а как только возможно реже, т. е. в идеале никогда, чтобы не мешать ему делать в порядке сверх-сверхверховного надзора то, что в данный момент повелевает ему совесть.

Главная задача этого Мирового контроля по усовершенствованиям – это подъем продуктивности работы, престижа и фактической власти Лиги Наций путем: а) содействия скорейшему разрешению давно назревших в человечестве капитальных вопросов (как Абиссинский, Виленский, Всероссийский, Палестинский и пр.), б) недопущения непристойного соперничества народов на почве национального эгоизма и с) поощрения соперничества народов на почве дружного их сотрудничества на общее благо всего человечества.

Будь, например, теперь такой Контроль над Лигою Наций, разве он бы допустил те промедления в работе, те колебания в принятии решений и ту полную бессердечность, какими ознаменовалось участие ее не в разрешении, а в неразрешении итало-абиссинского конфликта, т. е. в бездействии столь необычайно щедро оплачиваемой власти?..

Статья 19) Сверх всего того, что у большинства государств Лиги Наций уже стало общепринятым (как арабские и римские цифры, метрические и электротехнические меры, музыкальные ноты, названия месяцев и пр.), должны теперь же стать всем им общими:

а) если не больше, то хотя бы столько же, как Григорианский, на астрономии обоснованный, календарь (например, Котсворта⁵⁴) – для забвения навсегда не

⁵⁴ Кроме того огромного неудобства, что два нынешних летосчисления – Юлианское и Григорианское – разошлись друг с другом уже на целых 13 дней, нынешний календарь обоих этих летоисчислений сам по себе имеет весьма чувствительные неудобства в том, что месяцы содержат теперь в себе различное число дней, что вследствие этого одинаковые даты разных месяцев приходятся на неодинаковые дни недели

и что Пасха (а с нею и праздники Вознесения Господня и Сошествия Святого Духа) являются из года в год передвижными.

В календаре Котсворта год имеет 13 месяцев по 28 дней, т. е. ровно по 4 недели каждый. Новый добавочный месяц помещен им между июнем и июлем и назван «Sol» – месяцем солнца – Солнечником. В каждом месяце 1, 8, 15 и 22 числа будут воскресеньями. Пасха станет неподвижным праздником и будет приходиться на 8 апреля. Рождество Христово, празднуемое по прежнему 25 декабря, будет всегда приходиться на среду. И все прочие числа месяцев будут из года в год приходиться на одни и те же дни недели.

Каждый четвертый год будет, как и теперь, високосным, с прибавлением 29-го дня в феврале. Для того, чтобы 1-ое марта и в високосном году оставалось по общему правилу воскресеньем, добавочный день 29 февраля будет, как день недели, иметь особое имя (например, Касьянов день – по имени святого, поминаемого Церковью в этот день).

ПРИМЕЧАНИЕ. Из того, что 13 месяцев по 28 дней в каждом составят только 364 дня, а в простом году их 365, Касьянов день (29 февраля) должен бы, по моему, входить в Котсвортовом календаре в состав каждого простого года. А в високосный год для образования в нем дней надо бы прибавить к тому же февралю еще один день (тоже с каким-нибудь именем, как день недели), дабы 1 марта было воскресенье. Так, вероятно, в календаре Котсворта и сделано; но по краткости заметки о нем в газете «Сегодня» от 12 августа 1934 года это было в ней, вероятно, упущено.

Календарь Котсворта мог бы быть введен в Действие с 1 января 1939 года, которое приходится на воскресенье. Простота, стройность, а следовательно, и удобство его для всех, как видите, необычайны. Кроме того, 13 почти равных лунным месяцам по 28 дней в каждом делают его еще и особенно приемлемым для прекрасной половины рода человеческого, и этим пренебречь, конечно, было бы грешно. А что касается до обращения им праздников Пасхи, Вознесения и Сошествия Святого Духа из передвижных в неподвижные, то в виду очевидности громадного житейского удобства также и в этом для убеждения оппозиционеров сему нововведению в его безгрешности считаю долгом напомнить слова Спасителя, что не человек создан для субботы, а суббота для человека (Ев. от Марка 2.27). Ведь, по существу дела, смысл Пасхалий состоит лишь в том, чтобы обеспечить за Пасхою празднование ее в начале весны, а Светлым праздником весеннего пробуждения природы после зимнего ее оцепенения останется Пасха и при чествовании ее из года в год 8 апреля.

Не так ли?

признающего этой науки и до сих пор еще кое-где мутящего жизнь человечества «старого стиля» Юлианского летосчисления;

И, представьте себе, у этого чудного календаря есть соперник – это проект, внесенный в Лигу Наций представителем Чили (газ. «Сегодня» от 21 августа 1937 года). Он, видите ли, сохраняет в году нынешние 12 месяцев, а следовательно, и возможность оставить Пасху передвижным праздником. Но зато в противоположность необычайной простоте и стройности Котсвортова календаря Чилийский проект очень уж неуклюж, т. е. до такой степени тяжеловесен и нескладен, что прямо-таки не охота о нем тут много и говорить. Желаящие могут с ним ознакомиться по названной выше в скобках газете. По-моему, для полного провала этого проекта достаточно изобразить схему его года на бумаге и затем сличить беспорядок следования в нем месяцев, имеющих по 30 и по 31 дню, с тем легким для запоминания порядком, в котором они чередуются в нашем нынешнем календаре и для припоминания коего все мы с детства знаем мнемонический способ применения сжатой в кулак кисти левой руки и указательного пальца правой. Уже по этому одному Чилийский календарь явился бы против нынешнего большим, очень большим регрессом... А у него, кроме этого, есть и другие, весьма существенные недостатки. Например, ни один месяц не имеет гарантии того, что в веках он сохранит постоянное число дней, ибо если последний его день придется когда-нибудь на воскресенье, то он аннулируется, и это воскресенье становится 1-м числом следующего месяца... И кому это нужно?..

Если Чилийский календарь предложен на роль универсального, т. е. для замены обоих нынешних календарей, и если (как можно понять газету) перейти на него, как таковой, изъявила согласие даже и Церковь (разумею, придерживающаяся Юлианского календаря, православная), решившаяся, значит, на фактическое отступление при этой реформе от буквальности своей нынешней Пасхалии, то, вне всякого сомнения, еще легче могла бы она изъявить согласие на отступление от буквальности своей Пасхалии при условии оставления на роль универсального гораздо более складного по своей структуре ныне действующего Григорианского календаря, никаких существенных недостатков не имеющего и потому никакой надобности замены его другим не вызывающего. Если же, паче чаяния, в Григорианском календаре усмотрены все ж таки какие-либо мне не известные недостатки и его надо непременно другим заменить, то, конечно, не Чилийским, а календарем Котсворта как действительно несравненно лучшим его во многих, весьма существенных отношениях.

б) основная единица денежного обращения (например, золотой французский франк, равный стоимости 0,290322 грамма чистого золота);

с) упомянутый в 16 ст. (стр. 141) сего «Плана» Мировой Всегосударственный Банк;

д) пределы ограничения права частной собственности⁵⁵ и свободы личности;

⁵⁵ Создание мировым порядком, т. е. Лигою Наций или мировую конференцию вне ее, совершенно обстоятельного обоснования рациональности и моральности права частной собственности и столь же официальной организации повсеместной его защиты привело бы к тому, что оно впредь нигде не могло бы так потрясаться и тем столь жестоко обездоливать людей, как это довелось увидеть, а то и испытать на себе нашему поколению. Ведь жизнь наша осчастлививается и осмысливается главным образом тем добрым следом (хотя бы и не носящим нашего имени), который к сему человечеству, или нашему народу, или минимум нашей семье от нашей работы останется. А незыблемое право собственности – это для всех людей, кроме разве каких ни будь крайних аскетов, одно из неперменных условий возможности спокойной, уравновешенной и продуктивной работы, а, следовательно, и один из существеннейших элементов в составе даже самого скромного счастья на Земле. Вероятно, и Диоген имел жилищем свою собственную бочку, иначе он не упустил бы случая попросить Александра Македонского о закреплении ее за ним. И потому, если фактически потребны те или иные ограничения в праве частной собственности, то они должны издаваться не иначе, как мировым порядком. Земной шар слишком велик, и интересы живущих на нем народов слишком тесно связаны в общий узел интересов всего человечества, чтобы пределы права частной собственности могли регулироваться не из мирового центра. Совершенно те же соображения относятся и к свободе личности. Я даже думаю, что обстоятельства (в роде, например, угрожающего нарастания безработицы) заставят со временем регулировать из этого центра и некоторые другие вопросы первостепенной важности – до спорадической нормировки товарного производства (а в крайнем случае, быть может, даже и деторождения) включительно. И устыдиться придется всем тем, кто подобно Муссолини (см. вын. * на стр. 122) по старой склеротической традиции, рискующей скоро и совсем умереть, продолжает считать государственный суверенитет выше авторитета мирового общественного мнения Лиги Наций...

К великому сожалению и немалому вреду для человечества высшие иерархи в состав такого мирского установления, как Совет Лиги На-

е) после надлежащей подготовки – всемирный фонетический алфавит; а со временем – еще и многое другое, что будет указано жизнью как средство сближения народов между собою.

Вообще для достижения великой цели всеобщего мира Лига Наций должна постоянно заботиться о взаимном сближении народов на почве культурной их ассимиляции, под которою надо разуметь отнюдь не денационализацию их, а распространение на все народы

ций, пока еще не входят и имеют свои отдельные пути объявления их интересных миру мнений. И с ними христианским государствам, не взирая на юридически пока неоспоримую, а на деле уже порядочно подорванную их суверенность, также не раз еще придется считаться. Придется потому, что во время нынешней восходящей ветви земной эволюции значение морально-духовных ценностей, охраняемых и проповедуемых иерархами, будет впредь снова только возрастать и возрастать. Так что для избыточно материалистичных Правителей народов станет возможно еще не одна Каносса, ибо грядет время, когда и окружение Святого Престола, глядя на Восточную Церковь, возжаждет своей аристоандрии, а выдвижение ее снова высоко подымет его значение и фактическую власть!..

Во избежание возможного недоразумения, тут мимоходом следует досказать, что нахождение Земли со времени прихода на нее Иисуса Христа на восходящей (в сторону повышения духовности) ветви ее персональной эволюции с участием в этом возвышении и стремящихся к тому людей нисколько не препятствует тому, чтобы другие люди продолжали эволюционировать в сторону все большей и большей материалистичности и могли дойти в этом огрубении до таких рекордов жестокости, перед которыми побледнеют подвиги даже самых крупных большевистских знаменитостей в России. Ведь жестокость даже нынешней (1936–1937 гг.) испанской революции уже значительно превосходит таковую российской.

Впереди, увы, не одни только хорошие перспективы... Но милостив Бог, и людям чистого сердца нечего этих мрачных перспектив опасаться, а тем более приходить от них в отчаяние, ибо на всех ступенях духовной эволюции человека из инкарнации в инкарнацию фигурируют не только внешние добро и зло, но и его собственная свободная воля, способная озарить ярким духовным светом всякий без исключения мрак!

наилучших культурных достижений каждого из них⁵⁶ в видах скорейшего подъема степени культурности их всех и возможности приведения их этим путем к глубокому усвоению идеи их братства (даже и по способности их усвоить себе всем им общий мировой язык) и вытекающей из этого братства необходимости сотрудничества их всех на общее благо всего человечества. Ведь сотрудничество во всех масштабах (от персонального до планетарного включительно) и во всех отношениях много выгоднее соперничества между собою и народов, и отдельных лиц. И это совсем не новость и вовсе не мое открытие, ибо еще в древнем Риме говорилось: «*Concordia parvae res crescunt, discordia maximae dilabuntur*» («При согласии создаются малые дела, а при разногласии разрушаются и великие»). И это надо не только помнить, но и на деле в жизни проводить. Тогда ни Германии, ни Италии⁵⁷, ни Польше не понадобятся

⁵⁶ Хотя эту задачу и приняли на себя отчасти Ротари-клубы, но работа их в этом направлении, по-видимому, не достаточно энергична.

Из житейских достижений, достойных распространения на все человечество, считаю долгом тут указать на шведскую «самоварку», дающую хозяйкам огромную экономию в расходе и средств и, главное, времени для их культурных нужд. Чтобы, например, сварить суп из старого, накануне намоченного гороха, требующего для полной уварки часа два кипения, варят его всего лишь 15–20 минут, после чего снятую с огня кастрюлю, плотно покрыв ее крышкой, ставят для доварки гороха в «самоварку». Это – фанерная коробка, в нижней части коей сделано из сена, пера или пуха покрытое материей гнездо для кастрюли, поверх коей, когда она в это гнездо поставлена, кладется сеном, пером или пухом набитая подушка, после чего эта коробка закрывается еще и своею крышкой. Тепла, принесенного сюда в кастрюле, хватает для безукоризненной доварки такого супа к обеду. А еще универсальнее (потому что годится для кастрюль всех размеров) способ применения этой идеи – это, сняв кастрюлю с огня и покрыв крышкой, плотно закатать ее в оболочку из 4–5 газет и поместить для доварки содержимого между подушками или иными дурными проводниками.

⁵⁷ У неосведомленных людей существует мнение, что Италия, не получив ни одной из числа отнятых у Германии по Версальскому договору

стремления к экспансии и к приобретению колоний в целях их эксплуатации – стремления, безнравственного потому, что, во-первых, абиссинцы, испанцы и прочие кандидаты на роль подобных объектов суть такие же люди, как и германцы, и итальянцы, и поляки, с их человеческою жаждою личной свободы и патриотическим стремлением к суверенитету их отечеств, а во-вторых, еще и потому, что путь нынешней военной победы, почти совершенно лишенной элемента храбрости и достигаемой глумящимися над высоким существом человека газами и бациллами, не создает юридического права на духовное превосходство, не дает победителю моральной правоты, а, наоборот, ввергает его в бездну позорной для человека несправедливости разбойника, признать коего победителем не позволяет свободная человеческая совесть... Наилучшим примером для подтверждения этого взгляда является нынешнее положение итало-абиссинского конфликта, мнимого победителя в коем что-то не хочет признать правым мировое общественное мнение Лиги Наций... Ведь это было бы равносильно признанию за государством права на аморальность... Лига Наций *in corpore* на это не пойдет. Но, кроме того, при проведении в жизнь вышеприведенной древнеримской поговорки не понадобится человечеству

колоний, была права, кинувшись за компенсацией этой ужасной обиды в Абиссинию. Между тем, не говоря уже о том, что стремление к колониям противно 10-ой, данной нам через Моисея Божьей заповеди да и русской поговорке «На чужой каравай рта не разевай», факт этот совершенно не соответствует действительности, ибо, на самом-то деле, Италия по Версальскому договору получила за счет Австрии порядочный кусок европейской земли – от Мерана до Триеста, ценность которого была, конечно, соображена с ее заслугами. Так что абиссинская ее авантюра как была, так и остается противным 6-ой, 8-ой и 10-ой заповедям грехом, связанным с недопустимым для христианского народа грабежом и разбоем, примириться с которыми, как с совершившимся фактом, не имеют никакого права остальные христианские народы.

Об этом в самом крайнем случае напомним им грядущая национальная Императорская Россия.

и другого уродства нынешней международной жизни – этих аутаркийных застав, этого стремления к splendid isolation, до Геркулесовых Столпов доводимого теперь «аутаркийною четырехлеткою» Геринга в Германии⁵⁸. Это стремление тоже безнравственно и именно потому, что оно противно христианскому идеалу братского, без эгоизма и зависти сотрудничества свободных и политически равноправных народов на общее благо всего человечества как единого целого. Явление того же характера представляют собою и обоснованные на чрезмерном эгоизме государств «валютные ограничения» священного права собственности, фактически доходящие до того, что лишают отцов возможности посылать нормальным порядком деньги обучающимся за границей их детям и, наоборот, не дают сыновьям возможности поддерживать престарелых родителей, если они проживают в другом государстве. Очень опасаясь, что эти материалистические валютные ограничения могут в некоторых государствах помешать служителям духа – добрым, честным, сердечным людям – послать по моему гуманному призыву (стр. 128) посильные им пожертвования

⁵⁸ Какое убедительное доказательство неосновательности своей аутаркии получила Германия в гибели дирижабля «Гинденбург»!.. Ведь, говоря по совести и совершенно серьезно, водород, как носитель дирижаблей, провалился на этой катастрофе окончательно, бесповоротно и раз на всегда. Ни один серьезный человек не сможет себе впредь позволить наполнить дирижабль водородом, ибо это явилось бы приговором последнего к верному при вполне возможном повторении обстоятельств этой катастрофы взрыву. Следовательно, – volens-nolens – абсолютно необходимо заменить его негорючим гелием. А сей последний, во первых, представляет собою «простое», ни из чего другого, кроме самого себя, не состоящее тело, т. е. так называемый «химический элемент», которого никакие алхимики ни при какой аутаркии в Германии не создадут, а во-вторых, водится он в свободном дешевом виде только в США. Так что по этому пункту аутаркия совсем не осуществима, ибо выскочить из «Естественной системы элементов» Д. И. Менделеева нельзя. Придется, значит, Германии гелий покупать в Америке...

ния Негусу Абиссинии Хайле Селасье, чтобы помочь ему отстоять суверенитет его отечества... А как это было бы досадно... И как было бы это вредно для всего человечества в будущем...

Большинству колоний уже давно пора стать суверенными. И если сюзеренные народы-культуртрегеры до сих пор не везде еще справились с своей задачей подъема культурного уровня аборигенов их колоний до своей высоты (так что освободить такие колонии от чуждой им опеки, говоря по совести, пока еще действительно нет удобной возможности), то все ж таки пора уже им подумать об ускорении выполнения этой задачи, ибо в каждом народе их колоний, раз он на свете существует, имеется, вне всякого сомнения, минимум по десятку своих аристоандров (Кн. Бытия 18.32), которые современным положением их природных отечеств искусственно отстранены от своей естественной задачи в духе жизненного уклада этой своей подневольной родины наладить в ней свою самостоятельную большинство государственность для братского сотрудничества с другими, такими же свободными и им политически равноправными суверенными государствами.

Право, пора уже Лиге Наций энергично направить жизнь народов на пути этого разумного, святого и сулящего громадные материальные и духовные выгоды сотрудничества, ибо иначе человечеству, как и сейчас (1937 г.), будут постоянно угрожать громадные потрясения мировых войн. А ведь что для предотвращения войн и изживания кризисов лучше: такое ли братское сотрудничество политически равноправных, свободных народов, спорадически (в случае, например, большого перепроизводства где-нибудь тех или иных продуктов) регулируемое Лигою Наций, или же безобразие мировой войны, тоже, конечно, способной пересекать кризис путем такого массового уничтожения избытков товарного производства, какое теперь спорадически то там то сям и без войны учиняется по советам горе-экономистов

(см. стр. 88)? Полагаю, что, кроме недобросовестных магнатов по производству оружия и торговле им, все остальные люди при постановке этого вопроса на всеобщее голосование подали бы свой голос не за мировую войну, а за всемирное сотрудничество народов под руководством Лиги Наций.

По таким соображениям, т. е. в видах создания наиболее благоприятных для такого мирового сотрудничества условий, общие гражданам всех государств Земли права, а также и их ограничения должны быть везде одинаковыми, так что большим пятном для мировой культуры является, например, нынешнее полукрепостное состояние граждан в советской России... Особые же права граждан, из чего бы они не вытекали, хотя бы даже из пролетарского (как в советской России), или арийского (как в нынешней Германии), или, наконец, из израильского (как в будущем Царстве Израиля⁵⁹)

⁵⁹ В царствование Ровоама Царство Иудейское разделилось на два: Иудейское со столицей Иерусалимом и Израильское со столицей Самарией, где первым царем стал Иеровоам. В состав Царства Иудейского вошли 2 колена Израиля: Вениаминово и Иудино, а в состав Израильского – остальные 10. Это Царство более или менее благополучно просуществовало до 722 года до Р. Х., так что к личности Иисуса Христа никакого отношения не имело. В этот год в наказание за поклонение Ваалу Господь покарал израильский народ тем, что ассирийский Царь Салманасар разрушил Самарию и лучших граждан покоренного народа увел с собою в плен. В дальнейшем история потеряла их из виду.

Однако же, в силу целого ряда легко доступных широкому пониманию объективных признаков существует мнение, что это – нынешние англичане.

Признаки эти таковы: 1) хотя иногда и очень отдаленное, но почти всегда уловимое внешнее сходство большинства англичан с евреями, 2) характерный для обоих этих народов весьма повышенный национальный эгоизм, на почве которого родились, с одной стороны, широкий английский империализм, а с другой – связанное с бесгосударственностью и рассеянием евреев по всему земному шару их повсеместное стремление не только к равноправию с аборигенами, но и к власти над ними, 3) наличие, как мне приходилось слышать, в английском языке и в иврите общих им обоим характерных морфологических осо-

бенностей, каковые и лично мною неоднократно ощущались между английским языком и идишем, да и, вообще, говор англичан всего более похож на говор евреев, 4) то обстоятельство, что английские кладбища, а отчасти и геральдические символы в весьма сильной степени похожи на еврейские, 5) то обстоятельство, что Holy Bible (Священная Библия) играет в жизни англичан столь видную роль, как ни у кого из прочих христианских народов, 6) то обстоятельство, что камень, на котором стоит коронационный трон Короля Англии, легендою связан с личностью Израиля, а ритуал этого торжества заимствован из коронования Соломона, и, наконец, 7) то обстоятельство, что на основе более 2000 лет прожившего предания в Англии в лице религиозной общины «британских израильтян» начинает из небытия вновь кристаллизаться древний, исчезнувший было из глаз истории израильский народ.

На эту тему была в газете «Сегодня» от 9 октября 1936 года помещена нижеследующая интересная заметка:

**«ТРОН АНГЛИЙСКОГО КОРОЛЯ ПОКОИТСЯ НА КАМНЕ,
СЛУЖИВШЕМ ИЗГОЛОВЬЕМ ПРАОТЦУ ИАКОВУ»**

В связи с предстоящими коронационными торжествами «Таймс» приводит несколько интересных подробностей церемониала, освященного английской традицией в течение веков. Трон, на котором восседает новый английский король при коронации в Вестминстерском аббатстве, стоит на простом сером необделанном камне⁶⁰, с которым связана старая легенда. Камень этот будто бы служил изголовьем праотцу Иакову, когда он, утомленный Долгим путем, остановился на ночлег в Бетеле. Именно с этим камнем под головой он увидел сон, в котором фигурировала лестница, соединяющая небо с землей. Согласно легенде, этот камень был перевезен после смерти Иисуса Христа святым Иосифом Аримафейским, тайным учеником Христа, участвовавшим в его погребении.

В Англии до сих пор многие верят этой легенде, как и верят тому, что христианство было перенесено в Англию Иосифом Аримафейским, почему, по их мнению, Англия должна почитаться самой старой христианской страной в Европе. В Англии имеется религиозная община, состоящая из чистокровных англичан, называющих себя «британскими израильтянами» и уверяющих, что англичане являются прямыми потомками уведенных в плен и бесследно исчезнувших израильских колен. Интересно, что британские израильтяне с каждым годом увеличивают свою общину и находят все новые англичане, гордые, вопреки всем расовым теориям, своим, якобы семитическим, происхождением».

А что касается Царства Иудейского, то оно стало свидетелем земной жизни и крестной смерти Господа нашего Иисуса Христа, при

осуждении его на какую-то присутствовавший при этом народ произнес сакраментальные слова: «Кровь его на нас и на детях наших» (Ев. от Матвея 27.25).

Дальнейшее общеизвестно: разрушение Иерусалима Титом в 70 году по Р. Х. и последующее до времени рассеяние иудейского народа по всей Земле. При этом часть его, получившая наименование караимов, которые нигде и никогда ничьих нареканий против себя не вызывали и пользовались гражданским равноправием даже в Императорской России, осталась почти ортодоксально верною Закону Моисееву, а оставшая часть, именуемая евреями, восприняла своим объемом во много раз превосходящие Моисеево Пятикнижие толкования его со стороны целого ряда учителей-талмудистов, ничем не превосходивших боговдохновенного Моисея и потому, в общем, только понизивших уровень нравственности своего народа, одна из сект коего – хасиды – дошла даже до неоднократно зарегистрированного изуверства⁶¹. Эти обстоятельства причинили евреям много горя и страданий, а иногда подымали на них и целые гонения, невольно заставлявшие вспоминать вышеприведенные сакраментальные слова их предков... Так это или не так, есть тут эта связь или нет, это не наше с Вами, читатель, а Божье дело. Да и не нашего с Вами, быть может, оно ума... А вот что слово «антисемитизм» в корне совсем неправильно и страшно несправедливо в отношении всех, кроме евреев, семитских народов, против которых огулом никто ничего не имеет, и что поэтому его необходимо заменить словом «антиевреизм», – это я считаю своим долгом тут во всеуслышание заявить.

В Крыму, например, я знал довольно много караимов, и они все до единого, не переставая быть семитами, были очень и очень симпатичными и совершенно безукоризненными людьми, так что ни о каком антисемитизме в отношении их и вопроса возникнуть не могло. Теперь представьте себе, что сверх семи мною выше приведенных соображений в пользу того, что англичане суть исчезнувшие из глаз истории израильтяне, ученые найдут в подтверждение этого еще 77 доводов, и придется окончательно признать англичан семитами. Какой «антисемитизм» можно было бы придумать в отношении их? Никакого-с. А кроме них и караимов, есть между семитами немало еще и других народов, никакого антисемитизма к себе не вызывающих.

Ergo, это слово «антисемитизм» в корне неправильно и, в видах точности, подлежит замене словом «антиевреизм», которое тоже до эсхатологического конца не доживет, потому что евреи, по Св. Писанию (см. стр. 96), духовно переродятся.

происхождения, могут, а в национальных государствах и должны быть не одинаковыми, ибо одинаковые по закону они в силу истинности пословицы «Своя рубашка ближе к телу» были бы таковыми в действительности только на бумаге, а это уже недопустимая в рациональной политике ложь, так как главный ее постулат, най-

Столь же будет логично (в виду выше поясненной гораздо большей близости учения караимов к Моисееву Пятикнижию, чем учение евреев) считать, в противность нынешнему взгляду науки (см. Энцикл. слов. Брокгауза и Ефрона, т. 27, стр. 462), не караимов еврейскою сектою, а евреев – караимскою.

Таким образом, когда во исполнение предсказания пророка Иезекииля (36.10 и 37.21–28) в Палестине вновь поселится «весь дом Израилев, весь», то этими народами в порядке духовной их подвинутости могут быть: в первую голову – как христиане – англичане (что будет прекрасно гармонировать с нахождением в Палестине христианских святынь), затем – оставшиеся верными Закону Моисееву караимы и, наконец, – еврей⁶², но отнюдь не арабы, столь настойчиво теперь (в 1936–1937 гг.) претендующие на первенство в Палестине, ибо они к дому Израилеву совсем не принадлежат (см. вын. 66 на стр. 160). И подобно тому, как в итало-абиссинском конфликте главным виновником приходится, по совести, считать не Муссолини, а блюстителя и проповедника католической христианской морали Римского Папу (см. вын. 41 на стр. 111), точно так же и в нынешнем арабо-еврейском конфликте в Палестине надо, по совести, считать главным виновником не вождя арабов Кукаджи, а их подстрекателя – иерусалимского муфтия, который по своей духовной должности и ее месту в Иерусалиме должен был бы для правильного руководства паствою поближе ознакомиться с пророчествами о нем Библии.

⁶⁰ По другой версии, сообщенной А. Тырковой в газете «Сегодня» от 9 мая 1937 года, этот исторический камень вделан в сиденье коронационного трона.

⁶¹ И. Лютостанский. «Талмуд и евреи», 6 томов и 7-ой том (под многострочным заглавием) – специально о хасидах.

⁶² И. Лютостанский в 3-м томе сочинения «Талмуд и евреи» утверждает, что в высших классах японского народа – этих англичан Дальнего Востока – также течет израильская кровь. Если это так, то они из-за второго слова «весь» в пророчестве Иезекииля (36.10) имеют право на роль большинства граждан в будущей Израилии. Но это не изменяет положения там арабов...

важнейший, – это честность. И не подумайте, читатель, что я тут впадаю в противоречие с упомянутой в 15 статье сего «Плана» проповедью верхушкам народов (т. е. и Гитлеру, и Муссолини) братской взаимной между народами любви: различные государства, любят ли они уже друг друга, как по временам Италия и Франция, или не любят, как теперь Абиссиния и та же Италия, политически абсолютно равноправны (см. вын. 41 на стр. 110), а политическое равноправие сограждан одного и того же государства, принадлежащих к большинству или к тому или иному меньшинству, фактически есть пока что полный абсурд. И разница политических прав тут, в действительности, тем больше, чем меньшею симпатией пользуется у большинства то меньшинство, к которому принадлежит сличаемый с большинственным гражданин. De facto, в большинстве национальных государств полноправны теперь только граждане большинства, и в высоких целях охраны государственной честности то же должно существовать и de jure. И иначе может стать это еще очень и очень нескоро, быть может, только через пару тысяч лет, в эпоху выступления на первый план в человечестве 6-ой подрасы ныне действующей V-ой, Арийской расы⁶³. Эпоха 6-ой подрасы из-за этого так в науке и называется «Филадельфией» (от греческих слов: филéo – люблю и áдельфос – брат), т. е. эпохой братской любви. Но и в «Филадельфии» будут проникнуты братскою любовью далеко еще не все люди, и даже не их большинство. Поэтому смело можно сказать, что до ее наступления люди, желающие пользоваться политическим гражданским полноправием, должны проживать в своем по крови государстве. Отсюда логически и вытекает необходимость того, чтобы каж-

⁶³ Эпохи нашей V-ой Арийской эры жизни человечества соответственно подрасам этой расы, выдвигавшимся или имеющим выдвинуться в эти эпохи на первый план, именуются: 1) Древне-Индийская, 2) Древне-Персидская, 3) Египетско-Вавилонско-Халдейская, 4) Греко-Римская, 5) Тевтоно-Германская, 6) Славянская (Филадельфия) и 7) Американская.

дый народ, как мною и было сказано в 1 статье настоящего «Плана», имел свою территорию и организованное на ней свое национальное государство. Дать таковые их не имеющим – одна из самых серьезных задач остального человечества, т. е. Лиги Наций, а она, например, в деле о нынешней борьбе евреев за будущее Царство Израиля с арабами, имеющими большой избыток для них предназначенной (Кн. Бытия 15.18) земли, кажется, впервые пальцем о палец ударила только 29 сентября 1936 г.⁶⁴, а прямое ходатайство сионистских ревизионистов о создании еврейского государства в Палестине было Лигою Наций уже трижды отклонено... Газетную заметку, на которой основано это последнее утверждение чрезвычайной важности, я полностью в относящейся к сему месту выноске привожу⁶⁵. Между тем, совсем

⁶⁴ Судя по заметке «Иден обещал Лиге Наций быстрое вмешательство в палестинские беспорядки», помещенной в газете «Сегодня» от 30 сентября 1936 г., первое официальное соприкосновение Лиги Наций с этими беспорядками состоялось, по-видимому, только 29 сентября этого года.

⁶⁵ Вот эта замечательная, извлеченная мною из газеты «Сегодня» от 5 ноября 1936 г., заметка:

**«В ТРЕТИЙ РАЗ РЕВИЗИОНИСТЫ ТЩЕТНО ОБРАЩАЮТСЯ
С ПЕТИЦИЕЙ ОБ ОСНОВАНИИ ЕВРЕЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

Женева, 4 ноября. Сионисты-ревизионисты обратились к мандатной комиссии Лиги Наций с рядом петиций, среди которых снова имеется петиция об учреждении еврейского государства. С подобной петицией ревизионисты уже обращались в мандатную комиссию в 1935 г., но комиссия признала требование ревизионистов несовместимым с палестинским мандатом и отклонила их петицию. Вторая подобная петиция ревизионистов снова была отклонена с ссылкой на прежнее решение. Теперь ревизионисты в третий раз обращаются с такой же петицией.

Председатель мандатной комиссии выступил с предложением включить петицию ревизионистов в категорию «неприемлемых» [.....]. Петиции, включенные в эту категорию, отклоняются самим председателем комиссии без того, чтобы о них доводилось до сведения остальных членов комиссии. В кругах Лиги Наций не сомневаются, что предложение председателя мандатной комиссии будет комиссией принято [.....].»

Разве этот вопиющий случай не указывает, в какой мере полезным для человечества было бы учреждение над Лигою Наций упомянутого

хорошие евреи (из-за десятка коих на основании 32 стиха 18 главы Книги Бытия этот народ имел бы уже полное право на земное существование и которых в нем, конечно, гораздо больше одного десятка), благодаря заурядному между ними большому уму, значительно превосходят своими положительными качествами Божьих праведников многих других народов. Так думаю я потому, что из маленького числа совсем хороших, чужих мне по крови людей, которых я за всю свою долгую жизнь близко узнал лично или по достоверным отзывам других, двое наилучших, на голову превосходивших всех остальных, были евреи, оба – русской культуры. Да и народ этот по всем отраслям наук и искусств очень уж талантлив, а в отношении своего национального общединства по девизу «один за всех и все за одного» он – подлинный монолит. Государство воссоздаст он образцовейшее и по всем пунктам резоннейшее. Никогда и ни при каких обстоятельствах француз, например, не станет там Главою Правительства, как сейчас (март 1937 г.) еврей Блюм во Франции, ибо хотя и писалось в газетах, что последний чувствует себя и французом, но в идеале много было бы лучше для Франции и всего человечества, чтобы на этом месте сейчас сидел и действовал природный француз. Равным образом, никогда и ни при каких обстоятельствах француз не попадет в Генеральный Штаб будущей Израилии, как это в той же Франции выпало на долю еврея Дрейфуса, ибо хотя обвинение последнего в шпионаже и оказалось неправильным, но в идеале было бы еще лучше, если бы оно даже и возникнуть не имело возможности. А все это на великое благо человечества защитит будущее Царство Израиля от всех таких потрясений, какие понесло человечество за время его небытия. И в интересах всего человечества, включая и еврейский народ, Лига Наций должна поскорее помочь потомкам Израиля воссоздать

в 18 статье сего «Плана» (стр. 143) Мирового Контроля по усовершенствованиям в лице Мирового Совета Семерых?!

на прежней (во исполнение пророчеств Иеремии 32.37, 44 и Иезекииля 36.8–10 и 37.22, 25) территории путем ее покупки по справедливой цене (оптом оно будет и дешевле; wenn schon – denn schon; найдется, конечно, и кредит; словом – по-ревизионистски) свое новое, непременно (для толкового порядка) большинство⁶⁶

⁶⁶ Судя по соответственным заметкам в газете «Сегодня» от 21 сентября и 17 октября 1936 года, а также и по телеграмме из Лондона, помещенной в той же газете от 8 ноября 1936 года, и Президент Сионистской Организации, профессор Х. Вейцман, и Председатель Еврейского Национального Совета Палестины И. Бен-Цви, и даже крупнейшая английская газета «Times» почему-то утвердились в убеждении, что арабы должны стать равноправными с евреями гражданами Палестины. В силу основания, изложенного в этой 19 ст. сего «Плана» на стр. 156, мне это представляется неправильным и вот по каким соображениям.

Происходя от Авраама и старшего его сына Измаила (от Агари), арабы, в силу указания ст. 18 главы 15 книги Бытия, действительно имеют полное право на проживание между Нилом и Евфратом, где обретается и Палестина. Но последняя, в частности, в силу специального о ней указания пророка Иезекииля (36.8–10 и 37.22 и 25), предназначена для всего дома Израилева, т. е. потомства Авраамова внука (через Исаака, сына Сарры) Иакова, к которому арабы никакого отношения не имеют. Поэтому полноправным большинством в будущем палестинском (на «горах Израилевых») Царстве Израиля будут его 12 Колен, а не арабы, которые должны будут или примириться там с положением меньшинства, или переселиться оттуда ближе к Нилу или к Евфрату, где они получают полное равноправие с аборигенами. Спорить им против этого твердого Божьего волеизъявления и грешно, и неразумно (прор. Иеремии 32.37–44 и 33.14–17).

Следовательно, для практического разрешения нынешнего конфликта в Палестине надо Лиге Наций через мандатарную там теперь Англию предложить арабам, владеющим там недвижимостью, продать ее за справедливое вознаграждение Фонду Еврейского Агентства с предупреждением тех, которые от этого предложения откажутся, что им в организуемом там государстве придется перейти на роль меньшинства.

По всей видимости, будущее Царство Израиля представит собою новый доминион Британской Империи с евреями и прочими потомками Израиля в качестве большинства в нем народа. Ну, а пока что, благодаря всеобщему игнорированию в этом вопросе Божественных указаний Библии, сейчас (7.I.1937) в нем такой сумбур, что, судя

по соответственной заметке в газете «Сегодня» от 18 ноября 1936 года, депутат Веджвуд 17 ноября 1936 г. предложил в Парламенте, между прочим, даже и такой очень уж для Англии необычайный вопрос: «Кто собственно управляет в Палестине: арабский верховный комитет, короли арабских соседних стран, верховный комиссар Вукоп или главнокомандующий палестинскими войсками ген. Дилл?!»... А судя по нижеследующей телеграмме, помещенной в газете «Сегодня» от 5 января 1937 года, нет надежд на правильное разрешение палестинского вопроса и со стороны ныне работающей в Палестине Королевской комиссии. Телеграмма эта гласит:

«Иерусалим, 4 января. Вся еврейская палестинская печать сегодня выступила с резкими статьями по адресу члена королевской комиссии Румбольда в связи с его заявлением о том, что евреи представляют собою чужой элемент [!!...] в Палестине. Печать указывает на несовместимость таких выступлений с занятием поста члена королевской комиссии».

Остается предположить, что и эта комиссия не знает вышеупомянутых мною указаний Библии, знакомство с коими, казалось бы, ей совершенно обязательно, и противиться коим, повторяю, и грешно, и неразумно.

Р. S. (12 июля 1937 года). Печальная действительность вполне оправдала мое ожидание: Королевская комиссия дала столь неудовлетворительный план разрешения Палестинской проблемы, что ропотом против него со всех сторон полным полно вся газетная информация по этому делу. Верховный раввин США Стифен Вайз безо всякой церемонии назвал его просто «предательством и нарушением святости обещания» («Сегодня» от 10 июля), а глава ревизионистов В. Жаботинский заявил, что еврейский народ единодушно отклоняет план, предложенный Королевскою комиссией, и сделает все от него зависящее чтобы помешать его осуществлению («Сегодня» от 11 июля). Ропшут и арабы. Довольны пока этим планом, вероятно, одни только сторонники диаспоры...

В полную противоположность этому мною здесь предлагаемый, обоснованный на Библии план разрешения Палестинского вопроса, наверное, одинаково удовлетворит и ортодоксальных и ревизионистских сионистов, которые на почве его не только охотно примирятся между собою, но и смогут напрячь свои совокупные силы и усилия для достижения скорейшего его осуществления, а затем – и по дружному строительству нового своего отечества на старом, прочно зарегистрированном в Библии и ею же обещанном всему потомству Израиля месте.

(т. е. с израильским, англо-караимо-еврейским большинством) государство. По всей видимости, Израилия будет монархией – Царством. В территорию этого Царства, кроме земель, лежащих между Средиземным морем, Иорданом и Мертвым морем, обязательно должна быть включена и та часть нынешней Трансиордании, которая принадлежала Гадову и Рувимову коленам Израиля. В этом Царстве, вне всякого сомнения, все того желающие евреи смогут, наконец, получить всю ту полноту прав гражданина, которой они столь долго и столь тщетно (потому что рассудку вопреки) добивались в государствах многих других народов. И именно это (а во все не безнадежное равноправие евреев *de jure* и *de facto* во всех государствах Земли, как провозглашали на всемирном еврейском конгрессе 1936 года в Женеве раввин д-р Вайз и другие) фактически принесет миру тот честный мир, который один только и способен быть прочным, не взирая на постоянные подкопы под него со стороны магнатов по производству и торговле оружием и прочим снабжением прожорливых войн...

Так как для утешения арабов в числе мотивов моего решения Палестинского вопроса должно быть указано, что по тому же св. Писанию и для них, в силу 18 стиха 15 главы Книги Бытия, предназначено, да еще и значительно больше, чем для евреев, прекрасной земли по соседству с Палестиной, то этим решением (при условии, что это последнее указание Библии также будет проведено в жизнь, для довершения чего ведь пустяк теперь только остается) будут, несомненно, удовлетворены и они, арабы, т. е. палестинские арабы, которым придется или немножко пошевелиться с переселением на новые места, или примириться в Палестине с положением национального меньшинства.

А что касается до евреев-богачей, консервативных сторонников диаспоры, которым, как идейным противникам сионизма, Палестина совсем не нужна, то им да послужит утешением то, что, значительно увеличив территорию для иммиграции евреев в Палестину, мой план чувствительно понизит им количество конкурентов в диаспоре.

Таким образом, близкое восстановление Царства Израиля (если Бог даст, то, по моему, на Библии основанному плану) явится большою радостью прямо-таки для всего человечества!

Тут же считаю уместным упомянуть еще и о том, что в связи с состоявшимся уже в глазах мыслящего человечества провалом социализма святою обязанностью Лиги Наций становится принятие серьезных мер к повсеместному искоренению этого зловредного учения⁶⁷ и к столь же универсальному распространению обратных ему идей индивидуализма для подъема личности (хотя бы пока только в утилитарных⁶⁸ видах) на должную вы-

⁶⁷ Свою историческую задачу, состоявшую в том, чтобы дать ряд толчков к возникновению и быстрому развитию социального законодательства, социализм уже вполне закончил, ибо при нынешней пореволюционной высоте общественного сознания (которое впредь будет, конечно, только повышаться и расширяться) дальнейшее совершенствование этого законодательства, как и других, уже вполне и без участия в нем социализма обеспечено. Особенно при условии, если на службу политике будет повсеместно призвана своя национальная аристоандрия.

Здесь считаю уместным обратить внимание на то обстоятельство, что, как это ни странно, но даже и большевизм внес свою солидную лепту в копилку мировой культуры, так как проведенные им в жизнь идеи в сфере организации государственной власти (в смысле ее фактического полновластия, бдительности ее надзора и интенсивности пропаганды) широко восприняты опытом новой, реформирующейся государственности и обещают дать обильные плоды даже и в сфере борьбы с самим большевизмом и его спутниками – безбожием, разнузданностью нравов, унижением личности и проч.

⁶⁸ О том, в какой мере, с точки зрения современной философии права, это представляется утилитарно важным (т. е. важным не в каком-нибудь глубоко оккультном, духовном отношении, а всего лишь только в этическом отношении возможности достижения всех видов упомянутой в 4 ст. настоящего «Плана» государственной честности), видно из нижеследующего поступка одного из американских университетов, сообщенного в газете «Сегодня» от 5 мая 1936 года:

Нью-Йорк, 5 мая. Ректор университета в Вильямстоуве (Массачусетс) профессор Денег заявил представителям печати, что университет впредь не будет выдавать стипендий студентам из Германии. Свой отказ ректор мотивирует тем, что «студент из Германии не может иметь самостоятельного мнения. Американский же университет, который проповедует свободу мысли, не может дать стипендию человеку, который официально связан с политической программой и который не имеет права высказать своего мнения о правительственной системе в своей стране».

соту, ибо ведь только ею и обеспечивается дальнейший прогресс культуры в сторону ее идеалов. А лицам, о провале социализма еще не осведомленным, тут лишь вкратце скажу, что социализм не только противен культурному человеку, который как рыба в воде нуждается в свободе личности и духа, не совместимой с социализмом (что, не говоря уж о России, видно даже и по нынешней Германии), но и враждебен, за редкими исключениями, решительно всему искреннему человечеству, потому что осуществлением им предлагаемой нормы ограничения права частной собственности, т. е. аннулированием его для всех «средств производства»⁶⁹, была бы совершенно устранена с Земли возможность человеческого счастья. И это не только для жадного к собственности (особенно к чужой) низшего человечества и не только для ставящего собственность очень высоко (как необходимый ингредиент в составе истинного счастья) среднего человечества, но даже и для индивидуумов высочайших степеней всех человеческих культур. Последнее – потому, что для земного счастья этих великих альтруистов, всегда готовых отказаться от всякой своей собственности, совершенно необходимо сознание возможности достижения счастья на Земле другими, хотя бы духовно и менее возвышенными братьями-людьми.

Для большей убедительности полезно дополнить эти краткие соображения упоминанием еще и того общеизвестного и весьма красноречивого факта, что многие выдающиеся деятели, как А. Бриан, Б. Муссолини, Маршал Ю. Пилсудский и другие, в молодые годы довольно сильно болевшие социализмом, впоследствии с накоплением более глубоких знаний и всестороннего житейского опыта совершенно от этого, подкупающего

⁶⁹ О растяжимости этого понятия можно судить хотя бы, например, по тому факту, что под него при удобном для любителей чужой собственности случае подошла, к сожалению, и имевшаяся у меня небольшая библиотека, которая после реквизиции у меня (в коей имею удостоверение) была очень скоро служащими реквизировавшего учреждения совершенно расхищена, прямо-таки без остатка.

юнцов недомыслия поосвободились, а наиболее высококультурные мыслители, вроде Ф. М. Достоевского, и совсем не заболели этим тяжелым недугом прямо-таки ни на единую секунду во всю их жизнь.

Радикальное разрешение мировым порядком этого капитального вопроса о приличии или неприличии социализма для уважающего себя человечества создаст Лиге Наций не только прочное основание к очистке своего Секретариата, Совета и Общего Собрания от адептов этого пережитка печальных времен, но и точный критерий для возможности рационального дополнения ее ковенанта указанием на святой ее долг вмешиваться в интересах мира в конфликты на этой почве и в отдельных государствах, когда они будут угрожать возникновением гражданской войны. И это не говоря уже о том, что существование такого мирового по этому вопросу критерия много поможет и Правительствам государств в предупреждении возникновения в них аналогичных нынешнему в Испании конфликтов.

Статья 20) Стремиться к денационализации народов не надо, ибо пестрота их есть одно из больших украшений нашей полной чудес планетки, да и не спроста Богом это многообразие создано: каждый народ, своим способом отшлифовывая соответствующую грань алмаза мировой культуры, все более и более приближает его к идеалу сверкающего всеми цветами радуги бриллианта. Отсюда и вытекает, что государства вообще должны бы пока что быть национальными и даже (как это пояснено в ст. 19 настоящего «Плана») слегка националистичными. Отсюда же вытекает и то, что в культурном отношении абстрактный интернационализм Маркса стоит ниже национализма, роли которого он не понял да и постигнуть при своем материалистическом мирозерцании самостоятельно не мог, так что сам Маркс персонально стоит в культурном отношении ниже даже самого узкого националиста. Не разбираясь в деталях, многие не то что смешивают, но все ж таки очень сближают между собою понятия абстрактного интернационализма и конкретного хрис-

тианского космополитизма. Между тем, различие тут очень велико: первый из них, не постигая культурного значения национальностей, совершенно к ним индифферентен, тогда как конкретный христианский космополитизм проникнут таким глубоким пониманием многогранности культурного значения всех (даже и совсем нецивилизованных) национальностей, что не только питает к их особенностям, как Божьему дару, должное благоговение, но и преисполнен забот об их дальнейшем развитии в работе братского сотрудничества на благо мировой культуры. Эти характерные черты конкретного христианского космополитизма особенно свойственны произведениям писателей русской культуры.

Но как в культурном отношении ни ценно наличие на свете разных национальностей, гибридности крови чужих между собою народов бояться не надо: оно дает прекрасные по даровитости плоды, блестящим примером чего может служить мировой гений нашего русского полуараба А. С. Пушкина. Во всяком случае, это сочетание не приводит к таким печальным продуктам вырождения, как браки слишком близких друг другу по крови лиц.

Казалось бы, не только в видах профилактики против безработицы, но и в целях обеспечения прогресса мировой культуры необходима рациональная нормировка деторождения. Так еще недавно и сам я полагал. Но это неверно, ибо наука уже доказала⁷⁰, что, подобно тому, как в известном возрасте прекращается рост у отдельных людей, точно так же в некотором возрасте происходит это и с целыми народами. Провидение позаботится и об остальном: места и пищи (если прекратятся массовые ее истребления) хватит на всех, надо только по-братски честно это дело наладить.

А вот что касается до стерилизации людей, способных дать только несчастных своим психопатством или иными тяжелыми недугами потомков, то она, конечно, вполне рациональна.

⁷⁰ Коллективный сборник «Nippon, ein Überblick». Токио, 1936.

Статья 21) Главным импульсом всей дальнейшей эволюции жизни государств должно стать общее стремление аристоандров поскорее добиться того, чтобы все народы Земли при всем их физическом, душевном и духовном различии и разнообразии поскорее достигли моральной и культурной равноценности хотя бы только в том одном отношении, чтобы в каждом из них осталось по столь ничтожному количеству плохих людей, сколь редкостны теперь в каждом из них люди совсем хорошие. Тогда истинно-братское, без эгоизма и зависти сотрудничество их во всех областях на благо человечества уже легко ускорит наступление и мира всего мира, и обещанного Апокалипсисом Царства Божия на Земле. А ревностно стараться приблизить их к человечеству нравственно обязан каждый гражданин главным из всех своих титулов – от Бога дарованным именем «человека» как неповторимой, свободной духом личности.

Реформы, предстоящие в правовых государствах в направлении к этим высоким целям, сложны и многочисленны, но ясно как день, что одних прежних политических средств для достижения этих целей и попутного к ним решения очередных государственных задач не достаточно: к сотрудничеству в видах повышения квалификации политической работы должны быть призваны и нравственные силы аристоандрии.

Это в моем настоящем «Плане» и предложено.

Таким образом, практический смысл настоящего этюда сводится к обращению внимания современников на наступление в эволюции человечества момента, когда для вывода его из экономического, интеллектуального и морального тупика необходимо (как некогда чужих князей) призвать каждому народу во все отрасли государственной работы своих собственных аристоандров, а в первую голову сделать это необходимо в сферах политики, религии и суда.

Feci; quod potui; faciant meliora potentes.

Или по-русски:

Сделал я тут все, что мог, пусть могущие сделают лучше.

ВЫПИСКА

тех цитат из Библии (в порядке их нахождения в ней),
на которые настоящий этюд ссылается

Первая книга Моисеева «Бытие», глава 15, стих 18: «В этот день заключил Господь завет с Авраамом сказав: потомству твоему даю Я землю сию, от реки Египетской до великой реки, реки Евфрата». Глава 18, ст. 32: «Авраам сказал: да не прогневается Владыка, что я скажу еще однажды: может быть, найдется там десять? Он сказал: не истреблю ради десяти».

Книга пророка Иеремии, глава 32: «37) Вот Я соберу их из всех стран, в которые изгнал их во гневе Моем, и в ярости Моей, и в великом негодовании, и возвращу их на место сие, и дам им безопасное житие, 38) Они будут моим народом, а Я буду им Богом. 39) И дам им одно сердце и один путь, чтобы боялись Меня во все дни жизни, ко благу своему и благу детей своих после них. 40) И заключу с ними вечный завет, по которому Я не отвращусь от них, чтобы благодетельствовать им, и страх Мой вложу в сердца их, чтобы они не отступали от Меня. 41) И буду радоваться о них, благодетельствуя им, и насажу их на земле сей твердо – от всего сердца Моего и от всей души Моей. 42) Ибо так говорит Господь: как Я навел на народ сей все это великое зло, так наведу на них все благо, какое Я изрек о них. 43) И будут покупать поля в земле сей, о которой вы говорите: «это – пустыня, без людей и без скота; она отдана в руки Халдеям» [т. е. арабам: там ведь теперь они]. 44) Будут покупать поля за серебро и вносить в записи, и запечатывать, и приглашать свидетелей – в земле Вениаминовой и в окрестностях Иерусалима, в городах Иуды, и в городах нагорных, и в городах низменных, и в городах южных; ибо возвращу плен их, говорит Господь». Глава 33: «14) Вот наступят дни, говорит Господь, когда Я выполню то

доброе слово, которое изрек о доме Израилевом и о доме Иудином, 15) В те дни и в то время возвращу Давиду Отрасль праведную – и будет производить суд и правду на земле, 16) В те дни Иуда будет спасен и Иерусалим будет жить безопасно, и нарекут имя ему: «Господь – оправдание наше!» 17) Ибо так говорит Господь: не прекратится у Давида муж, сидящий на престоле дома Израилева».

Книга пророка Иезекииля, глава 36: «8) А вы, горы Израилевы, распустите ветви ваши и будете приносить плоды ваши народу Моему, Израилю; ибо они скоро придут. 9) Ибо вот Я к вам обращаюсь, и вы будете возделываемы и засеваемы, 10) И поселю на вас множество людей, весь дом Израилев, весь, и заселены будут города и застроены развалины. 25) И окроплю вас чистою водою, и вы очиститесь от всех скверн ваших, и от всех идолов ваших очищу вас. 26) И дам вам сердце новое и Дух новый дам вам; и возьму из плоти вашей сердце каменное, и дам вам сердце плотяное». Глава 37: «21) То скажи им: так говорит Господь Бог: вот Я возьму сынов Израилевых из среды народов, между которыми они находятся, и соберу их отовсюду, и приведу их в землю их. 22) На этой земле, на горах Израиля, Я сделаю их одним народом, и один Царь будет царем у всех их, и не будут более двумя народами, и уже не будут впредь разделяться на два царства. 23) И не будут уже осквернять себя идолами своими, и освобожу их из всех мест жительства их, где они грешили, и очищу их, и будут Моим народом, и Я буду их Богом. 24) А раб Мой Давид будет царем над ними и Пастырем всех их, и они будут ходить в заповедях Моих и уставы Мои будут соблюдать и выполнять их. 25) И будут жить на земле, которую Я дал рабу Моему Иакову, на которой жили отцы их; там будут жить они и дети их, и дети детей их во веки; и раб Мой Давид будет князем у них вечно. 26) И заключу с ними завет мира, завет вечный будет с ними. И устрою их и размножу их и поставлю среди них святи-

лице Мое на веки. 27) И будет у них жилище Мое, и буду их Богом, а они будут Моим народом. 28) И узнают народы, что Я Господь, освящающий Израиля, когда святилище Мое будет среди них во веки».

Книга пророка Захарии, глава 12, стих 10: «А на дом Давида и на жителей Иерусалима изолью дух благодати и умиления, и они воззрят на Него, которого пронзили, и будут рыдать о Нем, как рыдают об единородном сыне, и скорбеть, как скорбят о первенце».

От Матфея святое благовествование, глава 27, стих 25: «И отвечая весь народ сказал: кровь Его на нас и на детях наших».

От Марка святое благовествование, глава 2, стих 27: «И сказал им: суббота для человека, а не человек для субботы».

От Иоанна святое благовествование, глава 15, стих 13: «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих».

Соборное послание ап. Иакова, глава 2, стих 26: «Ибо, как тело без духа мертво, так и вера без дел мертва».

Послание ап. Павла к Римлянам, глава 11: «1) Итак, спрашиваю: неужели Бог отверг народ Свой? – Никак. Ибо и я Израильтянин, от семени Авраамова, из колена Вениаминова. 2) Не отверг Бог народа Своего, который Он наперед знал. 11) Итак, спрашиваю: неужели они преткнулись, чтобы совсем пасть? – Нисколько. Но от их падения спасение язычникам, чтобы возбудить в них ревность. 12) Если же падение их богатство миру, и оскудение их богатство язычникам, то тем более полнота их. 25) Ибо не хочу оставить вас, братия, в неведении о тайне сей, – что ожесточение произошло в Израиле отчасти, до времени, пока войдет полное число язычников. 26) И так весь Израиль спасется, как написано: «Придет от Сиона Избавитель и отвратит нечестие от Иакова».

Откровение Иоанна Богослова (Апокалипсис), глава 20, стих 4: «И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за

свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет». Глава 21, стих 24: «Спасенные народы будут ходить во свете его (города), и цари земные принесут в него славу и честь свою».

Приложение 2

БРАТСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Религия начинается с заявления Единства Бога, а кончается провозглашением братства людей. На самом деле обе истины неразделимы, вторая заключается в первой. Если существует Единая Жизнь, в таком случае каждая одушевленная форма должна быть нераздельно связана с каждой другой формой, оживотворенной тою же Жизнью. Все формы составляют единое тело, одушевленное единой жизнью, и жизнь эта – Бог. Вот почему все религии употребляли сравнение с человеческим телом, когда говорили об общине верующих. Подобно тому, как кровь есть жизнь тела, так и Христос есть жизнь Своего тела, т. е. Церкви*. И совершенно так же, как повреждение того или другого органа вредит всему телу, так и вред, причиненный одному члену Человечества, наносит вред всей расе. Никто не может отлучить себя от этой тесной связи. Никто не должен стоять в стороне и желать жить в одиночестве; рожденные в человеческой семье, мы должны жить в этой семье. Братство есть факт природы, от которого нельзя уклониться.

В виду того, что себялюбие, вырастающее из чувства обособления, присущего материальной стороне природы, так сильно в человеке настоящей ступени эволюции, великие Учителя человечества давали различные религии с целью пробудить чувство общности жизни, сознание

* Послание к Ефесеянам, V, 30.

объединяющего единства внутри группы единоверцев. О Вселенском Братстве говорится немного, тогда как большое значение придается ограниченному братству одинаково верующих. Но с течением времени такое ограниченное братство должно неизбежно расширяться, обнимая все более широкий круг жизни, ибо, признавая Бога за Единого, необходимо допустить, что и дети Его все без исключения должны войти в Его обитель. Семя единства водружено в сердце каждой религии, выросшее дерево распространит свои ветви по всему миру.

Нельзя не признать, что до сих пор Братство провозглашалось не в своем всемирном значении, а лишь в частичном, и то небольшое количество точных текстов, которое указывает на Всемирное Братство, принимается в большинстве случаев лишь за благочестивое пожелание, а не за живые вдохновения, обязательные для руководства в текущей жизни.

Отсюда вытекает долг каждой религии – выдвигать и подчеркивать эту истину и прилагать ее к жизненному творчеству, долг разрушать все преграды и уничтожать все разъединяющие стены. Но это никогда не может быть достигнуто навязыванием той или другой религии в виде условия для вступления в Братство. Необходимо широко распространенное сознание, что Братство есть принадлежность природы, коренящаяся в единой жизни, которую мы все разделяем и которую не может уничтожить ни преступное падение, ни поднятие на высоту совершенства, которая включает в себе самого низкого и самого благородного, и величайшего грешника и высочайшего святого, которая есть прирожденное право всех без всякого исключения. Раз признается имманентность Бога, необходимо признать и Братство людей.

До тех пор, пока человек сознает свое телесное бытие более, чем духовное, до тех пор и Братство не может быть осуществлено; ибо телесное растет постоянным присвоением всего, что находится в поле его дос-

тижения; материальные вещи временны и, использованные, уничтожаются под конец; а так как количество пригодных вещей ограничено, желающие же обладать – многочисленны, то и возникают и борьба, и ссоры из-за обладания ими.

Захват и удержание для себя есть условие материального успеха, но когда человек начинает сознавать себя более духом, чем телом, он начинает понимать, что давать и разделять с другими есть условие роста и силы. Духовные богатства умножаются от расходования, а не уменьшаются. Чем большее количество ими пользуется, тем более они умножаются; чем более ими делятся, тем более они усваиваются. Отсюда истекает, что Братство должно иметь свои корни в Духе и должно распространяться сперва в интеллектуальном и психическом царстве, и затем уже утвердиться и в мире материальном. Никогда не может быть оно предписано законодательством извне: оно может быть лишь плодом победы Духа, изливающегося изнутри.

Изучение истории прошлого может убедить тех сомневающихся, которые склонны отрицать, что Братство есть действительно закон природы. Ибо существование закона доказывается разрушением того, что не согласуется с ним, и процветанием того, что находится с ним в гармонии. Одна нация за другой, одно государство за другим погибали и распадались, благодаря несоблюдению закона Братства.

Там, где сильный угнетает слабого, вместо того, чтобы защищать его, где богатый эксплуатирует бедного, вместо того, чтобы помогать ему, где ученый презирает невежественного, вместо того, чтобы воспитывать его, – там неумолимый закон природы приговаривает цивилизацию к гибели*. Проходит некоторое время, и такая цивилизация исчезает с лица Земли; и лишь тогда, когда жизнь народа будет проникнута истинным Брат-

* Цивилизации без культуры, как и авторитету без авторитетности (см. ст. 13 «Плана» на стр. 112), – грош цена...

ством, возникнет [культурная] цивилизация, которая будет пребывать незыблемо.

Достоин внимания, что в начале каждой возникающей религии всегда преобладает дух Братства, и только по мере того, как религия стареет, и дух начинает постепенно исчезать. Индусские св. Писания говорят о счастливом веке, когда народ составлял правильно организованную семью, в которой все были воспитываемы, все выполняли полезные деятельности, все относились по-братски друг к другу.

Переходя к исторической эпохе, мы видим, что среди учеников, собравшихся вокруг Будды, царствовали дружба и взаимная любовь. Первые христиане «имели общее» и «разделяли всем, смотря по нужде каждого». Последователи Пророка Аравии жили как братья, и Пророк был как старший брат среди них. Таким образом, первым выражением религии является Братство, оно истекает из религиозного сознания естественно и свободно. В те ранние дни, когда новая религия исповедуется по глубокому убеждению и сопровождается бескорыстной преданностью, она принимает естественную форму Братства, так как Дух временно торжествует и, как победитель, предписывает свои Законы.

Но со временем в братские отношения прокрадывается себялюбие, чистое золото тускнеет, и жадность, зависть и честолюбие пятнают чистую вначале ревность. И тем не менее, золотая мечта о пребывающем Царстве, основанном на Братстве, не переставала светить всем святым, всем истинно любящим человечество. Пророки указывали на нее, поэты воспевали ее, философы доказывали ее необходимость, мученики умирали за нее. Старшие Братья человечества, составляющие великий союз религиозных Учителей мира, приведут эту мечту к осуществлению, и дух Любви, из которого рождалась каждая религия, будет осенять зрелый возраст Человечества.

Анни Безант

Краткое содержание статей

Несколько вступительных слов	57
Статья 1-я «Плана». Народ, его территория и государство. Меньшинства. Духовные задачи государства	59
Нерациональность отделения Церкви от государства (выноска 6-я)	60
Статья 2. Государственный Совет Семерых	60
Статья 3. Отбор аристоандров	63
Понятие «демократия» вовсе не презюмирует равенства и одинаковости всех личностей (вын. 8) ...	63
Статья 4. Семь степеней аристоандрии. Избрание Главы государства Советом Семерых и их взаимоотношения	64
Примеры полезных интервенций Совета Семерых	65
О Негусе Абиссинии: вын. 13	66
вын. 14	67
Значение личности Главы государства для обеспечения действительности власти надзора в нем и спокойствия, а также и его сотрудничества с другими государствами на общее благо всего человечества. Последнему всего рациональнее образовать Всемирную Федерацию государств (вын. 17)	73
Надежнейший порядок для обеспечения должной подготовки Главы государства (вын. 20)	76
Вручение Верховной власти наилучшему из лучших создаст неоценимые гарантии, особенно по надзору	77
Необходимость полновластия Главы государства ...	78
Вырабатывающие законы Палаты безусловно необходимы, а надежнейшим противоядием против возможного от них вреда должно служить священное право абсолютного вето Главы государства	78

Полновластие Главы государства есть единственное средство для осуществления в нем социальной справедливости	79
Вразумительный случай в либеральнейшей из демократий мира – Англии – и два прискорбнейших его антитеза, происшедших в той же Англии	80
К полновластия Глав государств раньше или позже, но непременно надо будет прийти (вын. 26)	81
При каких условиях допустим и полезен однопартийный Кабинет. А. И. Сметона и таутинники в Литве. Сталин как их антипод	86
«Человек» больше «гражданина» (вын. 30)	86
Национальные государства должны быть в рациональной степени националистичными, но без шовинизма. Политико-экономическое значение шовинизма. Позорность для человечества массовых уничтожений полезных ему продуктов (вын. 31)	87
Лозунг «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!» на словах и на деле (вын. 32)	89
Нерациональность фактического народоправства. Углубление революций инородцами. Недостаточность серьезности некоторых нынешних политиков	92
Статья 5. Законодателем <i>de jure</i> должен считаться Глава государства	97
Статья 6. Свита Главы государства и ее задачи ...	97
Кому принадлежат русские капиталы в Америке? (вын. 37)	98
Статья 7. Верхняя и Нижняя вырабатывающие законы Палаты и местные профессиональные Советы	102
Статья 8. Состав комиссий обеих вырабатывающих законы Палат и местных профессиональных Советов	102
Важность элемента жертвенности в работе делегатов-специалистов (вын. 38)	102

Полнота права на эгоизм у делегатов групп населения, заинтересованных в работе соответственных комиссий (вын. 39)	103
Указания, преподанные новому Сейму Литвы	105
<i>Статья 9. Бескорыстные функции местных профессиональных Советов</i>	106
<i>Статья 10. Печать и цензура должны быть подведомственны не Министру Внутренних Дел, а всему Совету Министров</i>	109
<i>Статья 11. Каждое государство должно иметь только одно Посольство, а именно – при Лиге Наций</i>	109
<i>Статья 12. При голосовании в Лиге Наций каждое государство должно иметь только один решающий голос и притом без права его передачи</i>	109
Принцип политического равноправия всех государств (вын. 41)	110
<i>Статья 13. Минимально необходимые для поддержания Лигою Наций мира на Земле пределы ее компетенции. Необходимые в Лиге Наций реформы. Опыт истории в применении внешних вооруженных сил для поддержания мира и порядка. Если бы Италии своевременно пригрозили силою остальных членов Лиги Наций, она бы оставила Абиссинию в покое. Надежда в крайнем случае на будущий протест Императорской России</i>	112
Распущенность в современных международных отношениях (вын. 43)	115
<i>Статья 14. В состав Лиги Наций должны входить все государства, кроме ею временно от себя отлучаемых. Улучшения, необходимые в сфере пенитарных репрессий Лиги Наций</i>	119
<i>Статья «По поводу итало-абиссинского конфликта»</i>	121

О выступлении Императора Абиссинии в Лиге Наций 30 июня 1936 года и о встрече его итальянцами. К лицу ли Италии говорить о культуртрегерстве? (вын. 45)	123
Как следует помочь Абиссинии (вын. 46)	128
Копия письма к Муссолини касательно предложенной им корпоративной системы государственного устройства и его приложений	131
<i>Статья 15. Мировой Политический Институт ...</i>	139
Назначение его исключительно для мужчин (вын. 48)	139
Необходимо дать его воздействиям на слушателей совершенно новое направление (вын. 49)	139
<i>Статья 16. Мировой Всегосударственный Банк и его задачи</i>	141
<i>Статья 17. Формула трех языков – материнского, государственного и мирового. На расходы по обучению мировому языку следует отчислять десятую долю бюджетов Министерств Обороны</i>	142
<i>Статья 18. Мировой Совет Семерых и Глава Человечества</i>	143
Мировой язык необходимо избрать из числа натуральных мировым порядком (вын. 53)	143
<i>Статья 19. О сближении народов на почве культурной их ассимиляции (но не денационализации)</i>	144
Календарь Котсворта (вын. 54)	144
Необходимость установления мировым порядком полного обоснования рациональности и моральности права частной собственности и пределов его ограничения. То же и касательно свободы личности. Возможность повторения Каносс в будущем (вын. 55)	147
Заблуждение неосведомленных людей касательно правоты Италии в отношении Абиссинии (вын. 57)	149

Общие и особые права граждан. Чтобы пользоваться гражданским полноправием, надо проживать в своем по крови государстве, а для этого каждый народ должен иметь таковое	153
Какие народы, как потомки Израиля, суть кандидаты на Палестину. Слово «антисемитизм» в корне неправильно (вын. 59)	153
Долг Лиги Наций дать Палестину потомкам Израиля, а она медлит и уже трижды отказала в этом сионистским ревизионистам	158
Два подтверждения этого: вын. 64	158
вын. 65	158
Это государство, как национальное, должно стать большинственным, а не 2-национальным, как некоторые полагают	160
Арабы большинства права на Палестину не имеют (вын. 66)	160
Обязанности Лиги Наций, которые из этого вытекают	159
Социализм и большевизм свои культурные задачи уже выполнили (вын. 67)	163
<i>Статья 20. Стремиться к денационализации народов не надо</i>	<i>165</i>
<i>Статья 21. План дальнейшей работы аристоандров по направлению своих народов к миру всего мира и обещанному Апокалипсисом Царствию Божьему на Земле</i>	<i>167</i>
Приложение 1. Выписка тех цитат из Библии, на которые настоящий этюд ссылается	168
Приложение 2. Статья «Братство человечества» А. Безант	171

Наукове видання

Музей Бориса Лятошинського в Житомирі
Міжнародне товариство польської музики
імені І. Я. Падеревського
Житомирська обласна Спілка поляків України
Історичне товариство комісії біографістики
Польської академії наук

МИТЕЦЬ – КУЛЬТУРА – ВИМІРИ ЧАСУ

**Міжнародні наукові читання 2019
в Музеї Бориса Лятошинського в Житомирі**

**Олександр Леонтійович Лятошинський:
матеріали, документи**

Редактор-упорядник: І. Є. Копоть

Надруковано з оригінал-макета замовника.

Підписано до друку 29.08.2019 р. Формат 60х84/16.
Гарнітура Bookman Old Style. Умовн. друк. арк. 25.2. Обл.-вид. арк. 23.4.
Наклад 300. Зам.

Видавець О. О. Євенок
м. Житомир, вул. Мала Бердичівська, 17-А
тел: (0412) 422-106

*Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи
до Державного реєстру видавців, виготовників
і розповсюджувачів видавничої продукції України
(серія ДК № 3544 від 05.08.2009 р.)*

Друк та палітурні роботи ФОП О. О. Євенок
м. Житомир, вул. Мала Бердичівська, 17-А
тел: (0412) 422-106, e-mail: book_druk@i.ua