

ББК 60.524.251+60.027+60.028,13

T52

УДК 316.647.5+172.3

Рекомендовано до друку вченою радою університету,  
протокол №1, від 31 серпня 2007 року.

За повного або часткового відтворення матеріалів цього  
видання посилення на нього обов'язкове.

Висловлені у виданні думки належать виключно авторам.

Редакційна колегія:

*В.О. Бакальчук*

*М.А. Козловець*

*В.С. Крисаченко*

*Л.І. Мазука*

*П.Ю. Саух (керівник)*

T52

**Толерантність як соціогуманітарна проблема сучасності:  
Матеріали засідання "круглого столу" від 29 травня 2007 р. / За  
заг. ред. П.Ю. Сауха – Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2007. –  
124 с.**

У виступах учасників "круглого столу" розглянуті філософські аспекти проблеми толерантності, історичні корені проблем полікультурності та формування якостей толерантності в умовах глобалізованого світу, механізми толерантного спілкування і взаємодії в контексті міжкультурної та внутрішньокультурної комунікацій, а також висвітлені різноманітні форми прояву толерантності та інтолерантності в соціокультурному просторі сучасного українського суспільства.

**60.524.251+60.027+60.028,13**

© Житомирський державний університет  
імені Івана Франка

**ВАНДЫШЕВ Валентин Николаевич**  
*доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой философии  
Сумского государственного университета*

**Толерантность и компромиссы в идеологии и системе  
отечественного образования**

Национально-демократические и социально-экономические преобразования, происходящие в Украине, в значительной мере лежат в плоскости глобальных изменений, характерных для современных цивилизационных процессов в мире. У нас те же проблемы с равенством политических прав и соблюдением гражданских свобод, формальный демократизм да к тому же возрастает разрыв между нормами Конституции и политико-правовой действительностью.

Сложность и противоречивость внутринациональной жизни сегодня затрагивают не только субъектов организации внутренней и внешней политики в нашей стране, не только субъектов

хозяйственно-экономической деятельности, не только представителей церковных, национально ориентированных и общественных организаций. Политическое противостояние, так называемых "элит", приводит, в конечном счёте, к обеднению и маргинализации значительных масс людей, вынуждает многомиллионное население страны серьёзно задумываться над тем, не слепы ли поводыри, не ведут ли они в пропасть, не сгинет ли как самостоятельное государственное образование крупная европейская держава Украина.

Идеология всякого организованного сообщества людей (политическая партия, националистическое объединение, конфессиональная группа и пр.) основывается на выраженном единообразии мировоззренческих представлений о смысле жизни вообще, а в частности, о перспективе развития общества, нации, класса, клана или "команды", как сегодня модно говорить. Компромиссы в области идеологии возможны при условии нахождения приоритетов, имеющих общенародное, общенациональное (для всех граждан Украины) значение: повышение стандартов жизни, соблюдение прав человека, свобода совести, социальная справедливость и т.п. Таким образом, очевидно, что основные приоритеты необходимо лежат в области построения гражданского общества.

Как раз в области утверждения принципов гражданского общества, возможна плодотворная работа преобладающего большинства сознательных и грамотных представителей общественных и партийных структур, отстаивающих право на свободное выражение своих интересов, на получение объективной информации о том, что происходит в обществе (прежде всего, в экономике, внутренней и внешней политике). Особая толерантность требуется в области формирования национальной идеи как пространства просвещения и воспитания наших граждан. Если таковая будет отсутствовать, то можно сказать, что у *суверенной* Украины нет исторической перспективы.

Если через множество каналов коммуникации эти ценности будут повседневно и повсеместно внедряться в сознание и действия людей (начиная, хотя бы с защиты своих прав в объединениях собственников жилья в многоквартирных домах), то можно предположить в обозримом будущем достижение общепризнанности национальной идеи – построение гражданского общества. Несомненно, что решающую роль в этом деле могут выполнить

преподаватели вузов, учителя школ, объединения адвокатов, активисты множества общественных и государственных организаций, партийные пропагандисты ряда национально-демократических партий и др.

Важно понять самим и разъяснить другим, что гражданское общество – это сущность посредствующая, которая лежит между личностной сферой и государством. Гражданское общество не включает в себя: 1) личную и семейную жизнь (отдых, развлечения, духовную жизнь человека); 2) предпринимательскую деятельность; 3) политическую борьбу за власть. Поэтому в утверждении ценностей гражданского общества возможно найти просторное поле для компромисса у большинства граждан Украины.

Поучительно было бы провести всеукраинский опрос с предложением назвать общенационального общепризнанного исторического, либо политического, либо культурного, либо военного авторитета или героя. В пору построения развитого социализма это было возможно, но сегодня – нет. В известной мере это обстоятельство также вносит свою деструктивную лепту в нашу жизнь. И здесь необходимы толерантность, согласие, компромиссы, развивающие духовную культуру украинского народа.

Впрочем, поставленный вопрос о том, наличествует ли сегодня в общественном сознании представление об общенациональном герое и лидере, может быть и некорректным. Потому что следует учитывать изменения в социальной и этнической структуре, которыми отмечены годы существования суверенной Украины. В стране сегодня сосуществуют несколько поколений, воспитанных в различных системах ценностей. Старшие поколения, из "*исторической общности советский народ*", помнят таких героев как Николай Щорс, Александр Матросов, Павка Корчагин, Олег Кошевой, маршал Жуков и др. Сложнее с поколением эпохи перестройки и ускорения, с теми, кто в подростковом возрасте попал в полосу перемен и трансформаций, кто был обуреваем ощущением скорых и позитивных изменений, для кого романтика переустройства стала нормой. Именно это поколение в массе своей оказалось разочарованным и лишённым представления об общенациональном герое. С младшей генерацией, с теми, кто получил прививку национального самосознания в школе в конце 1990-х годов, положение обстоит не лучше. Для их героев вообще не характерны черты защитников национальных интересов страны. Это или герои из жизни

преступного мира, или достаточно кровожадные бизнесмены, или коррумпированные госслужащие, или доблестные милиционеры, не чурающиеся допроса с пристрастием. Здесь налицо всё, что противоречит духу демократизма и правового государства.

Отсюда и получается, что система национального образования (среднего и высшего) может при определённой государственной политике также представлять собой мощное орудие гармонизации и оптимизации отношений в обществе через совокупность дисциплин, имеющих выраженный мировоззренческий потенциал. Важнейшими из них есть история, литература, социология. История должна стать историей действительных событий с минимумом комментариев, имеющих субъективно-эмоциональную окраску. В этой истории не должно быть "униженных и оскорблённых", но должны быть документально обоснованные факты и имена, хотя бы новейшей истории, в которой действовали представители разных идеологий и ценностей: коммунисты и националисты, патриоты и изменники, партизаны и полицаи, краснодонцы и воины УПА, герои и жертвы. Если научное сообщество даст такую историю, а политическое руководство страны её примет, то мы воспитаем нормальное поколение здравомыслящих людей. То же касается и отечественной литературы, в которой широко представлены разные точки зрения на жизнь и на историю народа. К сожалению, здесь бескомпромиссность составителей учебных программ привела к одностороннему видению содержания отечественной литературы, к изъятию ряда славных имён и малооправданному введению новых, что приводит к культурному разрыву между поколениями и жителями разных регионов нашей большой и многонациональной страны.

Существенно повлиять на преодоление противостояния в обществе и на формирование духа толерантности может и социологическая наука через практику лишённых субъективизма, предвзятости и заангажированности (читай, заказного характера) социологических опросов общественного мнения.