



Современная интеллигенция
проблемы социальной идентификации

Материалы
IX Международной конференции
"Байкальские встречи"

18 - 21 июня 2012г.

Том 2

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ
КОМИТЕТ ПО МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ И РАЗВИТИЮ
ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ РАН, ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РАН
ЖУРНАЛ «СОЦИС», РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО СОЦИОЛОГОВ
ЖИТОМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (УКРАИНА)
МОНГОЛЬСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (МОНГОЛИЯ)
ЩЕЦИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ПОЛЬША)
БУРЯТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**IX Международная научная конференция
(«Байкальская встреча»)**

**СОВРЕМЕННАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ:
ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ
ИДЕНТИФИКАЦИИ**

*МАТЕРИАЛЫ
IX Международной научной конференции
18 - 21 июня 2012 г.*

В 3 томах

Том II



Москва — Улан-Удэ
2012

УДК 316.343.725
ББК 60.543.132.1

Редакционная коллегия

И. И. Осинский, д-р филос. наук, проф. (отв. редактор); **О. Ж. Гончикдоржиева**, канд. социол. наук (отв. секретарь); **М. В. Бадмаева**, д-р филос. наук, доцент, **А. Н. Постников**, д-р филос. наук, проф.; **М. И. Добрынина**, д-р социол. наук, доцент; **Э. Д. Чагдурова**, канд. филос. наук, доцент; **О. Ю. Рандалова**, канд. филос. наук, доцент; **К. А. Багаева**, канд. филос. наук, ст. преп.; **Ю. С. Ринчинова**, канд. филос. наук, ст. преп., **Н. А. Жапова**, канд. филос. наук, ст. преп.
E-mail: intellige2007@rambler.ru

Материалы публикуются в авторской редакции

С 568 Современная интеллигенция: проблемы социальной идентификации: сборник научных трудов: в 3 т. / отв. ред. И. И. Осинский. - Улан-Уда: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2012. - Т. 2 - 288 с.
ISBN 978-5-9793-0476-2
ISBN 978-5-9793-0478-6

В сборник научных трудов включены материалы международной научной конференции, состоявшейся в г. Улан-Удэ 18-21 июня 2012 г. В них обсуждаются проблемы социальной идентификации и самоидентификации современной интеллигенции. Рассматриваются особенности, характер, структура, направление этих процессов в условиях растущей глобализации и формационных сдвигов. Анализируется влияние происходящих перемен на природу, облик, настроение, поведение интеллигенции. Рассматривается характер идентификационных процессов.

Present Intelligentsia: Problems of Social identification: the collection of proceedings: in 3 pt. / the chief editor L. I. Osinsky. - Ulan-Ude: Publishing Department of the Buryat State University, 2012. - Pt2 - 288 p.

This collection of scientific studies contains the materials of the international conference which was held in Ulan-Ude on June 18-21, 2012. The problems of social identification and self identification of the modern intellectuals were discussed there. There were studied the main features, structure and the direction of these processes in the conditions of rapid globalization and formation shifts. Also the influence of occurring changes on the nature, habit, mind and behavior of the intellectuals was analyzed there. And the nature of identification processes was studied.

ISBN 978-5-9793-0478-6 © Бурятский госуниверситет, 2012

© В.А. Сабадуха
(Луганск)

ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ НАД ОСНОВНЫМИ ПАРАДИГМАМИ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Под парадигмами Т. Кун понимает совокупность принципов, установок, разделяемых научным сообществом. В человеческой истории и жизни тоже есть социально-психологические установки (правда, чаще всего неосознанные), которые остаются неизменными, несмотря на развитие цивилизации и социально-экономическое, культурное, идеологическое разнообразие жизни различных народов. Эти установки в какой-то мере осмысливаются философами, психологами, идеологами, обобщаются в теории и доктрины, которые реализуются политиками на практике. Мы полагаем, что понятие «парадигма» вполне приемлемо для описания как предельно общих характеристик и тенденций реального бытия человека, так и их отражения в политических, идеологических программах и научных теориях. Применительно к индивидуальной и общественной жизни под понятием «парадигма» мы понимаем как реальные социально-психологические установки человека, так и их отражение в теориях и доктринах.

С этой точки зрения, в человеческой истории не так уж много было основных парадигм, которые оказывали принципиальное влияние на жизнь человека и общества: христианство, идеи Великой французской революции и развитие капитализма на их основе, марксизм и построение казарменного социализма в СССР и странах Восточной Европы. Каждая из парадигм задавала новое видение субъекта и объекта деятельности и процесса взаимодействия между ними. В силу того, что в настоящее время ощущается исчерпаемость гуманистических основ бытия человека, мы ставим цель проанализировать на уровне методологии причины крушения основных парадигм бытия человека и в самых общих чертах выяснить основные характеристики требуемой жизнью новой - личностной парадигмы.

Как ни странно и не парадоксально, но причины крушения трех великих парадигм сходны - они были извращены человеком массы, который всю глубину христианства свел до веры в Бога, свободу, равенство, братство - до свободы эксплуатации, рекламы пошлости и насилия, формального равенства и благотворительности, а марксизм - до классовой борьбы и распределительного социализма. У трех великих парадигм есть много общего - внимание, сочувствие и любовь к человеку, а также стремление к построению справедливого общества. В принципе они не вступают в противоречие, а дополняют друг друга в одну личностную

парадигму. И тогда оказывается, что в человеческой истории существу всего две парадигмы бытия: безличностная, в которой приоритет принадлежит человеку массы, и личностная, в которой приоритет должен принадлежать индивиду личностного уровня способностей или, по словам Х.Ортеги-и-Гассета, аристократам духа [1, С. 123]. Безличностная и личностная парадигмы бытия человека - антагонисты, они создают напряжение противоположностей, которое в настоящее время достигло своего апогея, уровня энантиодромии [2, С. 127-128]. Для теоретического различения личностной и безличностной парадигм бытия человека необходимо принципиально новое понимание сущности человека как субъекта деятельности.

На наш взгляд, в человекознании отсутствует система понятий, которая позволяет достаточно конкретно описывать процесс и результат деятельности человека. Традиционное понимание предмета методологии тоже не дает возможности вывести такую систему понятий. Не вдаваясь в процесс выведения нового понимания предмета методологии, постулируем свой подход к его пониманию. Предметом методологии является процесс взаимодействия субъекта и объекта деятельности. Специалист, овладевший методологией, должен уметь рефлексивно наблюдать контролировать процессы эволюции структур субъекта и объекта деятельности и эволюцию процесса их взаимодействия.

Наше понимание предмета и сущности методологии позволяет принципиально по-новому осветить процесс развития человека в деятельности, а именно как процесс взаимодействия субъекта и объекта деятельности, не делая при этом никаких допущений и тем самым удовлетворить фундаментальное требование К. Юнга к научной теории: «Настоящая научная установка должна быть беспредпосылочной. Единственным критерий значимости гипотезы - наличие у нее эвристической, или объяснительной, ценности» [3, С. 136]. В качестве объекта выступают материальные условия жизнедеятельности человека, складывающиеся между собственниками условий производства и непосредственными производителями, являющиеся необходимыми формами взаимодействия между ними: отношения распределения и получения, отношения обмена и управления, отношения собственности и владения [4, С. 17-36]. Мы уточняем и утверждаем, что с точки зрения отдельного индивиду эта совокупность отношений выступает как социальный механизм жизнеобеспечения (СМЖ), который остается тайной не только для обычного человека, но и для специалистов-человековедов.

Сложность основ общественной жизни, фундамент которой образуют производственные отношения, именуемые нами социальным механизмом жизнеобеспечения, открываются становящемуся и постепенно включающемуся в нее индивиду не сразу и не во всей полноте, а по-

пенно. Если индивид из целостного СМЖ освоил только часть - отношения распределения и получения (чтобы жить, надо получать по определенным нормам определенную долю материальных благ), то только эти отношения и будут являться действительным базисом его деятельности, сознания и способностей. Деятельностно освоенная часть механизма жизнеобеспечения будет закреплена в сознании индивида в форме психологической установки - стимула, побуждаясь которым, индивид чувствует зависимость от других людей, страдает от этой несвободы, покоряется ей или бунтует против нее в стремлении «выбиться в люди» - он «раб» собственной социально-психологической незрелости, поэтому и получил у нас название «зависимый» или индивид первого уровня развития сущностных сил.

По тем или иным причинам индивид может деятельностно освоить следующую ступень в СМЖ - отношения обмена и управления. Чтобы жить, лучше не получать из чужих рук материальные блага по определенным нормам, а быть причастным к сфере управления и обмена и самому устанавливать нормы получения благ как для других людей так и для себя самого. Психическое отражение данного факта закрепляется в сознании индивида в виде установки, получившей у нас название «мотив». Побуждаясь мотивом внутреннего стремления иметь выгоду, индивид чувствует отчуждение от общественной связи с другими людьми, испытывая при этом страх опасности разоблачения его сущности или скуку от потери и не нахождения смысла собственной жизни - он приспособленец к собственной деятельности или индивид второго уровня развития своих сущностных сил. Гассет дал ему название человек массы, Ф. Достоевский - бес, Д. Мережковский - хам, В. Соловьев - антихрист, К. Маркс - отчужденный, В. Ленин - холуй.

Индивид в своем поступательном развитии может освоить процесс жизнеобеспечения на уровне отношений собственности, которые определяют эквивалентность обмена, а также способы и количество получения материальных благ. Освоенный механизм жизнеобеспечения будет закреплён в психике в форме установки - интерес, в рамках которого будет осуществляться вся его внутренняя и внешняя жизнедеятельность. Побуждаясь интересом сделать добро, нейтрализовать зло, индивид чувствует полную ответственность за последствия своей деятельности. Он личность данной социальной общности. Индивид, поднявшийся на третий, личностный, уровень развития своих сущностных сил в полной мере соответствует своему понятию.

Особо одаренному индивиду не без влияния случая, но прежде всего в результате собственных нечеловеческих внутренних и внешних усилий, может посчастливиться подняться до уровня целостного постижения СМЖ с учетом исторического пространства и времени. Этот чет-

вертый уровень освоения данного механизма будет закреплен в психик[^] в форме установки - идеал. Уровень развития сущностных сил получит название гений, мистик, пророк.

Индивиды различного уровня сущностных сил (способностей) по-разному относятся к разрешению проблем в своей профессиональной деятельности. На первом уровне они даже не замечают их существования - *absolution*; на втором - пытаются их решать, но чаще всего имитируют их решение - *resolution*; на третьем - решают проблему с учетом прошлого опыта - *solution*; на четвертом - переходят к новой парадигме! деятельности, то есть задают новое видение субъекта и объекта деятельности, а также процесса их взаимодействия, и тем самым старая проблема растворяется - *dissolution* [5, С. 50-54].

С учетом сказанного об уровнях развития сущностных сил индивида! как субъекта деятельности построим сетку понятий, которая позволит! достаточно конкретно рассматривать процесс взаимодействия субъекта и объекта деятельности в любой ситуации (см. Табл. 1).

Индивидов четырех уровней развития сущностных сил можно найти: в любой исторической эпохе. Безусловно, в каждую эпоху они будут иметь специфические черты, но выведенные интегральные качества будут оставаться неизменными. Кроме того, в рамках каждого из четырех[^] уровней развития сущностных сил может быть несколько подуровней. Нижняя граница у индивида первого уровня способностей (зависимый человек) проявляется в полной социально-психологической зависимости от социальных условий, от господствующих мифологем, а, следовательно! но, в полной покорности. Верхняя граница этого уровня - это бунт против существующих условий жизни или конкретных людей.

У индивида среднего уровня развития сущностных сил (приспосабливающийся, человек массы) тоже есть свои подуровни, но есть и своя инварианта для всех времен и народов. Естественно, индивиды этого уровня способностей будут иметь разный профессиональный и интеллектуальный потенциал в условиях феодального, капиталистического, тоталитарного обществ. Но, несмотря на все различия между ними, социально-психологическая инварианта остается неизменной: приспособление к господствующим социально-психологическим, научным, мировоззренческим парадигмам с целью получения выгоды (экономической, политической, моральной, научной, идеологической, религиозной) - это будет нижняя ступень развития индивида среднего уровня способностей, j

Но этот человек может быть и крайне агрессивным. Он способен не ; только пассивно приспосабливаться под существующие условия, но и активно изменять внешние условия под свои социально-политические взгляды и психологические установки — верхняя ступень, а тех, кто не * согласен будет объявлять врагами народа, нации, психически больными,,! террористами.

Основные понятия конкретного человекознания

Таблица 1

Параметры, описывающие структуру объекта	Параметры, описывающие сущностные силы субъекта деятельности				
	Социальный механизм жизнеобеспечения	Побудитель к деятельности	Интегральное качество индивида как субъекта деятельности	Уровень развития мышления	Способность разрешать проблему
Отношения распределения	Стимул	Зависимый	Одномерное	Absolution	Подчинение
Отношения обмена	Мотив	Приспосабливающийся или человек массы	Двухмерное	Resolution	Исполнение
Отношения собственности	Интерес	Личность	Трехмерное	Solution	Созидание
Целостно постигнутый мех-м жизнеобеспечения	Идеал	Индивидуальность, гений	Многомерное	Dissolution	Олицетворение

Есть своя инварианта и у личности - индивида третьего уровня развития сущностных сил. Ее суть состоит в том, что личность способна разрешать проблемы в рамках заданного алгоритма взаимодействия между субъектом и объектом деятельности, то есть в границах существующей социально-политической, технологической, научной парадигмы, например, Перикл, Т. Рузвельт, П. Столыпин.

Сущностная характеристика гения - индивида четвертого уровня развития состоит в том, что он переходит к качественно новому характеру понимания необходимости взаимодействия между субъектом и объектом деятельности, то есть задает новую парадигму их взаимодействия, например Сократ, Христос, Н. Коперник, Ч. Дарвин, А. Эйнштейн, В. Вернадский, И. Пригожин.

Выведенные нами уровни постижения механизма жизнеобеспечения с последующим закреплением в психике как уровней развития сущностных сил (зависимый, приспособляющийся, личность, гений) с определенной точки зрения напоминают идею К. Юнга об архетипах как наиболее древних и всеобщих формах представления людей. С целью отыскания доказательств этой гипотезы проведем сравнительный анализ

названных идей. Открыть и обосновать идею архетипов К. Юнг помогло глубокое понимание сказок и мифов. Психолог сформулировал целый ряд архетипов человеческого поведения и мироощущения: «Ребенок», Анима, Анимус, Тень, Старый Мудрец, Самость и другие.

Для архетипа «ребенок» характерно незнание действительности, страх перед жизнью, социальная беспомощность [2, С. 63-72], что совпадает с характеристикой индивида первого уровня способностей (зависимого), основными социально-психологическими качествами которого являются - зависимость от неразвитых собственных способностей, а, следовательно, от социальных условий, страх перед жизнью, низкий! уровень социально-психологической адаптации, одномерное мышление. С индивидом второго уровня способностей (приспосабливающимся) в наибольшей степени коррелируется такой архетип как Тень. Тень - это то, что человек больше всего боится в жизни и в себе, а именно: идти путем индивидуации [2, С. 203-204, 211-212]. Естественно, путем Тени человека вынуждают идти не столько потребности собственной жизни, ■: сколько потребности семьи и детей. По этому поводу К. Юнг задал поразительный своей глубиной вопрос: «Чему бы научил равви Иисус, если бы ему нужно было содержать жену и детей?» [6, С. 164].

Индивиды третьего (личность) и четвертого (гений) уровней способностей отражаются у Юнга в архетипах Старого Мудреца, Самости. Интеллектуально-психологическую суть этих архетипов психолог отразил! в понятиях: владение истиной, забота о целом (народ, общество), необыкновенные интеллектуальные способности и трудолюбие, ответственность и независимость от общественного мнения, т.е. от конвенций! [2, С. 209-212]. Характеристика этих архетипов совпадает с характеристиками индивидов третьего и четвертого уровней способностей, то есть! личностей и гениев. Как в мифах и сказках, так и в реальности проблемы решаются теми, кто освобождается от коллективного подсознательного, от господствующих взглядов (в том числе и научных), мифологем - одним словом, от господствующих парадигм. Это интеллектуально-психологическое освобождение от конвенций зажигает «свет маяка, который возвещает о том, что, по меньшей мере, *одному* удалось миновать роковой идентичности с групповой душой» [2, С. 214], т.е. с коллективным бессознательным. Эту количественную и качественную взаимосвязь между индивидами среднего и личностного уровней существительных сил К. Юнг выразил при помощи библейского афоризма «Много званых, а мало избранных» [2, С. 211].

Приведенная система понятий конкретного человекознания позволяет теоретически точно зафиксировать взаимосвязь между субъектом и объектом деятельности, описать мотивы поведения человека относительно к историческому времени и месту, качество продукта и процесса!

деятельности, характер взаимоотношений с другими субъектами деятельности, его переживания и нравственные регуляторы, интеллектуальные возможности и поведение в экстремальных ситуациях, процесс поиска цели и смысла жизни. С ее помощью каждый заинтересованный в самопознании и саморазвитии человек сможет ответить на неприятный вопрос: «Кто есть кто?» по результатам деятельности, уровню развития своего побудителя к деятельности, уровню развития мышления.

Попытаемся проверить предложенную гипотезу на материалах зарубежной и отечественной философии и культуры и примеров из истории. Особая роль в обосновании безличностной парадигмы бытия принадлежит Ф. Ницше. Считаем, что время требует нового прочтения его взглядов. Осмысливая творчество Ф. Ницше (как, впрочем, и любого другого философа), важно понять действительные мотивы его деятельности. Действительный побудитель интеллектуальной активности Ф. Ницше - это протест против классической культуры, ее творцов и прежде всего против немецкой классической философии, о чем он признается в своей «Автобиографии» [7, С. 333, 345, 351]. Но Ф. Ницше этого оказалось мало. Он не только вступил в спор с идеями классической культуры, а поднял руку на самих носителей, а точнее на творцов личностной парадигмы бытия человека: Сократа и Христа.

Философ нарисовал образ Заратустры, которому, с одной стороны, придал собственные черты, а с другой, в нем обобщены черты рождающегося в Европе индивида среднего уровня развития сущностных сил. В этом образе он философски обосновывает эгоизм как форму самосохранения [7, С. 357], а любовь к себе провозгласил самым важным, что может быть для человека [7, С. 359]. Философ обосновывает его приход в мир через отрицание высших общечеловеческих ценностей и поиски врага. Вспомним одну из самых важных характеристик человека среднего уровня способностей - необходимость иметь перед собой образ врага. Таким образом, врагами для Ф. Ницше являются люди, олицетворяющие личностную парадигму бытия: Сократ, Христос, представители немецкой классической философии. Говоря о самых великих людях, которые задавали новые измерения жизни, философ отнес их к «отбросам человечества», а себя, естественно, провозгласил носителем всех признаков здоровых инстинктов [7, С. 359]. Итак, с одной стороны, придумывание, поиск, уничтожение врагов, а с другой - абсолютизация непосредственных потребностей - это способ существования человека среднего уровня способностей.

Философ в одной фразе выразил всю драматическую, а может, и трагическую сущность последних двухсот лет: «Бог мертвый», - и тем самым констатировал, что не существует больше высших ценностей, что личности не играют ни в культуре, ни в жизни определяющей роли. К

сожалению, это действительно так. Ницше был первым, кто открыто, сознательно обосновал антигуманный бунт против высших общечеловеческих ценностей, а, по сути, это было философское обоснование господства человека массы и безличностной парадигмы бытия. К сожалению, на это антигуманное утверждение Ницше о том, что личности и созданные ими ценности не имеют в жизни определяющего значения, человечество еще не дало достойного ответа. А может, мы навязываем известному философу свои представления, а поэтому снова вернемся к его «Автобиографии», где он утверждает, что человек ради собственного самосохранения должен придерживаться «средней меры», опустить себя до среднего уровня, что и будет самым умным [7, С. 357]. Из этих высказываний Ф. Ницше достаточно четко видно, что он сам чувствовал себя человеком среднего уровня развития сущностных сил, а созданный им образ Заратустры - это образ приспособленца, хама, беса, человека массы.

Знал ли Ф. Ницше, что он творит зло, отрицая высшие человеческие ценности, а, по сути, личностный уровень бытия человека? Трудно утверждать, но внутренний цензор - совесть - не могла не чувствовать преступления против человека и человечности, против личности и собственно против Сократа, Христа, олицетворяющих личностный уровень бытия человека. Что это действительно так, можно понять из признаний самого Ницше о том, как сложилась его жизнь после написания произведения про Заратустру. Философ почувствовал, что всякое великое дело оборачивается против того, кто это действие совершил [7, С. 391]. Наверное, это действительно закон жизни. Великие дела, как и великие преступления, не проходят для человека и его психики бесследно. Собственная совесть не простила Ницше издевательства над собой, над общечеловеческими ценностями и наказала его расстройством психики и потерей рассудка. Трагедия философа была в том, что он отождествил себя с индивидом среднего уровня развития сущностных сил. Чтобы этого отождествления не произошло, необходимо занимать по отношению к своим философским взглядам и своему герою рефлексивную позицию, но Ницше этого не сделал, а поэтому вполне закономерно, что с ним произошла эта трагедия.

Жестокая правота Ф. Ницше о господстве его «героя» будет доказана® трагической историей XX века и не менее трагическим началом XXI века. Современная реальность (в ее европейском, американском, советском вариантах) - это конкретно-историческая реализация господства человека среднего уровня способностей, Заратустры, «сверхчеловека»! Результат этого господства - глобальные проблемы, антропологическая катастрофа [8, С. 62-69], психические эпидемии [2, С. 214-215]. К сожалению, на эти вызовы истории человечество еще не дало достойного ответа.

Владимир Соловьев, чувствуя будущий крах России, пытался искать свой путь решения проблем. Философ увидел противоречие между целью, которую ставили революционеры, и мерой их морального и интеллектуального развития, понял, что многие из них, по своей сути, были противоположны личностям. Но философ увидел и меру несовершенства представителей господствующих классов и обобщил черты первых и вторых в образе Антихриста. «Христос, проповедуя и в жизни своей проявляя нравственное добро, был *исправителем* человечества, я же призван быть *благодетелем* этого отчасти исправленного, отчасти неисправимого человечества. Я дам всем людям все, что нужно. Христос, как моралист, разделял людей добром и злом, я соединю их благами, которые одинаково нужны и добрым, и злым» [9, С. 465].

Искал выход из тупика безличностной парадигмы и Дмитрий Мережковский. Он почувствовал логику развития культуры, великую регулирующую силу противоположностей: все со временем, но не без деятельности человека, переходит в свою противоположность. Понимание этой закономерности позволило ему сформулировать принципиальный вывод: «Хама Грядущего победит лишь Грядущий Христос» [10, С. 377] и тем самым дать ответ на антигуманный вывод Ницше о смерти идеалов. Не следует этот вывод тонкого писателя и культуролога понимать буквально и только в религиозном смысле. Предлагаем мысль Д. Мережковского понимать так: на смену человеку среднего уровня развития способностей должна прийти личность, индивид третьего уровня развития сущностных сил.

С предложенной точки зрения развитие марксизма в Европе, а потом в России - это есть реакция на интеллектуальное и политическое господство в жизни человека среднего уровня развития сущностных сил. Экстремизм большевиков - это продолжение экстремизма господствовавшего человека массы. Революционеры предложили свой вариант разрешения проблемы усовершенствования человеческого общества - казарменный социализм. Им это удалось, так как господствующая элита, в полном соответствии с сущностью человека среднего уровня способностей, держалась за свои привилегии и была неспособна предложить иной вариант развития исторических событий.

Индивид личностного уровня способностей в безличностной парадигме бытия является инородным телом. Как в сказках, так и в жизни, он является дураком, чудиком, идиотом в лучшем случае романтиком. К. Юнг правильно отметил, что наше время взывает к спасительной личности как к Богу, то есть к тому, кто психологически свободен от неизбежной власти коллективного подсознательного и тем самым может расчистить дорогу для интеллектуально-психологического развития других.

Реальность исторического процесса говорит о том, что новые парадигмы часто возникали не в тех обществах, которые находились в данный момент на высшей стадии развития, а в тех, которые были аутсайдерами исторического процесса. В рамках какого общества возникнет личностная парадигма бытия человека предсказать трудно. Главное, что она не просто назрела, а является жизненно необходимой. Прорыв будет сделан в том обществе, где будет разрешена проблема способностей субъекта деятельности: «Кто есть кто по наличному уровню развития своих сущностных сил?». Да, по большому счету Гегель прав, история совершается в сфере духа [11, С. 69]. Точнее, она уже совершилась в сознании личностей и гениев (Сократа, Христа, Г. В. Гегеля, К. Маркса, В. Вернадского, К. Юнга, И. Пригожина и др.), которые по крупницам закладывали и приближали личностную парадигму бытия человека, теперь она должна совершиться в сознании индивида среднего уровня способностей, т.е. в голове господствующего типа человека, а голова, как известно, самая неприступная крепость. Особенность общественного, научного, духовного сознания современной эпохи состоит в том, что смена парадигм бытия человека не осознается как проблема, а точнее как историческая необходимость.

Господствующий тип человека оказался в парадоксальной ситуации! Он, породивший глобальные проблемы, антропологическую катастрофу и психические эпидемии, должен определить: чего у него нет, и выработать знание о незнании [12, С.153], т.е. выработать знание о своей интеллектуально-психологической ограниченности, объективно признать! проблему уровня развития сущностных сил человека и уступить приоритет в обществе индивиду личностного уровня развития способностей. Итак, процесс смены безличностной парадигмы бытия на личностную не может произойти стихийно. Считаем, что система понятий конкретного человековедения предоставляет необходимый философский инструментарий для осмысления проблемы трансформации безличностной парадигмы бытия человека в личностную.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. - 1989. - №3. - С. 119-154.
2. Юнг К. Г. Структура психики и процесс индивидуации / К. Г. Юнг. - М.: Наука, 1996. — 269 с.
3. Юнг К. Г. Психология бессознательного / К. Г. Юнг. - М.: АСТ-ЛТД, Канон+, 1998. - 400 с.
4. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения. - 2-е изд. М., 1968. - Т. 46, ч. 1. - С. 3-511.

5. Акофф Р. Л. Рассогласование между системой образования и требованиями к успешному управлению / Л. Акофф // Вестник высшей школы. - 1990, №2. - С. 50-54.
6. Юнг К. Г. Ответ Иову / К. Г. Юнг. - М.: АСТ, Канон +, 2001. - 384 с.
7. Ницше Ф. Автобиография (ЕССЕ НОМО) / Ф. Ницше // Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. - М., 1990. - СИРИН, Кн. 2. - С. 327-415.
8. Антропологическая катастрофа - причины и следствия (беседа с профессорами Н.Мухелишвили и Ю.Шрейдером) // Вестник высшей школы - 1990.-№6.-С. 62-69.
9. Соловьев В. Из «Трех разговоров»: Краткая повесть об Антихристе / В. Соловьев // В. Соловьев Чтения о Богочеловечестве. Статьи. Стихотворения и поэма. Из «Трех разговоров»: Краткая повесть об Антихристе. - СПб.: Худож. лит., 1994. - 528 с.
10. Мережковский Д.С. Грядущий хам / Д. С. Мережковский // Мережковский Д. С. В тихом омуте: Статьи и исследования разных лет. - М.: Сов. писатель, 1991.-496с.
11. Гегель Г. Философия истории/Г. В. Ф. Гегель. -М-Л.: Соцэкгиз, 1935. - 468 с.
12. Громько Ю.В. Организационно-деятельностные игры и развитие образования / Ю.В. Громько.-М.: Независимый методологический университет, 1992. -191 с.

К.Д. Барашкова
(Якутск)

О РОЛИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В СЕЛЬСКОМ СОЦИУМЕ

Социокультурная миссия интеллигенции необычайно сложна и разнообразна. Она охватывает различные сферы культуры - от нравственной и художественной, до политической. Это - и образование, и просвещение, художественное творчество и идейная борьба.

Как и другие компоненты социальной жизнедеятельности - хозяйство, политика, социальные отношения - культура охватывает или затрагивает, так или иначе, все общество, все группы и всех индивидов.

Характер интеллигенции во многом отличается в зависимости от социокультурного типа данного общества, роли государства и степени самостоятельности светской культуры. Тем не менее, в ее деятельности можно выделить то общее, что в той или иной степени присутствует в каждом развитом обществе. Именно интеллигенция осуществляет основные функции по обеспечению духовного производства, включая творческое создание новых идей, образов, норм, знаний, которые затем становятся достоянием общества.

Интеллигенция как субъект духовного производства служит правде, истине, идеалу. Именно на этой стезе она вместе с народом сознательно выявляет общечеловеческие ценности. Заглавная роль интеллигенции в