

**Павленко В.В.** Проблемы педагогического мастерства учителя в педагогике прошлых эпох // В.В. Павленко // Вектор науки. Серия «Педагогика, психология». – Тольятти: Изд-во Тольяттинского государственного университета, 2010. – № 3 (3). – С. 95-98.

УДК 37 (09). 047

Павленко Вита Витальевна

Кан. пед. наук, ассистент кафедры педагогики

Житомирский государственный университет

имени Ивана Франко)

**Проблемы педагогического мастерства учителя в педагогике  
прошлых эпох**

*В статье сделана попытка раскрыть проблемы педагогического мастерства учителя в педагогике прошлых эпох. Раскрыты идеи педагогического мастерства, таких античных мыслителей как Сократ, Платон, Аристотель, Квинтилиан, также представителей эпох Возрождения, Нового времени и педагогов-классиков XIX-XX вв. Намечены пути совершенствования педагогического мастерства современными педагогами и психологами Украины, которые выделяют отдельные аспекты его формирования в педагогических образовательных учреждениях.*

**Ключевые слова:** педагогическое мастерство, воспитательное искусство, личность учителя, гуманистический подход, метод.

**Pavlenko V.V. Problems of Teachers' Pedagogical Skills in Pedagogy of Past  
Epochs**

*This article makes an attempt to uncover the problems of teachers' pedagogical skills in the pedagogy of past epochs. The ideas of teaching skills of such ancient thinkers as Socrates, Plato, Aristotle, Quintilianus and representatives of the*

*Renaissance, New Age and teachers-classics of the 19-20th centuries are disclosed. The ways of improving the pedagogical skills of modern teachers and psychologists in Ukraine that single out some aspects of its formation in pedagogical education institutions are outlined.*

**Keywords:** pedagogical skills, educational art, teacher 's personality, humanistic approach, method.

В условиях развития Украины, возрождение духовной культуры украинского народа возникает острая потребность в воспитании развитой личности, способной направить свою жизнедеятельность в русле гуманистического развития общества и саморазвитию на основе усвоения общечеловеческих ценностей.

В этом процессе значительная роль принадлежит учебным заведениям, именно они ужесточают требования к личности учителя, его умений развивать духовный мир школьников.

Отметим, что формирование педагогического мастерства основывается, прежде всего, на концепции известных педагогов прошлого (Я. Коменский, А. Духнович, К. Ушинский, А. Макаренко, В. Сухомлинский), в трудах которых акцентируется внимание на значении творчества личности учителя.

Различные аспекты профессиональной подготовки учителя нашли свое отражение в педагогике (А. Абдулина, А. Алексюк, Д. Белухин, М. Евтух, В. Гончаренко, А. Киричук, Н. Кузьмина, В. Лозовая, А. Пехота, Л. Рувинський, А. Сысоева, М. Солдатенко, Л. Спирин, А. Щербаков и другие).

Пути совершенствования педагогического мастерства рассматриваются современными педагогами и психологами (В. Бондарь, Г. Васянович, А. Зязюн, Н. Ничкало, А. Семиченко, В. Сластенин, А. Скрипченко)

Задачей данной статьи является раскрытие проблемы педагогического мастерства учителя в педагогике прошлых эпох.

Вопрос о педагогическом мастерстве учителя был поставлен еще такими античными мыслителями как Сократ, Платон, Аристотель, Квинтилиан и др. В

первобытном обществе детей охраняли, воспитывали, привлекали к коллективному труду взрослые. С развитием производства возникла необходимость организованного обучения и воспитания подрастающего поколения. Воспитание поручалось наиболее опытным членам родовой общины. К ним выдвигались определенные требования: владение теми умениями и навыками, которыми следует научить детей, знание религиозных обрядов, сказок, игр и песен, которые являются источником нравственности. Так, уже в условиях родового строя начали возникать вопросы педагогического мастерства. Эти мысли можно рассматривать как предпосылки, зачатки педагогических эмпирических систем. В то время стиль общения между учителем и учениками был авторитарный. Его целью было сохранить с помощью воспитания и примера обычаи, общественное устройство.

Сократ утверждал, что учитель должен не только сообщать готовое, а его искусство в том, чтобы в ребенке проснулось самостоятельное мышление. Учительскую миссию мыслитель считал важнее обязанности родителей. Так же рассматривал искусство воспитания и Аристотель, заметив, что оно вместе с природой делает человека совершенным, прекрасным во всех отношениях. Исходя из идеи развития, он впервые в истории педагогики попытался разработать возрастную периодизацию, которую нужно учитывать в процессе воспитания.

По мнению М. Квинтилиана, в искусстве обучения большое значение имеет подготовка учителя, его знания, методы обучения. Он написал первый в истории трактат «О воспитании оратора». Здесь дается система педагогических указаний, формулируется ряд требований к учителю, хотя он и говорит о подготовке будущего оратора. На его взгляд, учитель должен любить детей, быть для них хорошим примером во всем, разговаривать грамотно, быть образованным. Для работы в школе повышенного типа учитель обязательно должен предварительно работать определенное время в элементарной школе.

Известный философ Плутарх также обращал внимание на роль учителя в процессе обучения. Он считал, что учитель должен иметь большой жизненный опыт и безупречное поведение.

Итак, мыслители античного мира сделали весомый вклад в исследовании роли учителя в тогдашнем обществе, а также выдвинули ряд требований к нему. В этот период мыслители впервые применили термин «воспитательное искусство» – это совокупность качеств учителя, который обладает мастерством воспитания и обучения [3, с.20-23].

Большие достижения в развитии педагогической мысли были достигнуты в эпоху Возрождения. Характерной особенностью культуры Возрождения стали идеи гуманизма, которые проникли в педагогику (гуманистическую педагогику). Гуманистический подход к сущности педагогического мастерства был отражен во взглядах Томаса Мора, Томазо Кампанеллы, Франсуа Рабле, Еразма Роттердамского, Мишеля Монтеня и других мыслителей эпохи Возрождения. Гуманное отношение, любовь к ребенку, умение развить в ребенке любознательность, стремление к осознанному усвоению знаний – именно это ценили в учителе.

Эпоха Возрождения с большой силой проявилась в работах чешского педагога XVII века Я. Коменский. Всю свою жизнь он посвятил поиску эффективных методов обучения. Главной задачей метода – научить наиболее простым и доступным, коротким и легким путем. Метод выступает как искусство. Впервые Я. Коменский широко и конкретно осветил вопрос о педагогическом искусстве учителя, которое требует гуманного отношения к ребенку, энциклопедических знаний, высокой культуры учителя.

Я. Коменский сформулировал новый взгляд на учителя «а лучшие из людей да будут учителями ...». Он в своих взглядах выделял качества личности учителя, а именно:

- учитель должен любить свое дело;
- высоко оценивать собственную педагогическую деятельность (остерегаться низкого мнения о себе);

- учителя должны быть примером для учащихся в одежде и в питании;
- лень, пассивность, бездеятельность несовместимы с учительской профессией, они ослабляют дух педагога;
- школа не должна позволять себе, чтобы в ее стенах находился учитель нерадивый, неряшливый, который подвержен попойки, непристойных высказываний [2, с. 155-164].

Великий чешский педагог сравнивает учителя с пастухом, садовником, акушером и полководцем. Считая, что счастливыми являются те школы, которые имеют таких учителей, из которых каждый, как хороший пастух постоянно находится возле своего стада. С неусыпной заботой о том, как уберечь своих ягнят от ярости диких зверей, как предохранить их от заразной болезни, удерживать от ложных путей, направить на здоровое жизненное пастбище и напоить их потоками вод живых. Как заботливый садовник, он ухаживает за всеми растениями, оживляет их, укрепляет, поливая удобрениями, как добросовестный акушер, призванный к постели умел, что мучаются родами, он будет неусыпно заботиться, чтобы умы легче и счастливее решались от бремени. Наконец, как энергичный полководец, высланный против варварства и безбожия [3, с. 173]

Большого мастерства требовал от педагога Ж.-Ж. Руссо. Педагогическое мастерство должно строиться на глубоком изучении индивидуальных особенностей ребенка. Только эти знания позволяют найти приемы воспитания, предвидеть результаты воспитательного процесса. Систематическое изложение своей педагогической программы Ж.-Ж. Руссо сделал в произведении «Эмиль, или О воспитании». Ж.-Ж. Руссо был убежден, что искусству воспитания можно научиться. Он считал, что необходимым условием искусства есть талант, одаренность и способности воспитателя.

Швейцарский педагог Й. Песталоцци свой метод называл искусством, поскольку он позволяет разумно построить учебно-воспитательный процесс. Педагог-мастер, по Песталоцци, это учитель, который постоянно

самосовершенствуется и движется вперед. Наиболее важной чертой педагога считал Песталоцци – это любовь к детям, которая иногда может заменить даже талант и подготовку учителя. Предложенный педагогом подход к воспитанию и обучению детей имел индивидуальный характер, в то время это было новизной.

Идеи Й. Песталоцци развил немецкий педагог А. Дистервег. Я. Коменский и Й.Г. Песталоцци под педагогическим мастерством понимали метод, а А. Дистервег считал способность учителя развивать активность детей. Источником является не методика, а личность педагога и непосредственное влияние на ребенка.

А. Дистервег обосновал развивающий метод обучения, который ориентирован на активность и самостоятельность учащихся. При таком методе учитель ведет занятия в диалогической форме, когда вопросы задаются как со стороны учителя, так и со стороны учащихся. Этот метод учит ребенка свободно мыслить («Плохой учитель сообщает истину, хороший учит ее находить») [3].

Вопрос педагогического мастерства учителя нашли свое отражение в творчестве Т. Шевченко, И. Франко, П. Грабовского, Л. Украинки, М. Коцюбинского, В. Короленко. Их наследие содержит советы, рекомендации, направленные на совершенствование профессионализма учителя. По их мнению, учитель-мастер должен не только любить, в совершенстве знать свой предмет, методику его преподавания, но и быть осведомленным в других науках, литературе и искусстве.

Под содержанием «педагогического мастерства» Н. Пирогов – видел разнообразие средств обучения и эффективность их использования. Степень мастерства учителя педагог оценивал по определенным принципам и прежде всего по таким, как педагогическое творчество, умение правильно объединить и эффективно использовать наглядность и слово, постоянно учитывать индивидуальные особенности детей. Н. Пирогов ставил высокие требования к учителю, отмечая, что высокая нравственность педагога является основой нравственности ребенка [4].

Н. Пирогову принадлежит инициатива создания учительских семинарий. Он видел источник роста педагогического мастерства учителей в их коллективном творчестве (совещания, курсы, съезды).

Он выдвигает ряд требований к учителю:

- каждый учитель должен иметь достаточную общую и специальную подготовку;
- он должен стоять выше в нравственном и общем культурном отношении;
- должен стремиться к совершенствованию педагогического мастерства: «Какую бы систему не выбрали, и как бы умело не был составлен устав, какими бы хорошими ни были инструкции и программы, все же весь успех дела зависит от личности» [5, с. 106]

Искусство обучения и воспитания, по мнению К. Ушинского, должно опираться на научную основу, на знание психологии ребенка. По его убеждению, учитель становится творцом личности ребенка тогда, когда познает законы его развития, глубоко знает психологию, имеет высокий уровень методического мастерства.

М. Драгоманов – выдающийся украинский ученый-просветитель, считал, что уровень педагогического мастерства учителей зависит от педагогического мастерства руководителя учебного заведения.

О важности решения данной проблемы доказывала С. Русова. Большое значение она придавала специальному образованию, развитию украинского языка, педагогическому опыту, учету индивидуальных особенностей детей. Педагога она считала центральной фигурой в образовательном процессе. Только опытный, счастлив, независим, а не измученный лишениями и бесправный учитель, принесет пользу и ученикам, и их родителям. По мнению С. Русовой, мало иметь воспитателей с соответствующей научной подготовкой, надо, чтобы все гражданство понимало большой вес воспитания и создавало наилучшие для этого условия [5].

Проблема педагогического мастерства учителя занимает значительное место в творчестве выдающегося педагога XX века А. Макаренко. Он создал систему и разработал принципы организации творческого педагогического коллектива. Важнейшими составляющими профессионального мастерства считал педагогический такт, профессиональные знания, передовой педагогический опыт, гуманное отношение к ребенку.

В статье «О моем опыте» С. Макаренко пишет: «педагогическое мастерство – совсем не простое дело ... Я стал настоящим мастером только тогда, когда научился говорить« иди сюда » с 15-20 оттенками, когда научился давать 20 нюансов в постановке лица, фигуры, голоса. И я тогда не боялся, что кто то ко мне не подойдет или не почувствует того, что нужно. Мастерство – это то, чего можно достичь » [6, с. 262]

Великий гуманист XX века В. Сухомлинский убедительно доказывал, что сущность педагогического мастерства заключается в умении влиять на сознание и чувства детей, глубоко проникать в духовный мир каждого воспитанника, используя наиболее эффективные методы и приемы обучения.

Современный педагог И. Зязюн доказывает, что педагогическое мастерство основывается на гуманистической позиции педагога в общении со студентами, в создании среды сотрудничества и взаимоуважения. Овладение коммуникативными умениями осуществляется постепенно [7].

И. Зязюн под педагогическим мастерством подразумевает – комплекс свойств и качеств личности учителя, которые обеспечивают высокий уровень организации его профессиональной деятельности [7] Он отмечает, что профессиональные знания – это основа становления профессионального мастерства. Оно состоит из знания предмета преподавания, его методики, педагогики и психологии. Уровень профессионального знания оценивается уровнем обобщенности всех частичных знаний, глубиной усвоения, умением использовать их на практике репродуктивно и творчески. Поэтому каждое лабораторное занятие по педагогическому мастерству предполагает анализ



основных теоретических положений, поскольку без понимания сущности своей деятельности профессионального умения не приобрести.

И. Зязюн выделяет проводящие способности к педагогической деятельности: коммуникативные (уважение к людям, доброжелательность, общительность); перцептивные (профессиональная предсказуемость, педагогическая интуиция); динамические (способность к волевому воздействию и логическому убеждению, к рефлексии); эмоционально-чувственные (способность владеть собой и выстраивать педагогическое действие на позитивных чувствах); оптимистического прогнозирования. Эти способности подтверждаются средствами педагогической техники [7].

Педагогическая техника – это форма организации поведения учителя. Она основывается на двух группах умений. К первой группе относятся умение владеть собой (осанкой, мимикой, жестами, пантомимикой), управлять своим эмоциональным состоянием (снимать лишнее психическое напряжение, вызывать состояния творческого самочувствия), техника речи (дыхание, голосообразование, дикция, темп речи). Ко второй группе относится умение сотрудничать с каждым учеником и всем классом в процессе решения педагогических задач (дидактических, организаторских, контактного взаимодействия, стимулирования деятельности школьников и т.д.) [7].

Овладение педагогической техникой студентами осуществляется при изучении курса «Основы педагогического мастерства», который является практическим. Содержание курса предполагает овладение основными сферами педагогической деятельности, требующих обобщенных умений. Теоретический курс содержит следующие основные вопросы: общение учителя, способы коммуникативного воздействия, педагогическая техника, приемы активизации познавательной деятельности учителя на уроке, элементы актерского и режиссерского мастерства в работе педагога, культура и техника речи [8].

Следовательно, научно-теоретические знания, практические умения и навыки учителя, усвоенные им в педагогических учебных заведениях, является основой в формировании его мастерства, благодаря утверждению внутренней

мотивации к активной деятельности. Мастером можно стать на основе самостоятельной практической деятельности, когда молодой педагог стремится ко всему новому, самостоятельно пополняет запас своих знаний, настойчиво овладевает новыми достижениями педагогики и методик, систематически анализирует свою деятельность и деятельность других педагогов.

### **Список литературы:**

1. Васянович Г.П. Педагогическая этика: Учеб. методич. пособие / Г.П. Васянович. – Львов, «Норма», 2005. – 344с.
2. Коменский Я.А. Законы хорошо организованной школы: [Избр. пед. соч. : В 2-х т.] / Под ред. А.И. Пискунова (отв. ред.) и др. / Я.А. Коменский. – М.: Педагогика, 1982. – Т. II. – 576 с.
3. Кравец В. История классической и зарубежной педагогики и школьного: учеб. пособие. для студ. пед. заведений / Владимир Кравец. – Тернополь, 1996. – 436 с.
4. Пирогов Н. Избранные педагогические сочинения / Н. Пирогов. – М., 1985. – 496 с.
5. Кравец В. История украинской школы и педагогики / Владимир Кравец. – Тернополь, 1994. – 386 с.
6. Макаренко А.С. Педагогические произведения / А.С. Макаренко. – М.: Просвещение, 1953.
7. Зязюн И.А. Педагогика добра : идеалы и реалии : науч.-метод. пособие. / И.А. Зязюн. – К.: МАУП, 2000. – 309 с.
8. Основы педагогического мастерства / Под ред. И.Я. Зязюн. – М.: Высшая школа, 1987. – 208 с.
9. Дубасенюк А.А., Семенюк Т.В., Антонова А.Е. Профессиональная подготовка будущего учителя к педагогической профессии : Монография / О.А. Дубасенюк, Т.В. Семенюк, О.Е. Антонова. – Житомир. Житомирский гос. пед. ун-т, 2003. – 192 с.

10. Лавриненко А.А. История педагогического мастерства: Учебное пособие для студентов педагогических вузов, аспирантов, учителей / Александр Лавриненко. – М. : Богданова А.Н., 2009. – 328 с.