

УДК 159.9: 62

Кириченко В.В.

**ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАДЕЖНОСТИ
СУБЪЕКТА ТРУДА В ПРОФЕССИЯХ ТИПА «ЧЕЛОВЕК-ТЕХНИКА»**

Инст ит ут психологии имени Г.С. Костюка НАПН Украины, Украина

UDC 159.9: 62

Kirichenko V.V.

**STUDY OF PSYCHOLOGICAL RELIABILITY OF SUBJECT OF LABOUR
IN PROFESSIONS OF TYPE "MAN-TECHNIQUE"**

G.S. Kostiuk Institute of Psychology, Ukraine

В работе рассмотрены общие особенности взаимодействия человека и техники в процессе профессиональной деятельности. Проанализированы основные подходы к определению понятия «психологическая надежность». Представленные результаты исследования типологических отличий работников на нестандартный способ решения производственных заданий, которое влияет на общую психологическую характеристику профессиональной надежности.

Ключевые слова: психологическая надежность, субъект труда, алгоритм выполнения задания.

The paper discusses the general features of the interaction of man and machine in the course of professional activities. Analysis of the basic approaches to the definition of «psychological reliability». The presented results of a study of typological differences attitude workers in non-standard way of solving the production targets, which affects the overall psychological characteristics of professional reliability.

Keywords: psychological safety, subject of labor, algorithm for the task.

Профессиональная деятельность тесно связана с процессами управления автоматизированными системами, которые позволяют оптимизировать производственный процесс не только в области материального производства, но и в областях, которые до недавнего времени не предусматривали использование технических средств. Большинство профессий, представленных в государственном классификаторе (ГК 003:2010) можно отнести к группе профессий «человек-техника», а профессиональную деятельность их представителей считать (частично или в полной мере) операторской. Общее разделение профессий в зависимости от предмета труда и его психологического содержания, предложенный Е.О. Климовым, был осуществлен с целью улучшения эффективности профессионального отбора. Еще в своем выступлении на XXI Международном психологическом конгрессе в г. Москве (1976) К.К. Платонов указывает на то, что «... человечество из эры стихийного приспособления человека к технике и профессиям переходит к проектированию не только их, но и типов людей, соответствующие им» [1, с.197]. Тенденция к «типологизации» в психологии труда и инженерной психологии появляется в начале XX в., которая развивается и усложняется от исследования отдельных профессионально важных качеств в пределах психотехники (В. Штерн), к поиску профессионально целесообразного типа работника в пределах группы родственных профессий, имеющих общий предмет труда (Е.А. Климов, Дж. Голланд). В работе «Психология профессионального самоопределения» (2004) Е.А. Климова представлена авторская типология профессий, которая построена на основе выделения совокупности родственных признаков (среда, предмет труда, средства и технологии производства) которые принадлежат отдельным профессиям [2]. Автор выделяет пять типов профессий: «человек-природа», «человек-человек», «человек-техника», «человек-знаковая система» и «человек-художественный образ». Исследовательским инструментарием эмпирического изучения склонности личности к отдельному типу профессий является дифференциально-диагностический опросник (ДДО), который

используют в системе профориентации и профессиональной консультации выпускников общеобразовательных школ.

Совокупность признаков, включающих особенности профессиональной среды, содержание профессиональной деятельности, специфику организации производственного процесса обуславливают необходимость наличия у представителей отдельных групп профессии соответствующие антропометрические и характерологические черты. Актуальность большинства современных исследований в области инженерной психологии состоит в пересмотре основных методологических подходов психологического изучения профессиональной пригодности субъекта труда в профессиях, связанных с техническими средствами и информационными системами. Качественное развитие технологии производства детерминирует развитие структуры личности работника, должностные обязанности которого требуют использования более сложных технических средств. Соответственно, отдельную технологию (например, технологию полуавтоматической сварки) может освоить и использовать работник, обладающий специфическим антропометрическими и психофизиологическими свойствами, которые, как правило, выписаны в профессиограмме профессии.

Специфической особенностью профессионального отбора в профессиях типа «человек-техника» есть проверка возможности «доверить» использования определенной технологии или средств производства, которые, при неправильном (нецелевом или неумелом) использовании могут угрожать жизни и здоровью не только работника, но и других людей. По мнению Т.Н. Тихомировой современное общество характеризуется наличием противоречий, при которых, с одной стороны, происходит стимуляция получения опыта, а с другой – противодействие [3]. Благодаря этому вектор развития можно контролировать и изменять в выгодном для общества направлении. С позиции этого «позволяя» или «запрещая» доступ к определенной информации общество формирует типы личности, типы носителей профессий и их численность.

Определение предметной области концепта «психологическая надежность субъекта труда» дает возможность разработать эффективной инструментарий для изучения не столько профессиональной пригодности работника (поскольку это свойство является дискретной, а потому присущей работнику на определенном промежутке времени), сколько – прогностических свойств субъекта труда, которые являются ценным именно потому, что могут предсказать способность работника эффективно работать в различных производственных ситуациях.

Изучение психофизиологических свойств субъекта труда является одним из основных направлений изучения психологической надежности личности (В.А. Бодров, В.Я. Орлов, О.М. Кокун). Прогностический анализ профессиональной деятельности работника осуществлялся за счет сравнения эталонных (профессионально нормированных) антропометрических показателей с индивидуальными свойствами отдельного работника. Учет психофизиологических свойств в процессе изучения профессиональной надежности является весьма актуальным в профессиях, которые имеют особые требования к сенсомоторике работника (водитель, оператор производственной линии), физиологическим свойствам: рост, вес, конституция телосложения (квалифицированный работник с инструментом) и нейропсихическим свойствам: высшая нервная деятельность, гуморальная регуляции (военные и спортивные виды профессий). Одной из основных причин поиска нами других подходов изучения психологической надежности субъекта труда в процессе выполнения трудовых обязанностей в системе «человек-техника» связано с строгой категоризацией отдельных типов, без учета собственно того, что называют «человеческим фактором» на производстве – психики человека, функция которой и состоит в отражении объективной реальности и регуляции поведения человека. Сама идея изучения только психофизиологических свойств работника как основы психологической надежности является по нашему мнению «механистической», поскольку не учитывает свойств субъекта труда, которые приобретаются в течение жизни и могут выполнять компенсаторную

функцию в отношении других свойств, имеющие изначально профессионально важное значение. Профессиональный отбор на практике, по мнению Е.А. Климова, «связан стереотипами технократического мышления: взять подходящий материал и не брать неподходящий» [4, с.8]. В таких случаях ставится цель изучения, или поиска того, что «должно быть» (отдельные свойства, умения, навыки) и не учитывается – того, что «не должно быть» присущим работнику, то есть те индивидуально-психологические свойства, которые негативно влияют на выполнение трудовых обязательств.

Концептуальной основой изучения профессионально важных качеств как основы психологической надежности в пределах структурно-генетического подхода К.К. Платонов, является анализ их эффективности относительно жизненных и производственных задач. Высокий уровень развития способностей еще не является гарантом успешного выполнения деятельности. К.К. Платонов рассматривает способности как «свойства личности в их соответствии или несоответствии любой деятельности, для которой они являются потенциальными, но могут стать и актуальными, как системные качества этой деятельности» [5, с.158]. В одних видах деятельности способности положительно влияют на ее выполнение («+» способности) в других видах – мешают ее эффективному осуществлению («-» способности). В рамках разработанной К.К. Платонов структуры личности, способности являются подструктурой, которая связана как с биопсихическими свойствами индивида так и с социальными, приобретенными в процессе жизнедеятельности свойствами. С этих позиций наличие одаренности как высокого уровня развития психофизических свойств личности не всегда способствует успешности выполнения задачи, а потому может расцениваться как потенциально негативное личностное свойство в рамках отдельных профессий. У творчески одаренного работника существует общая установка на нестандартное решение задач. В большинстве случаев он пытается «по-другому» выполнить задание, используя алгоритм, который может нарушать

логику технологии производства, и хуже всего не всегда в конструктивном направлении.

Литература:

1. Платонов К.К. Модель проектируемой личности социальной группы / К.К. Платонов // Тезисы научных сообщений советских психологов к XXI международному психологическому конгрессу. – М., 1976. – С. 197-200.

2. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения: Учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Е.А.Климов. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 304с.

3. Тихомирова Т.Н. Интеллект и креативность в условиях социальной среды / Тихомирова Татьяна Николаевна. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. – 230с.

4. Климов Е.А. Некоторые психологические принципы подготовки молодежи к труду и выбору профессии / Климов Евгений Александрович// Вопросы психологи, 1985. – №4. – С.5-8.

5. Платонов К.К. Проблемы способностей / Константин Константинович Платонов. – М.: Наука., 1972. – 312с.

References:

1. Platonov K.K. Model' proektiruemoj lichnosti social'noj gruppy / K.K. Platonov // Tezisy nauchnyh soobshhenij sovetskih psihologov k XXI mezhdunarodnomu psihologicheskomu kongressu. – M., 1976. – S. 197-200.

2. Klimov E.A. Psihologija professional'nogo samoopredelenija: Uchebnoe posobie dlja stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij / E.A.Klimov. – M.: Izdatel'skij centr «Akademija», 2004. – 304s.

3. Tihomirova T.N. Intelekt i kreativnost' v uslovijah social'noj sredy / Tihomirova Tat'jana Nikolaevna. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2010. – 230s.

4. Klimov E.A. Nekotorye psihologicheskie principy podgotovki molodezhi k trudu i vyboru professii / Klimov Evgenij Aleksandrovich // Voprosy psihologi, 1985. – №4. – S.5-8.

5. Muzika O.L. Rozvitok zdibnostej i rozvitok osobistosti // Zdibnosti, tvorchist', obdarovanist': teorija, metodika, rezul'tati doslidzhen' / Za red. V.O.Moljako, O.L.Muziki / O.L.Muzika / Valentin Oleksijovich Moljako, Oleksandr Leonidovich Muzika. – Zhitomir: Vid-vo Ruta, 2006. – S.31-21.

6. Muzika O.L. Rozvitok zdibnostej i rozvitok osobistosti // Zdibnosti, tvorchist', obdarovanist': teorija, metodika, rezul'tati doslidzhen' / Za red. V.O.Moljako, O.L.Muziki / O.L.Muzika / Valentin Oleksijovich Moljako, Oleksandr Leonidovich Muzika. – Zhitomir: Vid-vo Ruta, 2006. – S.31-21.

7. Tvorcha dijal'nist' v uskladnenih umovah / V.O. Moljako, A.B. Kovalenko, L.A. Mojseenko, V.A. Semichenko, T.M. Tretjak ta in. / [za zagal'noju redakcieju V.O.Moljako] – K.: In-t psihologii im. G.S.Kostjuka APN Ukraïni, 2007. – 308 s.

8. Bodrov V.A., Orlov V.Ja. Psihologija i nadezhnost': chelovek v sistemah upravlenija tehnikoj / V.A.Bodrov, V.Ja.Orlov. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1998. – 288 s.