

Вознюк А.В. Основные закономерности развития школы и образования / А.В.Вознюк / Современное образование: мировые тенденции и региональные аспекты : сборник статей международной научно-практической конференции. 4 декабря 2015 года, г. Могилёв / редкол. : И. А. Старовойтова [и др.] ; под общ. ред. В. Н. Гириной, М. В. Ладутько. – Могилёв : УО «МГОИРО», 2016. – С. 28-32.

А.В. Вознюк (Житомир, Украина)

## ОСНОВНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ШКОЛЫ И ОБРАЗОВАНИЯ

В наше время системного кризиса человеческой цивилизации школа как социальный институт занята лихорадочными поисками своего "нового лица", ей приходится коренным образом пересматривать свои педагогические приоритеты, переоценивать дидактические ценности, разрабатывать принципиально новые методы обучения и воспитания, активно экспериментировать.

По мнению Ю.В. Громыко, кризис современного образования можно назвать кризисом разнообразности [2]. В связи с этим можно говорить о появлении новых образовательных парадигм, направлений, новейших аспектов педагогического дискурса. Анализ современной социокультурной ситуации свидетельствует, что кардинальное изменение приоритетов современного образования отражается на декларации десятков образовательных парадигм.

Настоящая образовательная ситуация требует выработки интегрального подхода к обоснованию образовательных целей, к пониманию общих закономерностей развития школы и образования. Для этого следует привлечь фундаментальный общепедагогический методологический принцип анализа действительности – универсальную парадигму развития, которая базируется на положении, что всякое движение – это, прежде всего, волна, структура которой универсальна, ибо любая волна фиксирует общие для любого процесса элементы – восходящую и нисходящую ветви, а также точки максимума, минимума и нули функции. Таким образом, развитие, движение, реализуемое как колебательно-волновое изменение, изучается теорией колебаний, оперирующей универсальным языком, позволяющим кристаллизовать универсальные знания, применимые ко всем областям человеческой деятельности и познания (Л.И. Мандельштам).

В наиболее упрощенном виде универсальная парадигма развития реализуются в виде гегелевской триады: тезис (исходный момент) → антитезис (переход в противоположность) → синтез противоположностей в новом единстве (снятие, отрицание отрицания), что находит воплощение в различных триадных моделях развития (единое – множественное – целое;

тождество – различие и противоположность – новое тождество; симметрия – асимметрия – симметрия; иерархизация – деиерархизация – новая иерархизация).

Универсальный характер развития подвигает нас к выводу о существовании универсальной линейно-циклично-спиральной схемы развития, реализуемой посредством вложенных спиралевидным образом и переходящих друг в друга, а также отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов, имеющих фрактально-волновую природу.

Принцип универсальной парадигмы развития можно экстраполировать на развития школы и образования [1], что позволяет по-новому осмыслить этот процесс на методологических уровнях всеобщего, особенного и единичного. Рассмотрим основные аспекты развития школы и образовательной отрасли с позиции универсальной парадигмы развития.

Приведем обобщающий материал универсальной синергетической парадигмы развития (1. тезис – 2. антитезис – 3. синтез).

#### ***Развитие логики***

(1) Интуитивная многозначная парадоксальная логика древних, соединяющая бытие и мышление. Она соответствует *логике определения* и такой форме мышления, как *традукция* (мышление по аналогии).

(2) Классическая однозначная логика. Она соответствует *логике доказательства* и такой форме мышления, как *индукция/дедукция* (мышление линейное).

(3) Неклассическая (многозначная, парадоксальная, модальная, "абсурдная" и др.), холистическая логика, в которой соединяются гносеология, логика и онтология (А.А.Зиновьев). Она соответствует диалектической логике и такой форме мышления, как *инсайт* (интуитивное, "сумеречное" мышление).

#### ***Социогенезис***

(1) Целостное симметрическое состояние общества, оперирующего мифологическим мышлением, равномерное распределения социального богатства и власти, единство досуга и труда, производства и потребления, преимущественно матриархальная гендерная матрица устройства социума.

(2) Состояние социально-экономической стратификации, поляризация богатства и власти, досуга и труда, производства и потребления, снижение уровня социальной синергии, преимущественно патриархальная гендерная матрица.

(3) Восстановление состояния социальной симметрии, повышение социальной синергии, равномерное распределение власти и богатства на новом витке развития, синтез матриархального и патриархального гендерных принципов организации социума.

#### ***Генезис цивилизационный***

(1) Становление единой пра-славянской (ордынской, по Фоменко и Носовскому) цивилизации как некой нейтральной всеобъемлющей империи, охватывающей все материки и континенты (кроме Австралии) нашей планеты – "Великой Тартарии".

(2) Расщепление единой империи (единой цивилизации) и становление полярного а потом и многополярного мира, что привело к его атомизации и разрушению духовно-морального и природно-экологического единства мира.

(3) Восстановление единой славянской цивилизации, что знаменуется спасением человеческой цивилизации в преддверии ее вхождения в "золотой век".

#### ***Этапы научного познания***

(1) Чувственно-конкретный, синтетический, извлекающий многозначный смысловой контекст.

(2) Абстрактно-логический, аналитический, извлекающий однозначный смысловой контекст.

(3) Духовно-конкретный, синтетический (парадоксальный), на котором интегрируются достижения первых двух этапов.

#### ***Развитие психологии***

(1) На начальном этапе развития человечества принцип партиципации, психизации сущего соединял субъекта и объекта психологического (магического) исследования.

(2) Далее можно говорить о психоаналитическом этапе, где наблюдается раздельность субъекта и объекта, разорванность человека, что мы находим у З. Фрейда, понимавшего человека как конгломерат "инстанций личности", постоянно враждующих друг с другом.

(3) Наступает эпоха развития синтетических психологий, таких, как гештальт-психология, в сфере которой находит свое воплощение принцип душевно-духовного единства. Гуманистическая психология показала, что целостность человека, наличие субличностей (в гештальт-психологии) или "отчужденного опыта" не несет в себе коренного непреодолимого противоречия.

#### ***Развитие педагогики и образования как социального института***

(1) Примитивные сообщества. Субъект-субъектное состояние интеграции учителя и ученика, "прямая" передача знания через спонтанный акт мистической инициации или совместной деятельности; ценностно-доминирующий тип общественного сознания, обнаруживающий преобладающую роль символов, обрядов, ритуалов, иницирующих форм воспитания, которое строилось на ярких, надолго запоминающихся образах мифологемах, актуализирующих эмоционально-символический характер образования.

(2) Социумы нового времени. Субъект-объектное состояние дифференциации учителя и ученика, передача знания учителем-

рационократом опосредована субъект-объектными отношениями; когнитивно-доминирующий тип общественного сознания, характерный для эпохи Просвещения, культуруопределяющей мифологемой является максима "знание – сила" (Ф. Бэкон), когда на передний план выдвигаются естественно-научные, гуманитарные и технические дисциплины, а значимость человека здесь оценивается достаточно низко (в плане утверждения индивидуальности, свободы жизненного выбора, ценности природы в аспекте ее духовного воздействия на человека). Мифологетика Просвещения проявила себя в советский период, когда преувеличивалась значимость естественно-научных и технических дисциплин, практически не осуществилось экологическое воспитание.

(3) Информационное общество. Субъект-субъектное состояние интеграции учителя и ученика (учитель и ученик находятся в равном положении относительно Истины), передача знаний иницируется как раскрытие ученикам самого процесса рождения знания; возврат к субъект-субъектным принципам образования древних, реализуется потребность в природосообразном образовании. Семимильными шагами развивается ноосферное образование, новые нетрадиционные формы обучения.

#### ***Развитие отечественного образования***

(1) 20-40 гг. XX столетия. Активный поиск новых форм учебы и воспитания, становления "трудовой школы", ориентация на трудовую учебу как средство интеграции учеников в саму жизнь, развитие бригадно-лабораторных, самоуправляющихся форм учебной деятельности, коммунарского воспитания, педагогической системы А.С. Макаренко

(2) 50-80 гг. XX столетия. Устоявшееся, догматизированное состояние образования, отход от принципа "трудовой" школы, распространение "книжной школы", репродуктивных форм учебы, суровая регламентация школьной жизни, назревания образовательного кризиса.

(3) Начало XXI столетия. Возвращение к "трудовой школе", "новое педагогическое мышление", гуманизация образования, его субъект-субъектный личностно ориентированный, ноосферный, человекомерный, глобализационный характер, развитие педагогики сотрудничества, движение авторских школ, дистанционно-инновационные процессы в образовании, развитие педагогической акмеологии, педагогической синергетики, педагогики толерантности, суггестопедагогики, ученического и студенческого самоуправления.

#### ***Развитие образовательных стратегий***

(1) В примитивных сообществах превалировало воспитание, а обучение реализовывалось в формах технологий социальной инициации.

(2) В современных сообществах на первый план выходит обучение как комплекс специализированных технологий, реализуемых в учебных заведениях.

(3) В обществе недалекого будущего воспитание (а точнее – *синтез воспитания и обучения*) снова превалирует, в то время как обучение в силу рассмотренных выше суггестивных и др. подобных технологий отодвигается на задний план.

Рассмотренный диалектический алгоритм развития присущ педагогике и образованию, обнаруживающих на *начальных этапах своего развития* "ценностно-доминирующий" тип общественного сознания, согласно Ю.С. Тюнникову и М.А. Мазниченко [3, с. 29-30], которые в книге "*Педагогическая мифология*" пишут о педагогических мифологемах этого периода, где обнаруживается преобладающая роль символов, обрядов, ритуалов. Такой тип характерен для первобытно-общинной общественно-экономической формации, в которой воспитание строилось на ярких, надолго запоминающихся образах (обрядов инициации, ритуалах и др.). Данный тип образования и воспитания утвердился в человеческом обществе вплоть до Средневековья, где имел место эмоционально-символический характер образования.

*На втором этапе развития образования* – когнитивно-доминирующем (согласно авторам "*Педагогической мифологии*"), характерном для эпохи Просвещения, культуруопределяющей мифологемой является максима "*знание – сила*" (Ф. Бэкон), когда на передний план выдвигаются естественно-научные, гуманитарные и технические дисциплины, а значимость человека здесь оценивается достаточно низко. Мифологетика Просвещения в новой, но достаточно узнаваемой форме проявила себя в советский период, когда преувеличивалась значимость естественно-научных и технических дисциплин, практически не осуществлялось экологическое воспитание (лозунги той эпохи "*дым труб – дыхание Советской России*", "*мы не должны ждать милости от природы*"...) [3, с. 29-30].

*На третьем этапе развития образования* мы обнаруживаем определенный возврат к субъект-субъектным принципам образования древних, реализуется потребность в природосообразном образовании.

Рассмотренные тенденции обнаруживаются в аспекте анализа роли педагога. Если в начале истории человечества учитель выступал в роли священника, который осуществлял процесс обучения как акт инициации, а позднее учитель оказывается существом, которое передавало готовые знания, то с XIX век духовное производство становится массовым явлением. Привилегированное положение интеллектуала, который "приобщает к Истине", ныне подвергается сомнению. Эта потеря интеллектуалом "учительской" позиции означает, что теперь преподаватель и ученик находятся в равном положении по отношению к истине, и что уже недостаточно лишь передавать готовые знания – необходимо раскрывать для учеников сам процесс рождения знания [4, с.

178], при этом процесс обучения и воспитания из “субъект-объектного” превращается в “субъект-субъектный”, холистический, интерактивный акт.

Список использованных источников:

1. Вознюк А.В. Педагогическая синергетика: монография / А.В. Вознюк. – Житомир: Изд-во ЖГУ им. И. Франко, 2012. – 812 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://eprints.zu.edu.ua/9545/>

2. Громыко Ю.В. Проектирование и программирование развития образования / Ю.В. Громыко. – М.: Московская академия развития образования, 1996. – 545 с.

3. Тюников Ю.С. Педагогическая мифология: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по пед. Специальностям / Ю.С. Тюников, М.А. Мазниченко. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 352 с.

4. Формирование учебной деятельности студентов / Под ред. В. Я. Ляудис. – М. : Изд. МГУ, 1989. – 240 с. –

**ЗАЯВКА**

на участие в международной научно-практической конференции  
**«Современное образование: мировые тенденции и региональные аспекты»**  
**4 декабря 2015 года, г. Могилев**

1. Фамилия, имя, отчество автора **Вознюк Александр Васильевич**
2. Место работы **Житомирский государственный университет имени Ивана Франко**
3. Должность **профессор кафедры дошкольного образования и педагогических инноваций**
4. Ученая степень, звание **доктор педагогических наук, доцент**
5. Название доклада **Основные закономерности развития школы и образования**
6. Номер и название направления **7. Современные тенденции в развитии непрерывного образования педагогов**
7. Адрес для связи **10029 Украина, Житомир, ул. Хлебная 34, кв. 80**
8. Тел. моб. (+ код) **096-700-2903**
9. Тел. раб. (+ код) **0412-22-95-10**
10. Факс \_\_\_\_\_
11. E-mail **alexvoz@ukr.net**
12. Необходимость в гостинице **нет**
13. Форма участия **заочная**

Дата 17.10.2015

Подпись

